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Разительным примером предвзятого мнения служат распространенные суждения о весьма выдающемся русском государственном деятеле конца 19 и начала 20 века статс-секретаре Константине Петровиче Победоносцеве. Долгие десятилетия имя Константина Петровича Победоносцева было забыто или упоминалось с непременным эпитетом реакционер. Да, действительно Победоносцев придерживался консервативных взглядов, однако это вовсе не означало, как представлялось, будто бы он был противником просвещения и науки. Это был человек, в основе жизни и деятельности которого были Бог, Самодержавие и Отечество. Победоносцев сочетал свое высокое положение в государстве с деятельною любовью к России. «К его имени приковывалось внимание современников.., одни его ненавидели и проклинали, другие славословили, перед ним преклонялись и его благословляли: одни в нем видели ангела спасителя России, другие - ее злого гения. Безразлично к нему никто не относился. Он был определенным историческим знамением, которое рвали бури и непогоды, вокруг которого кипели страсть и борьба". Так писал «Исторический вестник», и трудно не согласиться с автором этой характеристики Б. Глинским. Действительно, одни перед Победоносцевым преклонялись, другие его проклинали, но все его современники считали его крупным государственным деятелем последних двух десятилетий прошлого века и начала нынешнего, о нем писали все, кто был или становился небезразличен к тогдашней политической и общественной жизни России. Он был для своего времени политическим паролем. Думается, крупных государственных деятелей земля рождает не чаще, чем крупных писателей или крупных философов, поэтому, наверное, пора отдать должное и такому крупному государственному деятелю России конца 19 – начала 20 века – Константину Петровичу Победоносцеву.

Сын профессора словесности Московского университета и внук священника Звенигородского уезда Константин Петрович Победоносцев родился в 1827 году в Москве. В семье было 11 человек детей, среди них Константин Петрович самый младший. Начальное образование получил дома, а в 1841 году поступил в Императорское училище правоведения в С.-Петербурге, которое и окончил в 1846 году. Переехал в Москву и служил в Москве в Сенате. Публикации которые он печатал в свободное время по истории гражданского права стали настолько известны, что Победоносцева пригласили читать лекции в Московском универсиете. Его метод обучения отличался простотой, ясностью, ученостью. Поэтому в 1861 году Победоносцев был приглашен графом Строгановым для преподавания юридических наук детям Александра 2 и великим князьям. В 1863 году сопровождал наследника цесаревича Николая Александровича в его путешествии по России, которое описал в книге: «Письма о путешествии наследника цесаревича по России от Петербурга до Крыма» (Спб,1864). Активно участвовал в подготовке судебной реформы 1864 года как публицист и член комиссии по выработке проекта судебных уставов. В 1865 году Победоносцев назначен членом консультации министерства юстиции, 1868 году сенатором, 1872 членом Государственного совета, 1880 году обер-прокурором святейшего синода. Добросовестный ученый, добросовестный чиновник, Победоносцев воспринял высокий государственный пост как крест, который христианину должно нести до конца. Состоял почетным членом университетов московского, петербургского, св. Владимира казанского и юрьевского, а также членом французской академии.

Отстаивая в начале 1860-х годов ряд либеральных принципов (гласность, отделение суда от администрации), Победоносцев в последующие годы склоняется к консервативным идеям. Победоносцев убежден, что Православная Самодержавная монархия неотрывно связана с самим бытием России. «Постигнув своим большим умом пользу монархического образа правления и исключительное значение для России исторически сложившегося самодержавия, Победоносцев с искренностью, силой и талантом исповедовал свои убеждения, никогда не страшась плыть против течения.»(Н.Д. Тальберг). Особое внимание К.П. Победоносцев уделял повышению общественной роли православной церкви ( увеличение храмов и монастырей, численности духовенства, перевод клира на государственное жалование, поддержка движений церковных братств, создание сети церковных школ для народа и др.) Победоносцев был лучшим другом С.А.Рачинского, променявшего профессорскую кафедру в Москве на плодотворную просветительную работу среди крестьян родной Смоленской губернии. Всячески поддерживал он Н.И. Ильминского, скромного труженика, ученого миссионера, изучившего досконально магометанство и восточные языки и сумевшего проложить путь к душам, тянувшимся к Православию, простых татар казанского края, которых он поучал их на их разговорном языке, побуждая тем и других насадителей веры следовать своему примеру. Крепкая дружба связывала Победоносцева с Ф.М. Достоевским, часто посещавшим его в обер-прокурорском доме на Литейном проспекте и ценившим его отзывы о подготовленных к печати произведениях. Приходил он в трудные минуты на помощь П.И. Чайковскому, как старался помочь всем, в ком чувствовал истинный талант, направленный на служение добру, правде и пользе русского народа. Также близок по взглядам был и Леонтьев. Потому, читая современные энциклопедии, удивляешься тому, что они пишут, что якобы у Победоносцева, кроме Ф.М. Достоевского и друзей то не было. (Большая английская энциклопедия – Британника).

Политические и философские взгляды Победоносцева ( неприятие индивидуализма и рационализма, критика заподноевропейской культуры и политических реформ, опора на православную веру русского народа и приверженность традициям) наиболее полно выражены в «Московском сборнике» (1-е издание. – 1896). Из ряда ученых трудов Победоносцева самым главным является «Курс гражданского права», изданный в 1868 г. и выдержавший несколько изданий. Победоносцеву принадлежит одна из первых монографий по крепостному праву. Известны также письма Победоносцева к цесаревичу, которые он писал после того как стал его опекуном. Первое его известное письмо к великому князю Александру Александровичу относится 22 ноября 1865 г. В них цесаревич советуется со своим наставником. В письмах к цесаревичу Победоносцев обращал его внимание на труды Мельникова-Печерского, на « Дневник писателя» Достоевского. В 1874 г. он прислал ему сборник «Складчина», изданный в пользу пострадавших от неурожая в Самарской губернии, в котором, кроме него, поместили статьи Гончаров, Тургенев, Достоевский, Некрасов, Майков и др.

Остро переживал Победоносцев события на Балканах, когда Сербия и Черногория выступили против Турции. Русские добровольцы, возглавляемые генералом Черняевым, помогали им. Турки все более одолевали противников. Начались их зверства в Болгарии. Победоносцев 18 сентября 1876 г. просит цесаревича помочь отправке сербской армии 300 тысяч старых ружей из резервного запаса военного ведомства. Волновала его наша недостаточная подготовленность к возможной войне с Турцией. ( Об этом в письме 1876 г 12 октября к цесаревичу в Ливадию). Переживал он и события русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Победоносцева очень волновали неудачи на фронте, в чем он в длинном письме в действующую армию от 17 сентяьря 1877 г. обвинял начальствующих лиц. В письме от 20 сентября 1877 г. он высказывал недовольство министром внутренних дел А.Е. Тимашевым, преследовавший либеральный «Голос» А.А. Краевского за критические статьи по поводу военных действий. 24января 1778года Вера Засулич стреляла в градоначальника Трепова и тяжело ранила его. Это произошло потому что Трепов решил подтянуть дисциплину политических арестованных, так как тюремным начальством было допущенно полное ослабление дисциплины. Он сделал это, что вызвало большое возмущение арестованных, которое было прекращено, после чего прежние посабления постепенно исчезли. Веру Засулич судили, и присяжные заседатели вынесли ей оправдательный приговор, что было принято сочувственно обществом и даже некоторыми сановниками. Победоносцев, считавший, что Трепову пришлось исправлять то, что было испорчено попустительством тюремной власти, возмущен был решением присяжных заседателей и всей обстановкой суда. К вопросу о современном суде Победоносцев пишет в письме от 15 марта 1880 г.: « Вот еще листок «Варшавского дневника» с любопытною статьей г. Леонтьева, которую рекомендую вниманию Вашего Высочества. Радуюсь: в первый раз нашел человека, имевшего мужество сказать истинную правду о судах наших. Как на него заскрежещут зубами. Но вокруг только и слушишь одни речи: оставьте, дайте волю, не стесняйте. Боже мой, как измельчали и опошлились люди во власти сущие! Христос был живая любовь на земле, но и живое негодование, которое от той же любви и происходит. Когда Он увидел торговлю в храме, Он не утерпел, взял в руки бич и выгнал из храма торгующих и покупающих». В это время Победоносцев принимал, как это видно из переписки, огромное участие в деле создания Добровольного флота. Почетным председателем комитета, этим ведавшего, был цесаревич Александр Александрович, председателем правления – Победоносцев. Сразу после Сан-Стефанского мира с Турцией (19 февраля 1878 г.) возникла мысль, в предвидении возможной войны с Англией, приобрести быстроходные пароходы, которые в военное время могли бы быть обращены в крейсеры-истребители. Почин принадлежал императорскому обществу содействия русскому торговому мореходству. По всей России открыта была подписка на осуществление путем пожертвований этой цели. В течении 1878 г. удалось приобрести в Германии первые суда, названные «Россия», «Москва», «Петербург», «Нижний Новгород». Как видно из писем Победоносцева к цесаревичу, он в 1878 г. понимал важность воздухоплавания, соответственных снарядов, мин, считал, в связи с этим, необходимым установлением связи с Менделеевым. 22 декабря 1879 г. он сообщал об опытах с подводной лодкой Джевецкого, производившихся на озере в Гатчине. К этому вопросу возвращался в письмах от 6 и 18 января 1880 г. Побудил он цесаревича ознакомиться с нею. Последний писал ему 6 марта 1880 г.: «Надо будет поговорить с Милютиным о подводной лодке; не понимаю, за чем дело стало?..» В письме от 8 ноября 1878 г. Победоносцев высказывает цесаревичу возмущение действиями минского губернатора, применившего силу против крестьян местечка Логишина, отстаивавших права на свою собственность. 2 апреля 1879 г. бывший сельский учитель, студент Петербургского университета А.К. Соловьев стрелял в царя. Высказывая ужас и возмущение, Победоносцев сразу же написал цесаревичу. Письмо заканчивалось так: «Зло так усилилось, что его надобно лечить железом и кровью. Само собой ничего не сделается. Напрасно станет правительство взывать к обществу, к благомыслящим людям. Что же может сделать общество, когда надо действовать всею силою законной власти, а право разыскивать, судить и карать принадлежит одному правительству, а оно отказывается им пользоваться, уклоняется, колеблется. Может прийти минута, когда народ в отчаянии, не узнавая правительства, в душе от него отречется и поколеблется признать своею ту власть, которая, вопреки Писанию, *без ума меч носит*. Это будет минута ужасная, и не дай Бог нам дожить до нее».

В 1880 г. в Петербург прибыл известный миссионер архимандрит Николай (Касаткин). Победоносцев 6 января 1880 г. советует присутствовать на приеме его цесаревной: «Он человек поистине замечательный, всеми уважаемый и пользуется популярность в Японии, где живет уже около 20 лет, посвятив себе всего делу миссии.» [ Ответ от ] 7 января: «Сегодня не успел видеть архм. Николая, т.к. было уже поздно, но непременно назначу ему день. А.» В то время Победоносцев еще не был обер-прокурором, это показывает насколько сильно было его влияние на цесаревича. Происходили покушения на жизнь императора Александра 2. Победонсцев резко осуждал в своих письмах к цесаревичу государственных людей, трудящихся, раздвоенных в мыслях, идущих врозь. 28 января 1881 г. скончался Ф.М. Достоевский по этому поводу на следующий день Победоносцев пишет письмо цесаревичу: « Вчера вечером скончался Ф.М. Достоевский. Он был близкий мне приятель, и грустно, что нет его. Но смерть его – большая потеря и для России. В среде литераторов он – едва ли не один – был горячим проповедником основных начал веры, народности, любви к Отечеству. Несчастное наше юношество, блуждающее, как овцы без пастыря, к нему питало доверие, и действие его было весьма велико и благодетельно. Многие – несчастные люди – обращались к нему, как к духовнику, словесно и письменно. Теперь некому заменить его. Он был беден и ничего не оставил, кроме книг. Семейство его в нужде. Сегодня пишу к графу Лорис-Меликову и прошу доложить не соизволит ли государь император принять участие. Не подкрепите ли, Ваше Высочество, это ходатайство.» 1 февраля новое письмо: « Похоронили сегодня Ф.М. Достоевского в Невской лавре. Грустно очень. Вечная ему память. Мне очень чувствительна потеря его: у меня для него был отведен тихий час, в субботу после всенощной, и он нередко ходил ко мне, и мы говорили долго и много за полночь...» На что цесаревич отвечал: «Граф Лорис-Меликов уже докладывал сегодня государю об этом и просил разрешения материально помочь семейству Достоевского. Вдове Достоевского была назначена пенсия в 2000 рублей.

1 марта 1881 г. был убит император Александр 2. Престол занял его сын, в прошлом воспитанник Победоносцева, с которым он когда-то совершил путешествие по России. Теперь на плечи Победоносцева легла двойная тяжесть: с одной стороны – опекание молодого монарха, а с другой – тяжесть высокого государственного поста.(обер-прокурора). Спустя 2 недели по убийстве царя, из Ясной Поляны придет, переправленное через Страхова, письмо от известнейшего писателя, графа Льва Толстого: «Милостивый государь Константин Петрович! Я знаю Вас за христианина и , не поминая всего того, что я знаю о Вас, мне этого достаточно, чтобы смело обратиться к Вам с важной и трудной просьбой передать государю письмо, написанное мною по поводу страшных событий последнего времени...

Толстой просил Победоносцева передать Александру 3 письмо, в котором умолял молодого монарха не карать смертной казнью цареубийц. По долгу службы обер-прокурор св. Синода прежде ознакомился с содержанием адресованного государю послания. Как ни корил Лев Николаевич террористов, как ни взывал адресата последовать Христову милосердию, но не могли не вызвать резкого протеста его слова о том, что убили Александра 2 «не личные враги его, но враги существующего порядка вещей; убили во имя какого-то высшего блага человечества». По мнению Толстого получалось, что вина убийц состоит только в том, что они неправильно понимали «благо всего человечества», а пойми они это самое «благо» правильно, то и кровавое злодеяние подлежало бы нравственной амнистии. Толстой, оставляя за собой монопольное право на истинное толкование учения Христа, по сути дела, отвергал и существующую российскую государственность, и православную церковь, когда называл убийц царя «врагами существующего порядка вещей», будто бы боровшихся « за высшее благо всего человечества». Победоносцев не стал прибегать ни к каким бюрократическим хитростям, он отклонил прошение Толстого и прямо написал ему: «Прочитав Ваше письмо, я увидел, что Ваша вера одна, а моя церковная другая, и что наш Христос – не Ваш Христос. Своего я знаю мужем силы и истины, исцеляющим расслабленных, а в Вашем показались мне черты расслабленного, которы сам требует исцеления. Вот почему я по своей вере не мог исполнить Ваше поручение.» Однако письмо Толстого все-таки достигло своего адресата: Страхов передал его через профессора истории К.Н. Бестужев-Рюмина великому князю Сергею Александровичу, а тот вручил его Александру 3. По словам Софьи Андреевны Толстой, государь будто бы велел передать Льву Николаевичу такие слова: «Если б покушение было на него самого, он мог бы помиловать, но убийц отца не имеет права просить.» После убийства Александра 2 было много разговоров об отмене смертной казни, многие выступали за это и Л.Н. Толстой и В.Н. Соловьев и многие другие. К.П. Победоносцев выступает категорически против отмены смертной казни, в своем письме Александру 3 он пишет: « Сегодня пущена в ход мысль, которая приводит меня в ужас. Люди так развратились в мыслях, что иные считают возможным избавление осужденных преступников от смертной казни... Может ли это случиться? Нет, нет, и тысячу раз нет – этого быть не может, чтобы Вы пред лицом всего русского народа, в такую минуту простили убийц отца Вашего, русского Государя, за кровь которого вся земля (кроме немногих, ослабевших умом и сердцем) требует мщения и громко ропщет, что оно замедляется. Если бы это могло случиться, верьте мне, Государь, это будет принято за грех великий, и поколеблет сердца всех Ваших поданных... Тот из этих злодеев, кто избежит смерти, будет тотчас же строить новые ковы. Ради Бога, Ваше Величество, - да не проникнет в сердце Вам голос лести и мечтательности». Победоносцев призывает Государя «править крепкою рукою и твердой волей». В письмах Победоносцева говориться, что новому градоначальнику Н.М. Баранову удалось арестом 19 заговорщиков предотвратить покушение на Государя Александра 3 и наследного принца Прусского во время погребения Императора Александра 2. Победоносцев пишет царю, что в Тамбовской губернии крестьяне порешили поститься, из рода в род, в день 1 марта. (убийство Александра 2).

Граф М.Т. Лорис-Меликов министр внутренних дел предложил программу изменений в государственном устройстве. Против этого выступает Победоносцев и журналист М.Н. Катков. Император Александр 3 поручил Победоносцеву составление исторического манифеста «о незыблемости самодержавия», утверждающего Самодержавие, подписанного им 29 апреля 1881 года. Представляя 26 апреля соответственный проект, Победоносцев писал, что его одобряет граф С.Г. Строганов. Когда манифест был оглашен министром юстиции Д.Н. Набоковым в совещании, происходившем в кабинете Лорис-Меликова в доме Министерства внутренних дел на Фонтанке, А.А. Абаза и его единомышленники открыто возмущались и требовали назвать имя составителя. Победоносцев отвечал, что написал его он по приказанию государя. Абаза сильно возмущался, кричал чтобы Государь взял назад это нарушение контракта. Вскоре последовало увольнение либеральных министров, во главе с графом Лорис-Меликовым, просившего Государя 30 апреля уволить его в отставку. Преемником Лорис-Меликова на посту министра внутренних дел стал Н.П. Игнатьев. Он попытался увенчать политику «народного самодержавия» созывом всесословного Земского собора, однако против этого резко выступили Катков и Победоносцев. В мае 1882 Александр 3 заменил Игнатьева Д.А. Толстым – убежденным сторонником самодержавия. Отвергая либеральные начала, Победоносцев в то же время критически относился к контрреформам–административно-законодательной ломке институтов 1860-70-х годов. Это обусловило разногласия Победоносцева с другими деятелями консервативного лагеря (М.Н. Катковым, Д.А. Толстым). В первые годы царствования Император Александр советовался иногда с Победоносцевым касательно перемен в составе правительства. Победоносцев настаивал на ужесточении цензуры, ограничении прав ( не запрещении) неправославных исповеданий. Особое внимание уделял повышению общественной роли Православной церкви. Победоносцев постоянно обращался к царю, высказывая откровенно суждения по отдельным вопросам, нарочито, когда они касались Церкви. Победоносцев в начале 1883 г. был взволнован намерением министра Императорского двора графа И.И. Воронцова-Дашкова допустить театральные представления во время Великого поста, о чем тот испрашивал Высочайшее разрешение. Также Победоносцев отрицательно отзывается по поводу написания Л.Н. Толстым драмы «Власть тьмы». Победоносцев считал необходимой борьбу со штундой, сильно развившейся в юго-западных и южных губерниях. В конце апреля 1889 скончался министр внутренних дел граф Д. А. Толстой. Ценя графа Д.А.Толстого, Победоносцев, со свойственной ему прямотой и независимостью, высказывался против тех его мероприятий, которым не сочувствовал. Так было в отношении детища Толстого- учреждение земских начальников. 30 сентября 1888 г. в « Московских ведомостях» появилась основательная критика брошюры Владимира Соловьева «L idee russe». 1 октября Победоносцев писал: Вот до какого мог дойти русский умный и ученый человек – и еще сын Сергея Михайловича Соловьева.» Государь часто поручал Победоносцеву составление важных бумаг и своих обращений. Знакомил Победоносцев Государя с местными нуждами и передавал впечатления, воспринимаемые при поездках, которые он делал часто. Победоносцев всегда заботился об улучшении материального положения сельского духовенства. В марте 1887 г. Победоносцев побывал в Смоленске и Витебске. В 1890 побывал в Перми и Екатеринбурге, в Полтаве. В 1891 в Пскове. В 1890 году К.П. Победоносцев побывал в Курске. Позволю себе более подробно осветить это событие. Победоносцев прибыл в Курск 27 августа вечером на почтовом поезде из Харькова в сопровождении Управляющего канцелярией Синода - В.К. Саблера. На вокзале они были встречены Преосвященным Иустином, Епископом Курским и Белгородским, вице-губернатором, который в этот момент управлял губернией, представителями духовных и гражданских ведомств. После этого Обер-прокурор и Владыка отправились в дом Архиерея, где для Победоносцева было подготовлено помещение. После небольшого отдыха Обер-прокурор и Архиерей посетили духовную семинарию, где Победоносцев осмотрел церковь, актовый зал, классные комнаты, спальни воспитанников, правление, библиотеку и столовую. 28 августа в 6 часов утра К.П. Победоносцев прибыл в Троицкий женский монастырь. Там он выслушал обедню, а по окончании ее навестил настоятельницу - игуменью Софью, так много сделавшею для этой обители. После этого К.П. Победоносцев прибыл в архиерейский дом, затем осмотрел Знаменский собор, в котором тогда производилось обновление купола и стенной росписи, а также Воскресенский храм, привлекавший особое внимание гостя. Затем Обер-прокурор осмотрел новоустроенную трапезу и несколько келий монашествующих. После этого Победоносцев осмотрел ряд городских учебных заведений. В епархиальном женском училище на улице Дворянской (ныне – Л. Толстого), в здании которого сейчас находится завод медицинского стекла, он осмотрел домовую церковь во имя святых апостолов Петра и Павла и все училищные помещения. По пути от епархиального женского училища в духовное мужское, Обер-прокурор посетил учительскую семинарию (располагалось в здании современного епархиального управления) и Мариинскую женскую гимназии на Флоровской (ныне – Радищева) улице. Также Победоносцев побывал в духовном училище, находившемся на северо-заподном углу улиц Пастуховой (Белинского) и Троицкой (Пионеров). Там с особым вниманием осмотрел создающуюся домовую церковь во имя равноапостольных Кирилла и Мефодия и посетил классы. После этого Победоносцев был в Курской духовной консистории (улица Сонина), в которой осмотрел комнату присутствия, канцелярию и Архив. В 5-м часу вечера Победоносцев вместе с Владыкой Иустином отбыл на вокзал Московско-Киево-Воронежской железной дороги, куда прибыли также некоторые представители городского общества и местного духовенства. На вокзале Константин Петрович около получаса беседовал с провожающими его лицами. Затем, сердечно простившись с Преосвященным Иустином и выразив ему искреннюю благодарность за прием, К.П. Победоносцев, сопровождаемый В.К. Саблером, отправился почтовым поездом в Москву...( Курские епархиальные ведомости №8 1998г.)

В Царском Селе 21 июня 1892 г. на Победоносцева напал некий Владимир Гиацинтов, ученик 5 класса Псковской семинарии. Вот, что о нем пишет Победоносцев: «Молодой человек возбуждает крайнюю жалость, весь больной, истомленный и, как видно, слабоумный (интересно как он тогда доучился до 5 класса семинарии), расстроенный нервами... Пролежав 2,5 месяца в больнице, он прямо оттуда пошел на покушение. Если он служил притом орудием сторонних внушений, то спрашивается, откуда они явились – во Пскове ли еще или в больнице. В январе 1894 г. Победоносцева очень волновала болезнь Императора Александра 3. Тяжко переживал Победоносцев угасание в Крыму столь любимого им Императора Александра 3. 20 октября 1894 г. Государь скончался. Памяти его Победоносцев посвятил речь, произнесенную 26 февраля 1895 в присутствии Императора Николая 2 в заседании Исторического общества. 14 ноября 1894 г. состоялось бракосочетание Государя. В первые годы своего царствования Император Николай Александрович иногда советовался с Победоносцевым, и тот иногда писал ему. Так в связи со студенческими беспорядками Победоносцев пишет царю, что необходима твердая власть, но вместе с тем, Победоносцев не сочувствовал предполагавшейся отдаче виновных студентов на военную службу. На этом еще в 1898 г. настаивал Витте. А.С. Суворин, редактор-издатель «Нового времени», записал в своем дневнике, что при обсуждении этого вопроса в Комитете министров, Победоносцев заявил: «Нет, Сергей Юльевич, так нельзя». В 1896 г. выходит в печать «Московский сборник» Победоносцева, который был переведен на многие иностранные языки. В 1899 г. Победоносцев издал в Москве книгу «Вечная память: Воспоминания о почивших». О дальнейшей деятельности Победоносцева хорошо говорится в дневнике стас-секретаря А.А. Половцева, который 24 марта 1905 г. записал слова Победоносцева: «В первые два года, когда меня изредка спрашивали, я давал ответ, по крайнему моему разумению, прямой и открытый. А затем меня уже не спрашивали, я ведал только дело моей должности по вверенному мне ведомству...» Но иногда он решался давать советы. Так, в письме от 8 апреля 1902 г. он выдвинул на пост министра народного просвещения попечителя Варшавского учебного округа А.Н. Шварца.

Особенное внимание Победоносцев обратил на образование народа в духе преданности царю и Церкви. Церковно-приходская школа в полном смысле слова была обязана своим появлением и развитием К.П. По его стараниям в распоряжение духовного ведомства были отпущены большие средства для развития церковно-приходских школ и церковного просвещения народа. Так, к концу царствования Александра 2 и началу государственной деятельности Победоносцева (1880) в России насчитывалось 273 церковноприходских школы с 13 035 учащимися, а к концу его деятельности (1905) таких школ в стране уже насчитывалось 43 696 с 1 782 883 учащимися. Не менее был озабочен К.П. вопросом об улучшении материального быта духовенства. И в этом отношении им было сделано очень много. Благодаря ему из государственного казначейства был значительно увеличен отпуск сумм на жалованье духовенства, а в 1902 г. был издан указ о пенсиях духовенству. Его желанием было, чтобы духовенство, окрепнув материально и освободившись от принижающего гнета нужды, заняло в общественном и государственном строе то место, которое отвечает его действительному значению. Отмечается учреждение новых епархий, приходов и устройство при возникавших женских обителях школ и благотворительных учреждений для окрестного населения. Пересмотрены были уставы и штаты духовно-учебных заведений. Стараниями Победоносцева особенно развилось церковно-книжное издательство.

После издания манифеста 17 октября 1905 года, разрешавший создание политических партий и учреждение Государственной думы, Победоносцев подал в отставку. К.П. Победоносцев, обличавший издавна ложь конституционного строя и всегда выступавший за самодержавие, не мог после этого манифеста оставаться на посту обер-прокурора. Скончался К.П. Победоносцев в Санкт-Петербурге 10 марта 1907 года. Заупокойная литургия и отпевание были совершены в Воскресенском Новодевичьем женском монастыре на Забалканском проспектке. Служили 3 митрополита. Присутствовал Государь.

Как говорил Флоровский о Победоносцеве: « Его имя – символ эпохи... Есть что-то призрачное и загадочное во всем духовном образе Победоносцева. «И только тень огромных крыл», очень удачно о нем сказал Блок. Он был очень скрытен, в словах, в действиях, и в его «пергаментных» речах было трудно расслышать его подлинный голос. Он всегда говорил точно за кого-то другого, укрывался в условном благозвучии и благообразии очень и очень размеренных слов. Свои книги он имел обыкновение издавать безымянно, точно он их издает или составляет, точно он в них передает или излагает чьи-то чужия мнения и мысли. Победоносцев по своему был народником или почвенником. Это сблизило его с Достоевским... Народником Победоносцев был не в стиле романтиков или славянофилов, скорее в духе Эдмунд Берка. Очень многое в его критике западной цивилизации и прямо напоминает контрреволюционные идеи Берка». Да действительно Победоносцев как и Берк был консерватором и если Берк выступал против революции во Франции, то Победоносцев выступал против конституционного строя как предвестника революции. Революция во Франции ввергла страну в хаос и анархию, к чему привела революция в России наверно разъяснять не надо, поэтому Победоносцева нельзя рассматривать однобоко, вот он консерватор и ретроград. Разносторонняя учено-литературная и публицистическая деятельность Победоносцева дает возможность выяснить во всех деталях мировоззрение этого государственного человека. Особенно характерным в этом отношении является издание Победоносцева, появившееся в 1896 г. под заглавием: «Московский сборник». Как уже говорилось, здесь подвергаются критике основные устои современной западноевропейской культуры и государственного строя, сравнительно с главными чертами национально-русских идеалов. Главными пороками западно-европейской культуры, по воззрению Победоносцева являются рационализм и вера в добрую природу человека. Первый отдает человека в полную власть логического вывода и обобщений, имеющих значение и силу в действительности лишь постольку, поскольку верны жизненные факты, лежащие в основании посылок; вторая приводит к идеи народовластия и парламентаризма – «великой лжи времени». Взятые вместе, оба фактора производят крайнюю смуту во всем строе европейского общества, поражая и «русские безумные головы»... Масса населения, неспособная к проверке широких обобщений путем внимательного изучения фактов, отдается в жертву людям, умеющим воздействовать на нее своим красноречием, способностью легко и ловко делать обобщения и другими, еще более низкими приемами борьбы (подбор партий, подкуп и.т.д.). (Как это актуально звучит и в сегодняшние дни). Парламентские деятели принадлежат, большею частью, к самым безнравственным представителям общества; люди же чести и долга обыкновенно не красноречивы, неспособны «нанизывать громкия и пошлые фразы»; они раскрывают себя и силы свои в рабочем углу своем или в тесном кругу единомышленных людей». Согласно с таким взглядом, все, что основано на господстве рационализма и идей народного правительства, находит в Победоносцеве строгого судью. Вредна периодическая печать, так называемая, выразительница общественного мнения. Эта сила развращающая и пагубная, ибо она, будучи безответственной за свои мнения и приговоры, вторгается с ними всюду, во все уголки честной и семейной жизни, навязывает читателю свои идеи и механически воздействует на поступки массы самым вредным образом. Эти сведения о Победоносцеве взять из словаря Брокгауза и Ефрона дореволюционного издания, естественно в нем не могло быть критики на Победоносцева. Но время порой бывает намного лучшим критиком, чем люди. Прошло 100 лет с момента написания «Московского сборника», а темы затронутые в нем остаются актуальны и подтверждаются событиями прошедших времен, да и настоящего времени.

Положительные идеалы Победоносцева столь же определены, как и критика современного строя заподно-европейской государственной и общественной жизни. «Есть в человечестве, -говорит он, -натуральная сила инерции, имеющая великое значение...». Она покоится не на знании, а на основном мотиве человеческих действий – непосредственном ощущении, чувстве, опыте. «Самые драгоценные понятия, какие вмещает в себя ум человеческий, находятся в самой глубине поля и полумраке; около этих-то смутных идей, которые мы не в силах привести в связь между собой, вращаются ясные мысли, расширяются, развиваются, возвышаются». В политическом отношении эта сила бессознательных ощущений родит уважение к старым учреждениям, которые «тем драгоценны, потому незаменимы, что не придуманы, а созданы жизнью, вышли из жизни прошедшей, из истории и освящены в народном мнении тем авторитетом, который дает история и одна только история». С вышеуказанной силой непосредственно связывается и главная опора общественной жизни – вера, стоящая выше всяких теоретических формул и выводов разума. «Народ чует душой, что абсолютную истину нельзя уловить материально, выставить осязательно, определить числом и мерою, но что в нее можно и нужно веровать, ибо абсолютная истина доступна только вере». С господством веры связывается господство церкви и особенно церковного обряда, в котором народ непосредственно, тем же чутьем, а не рассуждением, воспринимает смысл церковного учения. Слагаясь исторически, в связи с народной жизнью, обряд составляет неотъемлемую часть этой жизни. Поэтому не может быть речи о соединении различных церквей на теоретическом основании соглашения относительно понимания догматов; церкви останутся различны, пока будет различен обряд, т.е. пока будут существовать нации. Победоносцев не допускает порицания членами одной церкви членов другой за веру («каждый верует, как ему сроднее»), но вера в безусловную истину своей религии ведет к тому, что человек, убежденный в ней, «считает своим долгом не только исповедовать открыто свое учение, но, в случае нужды, и насильно навязать его другим». Согласно с этим Победоносцев не допускает равноправности церквей в государстве, тем менее – отделения церкви от государства. Идеалом для него является положение церкви в России. «Религиозная жизнь такого народа как наш, оставленного самому себе, неученого» - для Победоносцева «таинство». «Наше духовенство мало и редко учит, оно служит в церкви и исполняет требы. Для людей неграмотных Библия не существует; остается служба церковная и несколько молитв, которые, передаваясь от родителей к детям, служат единственным соединительным звеном между отдельным лицом и церковью. В иных глухих местностях народ не понимает решительно ничего, ни в словах служб церковных, ни даже в Отче наш. И однако во всех этих невоспитанных умах воздвигнут, как это было в Афинах, неизвестно кем алтарь неведомому Богу». Что «народ наш невежда в своей вере, исполнен суеверий, страдает от дурных и порочных привычек, что наше духовенство грубо, невежественно, бездейственно» - все это явления несущественные.

Победоносцев верил в прочность патриархального быта, в растительную мудрость народной стихии, и не доверял личной инициативе. Он верил в простой народ, в силу народной простоты, и не хотел разлагать эту наивную целостность чувства ядовитой прививкой рассудочной западной цивилизации. За Побеносцевым остаются его заслуги: основание церковно-приходских школ, строительство благообразных сельских храмов, издание благочестивых книг и молитвенников для народа, забота о благочинном пении в храмах, материальная помощь духовенству, усиление церковной благотворительности. Он сумел понять и оценить С.А. Рачинского и его «сельскую школу». Но с Рачинским он разделяет и его основную ошибку. «Сельская школа» должна быть окончательной школой, не следует внушать ученикам беспокойного и тщеславного желания идти дальше, искать высшего или другого, и тем колебать устои социальных группировок. Он боялся, что религиозное просвещение поведет к протестантизму. После реформы Победоносцева академический строй был очень резко изменен. Усиливалась власть Епархиального епископа над академией, ректор не должен был читать больше двух лекций в неделю. Отменялась публичность академических диспутов. Степень доктора и вообще присуждались теперь без защиты диссертации, по одному только отзыву рецензентов. Нужно было избегать открытого спора, разногласия, напрасной гласности. И открытым возражением ведь только привлечешь излишнее внимание к противнику. Победоносцев боялся привлекать внимание к религиозным вопросам, он боялся споров и не согласий. Он сомневался, готова ли Церковь к самозащите. Он предпочитал ее ограждать извне государственной опекой и силой. Победоносцева скорее беспокоило пробуждение религиозных интересов в русском обществе. Он ценил религию как быт, но не как искание. Если в 70-х годах Победоносцев работает в «Петербургском отделе» уже ранее существовавшего в Москве «Общества любителей духовного просвещения», открытого в 1872 г. в связи со старокатолическим движением. То в 80-х годах такие собрания стали уже невозможны. Победоносцев вводит жесткую духовную цензуру и в начале 90-х годов многие богословские издания закрываются. Победоносцев сочувствовал развитию изданий для народа. Возникает ряд новых изданий: «Воскресный день», «Кормчий», «Пастырский собеседник», «Русский паломник», «Троицкие листки». Значение этих изданий не следует принижать. Однако, жанр богословской литературы несомненно снижается, до уровня простой назидательности. Победоносцеву удалось внушить русскому духовенству, что «богословие» не принадлежит к существу православия, т.е. русской «простой» и народной веры, ибо ведь массы этого «простого народа» спасаются без всякого богословия, и без всяких размышлений и культуры, и «спасаются» вряд ли не надежнее, чем умствующие и пытливые через меру интеллигенты. Вера сдвигалась таким образом и снижалась до уровня безотчетных чувств и благочестивых настроений. Догматы же воспринимались скорее в каноническом, чем в богословском порядке, как ограждающие слова, не как животворящая истина. Под предлогом смирения и непостижимости внимание верующих от догматов отвлекается, - как постичь их слабым разумом!.. Но смирение так часто прикрывает равнодушие или даже маловерие... Сердце отвыкает жить и питаться догматом, напрасно огражденным, и догмат оказывается духовно как бы ненужным. Обличение рассудочности и рационализма в своей чрезмерности оказывалось не безопасным и для самого учения веры. Больше ценились добрые чувства и еще дела. Слишком многое в учении веры начинало казаться каким-то напрасным тонкословием. Пусть лучше душа останется в полусвете, но соблазнам беспокойного ума не будет дано лишнего повода. Вера истолковывается скорее, как доверие, чем как опыт духовной жизни.

В своей государственной деятельности Победоносцев остался всегда верен своим воззрениям. Они отражаются и в его юридических трактатах. В «Московском сборнике» Победоносцев старается доказать, что понятие закона неотделимо от понятия заповеди, нравственной правды закона, хранителем которого является власть, регулирующая его применение в конкретных случаях и не позволяющая гражданам запутаться в сетях массы частных постановлений права. Детальной выработке норм Победоносцев не придает по этому значения. Для своего «Курса гражданского права» Победоносцев выбрал «сравнительную методу изложения: в начале каждой статьи указывается основная идея учреждения, потом оно объясняется, в отличительных его чертах, по римскому, французскому и германскому праву. Когда в уме читателя готов по возможности полный и закругленный образ учреждения, излагается оно по русскому закону, с предварительным очерком его происхождения и исторического развития на нашей почве. Таким образом, читателю возможно, в потребных случаях, судить, в чем русский закон учреждения соответствует или не соответствует общему его типу, как он выразился в истории, в экономии и в праве Западной Европы.

Конечно, к Победоносцеву можно по разному относиться, но бесспорно то, что Победоносцева можно назвать пророком своего времени. Читая его труды сегодня, например, «Болезни нашего времени», «Великая ложь нашего времени», создается впечатление, что это писано сегодня, о болезнях нашего времени, о проблемах именного нашего времени. Победоносцев предвидел революцию и всеми своими силами пытался оттянуть ее. В своих рассуждениях Победоносцев исходил не из «общих положений и начал», а из явлений «самой жизни», из ее насущных потребностей и задач на будущее. Поэтому-то его и считали реакционером, что он утверждал вечные ценности – Бог, Отечество, родители – и тем самым хотел укрепить человека, сделать его независимым от всех земных кумиров, от всех соблазнов чужого разума, возводимых толпой в ранг религиозных догм.
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