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**Введение**

“ Никто не может быть лишен

своего имущества иначе как

в случае установленной зако-

ном общественной необходи-

мости при условии справедли-

вого предварительного воз-

мещения.[[1]](#footnote-1)

 В любой стране собственность является материальной основой и служит средст-

вом удовлетворения материальных и духовных потребностей населения. Для то-го,чтобы собственность выполняла свою задачу, она нуждается в надежной за-щите от преступных посягательств.

 Государство всегда считало необходимым вести самую решительную борьбу

с посягательствами на имущество собственника. Сейчас задача состоит в том,

чтобы усилить охрану всех видов собственности, обеспечить в соответствии с

законом суровое наказание лиц, злостно посягающих на имущество собствен-ника, добиваться полного возмещения материального ущерба, причиненного

преступлением.[[2]](#footnote-2)

 В республики Молдова собственность может быть публичной и частной. Она

состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

 Законодательство Республики Молдова обеспечивает гражданам, организаци-ям и другим собственникам равные условия развития разнообразных видов и

форм собственности и их защиту.[[3]](#footnote-3)

 Именно это законодательно закрепленное правило послужило началу коренных

изменений в уголовном праве в области преступлений против собственности. А именно: если ранее преступления против собственности предусматривались гла-

вой III УК РМ “Преступления против социалистической собственности” и гла-

вой V “Преступления против личной собственности граждан”, когда разграниче-ние основывалось на объекте преступного посягательства и закон предусматри-вал более строгое наказание за хищение государственной или общественной со-

бственности по сравнению с хищением личной собственности граждан, то в нас-

тоящее время, когда законодательно закреплено равенство всех видов собствен-

ности глава V исключена, а глава III УК РМ изменена и названа “преступления

против собственности. Законом сейчас предусмотрено одинаковое уголовное на-

казание за хищение имущества независема от субъекта права собственности.

 Среди всех преступлений против собственности **кража** - одна из самых рас-

пространенных преступлений, и скаждым годом наблюдается тенденция к уве-

личению числа хищений, совершенных путем кражи. На это указывают стати-

стические данные МВД РМ, которые можно выразить в следующей таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Всего зарегистрированнопреступлений | В том числе хищений | Количество краж |
| 1985 г. | 22.544 | 10.364 | 8.476 |
| 1990 г. | 49.017 | 22.638 | 25.544 |
| 1994 г. | 37.317 | 26.977 | 23.163 |
| 1995 г. | 38.409 | 26.877 | 22.856 |
| 1996 г. | 34.822 | 22.314 | 19.715 |
| 1997 г. | 39.914 | 27.715 | 21.727 |

 Таким образом, можно сделать вывод, что из всех зарегистрированных престу-плений в стране в 1997 г., 54.4 % составляют кражи.

 В соотношении к 1996 году общее число зарегистрированных преступлений в 1997 году увеличилось на 14.6 %, а число краж за тот же период времени возрас-

ло на 10.2 %.

 2/3 из общего числа краж за 1997 год составляют кражи личного имущества

граждан.

 28.7 % из всех краж приходится на квартирные кражи.

 3.5 % из общего количества краж составляют хищение транспортных средств.

 Каждая 10 - ая кража совершена несовершеннолетним.

 В среднем за неделю в РМ регистрируется 300 краж, из них 56.3 % - квартир-

ные кражи.[[4]](#footnote-4) За 11 месяцев 1997 года в г. Кишиневе было зарегистрировано

2.707 квартирных краж. Квартирные кражи составляют 20 % всех преступлений,

зарегистрированных в Кишиневе. Самый высокий уровень квартирных краж в

г. Кишиневе - в секторах Рышкановка и Ботаника. Чаще всего эти преступления

совершаются между 8.00 и 15.00 часами.[[5]](#footnote-5)

 В общем рост преступлений наблюдается в таких административно-территориа-

льных единицах Республики Молдова, как Кишинэу, Яловень, Бельць, Канте-мир, Дондюшань, Ниспорень.[[6]](#footnote-6)

 Но следует подчеркнуть, что все вышеизложенные статистические данные осно-

ваны на информации о зарегистрированных преступлениях, а это значит, что

указанные цифры не соответствуют действительному числу совершаемых краж,

так как очень часто потерпевший из каких-либо личных соображений не заявля-ет о хищении в правоохранительные органы.

 Кража - самое частовречаемое в следственной и судебной практике преступле-ние настоящего времени, предметом которого может быть любое имущество,

имеющее какую-либо стоимость и в создание которого вложен человеческий труд. Преступники похищают все, что можно быстро и выгодно продать или

употребить, замечено, что определенное влияние на выбор конкретных предме-тов хищения имеет “спрос” на них у лиц, занимающихся скупкой и перепрода-жей краденного[[7]](#footnote-7) (последние могут привлекаться к уголовной ответственности по ст.220 УК РМ) и как показывает практика все чаще предметом кражи выступает

дорогостоящее имущество, в результате изъятия которого собственнику причи-няется ущерб в крупном или особо крупном размере.

 Таким образом, необходимость углубленного изучения данного состава пре-ступления, всех его особенносткей и различий от смежных составов преступле-ний, очевидна.

 И именно распространенность совершения хищений имущества собственика путем кражи побудила меня написать дипломную работу именно на данную

тему.

 Данное преступление - кража - предусмотрено Уголовным Кодексом Республи-

ки Молдова, принятым 24 марта 1961 года и вступившим в силу 1 июня 1962 года с изменениями и дополнениями на 1 апреля 1998 года.

 В целях устранения недостатков в работе судов, обеспечения правильного тол-

кования и применения ими законодательства по делам о хищении имущества со-бственника Пленум Верховного Суда Республики Молдова 6 июля 1992 года принял постановление № 5 “О судебной практике по делам о хищении имущест-ва собственника”.

**Глава I. Понятие кражи имущества собственника.**

**1. Общая характеристика кражи.**

 Хищение - это умышленное незаконное обращение определенным способом имущества собственника в свою пользу других лиц по корыстным мотивам.[[8]](#footnote-8)

 Под формами хищения наука уголовного права понимает те способы, конкрет-ные приемы совершения общественно опасных действий, в результате которых виновный противоправно и безвозмездно изымает имущество из владения соб-ственника с целью обращения похищенного в свою пользу или в пользу третьих лиц.[[9]](#footnote-9) Уголовный кодекс Республики Молдова в зависимости от способа преступ-

ного посягательства выделил 7 форм хищения имущества собственника:

1) кража (ст.119 УК М); 2) грабеж (ст.120 УК РМ); 3) разбой (ст.121 УК РМ);

4) присвоение (ст.122 УК РМ); 5) растрата (ст.123 УК РМ); 6) хищение путем

злоупотребления служебным положением (ст.123 УК РМ); 7) мошеничество

(ст.122 УК РМ).

 С учетом размера похищенного закон различает 4 вида хищений:

1) мелкое хищение, когда стоимость похищенного имущества в денежном выра-

 жении не превышает пятикратного размера минимальной заработной платы,

 установленной законодательством на момент совершения преступления.

2) значительное - от 5 до 500 минимальных размеров заработной платы.

3) крупное, когда сумма похищенного вальирует от 500 до 1500 минимальных

 заработных плат.

4) особо крупное хищение, размер которого превышает 1500 минимальных зара-

 ботных плат.

 При мелком и особо крупном размере хищения, его форма не отражается на

степени общественной опасности содеянного. Поэтому каждое из них, независе-

мо от форм хищения предусмотрено самостоятельной статьей - мелкое, ст. 124 УК

РМ, особо крупное - ст.1231. В то же время при оценке общественной опасности

хищения в значительном и крупном размере законодатель принял во внимание

форму хищения, ибо общественная опасность во многом зависит от способа хи-

щения.[[10]](#footnote-10)

 Кража - одна из форм хищения имущества собственника. Это самая распростра-

ненное корыстное имущественное преступление.

 Закон определяет кражу как тайное похищение имущества собственника. И в результате данного преступного действия наступает уголовная ответственность

по ст.119 УК РМ.

 Сущностное содержание кражи как объективно, так и субъективно заключается

в том, что виновный (вор) стремится избежать какого то ни было контакта с ли-цами, в собственности или под охраной которых находится похищаемое имущес-тво, или с посторонними лицами, которые, обнаружив факт хищения, могли бы

как-то воспрепятствовать ему, оказав противодействие, или способны были бы

как очевидцы изобличить преступника.[[11]](#footnote-11)

 В ряду всех форм хищения кража имущества собственника может быть призна-на наименее опасной: она не сопровождается применением физического или пси-

хического насилия, что характерно для насильственного грабежа или разбоя;

виновный не использует для хищения имеющиеся у него правомочия в отноше-нии имущества или свое должностное положение; не применяет и обмана как способа завладения имуществом.

 Кража - всегда противоправное действие виновного. Его противоправность

состоит в том, что, вр-первых, похититель не имеет никаких правомочий в отно-

шении похищаемого имущества и изымает его, сознавая противозаконность сво-их действий, в частности то, что он не имеет ни действительного, не предполога-емого права на это имущество; во-вторых изъятие совершается без ведома лиц,

в собственности или под охраной которых находится похищаемое имущество.[[12]](#footnote-12)

 На практике возможны, конечно, и такие случаи, когда изъятие имущества осу-

ществляется с ведома и согласия, которому поручена его охрана. Такое “согла-сие”, по сути дела, не что иное, как сговор на совместное совершение кражи.

 Кража всегда состоит в извлечении предмета хищения из сферы хозяйственной

власти собственника, в разрыве связи имущества с его законным владельцем,

когда последний лишается реальной возможности распоряжаться этим имущест-

вом. Изъятые ценности перемещаются в незаконное владение вора. Путем кражи

 виновный стремиться присвоить изъятые ценности и заместить собой законного

собственника. Однако очевидно, что совершенное им противоправные действия

не порождают правовых оснований личной собственности на стороне вора и владение захваченным им имуществом не охраняется законом, а субъект права,

из владения которого имущество похищено, продолжает, по закону, оставаться

единственным его собственником.[[13]](#footnote-13)

 Поэтому, например, если А. украл какое-либо имущество у Б., а в последующем

это же имущество было похищено В., из незаконного владения А., то как в пер-вом, так и во вторым случае потерпевшим будет считаться Б.

 Таким образом, под кражей имеется в виду умышленное противоправное тай-

ное и ненасильственное завладение чужим движемым имуществом путем изъя-

тия его из чужого владения с целью присвоения. В этом определении содержится

характеристика необходимых признаков кражи:

1) противозаконное изъятие чужого имущества из чужого владения и завладение

 им;

2) тайный и ненасильственный способ перехода имущества от потерпевшего к

 похитителю;

3) умышленный характер действий и специальная корыстная цель - присвоение.[[14]](#footnote-14)

 Статья 119 УК РМ содержит четыре части, которые предусматривают ответст-венность за:

1. простую кражу - (основной состав - ч.2 ст.119 УК РМ).

2. кражу, совершенную повторно, по предварительному сговору группой лиц

 или причинившая значительный ущерб потерпевшему - (ч.2 ст.119 УК РМ).

3. кражу, совершенную с проникновением в помещение, иное хранилище или

 жилище - (ч.3 ст.119 УК РМ).

4. кражу, совершенную особо опасным рецидивистом или в крупных размерах -

 (ч.4 ст. 119 УК РМ).

 Лицо может быть обвинено в совершении кражи и привлечено к уголовной от-

ветственности по ст. 119 УК РМ лишь в результате проведенных установленных

законом следственных действий, потверждающих наличие у виновного умысла

на кражу имущества, которое является чужой собственностью и совершение про-

тивоправных действий по достижению намеченной цели. Санкции за совершение

кражи в зависимости от наличия или отсутствия квалифицирующего признака

варьирует от 1 до 20 лет лишения свободы; либо направлением на исправитель-ные работы; либо наложением штрафа.

**2. Объект преступления и предмет преступного**

 **посягательства.**

 Объектом кражи является общественные отношения собственности, охраняемые

уголовным законом.

 Родовым объектом кражи признаются отношения собственности в их широком

смысле, т.е. общественные отношения производства, распределения и обмена ма-

териальных благ, предназначенных для колективного или индивидуального пот-ребления; отношения, закрепляемые и регулируемые системой норм объективно-

го права.

 Непосредственным объектом следует признать общественные отношения конк-

ретной формы собственности, а также имущественные интересы собственника.

При расследовании краж установление непосредственного объекта преступных

посягательств обычно не вызывает трудностей: выявляется принадлежность ук-

раденного имущества тому или иному субъекту права (государственное предпри-ятие, частная фирма, отдельное частное лицо, которому имущество принадлежа-ло на праве собственности) и устанавливается, что оно находилось в его фондах

к моменту совершения преступления.[[15]](#footnote-15)

 При краже имущества собственника виновный посягает не на фактическое об-щественное отношение, а лишь на его элемент - на право собственности, в соот-

ветствии с которым осуществляются владение, пользование и распоряжение иму-

ществом.[[16]](#footnote-16)

 При анализе кражи имущества собственника необходимо различать не только объекты, но и предмет преступления, т.е. похищаемое имущество.

 Рассматривая имущество в качестве предмета посягательства, его в то же время

нельзя исследовать в отрыве от объекта преступления - кража.

 Объект и предмет - это соотносимые категории, лежащие в одной плоскости яв-

лений. Поскольку вещественные предметы есть материальная предпосылка иму-

щественных отношений, то предмет посягательства должен признаваться должен

признаваться составной частью, элементом объекта преступления, что отношения

собственности вне связи с имуществом не существуют.

 Именно путем воздействия на имущество, ущерб причиняется самим отношени-ям собственности. Кража вещей нарушает отношения собственности, которые су-

ществовали по поводу этих вещей как части имущества[[17]](#footnote-17). Другими словами, соб-

ственник лишается права владеть, пользоваться и распоряжаться конкретной ве-

щью.

 Против такой точки зрения выступил М.П. Михайлов. Он утверждает, что раз-

граничение непосредственного объекта и предмета кражи является ошибочным,

носит схоластический, надуманный характер. По его мнению, объетом кражи

является имущество, понимаемое как совокупность вещей (предметов) материа-

льного мира.[[18]](#footnote-18)

 М.П. Михайлов даже заявляет, что право собственности не терпитущерба от преступного посягательства.[[19]](#footnote-19)

 Другие авторы считают, что при совершении кражи ущерб отношениям соб-

ственности причиняется путем ыоздействия на предмет посягательства. Сама

собственность, будучи общественным отношением, естественно, не может быть ни похищена, ни уничтожена: отношения собствеености могут быть только на-

рушены.[[20]](#footnote-20)

 Таким бразом при краже ущерб причиняется не имуществу, а именно праву со-

бственности. Субъект преступления (вор) посягает на общественные отношения

собственности, на право собственности, а не на материальные предметы внешне-

го мира.

 Безусловно, прав Б.С. Никифоров, который понимает под имуществом “опре-

деленную совокупность материальных предметов внешнего мира.[[21]](#footnote-21)

 По своим физическим признакам имущество характеризуется тем, что оно воп-лощено в материальных, вещественных телах, различных предметах объективно-го мира, которые могут находиться в любом физическом состоянии, быть одуше-

вленными или неодушевленными, иметьсамостоятельное значение или выполнять

роль принадлежности другой, главной вещи и т.д.

 Как правило, вещь, выступаящая в качестве предмета посягательства при кра-же, относится к категории так называемых движимых вещей, которые могут пе-

ремещаться в пространстве без утраты своих полезных качеств.

 Так как целью кражи является противоправное присвоение материальных пло-дов чужого труда, то не могут быть признаны предметом кражи различные духо-вные ценности: мысли, гипотезы, мелодии и др., еще не нашедшие своего матери-

ального воплощения в книге, симфонии, картине.[[22]](#footnote-22)

 По уголовному праву РМ не всякое имущество, принадлежащее на праве собст-венности государству или иному субъекту права, может считаться предметом хи-

щения. Предметом кражи может быть только то имущество - совокупность вещей

и предметов, - в изготовление, добычу, выщивание или иное производство кото-рого вложен человеческий труд. Вещь, чтобы выступать предметом кражи, долж-

на иметь не только потребительскую ценность (полезность), но и стоимость, об-

ладая в силу этого способностью учавствовать в гражданском обороте, в товар-но-денежном обращении.

 Лес на корню, дикие животные и птицы в лесу, рыба в воде, полезные ископае-мые вне зон их разработок - это тоже собственность - собственность государства.

Однако их нельзя считать имуществом, которое можно похитить, так как к ним

еще не приложен труд человека.[[23]](#footnote-23) И наказание за преступные посягательства на вышеперечисленные объекты предусмотренно в главе IV УК РМ “Хозяйствен-ные преступления”.[[24]](#footnote-24)

 К предметам преступления, предусмотренного ст.119 УК РМ, не относится огне-стрельное оружие всех видов (автоматы,пистолеты, револьверы, винтовки и т.д.),

за исключением гладкоствольных охотничьих ружей, боеприпасы (патроны, гра-

наты); взрывчатые вещества. Хищение этих предметов предъставляет значитель-ную угрозу общественной безопасности, создавая возможность использования их при совершении тяжких и особо опасных преступлений. Основным объектом

этого преступления является общественная безопасность, а не собственность. По-

этому оно отнесено к главе XI УК РМ “Преступления против общественной бе-

зопасности, общественного порядка и здоровья населения”.[[25]](#footnote-25)

 По этим же основаниям выделены в данную главу, как отдельные составы пре-

ступлений, хищение радиоактивных материалов[[26]](#footnote-26) и хищение наркотических

средств.[[27]](#footnote-27)

 Деньги, служащие товарным эквивалентом и дающие возможность приобретать предметы материального мира, входящие в гражданский оборот, обладают каче-ством предмета преступного посягательства всегда, а ценные бумаги в этом отно-

шении должны быть дифференцированы: как предметы кражи способны высту-

пать не любые документы имущественного характера, а лишь предъявительские

ценные бумаги. Подобные ценные бумаги являются либо своеобразными заме-

нителями денег в отдельных видах гражданских правоотношений (облигации...),

либо своего рода удостоверением, свидетельством приобретения их владельцем

права на пользование определенными услугами ( билет на проезд в автобусе,

билет на концерт, абонемент на посещение библиотеки...). Действия же лица, ук-

рывшего именной денежный документ или легитимационный знак, не содержат

оконченного преступления по той причине, что собственнику еще не причинен реальный имущественный ущерб. И до тех пор, пока похититель не реализует право на получение имущества, закрепленное похищенным документом, его действия не выходят за границу приготовления к краже.[[28]](#footnote-28)

 В.С. Шикунов считает, что документы, которые сами по себе не представляют

материальной ценности, не дают право на получение определенного имущества

(доверенность, квитанции, номерки гардероба и т.д) должны рассматриваться не

как предмет, а как средство хищения.[[29]](#footnote-29)

 Ошибочна позиция М.И. Исаева, который считает, что объектом кражи могут

быть предметы, не обладающие какой-либо экономической ценностью (напри-мер, документы, не дающие права на получения имущества).[[30]](#footnote-30)

 Не нарушает отношений собственности похищение у граждан всякого рода ли-чных документов: паспорта, диплома об окончании учебного заведения, удосто-верения личности и др.; штампов, печатей, бланков предприятий. Именно поэто-

му законодатель отнес похищение этих вещей к числу преступлений против поря-

дка управления (глава X УК РМ).[[31]](#footnote-31)

 Не может рассматриваться какнарушение отношений собственности и похище-

ние вещей,находящихся в могиле или на могиле. Родственники или близкие усоп-

шего, поместив те или иные редметы в захоронение, тем самым добровольно ис-

ключили их из состава своего имущества.[[32]](#footnote-32) Поэтому похищение находящихся в есте захоронения предметов образует смостоятельный состав преступления, име-ющий свои объектом общественный порядок (глава 11 УК РМ).[[33]](#footnote-33)

 Наконец, следует отметить, что предметом кражи может быть лишь имущество,

не принадлежащее виновному, являющееся для него чужим. Поэтому, когда соб-

ственник, имеющий право передать свое имущество во временное владение и по-

льзование другому лицу, не теряя вместе с тем права собственности на него, са-мовольно, помимо воли титульного владельца изымает ранее переданное имуще-ство, то в данном случае он совершает не кражу, а акт распоряжения этим иму-ществом, т.е. осуществляет одно из своих правомочий, хотя самоуправно. И в

данном случае может нести ответственность по ст. 21 УК РМ. Но по мнению

А.А. Пионтковского, такие действия должны квалифицироваться как кража иму-щества.[[34]](#footnote-34)

 То или иное имущество на праве общей собственности может принадлежать нескольким лицам: супругам, членам кооператива и др. Имущество, составляю-

щее общую совместную собственность, в случае, если один из его совладельцев

самовольно распоряжается им даже в ущерб интересам других собственников, также не может рассматриваться как предмет кражи, так как это имущество для

самовольно действующего лица не является чужим.

 Не возникает право общей совместной собственности между родителями и деть-

ми, а также между совместно проживающими лицами, даже с согласия собствен-ника пользующимся теми или иными его вещами. Поэтому самовольное изъятие

детьми вещей, принадлежащих их родителям (попечителям, опекунам), при опре-

деленных условиях может составить признаки кражи. Тем более не приобретают

права на имущество лица, совместно проживающие с собственником в качестве

квартирантов, гостей, личного шофера, няни и т.д. Они имеют возможность до-

вольно широкого хозяйственного использования имущества собственника, но

распоряжение им они могут осуществлять лишь по воле и в интересах собствен-

ника. Самовольное их действие в отношении имущества собственника может об-

разовать состав преступления - кражу.

 Таким образом, объектом кражи является отношения собственности в различ-ных формах проявления этой собственности: государственная, муниципальная,

частная. Предмет кражи - это имущество, созданное в результате человеческого

труда, являющееся для похитителя заведомо чужим.

**3. Объективная сторона кражи.**

 По своим объективным признакам кража представляет собой противоправное, тайное, без насилия изъятие имущества из владения собственника или лица,

в ведении или под охраной которого оно находится.

 Кража может быть совершена только путем действия, когда вор определенным

способом, приемом изымает заведомо чужое имущество из владения собствен-

ника; кража не может быть совершена путем бездействия.

 Т.о. объективную сторону кражи можно расчленить на действие, последствие и на причинную связь между действием и последствием.

 Важнейшим признаком, выделяющим кражу как особую форму хищения, явля-

ется тайный способ изъятия имущества. Именно на это обращает внимание

ст.119 УК РМ, определяя кражу как “тайное похищение имущества собственни-ка”.

 Кража может быть совершена различными способами:

1. различные формы взломов.

2. при помощи разборов потолочных перекрытий, выдавливания стекла в окне

 и т.д.

3. подбор отмычек к запорным устройствам.

4. карманные кражи.

5. так называемый “свободный доступ”.

 Тайным признается такое хищение, которое совершается незаметно, скрытно.

Это похищение, незаметное для лиц, во владении, под охраной или присмотром

которых находится имущество. Вор, например, проникает в хранилище и похи-щает из него имущество, пользуясь тем, что сторож ушел на другой объект охра-

ны, или, пользуясь невнимательностью человека, крадет кошелек из его кармана

в автобусе.

 В ряде случаев при хищении присутствуют посторонние, или так называемые

третьи лица. Ими могут быть покупатели в магазине, граждане, проходящие ми-мо склада и т.д. Эти лица не несут никаких служебных или договорных обязан-ностей по охране или присмотру за имуществом.

 В литературе не сразу сложилось определенное мнение о роли третьих лиц. Сог-ласно одной точки зрения, возможность наблюдения ими факта хищения безраз-

лична для квалификации содеянного как кражи имущества собственника. Так,

А.И. Санталов вообще не упоминает о третьих лицах, считая их присутствие или отсутствие безразличным для решения вопроса о наличии кражи.[[35]](#footnote-35)

 Однако третьи лица - это очевидцы, которые в случае необходимости могут препятствовать вору в совершении хищения, а также могут впоследствии опоз-

нать его, как виновного, и похититель прекрасно это осознает. В связи с этим по-

хищение будет тайным только в тех случаях, когда преступник изымает имуще-

ство способом, незаметным для третьих лиц.[[36]](#footnote-36) В противном случае кража пере-

растает в грабеж.[[37]](#footnote-37) Более того, уголовный кодекс РМ вообще не ограничивает круг лиц, в отношении которых виновный должен действовать тайно.

 Таким образом, похищение остается тайным, если потерпевший или посторон-

ние лица хотя и присутствуют на месте преступления, но не сознают противопра-вного характера действий виновного. Поэтому, например, квалифицируется как кража действия лица, завладевающего чужими вещами даже в многолюдном ме-

сте, если присутствующие видят в нем владельца этих вещей либо лицо, действу-

ющее по его поручению. Такое убеждение у очевидцев способен создать сам вор

всем характером своего поведения; он может прибегнуть и к обману, выдав се-

бя за владельцы или лицо, имеющее право забрать эти вещи. Если, например, че-

ловек свободно садиться в автомобиль и уезжает, то у прохожих, как правило,

даже не возникает подозрения, что этот человек - вор. Поэтому похищение чужо-го автомобиля, мотоцикла, велосипеда даже в присутствии многочисленных оче-

видцев квалифицируется как кража по ст. 119 УК РМ.

 Тайным признается так же похищение вещей из автоматических камер хране-ния. Преступник, тем или иным способом узнавший шифр и похищающий из

ячейки камеры хранения находящиеся там вещи, не опасается, что присутствую-

щие заподозрят в нем вора, ибо они не знают и не могут знать, что лицо, наби-рающее на циферблате строго определенную комбинацию цифр, известную лишь владельцу вещей, на самом деле преступник.[[38]](#footnote-38)

 Необходимо еще раз подчеркнуть, что, если вору заведомо известно, что при-

сутствующие посторонние лица осознают противоправность его действий, то

этот факт дает основание считать похищение открытым и квалифицировать его

как грабеж.[[39]](#footnote-39)

 Следует рассматривать как кражу и похищение имущества, совершенное а при-

сутствиии лица, заведомо для виновного не способного понимать характер и

знвчение происходящего в силу малолетства, психического или иного болезнено-

го состояния, нахождения в состоянии сна или сильного алкогольного опьянения

и т.д.[[40]](#footnote-40)

 Тайным также является и хищение, совершенное в присутствии лиц, причаст-

ных к завладению имуществом или в отношении которых виновный убежден,

что они на почве личных взаимоотношений не будут препятствовать соверше-нию преступления. При этом следует иметь в виду, что если такое поведение при-

сутствовавшего при совершении кражи заранее было обещано, то такое лицо

должно нести ответственность как соучастник в совершении кражи.[[41]](#footnote-41)

 Разумеется, не исключена и такая возможность, что лица, которых вор не счи-

тает посторонними и не ожидает противодействия с их стороны, могут вопреки его ожиданиям оказаться помехой совершению кражи. В этом случае все дейст-вия виновного приобретают признаки открытого похищения.

 Среди юристов нет единого мнения о том, как следует квалифицировать случаи

неожиданного срывания с потерпевшего головного убора, выхватывание руч-ной ноши и тому подобные действия, т.е. такое изъятие имущества, которое со-

вершается внезапно, одновременно. На первый взгляд представляется, что та-

кое похищение, нередко именуемое “рывком”, всегда совершается открыто и дол

жно подпадать под действия ст. 120 УК РМ - грабеж. Однако такой вывод может

быть признан верным далеко не во всех случаях внезапных похищений.

 Похищение является тайным прежде всего тогда, когда в момент изъятия иму-

щества сознанием потерпевшего этот факт не охватывается. Если, например по-

терпевший обнаружил карманную кражу в момент, когда вор пытался скрыться

с украденным кошельком, совершенное тайное похищение не ставновится от это-го открытым. Следовательно, не может повлиять на признание похищения от-крытым то обстоятельство, что потерпевший познал факт изъятия у него иму-щества уже после его окончания; необходимо учитывать отношение к факту по-хищения как потерпевшего, так и самого виновного именно в момент соверше-ния кражи.

 Сказанное позволяет решить вопрос и о характере внезапного похищения. Не-

ожиданное срывание головного убора, мгновенное выхватывание вещей из рук

и другие подобные действия могут квалифицироваться не как грабеж, а как кра-жа, если потерпевший не сознает, а точнее, не успевает осознать сущьность про-

исходящего события, обнаруживая пропажу своего имущества уже после того,

как похищение окончено. Нельзя при этом сбрасывать со счетов и субъективный

фактор: преступник в подобных случаях стремится совершить похищение таким

образом, чтобы оно оказалось как можно более неожиданным для потерпевше-го, а потому им и не осознаваемым.

 Признаки именно кражи, а не грабежа содержали действия подростков С. и П.

*Спрятавшись за глухим забором, они проволочным клюком сдергивали с голо-*

*вы прохожих шапки. Из материалов дела видно, что подростки совершали эти*

*действия в вечернее время, избирая жертвами одиноких прохожих. Потерпевшие*

*из-за неожиданности и внезапности действий некоторое время не могли осмыс-*

*лить случившегося и сказать, кто и как похитил у них шапку*.[[42]](#footnote-42)

 Однако внезапное похищение может рассматриваться как кража только при ус-

ловии, если оно по намерениям похитителя, обстановки совершения и способу

действия было незаметным для потерпевшего и других лиц. В том же случае, ко-

гда внезапное похищение совершается способом, заведомо заметным для потер-

певшего или очевидцев, и когда преступник рассчитывает не столько на внезап-

ность, сколько на дерзость своих действий, на растеренность и испуг жертвы, на то, что ограбленный человек по своим физическим данным не в состоянии про-

тиводействовать ему или задержать его, не решиться поднять тревогу и т.д., та-

кое похищение принимает форму открытого отнятия имущества, характерного

имеено для грабежа.

 Большое значение имеет стремление виновного к тому, чтобы действовать тай- но, незаметно для окружающих. Более того, этот признак для определения поня-тия тайности является решающим: преступник несет ответственность за то прес-тупление, совершение которого предусматривалось его умыслом и охватывалось

его сознанием. Если преступник при совершении кражи полагал, что действует

тайно, незаметно, но сторож склада наблюдал факт хищения, то такое изъятие

будет рассаматриваться как тайное.[[43]](#footnote-43)

 Тайный способ кражи - необходимый признак объективной стороны. Так А.А.

Пионтковский отмечает, что особенность способа дествия в ряде составов пре-

ступлений признается необходимой чертой объективной стороны, и приводит в

качестве примера состав кражи.[[44]](#footnote-44)

 В.Н. Кудрявцев, делящий признаки объективной стороны на постоянные и пе-

ременные, правомерно относит тайный способ кражи к постоянным признакам.[[45]](#footnote-45)

 В том же случае, когда похититель обнаружил, что его действия кем-то замеча-ны, и поэтому прекратил похищение, оно остается тайным.

 Такие действия будут квалифицироваться либо как покушение на кражу, либо

как окнченная кража, если вор успел завладеть той или иной вещью.

 Возможна и такая ситуация, когда преступник, будучи замеченным, не прекра-

щает изъятие имущества. Такое похищение, совершаемое уже открыто, с игнори-

рованием виновным факта его обнаружения и возможности задержания, перера-стает в открытое похищение - грабеж.

 Не может изменить тайного способа похищения приминение к потерпевшему насилия , если оно не выступило как средство изъятия имущества. Например,

причинив то или иное насилие потерпевшему с целью мести, из хулиганских по-буждений и т.д., затем похищает его имущество, осуществляя внезапно возник-ший умысел. Если потерпевший не осознает совершаемого похищения ( по при-

чине, например, безсознательного состояния) или из-за страха не поддает вида,

что понимает все происходящее, оно квалифицируется как кража.

 Некоторые элементы насилия могут содержать в себе действия вора, направлен-ное, например, на изъятие имущества у безчувственного пьяного путем стаскива-

ния с него верхней одежды и обуви. Такое насилие, не будучи средством подавле-

ния сопротивления потерпевшего, средством собирания имущества, не может оказать лияние нахарактер похищения в смысле признания его насильственным.

 Как кража должны квалифицироваться и те случаи похищения, когда насилие к

потерпевшему применялось для отвлечения его внимания, как прикрытие тайно-го изъятия имущества, совершаемого в момент соучастия.[[46]](#footnote-46)

 Изъяв имущество из чужого владения, вор наносит ущерб собственнику. При этом подразумевается так называемый положительный ущерб (уменьшение нали-

чности имущества), но не упущенная выгода, так как ущерб является материаль-ным преступным результатом кражи. Судом надлежит строго соблюдать требо-

вания закона о полном возмещении материального ущерба, причиненного кра-жей.[[47]](#footnote-47)

 Итак, важную черту объективной стороны кражи образует то посягательство,

что преступник, не обладая никакими правомочиями в отношении похищенного

имущества, изымает его из владения собственника или лиц, которым это имуще-ство вверено.

 Анализ объективной стороны кражи будет не полным, если не будет выяснен

вопрос о моменте окончания кражи.

 Когда нужно квалифицировать действия по ст. 119 УК РМ как оконченную кра-жу и когда, как приготовление или покушение на совершение кражи, то есть с

приминением ст. 15 УК РМ ?

 А.И. Санталов и М.И. Якубович считают, что кража имущества окончена с мо-мента изъятия его из владения собственника.[[48]](#footnote-48) Их мнение является очибочным,

так как процесс похищения можно считать оконченным лишь тогда, когда вор не

только вывел имущество из чужого владения, но и сам стал его обладателем. В

том же случае, когда завладение еще не состоялось, похищение и объективно и

субъективно не окончено: похитителю предстоит совершить определенные дей-

ствия, чтобы получить в свое обладание изъятые им вещи (например, розыскать

выброшенную из окна вещь, пройти в конце смены через охраняемую проход-

ную завода и т.д.).

 Следовательно, для похищения еще “недостаточно одного изътия чужого иму-

щества. Этим преступник только лишает потерпевшего законного владения иму-

ществом, но фактически не завладевает им”.[[49]](#footnote-49)

 П.С. Матышевский и Ю.М. Ткаченко связывают окончание кражи с моментом

завладения имуществом собственника.[[50]](#footnote-50)

 И.С. Тишкевич отмечает, что кража признается оконченной с момента завла-дения (изъятия) имуществом, а А.К. Щедрина относит момент окончании кражи

ко времени, когда для владельца исключается возможность использовать иму-щество по его хозяйственному и целевому назначению.[[51]](#footnote-51)

 А.А. Пионтковский подчеркивает, что “кража считается оконченной с момента

изъятия имущества из чужого владения и перехода имущества во владение вино-

вного”.[[52]](#footnote-52)

 Т.о. кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет ре-альную возможность пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.[[53]](#footnote-53)

 Несмотря на некоторые различия, все формулировки сводятся к тому, что окон-ченной кражу следует считать с момента, когда вор полностью осуществил умы-

сел по завладению вещью и имеет реальную возможность воспользоваться ею

по своему усмотрению.

 Завладение в этом случае предпологает такой переход вещи в обладание винов-

ного, который позволяет ему реально осуществить хотя бы первонаяальное рас-поряжение вещью - спрятать, унести, передать другим лицам и др. Более точное

определение этого момента в каждом конкретном случае зависит от характера вещи, обстановки, в которой совершается кража, способа овладения вещью и от

наличия реальной возможности использовать ее по усмотрению виновного.[[54]](#footnote-54)

 Нельзя согласиться с теми исследователями, которые окончание кражи связы-вают лишь с моментом изъятия вещи. Изъятие имущества свидетельствует об оконченном покушении на кражу, но не об оконченном составе преступления

кражи. Например вор, который изъял деньги из сейфа, уложил их в мешок, но в

момент выхода с деньгами был задержан, подлежит ответственности за покуше-

ние на кражу. В данном случае вору не удалось в полной мере осуществить умы-

сел на завладение деньгами.[[55]](#footnote-55)

 Это обстоятельство имеет важное правовое значение в том смысле, что всякое

содействие виновному на этой стадии преступления образует соучастие в хище-

нии. Например, работник охраны умышленно содействует лицу, совершающему

хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или

иным способом устраняет препятствие для хищения имущества.

 Вместе с тем нельзя ко всем случаям подходить совершенно одинаково. Следует

согласиться с Е.А. Флоровым в том, что “практически момент окончания кражи

определяется в зависимости от особенностей похищаемого имущества и месте,от-

куда оно изыматся”.[[56]](#footnote-56) Так, оконченной будет кража, если на часовом заводе по-

хититель снимет с конвейера часы и, не выходя из цеха, спрячет их в своей одеж-де. Однако при похищении громоздкого имущества (мебельного гарнитура, ме-

шка цемента и т.д.) кража обычно прзнается оконченной при выносе или вывозе

его с территории предприятия.[[57]](#footnote-57)

 На квалификацию содеянного не влияет то, как поступает вор с похищенным

имуществом - оставляет у себя, потребляет, расходует, дарит, уничтожает или вы-

брасывает. Распоряжение вора украденным имуществом по своему усмотрению

выходит за рамки состава кражи.[[58]](#footnote-58)

 К объективной стороне преступления относится также место и время его совер-

шения.

 Кражи государственного (муниципального) имущества совершаются примерно

одинаково как в городской, так и в сельской местности. Личное же имущество

похищается чаще в городе и реже в сельской местности. Это обуславливается наличием большого количества общественного транспорта - места “работы” кармаников; большой плотнстью населения, где люди (в отличии от сельской ме-стности) друг друга не знают и поэтому легко “затеряться”; большим количест-вом легкого автомобильного транспорта (часто совершаются угоны автомоби-

лей и хищение имущества, находящегося внутри него посредством проникнове-ния); большим числом разного рода магазинов, предприятий и иных учрежде-ний, вход в которые чаще всего общедоступен и др.

 Кражи, как правило, чаще всего совершаются днем - с 8 до 16 часов (особенно

квартирные) и в вечернее время.

 Совершая кражу, преступник наносит ущерб собственнику имущества. Причи-

нение этого ущерба с целью паразитического обогащения является материаль-ным результатом кражи. Между действиями виновного и их результатами име-

ется причинная связь.

 Особенность этой связи состоит в том, что действия и результат, как правило,

неотделимы во времени и пространстве: изъятие вещи означает и завладение ею,

что свидетельствует о наличии оконченного состава кражи ( материальный сос-тав преступления). В связи с этой особенностью вопрос о причинной связи при

краже возникает очень редко и споров не вызывает.[[59]](#footnote-59)

 Итак, характерной особенностью объективной стороны кражи является тайный

способ действия вора не только по отношению к собственнику, владельцу или охране имущества, но и по отношению к третьим лицам. Кража считается окон-

ченной с момента завладения похищаемым имуществом.

**4. Кража - умышленное преступное действие.**

 Со стороны субъективной кража предпологет только умышленные действия,

так как неосторожное завладение чужим имуществом не образует состава кражи.

 Совершающий кражу сознает, что он тайно похищает чужое имущество, пред-

видит общественно опасный результат и желает наступление ущерба собствен-

ности. Следовательно, кража совершается только по прямому умыслу, который

может быть как заранее обдуманным, так и внезапно возникшим.

 Умысел при краже включает в себя сознание тоо, что похищаемое имущество

является для вора чужим. Например, гражданин К передал на молочную ферму

двух коров, а ферма обязалась выдать за низ тонну сена. Не дождавшись офи-

циального расчета, гражданин К. самовольно взял на лугу, принадлежавшему

ферме, сено, не превышающее по весу обязательства фермы. В данном случае К.

не может быть привлечен к ответственности по ст.119 УК РМ, т.к. в его умысел

не входило похищение чужого имущества.

 Заблуждение вора по поводу свойств предмета кражи не имеет значения для

квалификации преступления. Вор, например, проник в магазин, чтобы похитить

телевизор, но из-за отсутствия его украл магнитофон.

 Существенное правило субъективной стороны заключается в том, что все обсто-

ятельства, превращающие кражу в квалифицированную (крупные ее размеры, например), могут вменяться в вину только в том случае, если охватывались соз-

нанием виновного. Важность высказанного положения очевидна, ибо только при

наличии подобного сознания вора можно избежать ошибки в квалификации и так называемого объективного вменения.

 В случаях завладения паспортами или другими важными документами граждан,

когда умысел вора был направлен на похищение материальных ценностей (на-

пример, похищен чемодан, в котором наряду с другими предметами оказался и паспорт потерпевшего), содеянное следует квалифицировать как кражу и допол-

нительной квалификации по ч.3 ст.208 УК РМ не требуется.

 Если же умысел был направлен специально на похищение таких документов и при этом вор завладевает материальными ценностями потерпевшего, все содеян-

ное надо квалифицировать по совокупности ч.3 ст.208 и соответствующей части ст. 119 УК РМ.[[60]](#footnote-60)

 Значительное число краж совершается без тщательной подготовки к преступле-

нию. Примернов в 35 % случаев совершению преступления предшедствует под-

готовительная деятельность. При остальных кражах умысел на их совершение

может быть охарактеризован как внезапно возникший.

 Таким образом, кража имущества собственника предпологает наличие у вора

прямого умысла, направленного на незаконное, безвозмездное изъятие имущес-

тва с целью личного обогащения или обогащения третьих лиц. При этом винов-

ный сознает, что он незаконно и безвозмездно изымает чужое имущество, пред-видит общественно опасные последствия своих действий в виде причинения ма-

териального ущерба потерпевшему и желает наступления этих последствий.

 В содержание субъективной стороны кражи входят также ее мотив и цель. Пра-

вда в законодательном определении кражи мотив и цель не упоминается. Однако

в юридической литературе о цели, мотивах кражи или одновременно о том и дру-

гом говорят многие авторы.

 В.И. Санталов также указывает, что кража имущества совершается “с корыст-ной целью, т.е. с целью получения материальной выгоды, пользы, с целью обра-щения с ним как со своей собственностью”.[[61]](#footnote-61)

 Следовательно, цель кражи - стремление распорядиться имуществом собствен-ника как со своим собственным.

 В определении мотива кражи, под которым понимается побуждение, которым

руководствовался вор, также нет разногласий. П.С. Матышевский и Б.А. Викто-

ров, например, отмечают, что кража совершается по корыстным мотивам : жела-

ние незаконного обогащения.[[62]](#footnote-62)

 Цель кражи, как и ее мотивы, именуются корыстными многими авторами.[[63]](#footnote-63) Это

не случайно, так как корыстными являются не только мотивы, но и целт кражи,

вообще хищения.

 Характер и направленность мотива и цели кражи совпадают. Поэтому в специа-льной литературе отмечаются как корыстные мотивы, так и корыстные цели кра-жи.

 При отсутствии корыстной цели отсутствует и состав кражи. Полемизируя с те-

ми , кто отрицает обязательность корыстной цели при краже, Т.Л. Сергеева ука-зывает, что корысть виновного в хищении отнюдь не во всех случаях означает извлечение личной имущественной пользы и материальной выгоды, а имеет ме-сто и тогда, когда материальную выгоду в результате деятельности преступника

извлекают и другие лица.[[64]](#footnote-64)

 Преступник ставит цель распорядиться похищенным имуществом, как своим

собственным или передать в собственность другим лицам. Даже в тех случаях,

когда вор “дарит” похищенное другим, он распоряжается чужим имуществом

как своим собственным и преследует корыстную цель.

 Отсутствие корыстной цели при незаконном завладении имуществом исключает

ответственность за его кражу. В таких случаях может наступить ответственность,

например, за самоуправство.[[65]](#footnote-65) Угон автомобиля без корыстной цели не образует

состава кражи. Уголовная ответственность в этом случае может наступить по ст.

182 УК РМ.

 Действия лица, совершившего угон транспортных средств с целью последующе-го изъятия находящегося в нем имущества (радиоприемника, магнитофона, кас-сет и т.д.) или частей самого транспортного средства, надлежить квалифициро-вать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 119 и 182 УК РМ.[[66]](#footnote-66)

 Необходимо отметить, что корыстная цель - признак кражи, а не действия каж-

дого ее участника в отдельности. Некоторые участники хищения (подстрекатели,

пособники) могут действовать без корыстной цели, однако их ответсвенность в

этом случае не исключается, если они сознают, что действуют для осущетвления

корыстной цели других соучастников.

 Отсутствие корыстных мотивов при похищении не дает права квалифицировать

его как кражу. Несовершеннолетние, например нередко похищают яблоки из са-да, овощи с огорода. Однако похищение совершается не из корыстных мотивов,

а из озорства.

 Субъективная сторона отражает и способ его совершения. Похититель считает,

что он действует тайно, незаметно как для потерпевшего, так и других лиц. Толь-ко при учете этого субъективного момента можно утверждать, что содеянное ха-

рактеризуется тайным способом действий.

 Таким образом, в субъективную сторону кражи входит умысел, цель и мотив кражи. Кража может быть совершена только с прямым умыслом на завладение

имуществом. Преступник при совершении кражи имеет специальную цель - цель

обращения чужого имущества в свою собственность. Кража совершается по ко-

рыстным мотивам: желание незаконного обогащения.

**5. Cубъект кражи.**

 Субъектом кражи может быть только физическое вменяемое лицо (гражданин

РМ, иностранец или лицо без гржданства), достигшее определенного законом возраста.

 Ст. 10 УК РМ “Ответственность несовершеннолетних” устанавливает, что к уго-

ловной ответственности может быть привлечено лицо, которому на момент со-вершения преступления исполнилось шестнадцать лет, ч.2 ст.10 УК РМ перечис-

ляет составы преступлений, за которые уголовная ответственность наступает с14

лет. В этот перечень входит и ст. 119 УК РМ - кража.

 Однако за мелкое хищение (в том числе и кражу) имущества собственника уго-ловная отсетственность наступает с 16-летнего возраста.[[67]](#footnote-67)

 К решению вопроса об ответственности несовершенолетних за кражу необходи-

мо подходить особенно осторожно. В ч.3 ст.10 УК РМ, например отмечается, что

суд, найдя возможным исправление лица, совершившего в возрасте до 18 лет преступления, не предъявляющие большой общественной опасности, может при-

менить к нему вместо уголовного наказания принудительные меры воспитатель-ного характера, предусмотренные ст.60 УК РМ.[[68]](#footnote-68)

 Вопрос о привлечении несовершенолетних к уголовной ответсвенности является

чрезвычайно серьезным уже потому, что речь идет о людях, только что вступив-

ших в жизнь. Требование, предъявляемое к несовершеннолетним в смысле нормы

их поведения, должны быть несколько иными, чем требования к взрослым.

 Уголовный закон направлен прежде всего на борьбу с социально опасными

элементами, сознательно ставшими на путь преступлений. Что же касается несо-вершеннолетних, то совершаемые ими кражи нередко продиктоваты не корыст-

ными мотивами, а детским озорством, желание выделиться среди подростков своей смелостью.[[69]](#footnote-69)

 Вопрос об ответственности малолетних преступников может быть решен и через

комиссии по делам несовершенолетних.

 Практика борьбы с преступлениями среди несовершенолетних свидетельствует

о том, что источником их нередко является отрицательное воздействие взрослых

правонарушителей.

 Вовлекая несовершеннолетних в преступную деятельность взрослые преступни-ки подстрекают их к совершению краж, обучают навыкам открывания замков, незаметного “обследования” карманов пассажиров троллейбусов, автобусов, ликвидации следов преступления, приобщают к алкоголю, наркотикам и азарт-

ным играм.

 Все это делается потому, что опытные преступники осознают, что в случае су-

дебного разбирательства малолетний воришка или вообще не будет привлечен к

уголовной ответственности (если не достиг 14 лет), или наказание будет мягким,

принимая во внимание возраст несовершеннолетнего.

 Так, по сведениям комисси по делам несовершеннолетних сектора Чентру г. Ки-

шинева за 1996 г. к уголовной ответственности за кражу было привлечено 15 по-

дростков, а в 1997 г. - только 8. Но это не означает, что краж совершаемых не-

совершеннолетними стало меньше, просто все большее количество краж стало совершаться малолетними до 14 лет. Так. например 14 октября 1997 г. работни-ками полиции был задержан несовершеннолетний К., который на территории це-

нтрального рынка украл из кармана гражданина С. деньги в сумме 400 лей РМ.

16 октября 1997 г. возбужденное дело было прекращено, т.к. К. исполнилось то-

лько 10 лей. И такого рода примеров очень много.

 Совершеннолетнего участника кражи, вовлекшего в преступление несовершен-нолетнего, следует привлекать к уголовной ответственности по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность за совершенное совместно

похищение и вовлечение несовершенолетних в преступную деятельность, т.е. по

соответствующей части ст.119 и 224 УК РМ.

 Следует также иметь в виду, что если подростки в возрасте 14-16 лет довольно

часто совершают кражи из озорства, то16-18 летние идут на такие преступления

из корыстных мотивов. Особенно часто стали ими совершаться карманные кра-жи, кражи автомагнитофонов из машин, квартирные кражи.

 Комисси по делам несовершеннолетних при претуре сектора Чентру в своем от-

чете за 1997 год указала ряд причин, способствующих росту преступности несо-

вершеннолетних:

1) отсутствие мест работы для подростков;

2) низкая материальная обеспеченность (особенно, если ребенок растет в семье

 безработных, алкоголиков, наркоманов...);

3) незаинтересованность родителей в нравственном воспитании своих детей;

4) отсутствие заинтересованности государства в нравственном воспитании и ма-

 териальном обеспечении детей, чьи родители попрошайничают, находясь на

 грани нищеты и не имеют постоянного место жительства.

 Статистические данные МВД РМ показывают,что в 1997 году каждое 10-е прес-

тупление было совершенно несовершеннолетними.

 В среднем в Республике Молдова 80 % краж совершается представителями му-жского пола и 20 % женщинами.

 Большое количество краж совершается рецидивистами. Рецидивист - лицо неод-

нократно совершающее преступные посягательства на охраняемые законом объ-екты.[[70]](#footnote-70)

 Большую роль в формировании личности играет образование. В большей части

воры - люди с низким уровнем образования, которые закончили 9 классов (а то

и меньше общеобразовательной школы и больше не продолжали нигде свое обу-

чение.

 Низкий общеобразовательный уровень, недостаточное общее развитие и куль-

тура значительно сужают и упращают интересы, приводят к огрублению нра-вов.[[71]](#footnote-71) Часто на скамье подсудимых оказываются люди в возрасте до 20 и более

лет, которые в силу своей духовной ограниченности не в состоянии грамотно, логично отвечать на вопросы суда. Чаще всего это люди, которые бросив школу

и другие учебные заведения, получили свое дальнейшее “образование” на улице,

в подвалах.

 Как правило, кражи совершаются лицами с тяжелым материальным положени-ем. Но парадоксальным исключением из этого правила являются случаи, когда

ворами становятся образованные, достаточно материально обеспеченные люди.

Это, по нашему мнению, может объясняться двумя причинами:

1) лицо совершает кражу под влиянием каких-либо жизненных проблем, или

 поддаваясь искушению в результате “удобной” обстановки.

2) стремление к обогащению, даже, если это самое обогащение произойдет неза-

 конным путем.

 Нередко кражи совершаются для того, чтобы получить средства на покупку

спиртных напитков, наркотиков, когда лицо продает украденное имущество по-

дешевле или обменивает на алкоголь...

 Ворами не рождаются, ворами становятся в силу объективных (безработица, не-

благоприятные семейные условия..) и субъективных причин (нежелание работать учиться, стремление к быстрому и легкому обогащению и др.).

**6. Отграничение кражи от смежных составов преступления.**

 Как уже указывалось выше законодательству Республики Молдова известно

7 форм хищения имущества собственника : кража, грабеж, разбой, присвоение,

растрата, хищение путем злоупотребления служебных положением, мошенничес-тво.

 Все эти формы составляют отдельные составы преступления, предусмотренные

различными составами УК РМ и объединенные в главу III “Преступления про-

тив собственности”. Таким образом, у них общий объект посягательства - обще-

ственные отношения собственности и предмет посягательства - имущество соб-

ственника.

 Однако между ними имеются и существенные различия.

**I.** Разбой, грабеж и кража имущества собственника. Кража - тайное похищение

имущества собственника, а грабеж - открытое похищение имущества собствен-ника.[[72]](#footnote-72)

 Таким образом, открытый способ хищения имущества является определяющим

признаком грабежа, которым он отличается от кражи, совершаемой тайно. По-

хищение, совершаемое открыто на глазах у других лиц, сознающих преступный

характер действий виновного, свидетельствует об особой дерзости преступника.

Открытое, даже не насильственное похищение, считает В.А. Владимиров, всегда таит в себе угрозу применения насилия и значительно чаще, чем кража, может пе-

рерасти в насильственное, если похититель сталкнется с весьма вероятным сопро-

тивлением потерпевшего или посторонних лиц.[[73]](#footnote-73)

 Особого внимания заслуживает вопрос об отличии кражи от грабежа с насили-ем и от разбоя. Эти деяния отличаются прежде всего по объекту посягательству.

Объектом кражи являются отношения собственности, тогда как объектом грабе-

жа с насилием и разбоя - хищения имущества собственника с применением наси-лия опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия[[74]](#footnote-74) -

кроме отношения собственности, признается и личность потерпевшего ( при гра-

беже - телесная неприкосновенность и личная свобода; при разбое - жизнь и здо-

ровье потерпевшего).[[75]](#footnote-75)

 этой связи следует отметить, что в юридической литературе продолжительное

время господствовало мнение, что кража по объекту посягательства не отлича-ется от разбоя. Эта точка зрения получила отражение в работах М.М. Исаева,

А. Лаптева и других авторов. В настоящее время двойной объект разбоя и грабе-жа с насилием признается большинством исследователей уголовного права.

 Часто в судебно-следственной практике встречаются ошибки, когда действия,

содержащие признаки кражи, отдельных случаях опреляются как грабеж и нао-борот.

 При разграничении рассматриваемых преступлений необходимо иметь в виду,

что действия, содержащие первоначально признаки кражи, в дальнейшем могут

перерасти в грабеж (когда, например, лицо, у которого в троллейбусе украли ко-шелек, заметил похитителя и кричит о краже для привлечения внимания, а вор не

избавляясь от кошелька, пробивается к выходу), а при применении насилия к по-

терпевшему - могут перерасти в грабеж с насилием или разбой. На это также об-

ращает внимание судов Пленум Верховного Суда РМ в своем постановлении

№ 5 от 06.07.94 г. “О судебной практике по делам о хищении имущества собст-венника”.[[76]](#footnote-76)

 Известное различие рассматриваемых преступлений можно рассмотреть и в со-

держании умысла. Так, при краже виновный совершает хищение тайно, не при-

меняя насилия. При грабеже он может не применить или применить насилие, не

опасное для жизни или здоровья потерпевшего. При разбое же преступленик же-

лает применить насилие, опасное для жизни или здоровья лица, подвергшегося

нападению.

 Таким образом основное различие рассматриваемых преступлений заключается

в следующем:

1. Кража совершается тайно, а грабеж - открыто.

2. Кража во всех случаях исключает насилие над личностью, тогда как грабеж

 возможен и с приминением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Раз-

 бой же во всех случаях совершается только с насилием, опасным для жизни

 или здоровья потерпевшего.

3. Объектом посягательства кражи является собственность субъекта права, а объ-

 ектом грабежа и разбоя, кроме собственности, является личность потерпевшего

 (при грабеже с насилием - телесная неприкосновенность и личная свобода, а

 при разбое - жизнь и здоровье).

**II.** Кража и мошенничество.

 Мошеничество - завладение имуществом собственника путем обмана или злоу-

потребления доверием.[[77]](#footnote-77)

 Специфика мошенничества состоит в способе его совершения. В отличии от

кражи, которой присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве

способ действий преступника носит информационный характер либо строится на

особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпев-шим. В качестве способа завладения имуществом в форме мошенничества закон

называет обман и злоупотребление доверием, которые и характеризует качест-венное своеобразие данного преступления. Таким образом для мошенничества

характерно наличие контакта между преступником и потерпевшим, в отношении

определенного имущества, в результате которого происходит добровольная пе-

редача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влия-

нием обмана или злоупотребления доверием.[[78]](#footnote-78) А при краже между вором и по-

терпевшим не может быть никакого разговора по поводу определенной вещи и,

тем более, никакой добровольной ее передачи, потому что главной особенно-стью кражи является тайный (без ведома потерпевшего) способ действия.

 Таким образом основное различие кражи и мошенничества заключается в сле-

дующем:

1) кража во всех случаях совершается тайно; при отсутствии согласия и ведома

 потерпевшего по поводу изъятия вещи, а изъятие имущества преступником в

 результате мошенничества основывается на обмане или злоупотреблении

 доверием потерпевшего;

2) объект кражи - любое движемое имущество, в создание которого вложен чело-

 веческий труд, а объектом мошенничества, кроме вышеперечисленного имуще-

 ства, может быть и право на имущество.

3) уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет, за мошен-

 ничество с - 16 лет.

**III.** Кража и хищение имущества собственника путем присвоения или

 злоупотребления служебным положением.

 Ответственность за три формы хищения - присвоение, растрату и хищение путем

злоупотребления служебным положением устанавливает ст.123 УК РМ.

 При любой из этих форм посягательства нарушаются не только отношения соб-

ственности, но и предъставленные лицу полномочия по распоряжению, управле-

нию, хранению имущества. В этом повышенная опасность и сходство данных форм хищения, предопределившее их законодательную характеристику в одной

статье и более строгую наказуемость, чем кражи.

 Как присвоение либо растрата подлежит квалификации действия лиц. которые в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального по-ручения собственника осуществляли в отношении вверенного им имущества пра-вомочия по распоряжению, управомочию, доставке или хранению (кладовщик,

экспедитор, продавец, кассир и др. лица).

 Хищение имущества, совершенное шоферами, трактористам и другими лицами,

которым имущество было вверено по разовому документу ( накладные, обмен-

ные талоны и др.) под отчет для перевозки с полей к месту хранения, внутри и за

пределами хозяйств, необходимо квалифицировать как хищение, совершенное

способом присвоения или растраты имущества, находящегося в ведении винов-ного лица.

 Если же хищение было совершено лицами, которым ценности не вверялись, но

они имели доступ к похищенному в связи с выполняемой работой ( комбайнеры,

грузчики, скотники, сторожа и другие), их действия следует квалифицировать как хищение путем кражи.[[79]](#footnote-79)

 В случае, если в хищении, совершенном по предварительному сговору, участво-

выло хотя бы одно лицо, которому это имущество было вверено или в ведении

которого оно находилось, действия всех лиц подлежат квалификации по ч.2 ст.123 УК РМ, ксли собственнику не был причинен крупный ущерб.[[80]](#footnote-80)

 Злоупотребление должностного лица служебным положением, заключающееся в

незаконном безвозмездным обращении с корыстной целью имущества собствен-

ника в свою собственность или в собственность других лиц, должно рассматри-

ваться как хищение и квалифицироваться по ст.123 УК РМ. В данном случае ис-

пользование должностным лицом своего служебного положения явилось сред-ством противоправного изъятия имущества в свою собственность или в собст-венность третьих лиц.[[81]](#footnote-81)

 Таким образом. основные различия рассматриваемых преступлений заключа-

ется в следующем:

1) хищение имущества собственника путем присвоения, растраты или злоупот-

 ребления служебным положением совершается специальным субъектом - ли-

 цом, которому это имущество было вверенно; субъектом кражи может быть

 люьое лицо, посягающее на чужую вещь;

2) предметом преступного посягательства при растрате, присвоении... может

 быть не любое имущество, а только вверенное похитителю собственником

 для определения целей; а предметом кражи может быть любое чужое имуще-

 ство, в создание которого вложен человеческий труд;

3) уголовная ответственность за совершение кражи наступает с 14 лет; а за со-

 вершение преступления, предусмотренного ст.123 УК РМ - с 16 лет.

**IV.** Кража и самоуправство.

 Самоуправство в ряде случаев по своим объективным признакам схожа с кра-

жей. Оно также может посягать на собственность того или иного субъекта права.

Однако с субъективной стороны действия виновного в самоуправстве существен-

но отличаются от кражи. В отличии от кражи, самоуправство не с целью хищения

чужих вещей, а с целью завладения имуществом, в отношении которого лицо об-

ладает действительным или предпологаемым правом. Согласно ст.214 УК РМ са-

моуправство определяется, как “самовольное, с нарушением установленного по-

рядка, осуществление своего действительного или предпологаемого права, при-чинившее существенный вред публичным интересам либо охраняемым законом

правам и интересам физических и юридических лиц”.

 Объект самоуправства - установленный законом порядок осуществления граж-

данами своих прав. Дополнительный объект - законные права и интересы физи-

ческих и юридических лиц.[[82]](#footnote-82)

 Субъективная сторона самоуправства характеризуется прямым или косвенным

умыслом. Виновный сознает, что он самовольно, помимо установленного поряд-

ка, осуществляет свое действительное или предпологаемое право и желает, чтобы

оно было выполнено именно таким образом. Для кражи, как уже отмечалось ра-

нее, характерен только прямой умысел, но и его содержание здесь иное: при кра-же субъект знает, что он изымает имущество из чужого владения в свою собст-венность.

 Таким образом рассматриваемые преступления отличаются между собой по сле-дующим признакам:

1) в отличии от кражи, объектом самоуправства является правопорядок в госу-

 дарстве;

2) при самоуправстве лицо нарушает установленный порядок, т.е. осуществляет

 действительное или предпологаемое право, которое может быть имуществен-

 ного и неимущественного характера. Поэтому самоуправство не является ко-

 рыстным преступлением;

3) при самоуправстве у преступника может быть как прямой, так и косвенный

 умысел; для кражи характерно наличие только прямого умысла;

4) уголовная ответственность за кражу наступает с 14 лет, а за самоуправство с

 16 лет.

**Глава II. Квалификационные кражи.**

 Совершение кражи, характеризующейся наличием отягчающих ответственность

обстоятельств, указанных в ст.38 УК РМ (например, кражи с использованием ус-

ловий общественного бедствия или кражи с вовлечением несовершеннолетних в

преступление), рассматривается как основание для более строго наказания вино-вного в пределах санкции закона, но не изъменяет квалификации содеянного.

Однако наряду с обстоятельствами, учитываемыми в качестве отягчающих при

определении наказания, уголовному закону известны и такие обстоятельства, ко-

торые включает в число квалифицирующих признаков состава преступления. В

науке уголовного права и в правоприминительной практике их принято имено-

вать квалифицирующими признаками преступления. Их установление в числе

признаков совершенного деяния влияет на его квалификацию, превращая соде-

янное в квалифицированный или даже особо квалифицированный вид соответ-

ствующего состава преступления.

 Преступление может признаваться квалифициронным его видом при том неп-ременном условии, что виновный сознавая наличие в совершенных им действиях

того или иного квалифицируещего признака.[[83]](#footnote-83)

 Ст. 119 УК РМ предусматривает три группы квалифицирующих обстоятельств кражи:

- кража, совершенная повторно или по предварительному сговору группой лиц,

либо причинившая значительный ущерб потерпевшему[[84]](#footnote-84);

- кража, совершенная с проникновением в помещение, иное хранилище или жи-

лище[[85]](#footnote-85);

- кража, совершенная особо опасным рецидивистом или в крупных размерах.[[86]](#footnote-86)

 Совершенная виновным кража может одновременно содержать в себе несколь-

ко квалифицирующих признаков (например, кража, совершенная с проникнове-

нием в жилище). Квалификация содеянного в подобных случаях должна основы-ваться на учете наиболее опасного из квалифицирующих признаков. Например, кража, совершенная по предварительному сговору группой лиц и одновременно с проникновением в хранилище, образует преступление, предусмотренное ч.3 ст.

119 УК РМ. При этом наличие в содеянном менее опасных квалифицирующих

признаков полностью поглощается более опасным, и совершенное деяние квали-фицируется не по совокупности различных частей одной и той же статьи, а толь-

ко по той ее части, которая предусматривает “наиболее квалифицирующий приз-нак”.[[87]](#footnote-87)

 Как показывает судебно-следственная практика. кража с отягчающими обстоя-тельствами является наиболее распространненой. Анализ данных показал, что

27.1 % осуждение за хищение имущества собственника совершили простые кра-жи, 72 % - кражи с отягчающими и 0.9 % - с особо отягчающими обстоятельства-

ми.

**1. Повторность кражи.**

 Неоднократное совершение лицом хищения имущества собственника призна-ется обстоятельством, повышающим прежде всего общественную опасность ли-

чности преступника, а отсюда и совершенных им преступных действий.

 Указывая на повторность хищений, закон в равной мере имеет в виду как со-

вершенные во второй, так и в любой последующий после первого преступления

раз.

 Уголовное законодательство РМ различает два вида повторности - общую и

специальную. Общая повторность предпологает совершение лицом двух и более

преступлений, независемо от характера и степени общественной опасности каж-дого из них и независемо от того, было ли такое лицо осуждено за первое прес-

тупление или нет. Такая повторность в соответствии с ч.1 ст.39 УК РМ не имеет квалифицирующего значения. Она учитывается судом при назначении наказания

за совершенное преступление в пределах санкции статьи.

 Специальная повторность проявляется в совершении лицом двух или более тож-

дественных или однородных преступлений. Такими, в частности, выступают нор-мы об ответственности за хищение имущества собственника. При этом понятием

“повторность хищения” охватываются не только тождественные хищения, но и довольно широкий круг однородных деяний. Согласно примечанию к ст.119 УК

РМ кража признается повторной если она совершена лицом, ранее совершив-шим какое-либо из следующих преступлений, независемо от того, было ли оно

за них осуждено:

- бандитизм (ст.74 УК РМ);

- кража (ст.119 УК РМ);

- грабеж (ст.120 УК РМ);

- разбой (ст.121 УК РМ);

- мошенничество (ст.122 УК РМ);

- хищение имущества собственника путем присвоения, растраты или злоупотреб-

 лением служебным положением (ст.123 УК РМ);

- хищение имущества собственника в особо крупных размерах (ст.1231 УК РМ);

- хищение радиоактивных материалов (ст.2244 УК РМ);

- хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ

 (ст.2271 УК РМ).

 За кражу, совершенную повторно, ответственность наступает по ч.2 ст. 119 УК

РМ и закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до

7 лет или исправительные работы до 2 лет, с конфискацией имущества или без

таковой, либо штрафом в размере от 60 до 80 минимальных зарплат.[[88]](#footnote-88)

 Необходимо отличать повторное совершение аналогичного хищения от повтор-ного совершения однородных, но не тождественных преступлений. В первом слу-

чае оба хищения по непосредственному объекту и по составу их совершения яв-

ляются тождественными, образуют одну и ту же форму хищения и охватываются

одной статьей. Например, кража имущества, совершаемая лицом, ранее совер-

шившим это же преступление - кражу. В данном случае все содеянное должно

квалифицироваться по ч.2 ст.119 УК РМ. Здесь имеется повторность в ее “чис-ом” виде, повторость в узком смысле слова, она охватывает такие, не отличаю-

щиеся по своим юридическим признакам преступления, которые не образуют со-

вокупности.

 Иное положение имеет место в случае, когда оба преступления не аналогичны,

а различнв по составу и охватываются двумя статьями. Например, лицо ранее

совершило грабеж, а позднее - кражу имущества. Каждое из этих преступлений

квалифицируется отдельно по соответствующим статьям закона. При этом как

повторное рассматривается то преступление, которое было совершено позднее.

В нашем примере ответственность за первое преступление наступит по ст.120 УК

РМ, а за последующее преступление - соответственно по ч.2 ст.119 УК РМ. Здесь

уже имеются повторность ( в широком ее пониминии) и совокупность преступле-

ний.

 Повторение одним лицом преступлений. особенно однородных, есть показатель того, что преступление не явилось для него случайным эпизодом. Сказанное осо-бенно справедливо в тех случаях, когда повторно совершаются корыстные пося-

гательства на чужое имущество (в том числе и кража), продиктованные стремле-

нием к противоправному обогащению.[[89]](#footnote-89)

 Повторным могут признаваться лишь те преступные действия виновного, когда

каждое из них образует признаки самостоятельного состава преступления, и от-

дельно от последующего определенным, пусть даже небольшим промежутком времени. Кроме того, - и это особенно важно, - на совершение каждого нового

преступления у субъекта должен вновь возникать самостоятельный умысел. Именно тот факт, что виновный неоднократно заново решается на совершение

нового хищения, придает его действиям и самой личности повышенную общест-

венную опасность. Но не может рассматриваться как повторное такое хищение,

которое в науке и практика принято именовать продолжаемым. Таким образом, для продолжаемого хищения (кражи) характерно наличие четырех основных признаков: единство объекта, тождественность действий, наличие общей цели и единого умысла.

 Единство объекта предпологает посягательство на имущество собственника.

 Тождественность действий означает совершение двухкратных или многократ-ных действий, направленных на кражу имущества, каждое из которых, взятое самостоятельно образует оконченный состав преступления, а все вместе они

предъставляют комплекс взаимосвязанных действий, составляющие в своей со-

вокупности одно преступление. Кроме того, многократное действие виновного

при продолжительной краже совершаются единным способом - тайно.

 Наличие единства цели означает, что уже во время совершения первой кражи виновный имеет намерение совершить и последующие аналогичные действия

по достижению преступной цели (например, неоднократная кража с завода раз-

личных деталей и узлов с целью собрать в конечном итоге мотоцикл). При этом

не обязательно, чтобы вор заранее запланировал определенное количество пре-

ступных деяний. Главное здесь - предвидение единого результата и направление

к нему преступной деятельности.

 Вопрос о том, содержится ли в неоднократных действиях виновного единый умысел на кражу определенного количества материальных ценностей (продол-

жаемое преступление) или же каждое из таких действия является результаттом са-

мостоятельного умысла (повторность преступлений), решается судом в каждом конкретном случае отдельно на основании всех обстоятельств дела в их совокуп-

ности. При этом основанием признания того, что виновный во время соверше-

ния неоднократных преступных действий имел единый умысел на кражу опреде-ленной суммы денег или известного количества материальных ценностей, в зна-

чительной мере являеется установление дополнительных признаков продолжае-

мого преступления.[[90]](#footnote-90)

 Одним из них является изъятие имущества из одного и того же источника (пред-

приятия, склада, магазина...). Установление этого обстоятельства нередко помо-гает определить ниличие у преступника единого умысла и общей цели. При этом,

конеяно, не исключается наличие единого умысла у виновного при неоднократ-ных кражах, совершаемых одним и тем же способом из разных источников (нап-

ример, когда лицо похищает в одном магазине левый ботинок, а в другом - пра-

вом). Здесь действия виновного взаимосвязаны единством умысла и общьности

цели.

 Дополнительными признаками продолжаемого преступления нередко высту-пает также незначительный промежуток времени между отдельными его эпизо-

дами. Конечно, продолжительность времени - понятие относительное: иногда

это - часы и дни, иногда - неделя, месяцы. Кроме того, этот признак присущ не

всем случаям продолжаемого хищения. Однако он нередко помогает установить

наличие или отсцтствие у вора общей цели и единого умысла при совершении

неоднократных действий. Очевидно, значительный промежуток времени, истек-ший с момента предшедствующей кражи, может, при определеных условиях, сви-

детельствовать об отсутствии единой цели.[[91]](#footnote-91)

 Для квалификации кражи имущества важно не только разграничить повторное

и продролжаемое преступление, но и решить вопрос о том, в каком соотношении

размер похищенного находится с повторным и продолжаемым преступлением.

 Для правильной квалификации нескольких хищений имущества собственника

совершенные одним и тем же лицом и причинивший ущерб в крупном размере, необходимо знать, единообразны такие хищения по способу их совершения или

различны, совершаются они с умыслом на крупное хищение или же являются са-

мостоятельными по замыслу. Если лицо совершило две и более кражи, нанесшие

в конечном итоге ущерб в крупном размере. что дает основание рассматривать

такую преступную деятельность либо как повторную, либо как продолжаемую.

Неоднократные хищения, совершенные путем кражи и причинившие ущерб в крупном размере, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле на круп-ное хищение, образуют одно продолжаемое преступление, которое должно ква-

лифицироваться по признаку крупных размеров украденного(ч.4 ст.119 УК РМ).

 Наличие у виновного самостоятельного умысла на каждое совершаемое неод-

нократно одним и тем же способом вне крупных размеров хищения охватыва-ется понятием “повторное хищение”, хотя бы такими действиями и был причинен

в общей сложности ущерб в крупном размере.

 Таким образом, при отграничении повторного от продолжаемого хищения нео-

бходимо иметь в виду, что продолжаемым хищением следует считать неоднократ-

ное незаконное безвозмездное изъятие имущества собственника, складывающе-еся из ряда тождественных преступных действий, имеющих общую цель незакон-ного завладения имуществом, которые охватываются единым умыслом виновно-го и составляют в своей совокупности одно преступление.[[92]](#footnote-92)

 Хищение не может квалифицироваться как повторное, если с виновного снята

судимость за ранее совершенное преступление в порядке амнистии или помило-

вания, если она снята или погашена в соответствии со ст.54 УК РМ, а также если

за ранее совершенное преступление в соответствии со ст. 46 УК РМ истекли сро-

ки давности привлечения к уголовной ответственности.[[93]](#footnote-93)

 Закон, как известно, преступлением признает не только оконченное деяние, но

и не оконченное (приготовление и покушение). Поэтому признак повторности

кражи могут образовывать и факты приготовления к ней и покушение на ее со-

вершение. При этом не представляет сложности квалификации покушения на кражу, совершенного лицом, ранее судимым за одно из перечисленных в приме-

чании к ст. 119 УК РМ преступлений: оно должно квалифицироваться как поку-

шение на повторное совершение кражи.

 При ситуации, когда лицо совершает оконченное хищение, а затем покушение

на совершение кражи, еще не будучи судимым ни за одно из этих деяний, его действия квалифицируются прежде всего по совокупности совершенных прес-

туплений (если они предусмотрены различными статьями УК РМ). Вместе с тем

последующее по времени преступление (кража) должно рассматриваться как пов-

торное, причем последовательность совершения оконченного преступления и покушения (сначала покушения, а потом оконченное иное хищение либо наобо-рот) не имеет значения для признания второго преступления совершенным пов-торно. Об этом указывается и в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда

РМ № 5 от 06.07.92 г. “О судебной практике по делам о хищении имущества соб-

ственника”: “Для признания хищения повторным не имеет значения, было ли

первое или последнее преступление оконченным либо оно явилось покушением

на хищение”.

 Основанием для признания кражи повторной может явиться и соучастия в ее совершении. Так, совершение кражи лицом, ранее учавствовавшим в другом хи-

щении в качестве подстрекателя или пособника, признается повторным, как и со-

участие в краже лица, ранее совершившего хищение имущества собственника в

качестве его исполнителя. Как повторное следует квалифицировать и соучастие

в краже лица, ранее также выступавшего в роли соучастника в совершении дру-

гого хищения.

 Однако повторность - признак прежде всего субъективный, характеризующий

главным образом повлекшую общественную опасность личности самого винов-

ного. Поэтому он не может распространяться на тех соучастников кражи, кото-рые впервые учавствуют в совершении преступления. Как правильно отмечает

М.И. Ковалев, “соучастники могут нести ответственность только за обстоятель-

ства, связанные с составом вполненного деяния, но не с личностью исполните-ля...”.[[94]](#footnote-94)

 Лицо, подвергавшееся за впервые совершенные преступления, предусмотрен-ные в примечании к ст.119 УК РМ к мерам общественного воздействия, в случае

совершения вновь такого же преступления должно нести ответственность за пов-торное хищение при условии, что каждый факт хищения предъявлен в обвинении

и исследован в судебном заседании.[[95]](#footnote-95)

**2. Кража, совершенная по предварительному сговору**

**группой лиц.**

 Одним из квалифицирующих обстоятельств, существенно повышающим опас-

ность преступлений против имущества собственника в форме кражи, закон приз-нает их совершение группой лиц по предварительному между ними сговору.

 При совершении кражи несколькими лицами происходит объединение их пре-

ступных сил и возможностей, сложение действий, направленных на достижение

преступного результата. При групповом совершении кражи интересам собствен-ника, причиняется, как правило, больший ущерб, чем в результате действий во-ра, единолично совершающего преступление. Именно поэтому УК РМ предус-

матривает более строгое наказание за кражу, совершенную по предварительно-му сговору группой лиц поедусмотренную ч.2 ст.119 УК РМ чем за простую

кражу.[[96]](#footnote-96)

 Путем суммирования своих преступных действий преступники получают воз-можность совершать такие кражи, которые либо вообще не могли быть совер-

шены без содействия других лиц, либо единоличное совершение которых было бы существенно затруднено. Участники группы находят поддержку и помощь

со стороны сообщников, тем самым подбадривая друг друга в решимости совер-

шить преступление. Удачное, с их точки зрения, совершение первой кражи спо-

собно создать у участников групп уверенность в своей неуязвимости и безнака-занности, поэтому в дальнейшем они могут сплотиться, но только для соверше-

ния очередного преступления, но даже для более или менее длительного занятия

преступной деяткльностью.[[97]](#footnote-97)

 Чтобы оценить кражу как квалифицированную по признаку совершения ее по предварительному сговору группой лиц, необходимо установить, во-первых, что

она была совершена двумя или более лицами, и, во-вторых,что между ними со-

стоялся предварительный сговор на совместное ее совершение.[[98]](#footnote-98)

 Группа - это всегда объединение двух или более лиц, одновременно учавству-ющих в совершении преступных действий и совместно исполняющих единое для всех преступление. Этот вывод основывается прежде всего на указаниях закона,

который имеет в виду не просто соучастия в совершении кражи, а ее совершение

совместно группой лиц, т.е. выполнение участниками группы таких действий, ко-

торые содержат в себе элементы объективной стороны кражи. В постановлении

№ 5 от 06.07.92 г. “О судебной практике по желам о хищении имущества собст-

венника” указано, что “под хищением, совершенном по предварительному сго-

вору группой лиц, следует понимать совершение действий, в которых принимали

участие двое или более лиц, заранее договорившихся о совместном совершении

преступления и принимавших непосредственное участие в его осуществление”[[99]](#footnote-99),

а не об оказании, например, содействия исполнителю путем предоставления ору-дий преступления, сокрытия похищенного имущества и т.п. Именно потому Пле-

нум счел необходимым указать, что “в случаях, когда приобретение имущества,

заведомо добытого преступным путем, было связана с подстрекательством к хи-

щению, действия виновных подлежат квалификации как соучастие в преступле-нии.[[100]](#footnote-100) Равным образом следует квалифицировать как соучастие в хищении за-

ранее обещанное приобретение заведомо похищенного имущества и заранее обе-

щанную реализацию такого имущества лицом, сознавшим, что это дает возмож-

ность расхитителю рассчитывать на содействие в сбыте данного имущества”.[[101]](#footnote-101)

 Следовательно, под группой как квалифицирующим признаком следует пони-мать объединение двух и более лиц, совместно (т.е. в одном месте и водно время)

выполняющих действие, образующих состав кражи. Иными словами, формой

связи между соучастниками выступает соисполнительство. В результате предва-

рительного сговора все совиновники могут довориться о таком совместном со-вершении кражи, когда каждый из них должен принять одинаковое с другими участие в самом акте завладения имуществом. Однако между соисполнителями

в групповой краже может существовать также и известное распределение обязан-

ностей, но оно производится, так сказать, внутри самого исполнения преступле-ния и имеет поэтому не юридическое, а чисто “техническое” значение.[[102]](#footnote-102)

 Особенность соисполнительства состоит в том, что все соучастники действуют

сообща, объединенные в преступную группу общим преступным намерением,

единством места, времени и действий. причем каждый из них выполняет не це-

ликом весь состав преступления, а лишь часть его. В своей совокупности их дей-

ствия составляют “целое” преступление, будучи необходимыми звеньями одной преступной цепи. В зависемости от договоренности и ряда других обстоятельств

(наличие “воровского опыта”, физические особенности и т.п.) отдельные соуча-стники могут выполнять неравные части кражи. различающиеся по характеру действий, их удельному весу в совместном преступлении и т.п. Поэтому, хотя один из совиновников может играть главную роль, а другой - вспомогательную,

все они рассматриваются, как соисполнители, если каждый принимал хоть какое-

то участие в непосредственном исполнении деяния.[[103]](#footnote-103)

 Например, как кража имущества собственника, совершенная по предваритель-ному сговору группой лиц (ч.2 ст.119 УК РМ) будут квалифицироваться дейст-

вия Б. и Ч., которые по сговору проникли в помещение магазина и совершили кражу денег на сумму 500 лей. Согласно договоренности. Ч. оставался на улице

и наблюдал за обстановкой, а Б., взломав кассовый аппарат, похитил из него

деньги. Хотя Ч. как будто бы непосредственно и не изымал денег из каччы, тем

не менее он с полным основанием должен признаваться соисполнительнем кра-жи, т.к. совместно с Б. учавствовал в хищении непосредственно на месте его со-

вершения, обеспечивая “безопасность” основному исполнителю.

 Таким образом, как хищение, совершенное по предварительному сговору груп-

пой лиц, “квалифицируются действия лиц, входящих в преступную кражу, хотя и

не принимавших участие в завладении имуществом, если до совершения хищения

в процессе предварительного сговора между участниками группы имело место

согласованное распределение ролей (одни стоят на страже около места соверше-

ния кражи; другие отвлекают внимание окружающих и т.д.).

 При этом действия участников хищения, совершенного по предварительному сговору группой лиц, подлежит квалифицировать как преступление, совершен-ное в группе, независемо от того, что остальные участники кражи в силу ст. 10

УК РМ или по другим основаниям, предусмотренных законом, не были прив-

лечены к уголовной ответственности”.[[104]](#footnote-104)

 В литературе неоднократно высказывалось и иная точка зрения на понятие

группы лиц при совершении хищения: ряд авторов (Н.С. Гагагрин[[105]](#footnote-105), А.А. Пи-наев) пологает, что группа может включать в себя не только соисполнителей, но

и любых других соучастников, заранее обещанных исполнителю свое содейст-вие.[[106]](#footnote-106)

 Если согласиться с таким мнением, то в конечном счете пришлось бы сделать вывод, что институт соучастия вовсе утрачивает свои функции и значение при-менительно к преступлениям против собственности, а так же к ряду других пре-

ступлений, квалифицирующим признаком которых закон называет их соверше-

ние по предварительному сговору группой лиц, поскольку их совершение любы-ми соучастниками, если между ними состоялся предварительный сговор, каждый

раз должно рассматривается как групповое. Неприемлемость это позиции как не

основанной на законе представляется очевидной.[[107]](#footnote-107)

 Для признания группы лиц, совершающей хищение, квалифицирующим приз-

наком необходим, разумеется, не только количественный признак - участие в ней

двух или более лиц, но и качественный: наличие между ними предварительного

сговора, на совместное совершение кражи.

 Предварительным должен признаваться сговор, состоявшийся между участни-ками совместного хищения до начала совершения кражи. Началом совершения

преступления принято считать момент, когда виновный приступает к выполне-

нию действий, образующих объективную сторону кражи. Этот момент прихо-

дится, как правило, на стадию покушения. Поэтому предварительным должен

признаваться сговор, состоявшийся не позже, чем на стадии приготовления к

краже. Наличие предварительного сговора между преступниками как раз и по-

вышает опасность совместного хищения, придавая участникам группы реши-мость на его совершение при поддержке других участников, создавая у них уве-ренность в более успешном осуществлении преступных планов и в сокрытии преступления. В том же случае, когда кража совершена хотя и совместно неско-

лькими лицами, но без предварительной между ними договоренности, в резуль-тате случайного совпадения преступных намерений этих лиц, такая возможность

отсутствует. а совершенная ими кража лишь от количества участников не стано-

вится квалифицированной.

 При совершении хищения хотя и несколькими лицами, но без предварительного

сговора о предстоящей краже, между ее участниками возникает самая незначите-

льная согласованность, а субъективная связь ограничивается тем, сто каждый из

участников узнает присоединяющейся деятельности другого или в момент начала преступления, или даже в процессе его завершения. Если, например, вор, не име-ющий физической возможности перебросить через забор фабрики тяжелый тюк

ткани, просит помощи у другого лица, то между этими преступниками отсутст-вует предварительный сговор, что исключает возможность признания их дейст-вий совместным групповым хищением и квалифицировать по ч.2 ст. 119 УК РМ.

 Предварительный сговор состоит, как правило, в договоренности о совместном совершении кражи двумя или более лицами, выступающими как соисполнители. Однако в сговоре могут принять участие и другие соучастники: организатор, подстрекатель, пособник. Исходя из сформулированного выше понятия преступ-ной группы, действия соучастников в тесном смысле слова должны квалифирова-ться по той же составе закона, что и действия исполнителя, но со ссылкой на ст. 17 УК РМ. Потому, например, пособничество вору, выразившееся в заранее обещанном укрывательстве его самого и похищенного имущества, должно ква-

лифицироваться как соучастие в краже, совершанной одним лицом, а не как групповая кража.

 Конечно, возможность соучастия подстрекателя, организатора или пособника

вовсе не исключается и в групповом преступлении, совершенном по предварите-

льному сговору несколькими лицами. Однако и в этом случае такой соучастник,

коль скоро он непосредственно не учавствовал в самом исполнении преступле-

ния, не становится участником группы. Его роль не выходит за пределы ст.17 УК

РМ. Однако в силу того, что он соучаствует в преступлении, заведома для него

совершенном по предварительному сговору группой лиц, его действия должны

квалифицироваться как соучастие в групповой краже[[108]](#footnote-108) (ст.17 и ч.2 ст. 119 УК РМ).

 Предварительный сговор о хищении может включать в себя план совершения

только одного хищения (например, кража зерна со склада). Однако соучастники

могут объединиться и для совершения неопределенного числа краж. И такое со-

участие принимает форму организованной группы или преступного сообщест-ва[[109]](#footnote-109), которое характеризуются не просто сговором относительно совместного

совершения краж, но и известной степенью соорганизованности, разделяя меж-

ду членами группы (сообщества) функции управления, обеспечения и исполнения

преступных замыслов. Организаторы и руководители преступной группы (сооб-

щества) несут ответственность за все преступления совершенные преступным со-

обществом.[[110]](#footnote-110)

 Члены преступного сообщества и другие соучастники преступлений, совершен-

ных этим сообществом, несут ответственность только за преступления, в подго-товке или совершении которых они участвовали.[[111]](#footnote-111) В случае совершения ими кражи, они будут нести ответственность по ч.2 ст.119 УК РМ без ссылки на ст. 17

УК РМ.

 Особенность организованной преступной группы (сообщества) в том и состоит,

что “каждый из ее участников выполняет такие действия, которые он может на-

иболее удачно осуществить для достижения общей цели, причем функции каж-дого определяются не стихийно, а либо заранее определены при подготовке к

преступлению, либо сложились в условиях совершения преступления”.[[112]](#footnote-112)

 Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить

кражу, а один из участников применил или угрожал применить насилие, опасное (или неопасное) для жизни и здоровья потерпевшего, то его действия следует ква-лифицировать как разбой или грабеж, а действия других лиц - соответственно как кражу при условии, что они непосредственно не способствовали применению

насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевше-

го.[[113]](#footnote-113)

**3. Кража, с проникновением в помещение,**

**иное хранилище или жилище.**

 Такой признак, как совершение хищения путем кражи с проникновением в по-

мещение, иное хранилище или жилище предусмотрен в ч.3 ст.119 УК РМ и пре-дусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 15 лет с кон-

фискацией имущества или без таковой либо штрафом в размере от 80 до 150

минимальных заработных плат.[[114]](#footnote-114)

 Правильное приминение закона с учетом проникновения в помещение или иное

хранилище представляет известные трудности, особенно если не отвлекаться от

того факта. что в подавляющем большинстве случаев имущество собственника,

похищаемое виновным, пребывает не в доступном для каждого или не в безнад-

зорном месте. Поэтому совершенно недопустимо расширительное толкование

признака “проникновение в помещение, жилище или иное хранилище”.

 В 1997 г. всего было зарегистрировано 21.727 краж, из которых квартирные кражи составляют 28.7 %, т.е. это около 7000 краж.

 Так же за последнее время возросло количество краж из школ, больниц (меди-

цинского оборудования), частных фирм.

 Повышенная общественная опасность кражи, совершенной путем проникнове-ния в помещение, жилище или иное хранилище, определяется тем, что для совер-

шения ее виновный приланает определенные и порой, значительные, усилия, что-бы преодолеть приграды и получить доступ к имуществу: взлом замков и иных

запоров, дверей, потолочных перекрытий и т.п. Для проникновения могут быть

использованы различные люки, разбитые с этой целью витрины магазинов или

окна склада, дома и др. Иными словами, чтобы совершить кражу из мест, где хранится то или иное имущество, вору приходится затрачивать дополнительные

усилия, проявлять своеобразную изобретательность, изворотливость или приме-нять обман либо другие ухищирения в преступных целях, чтобы получить воз-можность проникнуть в помещение, жилище, хранилище.[[115]](#footnote-115)

 Нельзя не учитывать, что кража с проникновением совершается, как правило, с

заранее обдуманным намерением и, кроме того, может сопровождаться сущест-венным повреждением или даже уничтожением имущества.

 Проникновение - это тайное и открытое вторжение в помещение, иное хранили-ще или жилище с целью совершения кражи. Оно может совершаться, как с прео-

долением препятствий, так и без этого. Проникновение может быть осуществлен-но также с помощью приспособлений, когда виновный извлекает похищенные вещи без входа в соответствующее помещение.[[116]](#footnote-116)

 Поэтому, например, не была признана хищением с проникновением кража, со-вершенная П., которая зайдя в магазин в часы его работы, похитила туфли сто-

имостью 80 лей, но при выходе из здания была задержана охраной магазина. В

помещение магазина она зашла в часы его работы, свободно, как и все покупа-

тели, и это не может быть признано “ проникновением” в магазин в том смысле,

который имеется в виду при применении ч.3 ст.119 УК РМ.

 Пленум Верховного Суда РМ в постановлении от 06.07.92 под “помещением”

понимает “ строения, сооружения, погреба, амбары, гаражи и другие наддвор-

ные постройки, предназначенные для размещения материальных ценностей. Оно

может быть постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвиж-ным”.[[117]](#footnote-117)

 В основном его значении, “помещение” предъставляет собой внутренность (ин-терьер) любого закрытого, обособленного от наружной Среды строения, здания, сооружения с определенным, пусть даже минимальным, внутренним устройством

и соответсвующим оборудованием. Предназначается помещение для выполнения

в нем определенных общественно полезных функций; производственных (промы-

шленное предприятие, предъприятия торговли, бытового или комунального обс-луживания, финансовое учреждение...); предназначенных специально для хране-ния товарно-материальных ценностей (склад, торговая база...). Помещение мо-жет также предназначаться для проведения культурно-массовых мероприятий

(кинотеатр, клуб, музей...) либо для размещения в нем людей в специальных це-

лях (общежитие, гостиница, санаторий и т.п.).

 Помещением должны признаваться не тоько стационапные здания и сооруже-ния, но и внутренность временных или даже передвижных сооружений (киоски,

автолавки и др.).[[118]](#footnote-118)

 Иное хранилище - отведенные для постоянного или временного хранения мате-риальных ценностей участки территории, в том числе дворы домов, которые оборудованы оградой либо техническим средствами или обеспечены иной охра-ной; передвижные автолавки, автомобили, рефрежераторы, контейнеры, сейфы

и тому подобные хранилища. Вместе с тем участки территории, используемые не

для хранения, а например, для выращивания какой-либо продукции, к понятию “иное хранилище” не относится.[[119]](#footnote-119)

 “Иное хранилище” представляет собой особое устройство или место, специаль-но оборудованное, приспособленное или предназначенное для постоянного или

хотя бы временного хранения в нем и сбережения от хищений, порчи, стихийных

сил природы и т.п. материальных ценностей.

 Указывая на совершение кражи с проникновением не только в “помещение”, но и “иное хранилище”, закон, видит известное различие между ними, хотя как и в том, так и в другом находятся, размещаются или хранятся товарно-материальные

ценности. Из законодательной конструкции есть основание сделать вывод, что

понятием “иное хранилище” не охватываются все и всякие виды помещений, да-же функционально предназначенных для размещения и сохранения в них имуще-ства (магазин, склад, помещение банка, торговая база...).

 Поэтому понятием “иное хранилище” должны охватываться лишь те специаль-

ные устройства и места хранения ценностей, которые не могут быть отнесены к

помещениям. Под понятие “иное хранилище” подпадают прежде всего все виды специальных устройств, функционально предназначенных именно для сбереже-ния помещенных в них ценностей: денежные сейфы, контейнеры, багажные ваго-ны, охраняемые железнодорожные платформы, трюмы судов и др.

 “Иными хранилищами” также признаются места устройства в помещениях, на-

ходящиеся внутри них и специально предназначенные и приспособленные для

нахождения и хранения в них денежных сумм, товарно-материальных ценностей

и товаров, недопустимые для посторонних: кассы в предприятиях торговли, кла-довые для хранения ценных почтовых отправлений и др., т.е. специальные хра-нилища ценностей в тех предприятиях, учреждениях, в само помещение которых

доступ в рабочее время запрещен.

 Но не являются “иными хранилищами” всякого рода приспособления или само-

дельные укромные места, не оборудованные специально для хранения ценностей

и необособленные от того помещения, где они устроены.

 Правоприминительная практика иногда сталкивается с фактами, так сказать “двойного проникновения” сначало в помещение, а затем в иное хранилище, расположенное внутри этого помещения и снабженное какими-либо запорами или иными охранными устройствами (например, вор металлическим прутом раз-бил окно столовой, проник в ее помещение, затем взломал дверь буфета и замок

сейфа, похитив оттуда деньги в сумме 150 лей, а из буфета - продукты питания).

 “Иными хранилищами” должны также признаваться участки территории, спе-циально предназначенные и хотя бы минимально оборудованные для постоянно-го или временного хранения складированных или находящихся на них материа-льных ценностей: товарный двор станции железной дороги, огороженный загон

для скота, платная автостоянка. При этом обязательным условием является то, что эти места находятся под охраной или наблюдеием материально ответствен-ных лиц, имеют какие-либо технические охранные устройства (сигнализация, за-

бор, решетка) либо охраняются иными способами, например, служебными соба-ками. Следовательно, по установленному в них режиму эти хранилища исклю-

чают свободный доступ посторонних лиц или даже работающих, но в нерабочее

время. Попасть на территорию хранилища эти лица, таким образом могут толь-

ко незаконным путем, посредством проникновения.
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