**Красный террор. Расстрел царской семьи**

Реферат ученика 9 - "В " класса ЭСОШ № 82 Чеснакова Андрея

Террор как метод борьбы за власть. "Философия власти " 20 века. ВЧК – главный инструмент репрессий. Покушение на Ленина и начало массового террора. Концлагерь и взятие заложников – главные карательные меры большевиков. "Красный террор".

В подавляющем большинстве современных историографических работ, посвященных первым послереволюционным годам, предпринят кардинальный "пересмотр " тех представлений об этом периоде, которые существовали ранее и были общепризнанными. (1). Произошла своего рода замена знака "плюс " на знак "минус ", иными словами, все, что рассматривалось ранее как исторические победы и достижения, стало истолковываться в качестве бед и поражений. Одной из существенных сторон такого "пересмотра " является то обстоятельство, что в течение длительного времени все исторические успехи и достижения преподносились как плоды деятельности "вождей " - Ленина и Сталина. В этом свете рассматривался и ход исторических событий, начиная с 1917 года (как, в основном, выражение деятельности вождей, как результат их мысли и воли - то, что впоследствии получило название "культа личности "). Конечно, объективный ход истории так или иначе проявлялся в действиях вождей, но совершенно невозможно, чтобы историческая судьба целой огромной страны являлась выражением воли одного человека. Подобные обстоятельства не могут не создавать трудностей при анализе событий того времени, хотя еще раз подчеркивают сложность рассматриваемой проблемы.

Согласно мнению современных историков (2), в первые месяцы после революции 1917 года в России начало складываться государство нового типа – тоталитарное, одной из главных черт которого являлась не суровость закона, а его полная произвольность. После революции даже те категории граждан, которые по конституции имели все права, были лишены их. Большевистская власть с самого момента своего возникновения столкнулась с мощным и долгим сопротивлением самого народа, притом не только пассивным, так или иначе саботирующим мероприятия власти, но и с разгоравшимися повсюду бунтами. Большевики не раз открыто признавали, что это сопротивление гораздо опаснее для их власти, чем действия Белой армии. При этом варварство и жестокость революционной политики были обусловлены не характером людей, стоящих во главе революции (в частности, Ленина), а самим существом революционной эпохи. Было ликвидировано понятие вины. Государство (а точнее сказать, его руководители) определяло - кто виноват. А виноваты были, например, крестьяне, не желавшие отдавать бесплатно сельхозпродукты. Летом 1918 года единственным полезным крестьянином стал бедняк и деревенский пролетарий. Когда же выяснилось, что эта политика сплачивает деревню против советской власти, в категорию "полезных " был включен середняк. Бывшие офицеры царской армии также были включены в разряд врагов. Правда, когда военспецы понадобились для строительства Красной Армии, их перевели в категорию " полезных граждан ".

В это же время родилась и получила широкое развитие "философия власти " ХХ века. Вождь революционеров В.И.Ленин видел в диктатуре – никакими законами не связанной силе – ключ к решению всех проблем – политических, экономических, социальных. В 1902 году в замечаниях на проект партийной программы, составленной Плехановым, Ленин писал, что, если крестьянин не примет пролетарской точки зрения, то " …мы при диктатуре скажем: " Нечего слов тратить по-пустому, где надо власть употребить. " (2). Вера Засулич, читая эти замечания, написала на полях: " Над миллионами-то! Попробуй-ка! " (2). Для террористки, готовой выстрелить в одного слугу самодержавия (петербургского градоначальника Ф.Ф.Трепова) казалась невероятной диктатура над миллионами. Ленину же массовый террор казался средством вполне необходимым в строительстве социалистического общества. Массовый террор: против крестьян (вплоть до того, что большевики брали в качестве заложников крестьян с тем, что если расчистка снега (!) не будет произведена, то они (заложники) будут расстреляны), против рабочих (все недовольные новой властью – не "чистые " пролетарии), против всех других классов. Обнаружив, что реальность не похожа на представления о ней, Ленин решил силовыми методами изменить эту реальность. Ради этого была начата тяжелейшая гражданская война, в которой столкнулись две по сути своей "революционные " силы.(1). Отсюда и крайняя жестокость борьбы.

Примечательно, что во время Октябрьского переворота даже почти не было человеческих жертв (1), хотя вроде бы совершился "решительный бой ". Но затем жертвы стали исчисляться миллионами, - ибо большевикам пришлось в полном смысле слова "бешено " бороться за удержание и упрочение власти. Важнейшим инструментом для решения сформулированных большевиками задач стала ВЧК – Всероссийская Чрезвычайная Комиссия.

ВЧК представляла собой орган большевистской партии, подчиняющийся непосредственно В.И.Ленину. Она была создана 7 декабря 1917 года по предложению Ф.Дзержинского, ставшего ее первым председателем. Вначале ВЧК задумывалась как орган расследования, и ее репрессивные меры сводились к конфискации имущества и продовольственных карточек. Местные ЧК, очень быстро получившие широкое распространение, присвоили себе право после короткого суда расстреливать арестованных. Эти действия приветствовались Лениным и другими руководителями большевистской партии. " Надо поощрять энергию и массовость террора ",- писал Ленин 26 июля 1918 года. (2) С первых же дней после прихода к власти, по свидетельству Н.Крупской, Ленин больше всего опасался мягкости своих соратников. В ответ на отмену Февральской революцией смертной казни он в гневе повторял: "Глупость…Что же они думают, что можно совершить революцию без расстрелов! " (2).

За годы гражданской войны число членов ВЧК возросло с одной тысячи в апреле 1918 года до 37 тысяч в январе 1919 года. Весной 1921 года в ее рядах насчитывалось уже 233 тысячи человек. Сеть ЧК покрыла всю советскую республику: их создавали в городах, на железных дорогах, в армии. Очень быстро ВЧК приобрели неограниченные права. ЧК сами арестовывали, сами вели следствие, судили и приводили приговоры в исполнение. В дополнение к своим неограниченным правам ВЧК была признана " непогрешимой ", что означало полное запрещение на критику органа, " работа которого протекает в особо тяжелых условиях ".

Отвергнув публично террор как метод борьбы, рабоче-крестьянская власть, однако, широко его использовала , объясняя необходимость его применения тем, что она (власть) могла заплатить за свое великодушие слишком дорогую цену – своим существованием. В ноябре 1917 года Ленин говорил: " Нас упрекают, что мы применяем террор, но террор, какой применяли французские революционеры, которые гильотинировали безоружных людей, мы не применяем и, надеюсь, не будем применять ". (3) Но уже 14 января 1918 года он призывал рабочих и солдат осознать, что в борьбе с нарастающей контрреволюцией им никто не поможет, кроме них самих. Через несколько дней после этого выступления Совет Народных Комиссаров под председательством Ленина принимает декрет " Социалистическое Отечество в опасности " (поводом для подобного решения послужило ожидаемое наступление на Петроград кайзеровских генералов). В одном из пунктов этого декрета говорилось: " Неприятельские агенты, спекулянты, громилы, хулиганы, контрреволюционные агитаторы, германские шпионы расстреливаются на месте преступления. "(3).

Действительно массовый характер казни приобрели после покушения на Ленина и убийства председателя Петроградского ЧК Урицкого 30 августа 1918 года. Широко известно только одно покушение на жизнь Ленина (именно 30 августа), но еще 1 января этого же года автомобиль, в котором Ленин ехал по центру Петрограда, был обстрелян залпом из нескольких винтовок, и лишь находчивость сидевшего рядом соратника спасла вождя: рука, которой спаситель мгновенно пригнул голову Ленина, была задета пулей. Далее, 10 марта в обстановке строжайшей секретности Ленин переезжает из опасного Петрограда в Москву, и ему преграждает путь эшелон, переполненный анархически настроенными матросами; положение спасает сопровождающий Ленина батальон латышских стрелков, без которых Ленин вообще едва ли уцелел бы в 1918-1919 годах. 9 июля 1918 года автомобиль Ленина был обстрелян из револьверов у Николаевского (позднее Октябрьского) вокзала в Москве. 30 августа его тяжело ранили. Этот день стал поворотным в истории ВЧК.

Ей поручается осуществление "беспощадного массового террора ". Совет Народных Комиссаров (СНК) 5 сентября издает постановление о "красном терроре ". В этот же день Фанни Каплан, стрелявшая в Ленина, была сама расстреляна без суда и следствия, по постановлению ВЧК. Начинается волна массовых расстрелов. Уже 3 сентября в Петрограде было расстреляно 500 заложников (по некоторым источникам 600) и подозрительных лиц. Заместитель председателя ВЧК Петерс утверждал, что эту цифру нельзя считать чрезмерной за ранение Вождя. Народный комиссар внутренних дел Петровский издает специальный приказ, в котором, негодуя по поводу чрезвычайно ничтожного количества серьезных репрессий и массовых расстрелов белогвардейцев и буржуазии, дает указание: " …взять значительное количество заложников. " Здесь нужно заметить, что ВЧК ввела в обиход две карательные меры, которые до революции в России не применялись: 1) взятие заложников и 2) концентрационные лагеря (трудовые лагеря). Причем, по распоряжению Ф.Дзержинского, заложниками следовало брать только тех людей, " которые имеют вес в глазах контрреволюционеров, поскольку никто не заступится и ничего не даст за какого-нибудь сельского учителя, лесника, мельника или мелкого лавочника " (2).

Термин "концлагерь " впервые использовал Л.Троцкий. (Оказывается, приоритет в создании концлагерей принадлежит не фашистской Германии, снискавшей себе кошмарную славу, а советскому государству.) 26 июня 1918 года Л.Троцкий направил в Совет народных комиссаров меморандум, в котором предложил причислить к буржуазии бывших офицеров, не желающих вступать в Красную Армию, и заключить их в концлагеря. При его непосредственном участии были разработаны условия принудительной работы в лагерях. 8 августа Троцкий распорядился о создании концлагерей в городах Муроме, Арзамасе и Свияжске. Концлагерь становится универсальным средством против всех "сомнительных ". 5 сентября 1918 года эта мера (концлагерь) была узаконена постановлением Совета народных комиссаров. В нем говорилось: "Необходимо обезопасить Советскую Республику от классовых врагов путем изолирования их в концлагерях. " Концлагерь являлся мерой наказания, которая по степени суровости непосредственно следовала за расстрелом. Смертная казнь, об отмене которой сожалел Ленин, была восстановлена декретом СНК от 21 февраля 1918 года. Этот декрет представлял ВЧК право непосредственной расправы над активными контрреволюционерами. К разряду " активный контрреволюционер " были причислены: " неприятельские агенты, спекулянты, громилы, хулиганы, контрреволюционные агитаторы, германские шпионы. " Все они расстреливались на месте, то есть без суда и следствия. Вскоре ВЧК расширила этот список, включив туда также "саботажников и паразитов ".

В советской России функционировало два вида концлагерей. Одни из них находились в ведении Народного Комиссариата Внутренних Дел (туда направлялись люди, уже осужденные трибуналом), другие – в ведении ВЧК, там отбывали наказание "потенциальные классовые враги ", "чуждые элементы ", "паразиты ", арестованные на всякий случай в административном порядке. По официальным данным самих репрессивных органов: 1 января 1921 года в 107 лагерях НКВД находилось 51 тыс. заключенных, в лагерях ВЧК – 25 тыс. В 1918-1919 годах было арестовано 128 тыс. человек, 54500 из них были освобождены, 9641 – казнены. Впрочем, историки отмечают, что эти цифры нельзя считать вполне достоверными. Например, Лагетт (4) приводит цифру в 140 тыс. жертв ВЧК за 1917-1922 годы. Не говоря уже о том, что в 1921-1922 годах миллионы людей стали жертвами тотального голода, к чему власть можно также считать причастной, поскольку ею не были предприняты нужные меры для его предотвращения. (Засуха 1921 года, вызвавшая массовый голод, не может служить достаточным оправданием, поскольку в истории России были не менее тяжелые времена, скажем, 1891 год, когда засуха была еще более масштабной, но при этом, благодаря мерам, предпринятым и государством, и обществом, голодных смертей в точном смысле этого слова практически не было (1)). Революционная власть не считала своим долгом принятие всех возможных мер ради спасения голодающих; ее гораздо больше заботило сохранение так называемых завоеваний Революции.

"Красный террор " носил государственный характер. Он был направлен не против отдельных лиц, даже не против отдельных партий. Его объектом были целые социальные группы, целые классы, а на некоторых этапах гражданской войны – большие группы населения страны. Например, подавление восстания донских казаков, вспыхнувшего весной-летом 1919 года, приняло формы настоящего геноцида. По подсчетам историков, было физически уничтожено примерно 70% донского казачества.(2) В 1994 году были впервые опубликованы (1) 2 поистине чудовищных приказа, отданных в июне 1921 года. Речь шла о бунте тамбовского крестьянства ("антоновщина "), начавшегося в августе 1920 года. Для подавления этого бунта командующим войсками Тамбовской губернии был выпущен приказ следующего содержания:

1 Леса, где прячутся бандиты, очистить ядовитыми газами, точно рассчитывать, чтобы облако удушливых газов распространялось полностью по всему лесу, уничтожая все, что в нем пряталось.

2 Инспектору артиллерии немедленно подать на места потребное количество баллонов с ядовитыми газами и нужных специалистов… " Это отношение к русским крестьянам, бунтовавшим против продразверстки, как к неким вредным существам, словно бы не имеющим человеческого статуса, о многом говорит.

Как ни прискорбно, цитируемый приказ и многие, аналогичные ему, были отданы бывшими русскими офицерами, которые до революции, несомненно, не могли бы даже себе вообразить подобные действия по отношению к русским крестьянам. (Речь идет о командующем войсками Тамбовской губернии М.Н.Тухачевском и председателе Полномочной комиссии ВЦИК В.А. Антонове-Овсеенко).

Планомерный террор распространялся и на армию. Большевики строили регулярную армию с дисциплиной, значительно более строгой, чем в царской армии. Она была основана на жестких наказаниях и расстрелах. Главком Вацетис рапортовал Ленину: "…Смертельная казнь у нас на фронтах практикуется настолько часто и по всевозможным поводам и случаям, что наша дисциплина в Красной Армии может быть названа в полном смысле этого слова кровавой дисциплиной. "(2) Кроме того, в 1919 году во всех губерниях, уездах, городах и на заводах из местных большевиков, членов профсоюзов и "сочувствующих " были созданы "Части особого назначения " (ЧОН), которые собственно и осуществляли расстрелы в Красной армии. Широко практиковались заградотряды. То есть сзади красноармейцев, идущих в бой, шли или сидели "чоновцы " с пулеметами, в задачу которых входило помешать возможному отступлению войск. В ряды "чоновцев " было вовлечено в общей сложности 363045 человек. Такое поведение власти демонстрировало варварскую суть революции на первой ее стадии.

Отдавая дань исторической справедливости заметим, что в годы гражданской войны свирепствовали не только чекисты, но и белогвардейцы. Каждые из них "огнем и мечом " наводили порядок на подконтрольных им территориях. До недавнего времени историки сосредоточивали свое внимание именно на бунтах населения против белых, восстания же против красных изображались как результаты "подрывной " деятельности белых, сумевших обмануть народ. Складывается впечатление, что и "советская " и "антисоветская " , если так можно сказать, точки зрения основаны на искусственном подборе исторических фактов. Что касается населения страны, то на самом деле одни и те же люди, которые яростно выступали против власти "белых ", не менее самоотверженно стремились свергнуть власть "красных ", если тем удавалось взять верх. (например, движение, возглавляемое Нестором Махно с равным воодушевлением сражалось на оба фронта). А движение "зеленых " было направлено прямо против всех.

Движение "зеленых " возникало стихийно: появлялись самоуправляющиеся и самообороняющиеся объединения, которые затем распадались или гибли под ударами красных или белых армий. Здесь не было регулярных войск, вооружения было немного (в основном, то, что отбиралось у "белых " или у "красных "). Профессиональные военные составляли единицы, в основном, из младшего офицерского состава и из рядовых. Организация боевых отрядов – партизанская, тактика ведения боевых действий – тоже. Представители этого движения были настроены против диктатуры большевиков, но и против восстановления старых порядков. "Зеленые " жестоко подавлялись как "белыми ", так и "красными ". Подавление осуществлялось тыловыми частями Красной Армии и войсками ВЧК. Несмотря на то, что движение "зеленых " было массовым (весной 1919 года восстания охватили Брянскую, Самарскую, Симбирскую, Ярославскую, Псковскую, Смоленскую, Тверскую и некоторые другие губернии), но победить оно не могло, поскольку это движение не было политически организовано, отсутствовала единая программа, у движения не было общепризнанных лидеров.

Обобщая все вышеизложенное можно заключить, что в послереволюционное время народ больше всего хотел просто свободы и боролся против власти вообще.

Возвращаясь к теме "красного террора ", можно сказать, что устрашение большевиков применялось в масштабах, о которых не имели понятия "белые ". Террор на территориях, занятых "белыми " армиями, был всегда делом отдельных лиц, отдельных генералов, таких, как Май-Маевский или Слащов. Он (террор) носил, если так можно выразиться, кустарный характер. Кроме того, если посмотреть на эту проблему более широко, то можно заметить, что для консерваторов, каковыми в большинстве своем и были "белые ", вообще не характерна агрессивность, поскольку их целью является "сохранить ", а не "завоевать ". "Белое " движение, являющееся по своей сути разнородным, было объединено прежде всего одной целью – борьбой с большевиками. "Белые " не выработали четких и популярных лозунгов, что способствовало определенному моральному перерождению "белого " движения. " Начатое "почти святыми ", оно попало в руки "почти бандитов " ", - с горечью писал один из его идеологов В.В.Шульгин (6).

Террор был одним из решающих факторов победы большевиков в споре "красные " - "белые ". Размах террора определялся несколькими причинами:

- во-первых, стремлением обеих сторон (как "красных ", так и "белых ") к диктатуре как к методу управления;

- во-вторых, отсутствием демократических традиций;

- в-третьих, жестокостью и обесцениванием человеческой жизни в результате мировой войны.

Ярко описывает , например, Сергей Бабаян в своей книге "Господа офицеры " переживания офицера "белой " армии Виктора Неженцева. "… Картины нечеловеческого – нет, слишком человеческого зверства болезненными шрамами застывали в его душе. Картины эти настолько перемешались, так тесно переплелись своими кровоточащими узорами, что сразу, по одному вдруг проснувшемуся воспоминанию, невозможно было определить: какой из сторон принадлежит то или иное преступление. Мелькали, кружились, прыгали перед глазами, окрашивались в одну и ту же русскую кровь видения памяти…Сын, узнав о мученической смерти отца, ворвался в вагон с пленными и из маузера и нагана, с двух рук, до тех пор расстреливал бьющуюся в полумраке толпу, пока у него не закончились патроны… Теперь, как никогда ясно он видел главное преступление большевиков: они высвободили ту дьявольскую энергию темных сил, которая таилась, зрела в диком народе, - до поры до времени сдерживаемая законом, верой, традицией. Торжество человеческого порока на любой, а особенно, на гражданской войне объяснялось тем, что и за правое, и за неправое дело сражались одинаково грешные, неправые, ничем, кроме служения отвлеченной идее, не отличавшиеся друг от друга люди. Поэтому главным, преступно упущенным в семнадцатом году всеми русскими людьми, было не допустить большой крови; и главным виновником был тот, на ком было первое насилие, первая кровь. Первыми были большевики ".

Одним из зловещих примеров проявления "красного террора " является расстрел царской семьи.

На исходе 1916 года страна переживала тяжелые бедствия. Надвигалась разруха, обусловленная трудностями военного времени. В городах иссякали запасы хлеба, Петроград имел запасы муки на 10-12 дней.

Существует точка зрения (3), что " Царь- голод " выгнал петроградских рабочих на улицу, конечным звеном этих выступлений и явились события 1917 года, когда за короткий срок была развалена монархия, державшаяся до этого веками. Однако известно также (1), что рабочий класс к 1917 году вовсе не был скопищем полуголодных и полуодетых людей, каковым его представляют некоторые исследователи. Несмотря на то, что в Петербурге накануне Февраля действительно началась разруха, но это было только последним толчком, поводом. К началу революции в России были три основные силы – предприниматели, интеллигенты и наиболее развитой слой рабочих,- которые активно стремились сокрушить существующий в стране порядок не вследствие скудости своей жизни, а потому, что, как им казалось, их энергия и воля, их возможности не умещались в рамках этого порядка. (1). Что касается крестьянства, то, вопреки ,казалось бы естественному предположению о том, что именно оно должно было решать судьбу страны и Революции (в силу того, что крестьянство было преобладающей частью населения России), этого не произошло, поскольку десятки миллионов крестьян, рассеянные на громадном пространстве России, в разных частях которой сложились существенно различные условия, не представляли собой сколько-нибудь единую, способную к решающим действиям силу. Однако анализ основных движущих сил Революции и особенностей ее протекания выходит за пределы данной работы.

Анализируя события революционных лет в России очень осведомленный Уинстон Черчилль написал в 1927 году: " Согласно поверхностной моде нашего времени, царский строй принято трактовать как слепую, прогнившую, ни на что не способную тиранию. Но разбор тридцати месяцев войны с Германией и Австрией должен бы исправить эти легковесные представления. Силу Российской империи мы можем измерить по ударам, которые она вытерпела, по бедствиям, которые она пережила, по неисчерпаемым силам, которые она развила, и по восстановлению сил, на которые она оказалась способна. " (5)

Последний по счету самодержец земли российской принадлежал к династии Романовых, правившей Россией на протяжении 300 лет. Самому Николаю II из его многочисленных предков больше всех импонировал Алексей Михайлович, получивший у современников название " тишайший ". Выбор образца для подражания в какой-то мере говорит о вкусах, да и о характере самого выбиравшего. Хорошо знавшие Николая люди из числа высших сановников Российской империи единодушно считали, что по своим личностным качествам он никак не подходил к роли правителя огромного государства.

Николай II считается самой трагической фигурой среди европейских монархов новейшего времени. Ему, как никому другому, пришлось испытать трудности, выпавшие на долю монархии во второй половине XIX и начале XX веков. Социальные, экономические , внутри- и внешнеполитические проблемы его времени были для него слишком трудными. Хотя , по-видимому, особые условия Российской империи стали бы неразрешимой проблемой и для более образованного и подготовленного монарха. Несмотря на наличие природного ума, Николай II получил воспитание, которое было наименее подходяще для формирования будущего монарха. В возрасте 16 лет он владел четырьмя языками и мог осмысленно читать Достоевского или Карамзина. Под воздействием своего учителя и наставника англичанина Чарльза Хита, провозгласившего девиз: "Аристократами рождаются, но джентльменами становятся " - Николай развил в себе способность сохранять спокойствие и самоконтроль в любой обстановке, которые были типичны скорее для английского лорда прежних времен, нежели для представителя высшего класса России предреволюционного периода. По свидетельству современников, Николай от природы был достаточно вспыльчивым человеком, поэтому такое поведение (отрешенность в экстремальных условиях) он вырабатывал в себе с большим трудом. Николай был склонен воспринимать политику как вопрос повиновения и, следовательно, рассматривать политическое инакомыслие как заблуждение. Такой взгляд, усиливаемый религиозностью, иллюстрирует ответ Николая, когда за несколько дней до отречения от престола английский посол в тактичной форме заговорил с ним о его растущей непопулярности: " Вы считаете, что я должен вернуть себе доверие моего народа, а не думаете ли Вы, что скорее мой народ должен вернуть себе мое доверие? " Вследствие практической изоляции Николая от своих сверстников в юности, он был лишен возможности сформировать свои собственные независимые суждения и совершать свои собственные ошибки, которые он мог бы также самостоятельно исправить. Контакт с внешним миром для Николая ограничивался почти исключительно прислугой и охраной царской семьи. Николай искренне любил этих людей и, благодаря им, усвоил веру в доброту и верность царю простых русских людей. Эта вера усиливалась религиозностью царя, который считал, что через нее (религиозность) он самым тесным образом связан с простым народом. Позднее Николай неоднократно пытался использовать в политических целях это мнимое единство царя и народа.

Когда Александр III неожиданно умер в возрасте 49 лет, наследник престола был плохо подготовлен к выполнению своих будущих задач. У него было мало опыта в большой политике и, прежде всего, он плохо знал людей, среди которых он должен был искать себе сотрудников. Кроме того, быстро выяснилось , что царь не обладает силой воли и решительностью своего отца. Он избегал всего неприятного и чаще всего старался не дать понять своим министрам, если намеревался снять их с поста. Поэтому его несправедливо обвиняли в лицемерии и двурушничестве. Из-за своего неверного взгляда на обязанности правителя Николай II не имел понятия о том, что министры не могут только получать приказы. " Я же могу отдавать Вам распоряжения ", - сказал он однажды своему министру иностранных дел Святополк-Мирскому (1904 год), который, предупреждая свое увольнение ответил: " Нет, если я не булочник ".(5)

Когда Николай пришел к власти, он не имел никакой программы, кроме твердого намерения не уступать ни на йоту своего самодержавного могущества, которое он считал заветом своего отца. Он считал, что его титул дан ему богом, что он сам является представителем бога. В такой атмосфере политические решения часто принимались как решения совести. " Как я могу сделать это, если это против моей совести? "- это было тем основанием, на котором он принимал свои политические решения. В первые годы своего правления он продолжал политику отца и оставил на постах его главных советников и министров. Это противоречило интересам образованных и имущих слоев общества, надеявшихся на политические перемены. С одной стороны, он пытался добиться социальной и политической стабилизации сверху путем сохранения старых сословно-государственных структур, с другой, - политика индустриализации приводила к огромному социальному расслоению. (в результате такой политики появлялись не только выигравшие, но и проигравшие).

При дворе давно процветали шарлатаны и спириты. Утвердился как признанный знахарь Григорий Распутин, позиция которого казалась непоколебимой, поскольку он обладал способностью останавливать кровотечения у наследника престола Алексея (дело в том, что мать Алексея, Алиса Гессен-Дармштадская, получившая в России после перехода в православную веру имя Александра Федоровна, передала от своей бабки, королевы Виктории Английской, наследственную болезнь крови своему единственному сыну Алексею, младшему ребенку в семье). Понятно, что заботливые родители хотели, чтобы этот человек (Распутин) был близко. Однако опасения вызывала растущая склонность считать Распутина истинным гласом народа. Это не было бы так трагично, если бы Распутин, человек из народа, жил скромно и сдержанно. Но Распутин, напротив, не хотел тихо наслаждаться своим успехом в высшем обществе, что сильно подогревало слухи. За это схватились пресса и оппозиционные круги, вероятно, с тайным умыслом поколебать престиж монархии и добиться дальнейшей внутриполитической дестабилизации. Следует заметить, что эта задача была ими решена более чем успешно: скандальная фигура Распутина решающим образом способствовала потере престижа Николая II.

Первая мировая война еще больше выявила все недостатки системы царизма в России. В первую очередь, это были политические слабости. В военной области к лету 1915 года удалось овладеть положением на фронте т наладить снабжение. В 1916 году русской армии принадлежала даже большая часть территориальных завоеваний союзников перед началом краха Германии. Тем не менее, в феврале 1917 года царизм приближался к своей гибели. За подобное развитие событий нельзя снимать ответственности и с самого царя, прежде всего потому, что он не смог координировать действия различных институтов государства, в частности, гражданских с военными. В результате в стране нарастал хаос, вызванный большей частью военными, которые в отсутствие какого-либо гражданского контроля произвольно распоряжались громадным тылом. Значительные неудачи в начале 1915 года вынудили царя на сближение с Думой и общественными организациями. Он уволил непопулярных министров, одобрил создание комитета по военной промышленности из представителей Думы, промышленности и ведомств, которые должны были лучше организовать производство для войны. Но царь категорически отказался идти дальше навстречу Думе. Прогрессивный блок, образовавшийся летом в Думе и Государственном совете и создавший большинство, выступавшее за реформы, со своими требованиями внутриполитических реформ и организации министерств общественного доверия, не был услышан. Царь распустил Думу и принял на себя главное командование, осуществлявшееся до этого его дядей Николаем Николаевичем.

Авторитет правительства слабел, поскольку никто больше не мог координировать действий гражданских и военных учреждений. Царь, находившийся в своей ставке в Могилеве, не понимал всей серьезности ситуации. К нестабильности обстановки внутри страны он добавлял еще и бесконечные кадровые замены в руководстве, которые происходили с такой быстротой, что депутаты Думы открыто шутили о "министерской чехарде ". Обсуждались планы дворцового переворота. В эти планы был посвящен ряд генералов. Императора почти открыто обвиняли в государственной измене якобы из-за стремления к сепаратному миру. Подобные рассуждения основывались, прежде всего, на том, что царица была немкой. В такой ситуации всеобщего и глубочайшего недовольства делегаты Думы, к которым присоединились и генералы , стали настаивать на отречении царя от престола.

2 марта 1917 года был последним днем царствия династии Романовых. Примечательно, что Николай II без борьбы отрекся от престола, поскольку, как сказано в его Манифесте от 2 марта 1917 года, "…почли Мы долгом совести облегчить народу нашему тесное единение и сплочение… " Существует точка зрения (3), что отречение царя от престола явилось последствием генерального путча против царя. Николаю не следовало ставить свое решение в зависимость от каких-либо мнений (генералов). Если своим отречением царь хотел избавить страну от кровавых раздоров, то он, к сожалению, ничего не достиг, поскольку после его отказа от трона события в стране приобрели еще более кровавый характер: в России развязываются смятение, хаос и раздор. Вначале император принял решение отречься в пользу своего сына Алексея, но поскольку Алексей страдал тяжелым заболеванием, то Николай , прежде чем принять это решение, вызвал к себе профессора С.П.Федорова, наблюдавшего за здоровьем сына, и попросил у него откровенного ответа на вопрос о том, каковы виды на здоровье у Алексея в будущем. На это врач откровенно заявил, что у него есть сомнения относительно того, что Алексей проживет больше 16 лет. В ответ Николай сказал, что хотел бы жить около Алексея, воспитывать его, и никаких других мыслей и желаний у него нет. Федоров возразил, что навряд ли новая власть разрешит малолетнему царю остаться вместе с отцом. " В таком случае- ответил Николай- я отрекусь в пользу Михаила ". В ночь отречения Николай уехал в Могилев к месту потерянной военной службы. С дороги он отправил телеграмму своему брату Михаилу: " События последних дней вынудили меня решиться бесповоротно на этот крайний шаг. Прости меня, если огорчил тебя и что не успел предупредить. Останусь навсегда верным и преданным братом. Горячо молю бога помочь тебе и твоей Родине.

Но Михаил не слишком долго колебался с принятием своего решения по поводу престола: он также отказался от трона. Историки утверждают, что у Михаила было достаточно мужества, но ему не хватило темперамента, чтобы возглавить битву за трон. У Николая борьба за трон заняла 8 дней, Михаил "управился " с этим делом в одну пятницу, от 10 утрa до 6-и вечера.

Не стоит и говорить, каковым было психологическое состояние Николая в эти дни: оторванный от жены, от центров его власти, заброшенный за 800 верст в провинциальный Могилев. Напрашивается аналогия с загнанным зверем, которого преследуют и добивают. Даже если не интересоваться Николаем как императором, то все равно по-человечески его жаль, как жалеют слепого человека, которого при переходе через улицу задавил автомобиль. Свергнутый царь виделся современникам как человек, "вконец потерявший себя, с потухшим взором, с пожелтевшим изборожденным старческими морщинами лицом, раздавленный событиями, безвольно переступающий, подобно лунатику, душевно отрекшийся от всего и уже поэтому заранее обреченный на мученичество. " (3).

Уже на второй день после отречения царя Петроградский Совет постановил принять меры к аресту четы Романовых. Временное правительство вначале никак не отреагировало на призыв Совета о совместных шагах по этому поводу, но 7 марта, однако, оно приняло постановление: " Признать отреченных императора Николая II и его супругу лишенными свободы и доставить отрекшегося императора в Царское село ". Это решение было выполнено четырьмя правительственными комиссарами: А.Бубликовым, С.Грибуниным, И.Калининым, В.Вершининым. Через несколько минут после того, как Николай вошел в ворота Александровского дворца, за его спиной звякнул засов. Теперь он заключенный до конца жизни. (Одновременно в Гатчине был взят под арест Михаил. Формально он был объявлен "поднадзорным революции ".)

Едва низложенный царь вернулся в Царское Село, как сановники пустились наутек с той же легкостью, что и лакеи. Николай отметил в своем дневнике, что от него ушли 46 лакеев. Однако были и такие, кто добровольно согласился разделить с ним заключение. Правительственным уполномоченным по надзору за арестованными стал 36-летний министр юстиции А.Ф.Керенский, который старался в меру своих сил уберечь бывшую царскую чету от возможных неприятностей, связанных с пребыванием вблизи "бурлящего " Петербурга. Из соображений безопасности Временное правительство разрешило царской семье выехать в Англию, с правительством которой уже была достигнута предварительная договоренность, вплоть до того, что для Николая английским правительством выделялся один из британских кораблей, курсировавших в Северном море (было решено переправлять царя через Мурманск). Но Временное правительство было уже не достаточно сильным, чтобы противостоять воле Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов. Как только о подготовке к отъезду стало известно в Петроградском совете, так возникли осложнения, связанные с протестом совета. Одновременно по Петрограду поползли слухи о заговоре монархистов, готовящих нападение на Александровский дворец с целью освободить и вывести царскую семью. В этих обстоятельствах Петроградским Советом было принято решение о недопущении вывоза царской семьи. Органам власти был дан приказ: в случае бегства Романовых найти и задержать их во что бы то ни стало с применением любых средств. В подходящий момент водворить бывшего царя в Трубецкой бастион Петропавловской крепости.

Тем временем политическая обстановка в стране все более накалялась. В связи с этим правительством было принято очередное решение о перебазировании Романовых в другой, "более безопасный " для них район. Ясно, почему именно Тобольск привлек внимание Керенского. Он достаточно удален от центра, что не позволяло думать, что там возможны будут какие-либо эксцессы. Городок тихий. Рабочих мало. К тому же и в городе, и в его окрестностях многочисленное духовенство, настроенное промонархически. Таким образом, Романовы, выйдя из положения арестантов Александровского дворца, стали заключенными в масштабе всей России. С Николаем разделили изгнание: генерал-адъютант И.Л.Татищев, обергофмаршал В.А. Долгоруков, два врача – лейб-медик Е.С.Боткин и врач наследника В.Н.Деревенько (всего 40 человек).

22 апреля 1918 года в Тобольск приехал комиссар Яковлев с 150 всадниками. У него был приказ перевезти Романовых в Москву. Утром 26 апреля Николай с царицей сели в тарантас и тронулись в путь. Сначала до Тюмени, потом узников посадили в специальный поезд. Под Омском поезд был остановлен, и Яковлев получил очередной приказ из Москвы от Свердлова передать узников в руки Уральского Совета в Екатеринбурге. С вокзала Романовых направили в дом купца Ипатьева. Этому дому было суждено стать последней тюрьмой Николая. За забором и на улице дежурила внешняя охрана из красногвардейцев, в доме всегда находилось несколько человек с револьверами. Под конвоем 1 раз в день Романовых выводили на прогулку. Царь переносил это время унижений с большим спокойствием и выдержкой, которые придавали ему неоспоримое достоинство, но которые и в лучшие, как мы помним, времена порой мешали ему действовать рационально и решительно.

Первоначально, когда Романовых привезли на Урал, тогдашним руководством страны намечалось проведение открытого суда над бывшим царем и , возможно, его супругой (по крайней мере, так свидетельствуют некоторые источники (3)).Президиум ВЦИК решил вынести проект организации процесса на утверждение 5 Всероссийского съезда Советов, но поскольку военная обстановка быстро ухудшалась, Президиум ВЦИК отказался от намерения ждать съезда о решении вопроса о суде и приступить к немедленной организации процесса, с тем, чтобы он состоялся еще до конца июля.12 июля 1918 года Уральский Совет получил разрешение из Москвы на самостоятельное решение судьбы низложенной царской династии. В этот же день состоялось чрезвычайное заседание Исполкома Совета в Екатеринбурге, на котором было вынесено постановление о расстреле. Исполнение этого решения было поручено коменданту Дома особого назначения Я.Юровскому и его заместителю Г.Никулину.

16 июля в 11-30 вечера в дом Романовых, которые в это время уже спали, явились особоуполномоченные Уральского Совета. По поручению Юровского доктор Боткин обошел комнаты членов семьи и разбудил спящих. Николаю объяснили, что на Екатеринбург наступают белые армии, город в любую минуту может быть обстрелян, поэтому в целях безопасности необходимо перейти в нижний этаж. Один за другим вышли в коридор 7 членов семьи Романовых и четверо приближенных (Боткин, Харитонов, Трупп и Демидова). Все спустились за Юровским и Никулиным вниз - 23 ступени между вторым и третьим этажами. Когда все вошли в комнату, Юровский вынул из кармана вчетверо сложенный лист бумаги и сказал следующее: " Виду того, что ваши родственники продолжают наступление на Советскую Россию, Уралисполком постановил расстрелять вас. " (4) Николай, державший на руках сына, успел лишь произнести: "Что? ", как тут же Юровский выстрелил ему в голову. По этому сигналу началась стрельба. Когда воцарилась тишина, послышалось тяжелое дыхание царевича, который все еще был жив. Тогда Юровский дважды выстрелил мальчику в ухо. В час ночи 17 июля все было кончено. Месяцем раньше нашел свою могилу в этих же краях и Михаил Романов – брат Николая. (Михаила казнили Пермские рабочие А.Марков, В.Иванченко и др. Возглавлял группу Г.Мясников)

Кощунственно звучат в наши дни те мотивы, которые были использованы для оправдания подобного злодеяния. Как будто бы народ, взывая к правосудию, выражал беспокойство по поводу того, " не сбежит ли царь " за границу и не останется ли безнаказанным. " Повинуясь велению народа ", уральские и сибирские большевики приняли меры, чтобы " царь не сбежал "(!). Люди, фанатично преданные революции, не колеблясь, подняли на беззащитных людей меч, вложенный в их руки той же революцией.

Действительно ли Уральскую концовку династии Романовых предопределила историческая необходимость? Несомненно, что рокового исхода никто из Романовых не мог себе представить. Страшен был их конец. Но большевики были уверены, что подобным кровавым актом они "подрубили корни царизма, отвратили угрозу монархической реставрации ". Но насколько реальной была такая угроза со стороны Николая и его семьи?

Невозможно не обратить внимание на реакцию, которая последовала со стороны Президиума ВЦИК на известие о расстреле царской семьи. Официальное сообщение о приведении в исполнение приговора Уральского Совета поступило в Президиум ВЦИК 18 июля. Вечером в Кремле заседал Совет Народных Комиссаров под председательством Ленина. Сообщение о расстреле было сделано Я.М.Свердловым в ряду других обсуждавшихся в этот день вопросов. После минутного молчания Ленин предложил перейти к чтению проекта о здравоохранении. Началось постатейное чтение проекта. Это и была последняя черта под последней главой трехсотлетней истории династии Романовых в России.
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