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**Введение**

 Существует ряд условий, обстоятельств, при которых совершаемое деяние, формально содержащее признаки какого – либо состава преступления, утрачивает общественную опасность и виновность. К таким обстоятельствам, выделяемым законодательством и доктриной, относится – крайняя необходимость.

 В авторы предлагали назвать её обстоятельством, исключающим юридической литературе долго шел спор о наименовании крайней необходимости: одни общественную опасность деяния, другие - наказуемость деяния, третьи – уголовная ответственность. Современный законодатель на мой взгляд, вполне логично именует ее обстоятельством, исключающим преступность деяния.

 Для крайней необходимости характерен ряд общих признаков. Прежде всего это то, что деяние, совершенное при её наличии, внешне, формально подпадает под признаки одного их преступлений, предусмотренных в статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ. Но осуществляется она при условии, которые превращают её из общественно вредных в полезные или нейтральные для интересов общества.

 Для крайней необходимости характерны свои условия правомерности. Если эти условия будут соблюдены, то лицо освобождается от уголовной ответственности. Если же хотя бы одно из них будет нарушено, то лицо подлежит уголовной ответственности, но обстоятельства совершения деяния учитываются как смягчающие.

 Целью данной работы является установление четкого понятия о том, что:

1. Что же такое крайняя необходимость или понятие крайней необходимости, научиться четко разграничивать её с понятием необходимой обороны. Как распространяеся законодательство регламентирующее крайнюю необходимость в пространстве, во времени и, по кругу лиц толлько в плане крайней необходимости. При отсутствии состава преступления, что именно отсутствует, когда на лицо крайняя необходимость, какая составная часть дающая право полагать, что лицо действовало в состоянии крайней необходимости.
2. Что является признакми крайней необходимости, с целью дальнейшего их использования в своей практике и не допустить ошибки могущей привести к различным последствиям как правило для самого работника, так и для подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, так и для потерпевшего.
3. Что является условиями крайней необходимости. То есть условия при которых можно считать действия лица как действия совершенные в условиях крайней необходимости.

 Так же нам необходимо разобраться, а так же отобразить в своей работе практику применения закондательства регламентирующее применение крайней необходимости, как в пероид предварительного расследования, так и в стадии направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения, так и в стадии рассмотрения уголовного дела непосредственно в судебном порядке.

 А так же необходимо разобраться с вопросами касающимися применения мер крайней необходимостив в порядке прокурорского наздора по отказным материалам.

 В заключении по моему мнению необходимо указать свое мнение по факту примнения законодательства регламентирующего порядок применения, закона в части крайней необходимости. Порядок процессуального разрешения маьтериала. А так же соблюдение законного права гражданина действия которого можно расценить,ькак действи совершенные в условиях крайней необходимости.

 **Глава 1**

 **Крайняя необходимость**

 Понятие крайней необходимости приводится в общей части Уголовного кодекса Российской Федерации. Данное понятие отражает точное и практичное понятие того, как необходимо понимать действия лица, оценка которых может расцениваться как действия в состоянии крайней необходимости.

 ***Крайняя необходимость***- *это такое положение, при котором*

 *причиняется вред охраняемым уголовным законом интересов, для*

 *устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и*

 *правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам*

 *общества или государства, если эта опасность не могла быть*

 *устранена иными средствами и при этом не было допущено*

 *превышения пределов крайней необходимости ст. 39 УК РФ.*

 Согласно уголовного законодательства Российской федерации крайняя необходимость является обстоятельством, исключающим преступность деяния. Исходя из ст. 39 Уголовного кодекса Российской Федерации, « не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересов в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и права данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, если это опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов крайней необходимости».

 При крайней необходимости предполагается устранение опасности непосредственно угрожающей личности и её правам, интересам других лиц, общества и государства путем причинения вреда охраняемым уголовным законом иным интересам, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами ( способами).

Глава 2

**Действие условий крайней необходимости во времени, в пространстве, по кругу лиц**

 Исходя из вышеизложенного, можно так же говорить о действии закона регламентирующего крайнюю необходимость во времени, пространстве и по кругу лиц.

 ***Во времени***. Что касается применения законодательства России в части касающейся крайней необходимости, то можно отметить, что как и все действие Уголовного кодекса и законодательства в целом, во времени в равной степени распространяется и на действие крайней необходимости ввиду того, что регламентирование крайней необходимости, лишь составная часть уголовного законодательства.

 ***В пространстве.*** Как и все уголовное законодательство России, крайняя необходимость не является и не составляет исключения применения уголовного законодательства в пространстве, именно по этому можно говорить, что действия лица, признанные как действия совершенные в состоянии крайней необходимости, должны быть признаны таковыми на всей территории Российской Федерации.

 ***По кругу лиц.*** по данному пункту хочется отметить, что будут признаваться действия совершенные в состоянии крайней необходимости не только в отношении лиц физических, вменяемых, достигших определенного возраста, но и так же необходимо отметить, что как и в общем правиле так и в правиле применения законодательства о распространении действий признанных как крайняя необходимость, следует отметить, что действия лиц невменяемых, а так же не достигших определенного возраста, так же будут признаваться таковыми. Думаю в глазах общественности данным лицам поможет реабилитироваться не только, в той части, что он является психически или физически нездоровым, а так же лицом не достигшим возраста по достижении которого наступает уголовная ответственность, но и то, что лицо действовало в состоянии крайней необходимости.

Глава 3

Квалификация крайней необходимости

 Что касается составной части преступления, то из ранее изученного материала нам известно, что состав преступления имеет четыре признака, а именно : объект преступления, объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления, субъект преступления.

 *Объект преступления* предполагает то, что им являются не материальные основания, в отношении которых совершаются преступные действия непосредственно посягающие на него. Из этого можно сделать вывод о том, что лицо, действующее в состоянии крайней необходимости, посягая на объект преступления, все же его действия в этом отношении преступными не являются.

 *Объективная сторона преступления* она как известно выражается в:

1. Общественно – опасные деяния могущие выражаться в действии или бездействии.
2. Общественно-опасные последствия.
3. Причинная связь между ними.

 В данном случае нам необходимо рассмотреть общественно-опасные деяния выраженные в форме действия. Так как бездействие в крайней необходимости вряд ли могут произойти. То есть действия направленные на причинения вреда, как правило имущественного, с целью прдотвратить более опасные последствия. Здесь уже сама формулировка подсказывает, что основную роль при признании действий лица совершенными в состоянии крайней необходимости предполагают не наступление последствий более опасных, чем они наступили. Как правило деяние совершенное в состоянии крайней необходимости выражено в форме активного действия направленного, не на причинение вреда опасного для окружающих, а для его предотвращения с целью недопущения более опасных последствий.

 *Субъективная сторона преступления.* она как известно выражена в трех аспектах, а именно:

1. вина
2. мотив
3. цель

 Как известно ***вина*** это внутреннее отношение человека по оценки своих действий. Вина в свою очередь делиться на умышленную и не умышленную форму вины. Умышленная форма вины делиться на умысел прямой и косвенный. Не умышленная форма вины делиться на преступную неосторожность и преступную небрежность. В данном случае мы возьмем на рассмотрение вину умышленную, умысел прямой. В данном случае умысел состоит в том, что лицо пытаясь предотвратить более серьезные последствия умышленно причиняет другой вред. С точки зрения мотива здесь можно отметить, что человек мотивируя или прогнозируя последствия не имеет преступного намерения. Целью является не совершение преступления, а на предотвращение последствий более опасных, нежели те, которые могут наступить.

 *Субъект преступления*. По субъекту преступления можно отметить, что субъектом будет здесь являться любое физическое лицо.

 Из изложенного можно сделать вывод о том, что в действиях лица действующего в состоянии крайней необходимости отчетливо просматривается отсутствие состава преступления, а именно:

1. Он не посягает на объект из корыстных побуждений.
2. Его действия не являются общественно – опасными.
3. Его умысел не направлен на совершение преступление. Нет мотива. Целью является предотвращение более серьезных последствий.
4. Субъектом может стать любое лицо.

#### Глава 4

## Признаки крайней необходимости

 Что же порождает состояние крайней необходимости?

Прежде всего это может быть :

а. Поведение людей ;

б. Физиологическое состояние организма лица, находящегося в экстремальных условиях;

в. агрессия животных;

г. неисправное состояние действующих машин, механизмов;

д. Чрезвычайные происшествия природного техногенного и иного характера.

 ***Поведение лиц,*** ставящее других людей в состояние крайней необходимости можно проиллюстрировать действиями участников дорожного движения: нарушитель правил дорожного движения на грузовой автомашине совершает в опасной близости от двигающего на встречу автобусу обгон и выезжает для этого на полосу встречного движения. Чтобы избежать лобового столкновения, которое заведомо приведет к тяжким последствиям водитель автобуса принимает вправо, в результате чего автобус опрокидывается в кювет, пострадали пассажиры. В данном случае водитель грузовика поставил в состояние « крайней необходимости» водителя автобуса и последний действовал правильно, исходя из сложившейся ситуации; поскольку устранить в этих условия опасности иными способами он не мог.

 ***Физиологическое состояние организма*** лица, находящегося в экстремальных условиях связанно с неблагоприятными воздействиями внешней среды, другого человека, своих действий, приведшее лицо в такое состояние. Пример, ранение человека, которого необходимо срочно доставить в больницу. Правомерно в этих условиях использовать личную автомашину без согласия хозяина или вопреки его несогласия, если иной возможности в этот момент для спасения раненного нет. Вообще-то, как общеизвестно, то во время экстремальной ситуации человек способен на « чудеса ». человек способен задействовать весь свой возможный потенциал, который вложен в него природой. Использовать все свои физические данные, которые предоставлены ему и животным. Исходя из этого можно смело сказать, что если бы было бы необходимо спасти человека, то в данных условиях он бы повел бы себя на редкость четко и уверенно сконцентрировав свое внимание на предотвращение беды.

 ***Агрессия животных*** связанны с нападением диких или домашних животных на детей. Нанесения им любого вреда в этих условиях не правомерно, так же как причинение вреда третьим лицам, например, проникновение на дачу для спасения от нападения животным. Что касается данного пункта, то в моей практике был случай другой. В весенний период размножения животных, они в больших количествах выходили на улицу в том числе и домашние животные ( собаки ). Участковый инспектор, курировавший данный район, как обычно, исполнял свои обязанности по службе. Случилось так, что он вынужден был прийти в тот район в котором было довольно большое скопление домашних и не одомашненных животных. Собаки, видимо расценив участкового инспектора, как врага, а потому стали нападать на него. Укусив за руку и ногу. Участковый имел при себе табельное оружие и соответственно спасая свою жизнь открыл стрельбу, используя свое табельное оружие. Позже при разбирательстве в Прокуратуре города, ему вменялось в вину хулиганство и жестокое обращение с животными. Но по словам жильцов данного района данная свора собак уже неоднократно в один и тот же период собирается именно в том районе и уже случались случаи причинения телесных повреждений нанесенных ими посредствам укусов. Выяснилось, что участковым были расстреляны 2 домашние собаки и 4 дворовых, после чего свора разбежалась, участковый инспектор попал в хирургическое отделение. Прокуратурой было вынесено решение о прекращении уголовного дела в отношении участкового инспектора милиции за отсутствием состава преступления. признав его действия как действия в совершенные в состоянии крайней необходимости.

 ***Неисправное состояние действующих машин, механизмов*** основания крайней необходимости может иметь место тогда, когда они угрожают жизни, здоровью людей могут грозить серьезным материальным ущербом и т.п.. Например, сажая самолет « на брюхо» при не выпускающихся шасси, лётчик действует в состоянии крайней необходимости, поскольку в случае катастрофы самолета вред ( жертва потеря самолета) будет гораздо значительней, чем в случае посадки в условиях внештатной ситуации.

 ***Чрезвычайные происшествия природного техногенного и иного характера,*** связанны с тем, что, как в результате действия стихийных сил природы ( наводнения, землетрясения, оползней, схода лавин и др.), так и в результате техногенных процессов ( пожары, химические выбросы в атмосферу и др.) может быть вызвано состоянием крайней необходимости.

Глава 5

**Социальная природа крайней необходимости**

 Применительно к социальной природе крайней необходимости имеются две точки зрения, высказанные в юридической литературе :

***Первая****,* состоит в том, что действия в состоянии крайней необходимости не являются общественно опасными.

***Вторая****,* состоит в том, что происходит столкновение ( коллизия ) с охраняемых законом общественных отношений и при крайней необходимости за счет причинения меньшего вреда, спасается ( защищается) большее. Вторая точка зрения, на мой взгляд более обоснована.

 Действия при крайней необходимости является правом всех граждан, для отдельных категорий:

* спасателей
* работники пожарной охраны и др.

действия по устранению опасности являются обязанностью, невыполнение которых может влечь ответственность.

 Поскольку крайняя необходимость связана с причинением вреда охраняемым интересам, действия эти могут считаться правомерными при наличии ряда условий как относящихся к опасности, так и к её устранению.

 Как и применительно к иным обстоятельствам, опасность при крайней необходимости должна быть наличной то есть неминуемой ( возникшей, но еще не устраненной ).

 Опасность так же должна быть действительной, реально существующей, а не мнимой.

 Применительно к условиям правомерности, относящимся к устранению опасности, выделяются следующие признаки. При устранении опасности вред причиняется иным правам и интересам, охраняемым уголовным законом. Это может быть вред личности и имущественный вред, а так же вред природе, производству, общественному порядки и безопасности.

 Следующее условие правомерности действия, их своевременность, ограниченное отрезком времени от момента возникновения угрозы до устранения опасности. Будущая опасность, равно как и миновавшая опасность, и опасность мнимая, не образует состояния крайней необходимости, а ущерб, носящий умышленный характер в этом случае несет наступление уголовной ответственности.

 Условием правомерности является также то, что опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, то есть без причинения вреда охраняемым интересам. Вред, причиняемый в данном случае, выступает средством устранения другого вреда.

 Обязательным условием правомерности крайней необходимости является недопустимость превышения ее пределов. Превышение пределов крайней необходимости, в соответствии с частью 2 ст. 39 УК РФ признается причинение вреда, явно несоответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельством, при которых опасность устранялась. При этом охраняемым интересам был причинен вред равный или более значимый, чем предотвращенный. Такое превышение влечет уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда. Законодатель в данном случае превышение пределов крайней необходимости связывает с явным ( видимым ) несоответствием вреда характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых она устранялась. Превышение пределов – это всегда несоответствие явное, видимое для лица, находящегося в условиях крайней необходимости между причиняемым вредом и грозящей опасностью и как результата такого несоответствия – причинение равного или более значительного вреда чем вред предотвращенный. При превышении пределов крайней необходимости утрачивается социальный смысл действий по устранению вреда, что устраняет саму необходимость вреда, а значит и правомерность его причинения.

 Постепенно раскрывая судебную практику на приведенных примерах можно так же отметить, что уголовное дело может даже не быть возбужденным, если действия лица будут признанны до момента возбуждения уголовного дела как действия совершенные в состоянии крайней необходимости. В том случае, ели для установления этого нет необходимости в проведении следственных действий. Практика прокурорского надзора в рамках нашего города показывает, что все случаи отказа в возбуждении уголовного дела носят законный характер, а потому ни одного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменено не было.

 Однако, если все таки будет выяснено, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено незаконно, лицом производящим разбирательство, то прокурор выносит постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая четкие основания, по которым вынесено данное постановление.

 Если все таки возникает необходимость в проведении следственных действий для установления правомерности действий лица, то уголовное дело возбуждается и лицо на любом этапе может быть освобождено от уголовной ответственности как лицо, признанное подозреваемым, так и обвиняемым.

 Если в ходе предварительного следствия следствие не могло принять решение о том, что действия лица могут признаться как действия совершенные в состоянии крайней необходимости, то по уголовному делу составляется обвинительное заключение и дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения. В том случае, если прокурор сочтет, что действия лица все же можно признать как действия совершенные в состоянии крайней необходимости, то он может лично прекратить уголовное дело в отношении данного лица.

 Если по делу проходит несколько соучастников и действия лишь одного лица, можно квалифицировать как действия совершенные в состоянии крайней необходимости, то уголовное преследование прекращается только в отношении одного или двух лиц, в зависимости от признания их действий таковыми.

 Если будет признанно, что какая – то часть преступного деяния была совершена в состоянии крайней необходимости, то уголовное преследование прекращается в части. Все вышеуказанные действия могут совершаться на всех этапах движения уголовного дела. Как на стадии предварительного следствия, так и на стадии утверждения обвинительного заключения, так и на стадии судебного разбирательства.

 Если все же будет выяснено, что прокурор так же сомневается в принятии решения о действиях лица, как о действиях совершенных в состоянии крайней необходимости, то прокурор вправе утвердить обвинительное заключение и направить материалы уголовного дела в суд для проведения судебного разбирательства. Суд, признав действия лица, как действия совершенные в состоянии крайней необходимости может прекратить уголовное преследование, или уголовное дело.

#####  Глава 6

##### Условия применения крайней необходимости

 В отличие от необходимой обороны, где имеет место « защита права от не права », при крайней необходимости осуществляется «защита одного права за счет другого » (Н.С.Таганцев). Лицо, находящееся в состоянии крайней необходимости, совершает действие, которое формально содержит признаки какого-либо преступления, предусмотренного в статьях Особенной части уголовного кодекса Российской Федерации. Но при этом субъект не стремиться противопоставить себя интересам общества, не относиться принебрежно или недостаточно внимательно к общепринятым нормам поведения, а желает спасти большее благо путем причинения вреда меньшему.

 Очень точно природу данного института выразил Гегель в своем классическом труде « философия права : « если, например, жизнь может быть поддержана посредствам кражи куска хлеба, то этим правда поражается собственность другого человека, но было бы не правомерно рассматривать это поступок как обычное воровство. Если бы человеку, жизни которого угрожает опасность, не было дозволено действовать так, чтобы сохранить её об был бы определен как бесправный и таким образом ему в жизни отрицалась бы вся его свобода. Жить необходимо только теперь, будущее не абсолютно и подвержено случайности. По этому только нужда непосредственно настоящего может оправдать не правовой поступок, ибо в его не совершении, заключалось бы совершение не права, причем ни высшего, а именно полное отрицание наличного бытия свободы »».

 По этому законодатель справедливо отнес причинение вреда в обстановки крайней необходимости к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

 Причинами, создающими опасность при крайней необходимости, могут выступать стихийные силы природы ( наводнения, землетрясения, ураганы, пожары, снежные заносы и т.п.); действие животных, если они нападают не по наущению человека; физиологические процессы в организме человека (голод, жажда, заболевание и т.д.); неправомерное поведение человека ( например, неосторожное обращение с огнем и т.д.)

 *В тоже время не относятся к источникам опасности:*

* собственные неумышленное противоправное поведение ( лицо, совершившее поджег, не может ссылаться на состояние крайней необходимости при тушении этого пожара).
* Нападение физического лица, если вред причиняется нападающему, так как в данном случае речь должна идти о необходимой обороне;
* Физическое и психическое принуждение, которое как самостоятельный институт предусмотрено в ст. 40 УК РФ.

 Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, может быть признан, не преступны лишь при не соблюдении двух групп условий : первое относиться к характеристике грозящей опасности; вторая – действиям по устранению грозящей опасности.

 **Условия, относящиеся к характеристике опасности.**

 Опасность должна угрожать личности, её правам, охраняемым законом интересам общества и государства ( собственность, общественная безопасность, экологическая безопасность и т.д.). Как и при необходимой обороне гражданин имеет право защищать и свои и чужие блага ( интересы) при чем не обязательно с согласия тех, кому они принадлежат.

 Опасность должна быть реальной, действительной, а не мнимой, существующей лишь в воображении лица, если лицо ошибочно пыталось предотвратить мнимую опасность, то вопрос об уголовной ответственности за причиненный вред должен решаться по правилам о фактической ошибке аналогично тому, как он решается при мнимой обороне.

 Последним условием правомерности, характеризующей опасность, является её наличность, опасность уже началась, но ещё не завершилась, либо неминуемо неизбежно должна совершиться. Примером начавшейся опасности может быть разъяренный бык, бегущий на людей, а примером грозящей опасности – взрывное устройство с часовым механизмом.

 В обстановке крайней необходимости вред обычно причиняется третьим лицам. Но не исключено, что будут нарушены и интересы того, по, чьей вине опасность возникла. Например, если в результате небрежного обращения с огнем возник пожар, то в процессе его тушения может быть ничтожно строение или иное имущество, принадлежащее виновнику пожара.

 **Условия, относящиеся к действиям по устранению опасности.**

1. опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранены другим путем, если существовали иные способы устранения опасности не связанные с нарушением, чьих – либо прав и интересов, то лицо обязано было избрать именно их. Вопрос о том, был ли данный способ единственным, крайним средством спасения от опасности, должен решаться сугубо индивидуально с учетом всех конкретных обстоятельств, вполне возможно, что лицо готовое к работе в экстримальным условиях, в сложной ситуации и сможет найти иной выход из опасного состояния но не средней человек не обладающий специальными навыками, знаниями.
2. Вред, причиненный при устранении опасности, должен быть меньше вреда предотвращенного. Недопустимо причинение равного, а тем более большего вреда, чем грозивший.

 Прежде всего следует обратить внимание на то, что вред должен быть предотвращенным, а не предотвращаемым, если гражданин пытался устранить грозившую опасность путем причинения вреда охраняемым законом объектам, но по причинам, не зависящим от его воли и сознания, не смог этого сделать, ссылается на крайнюю необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния он не может. Ведь в этом случае пострадавшими оказываются два объекта. Но без сомнения мотив, которым руководствовалось лиц, - желание устранить больший вред должен быть учтен в качестве смягчающего обстоятельства.

 Ряд авторов высказывали мнение, что вред причиненный при устранении опасности, должен быть не только меньше вреда избегнутого, но и наименьшим из всех возможным. Подобная позиция не нашла поддержки у большинства юристов и в судебно-следсвтенной практике. Вред, причиняемый для устранения опасности может быть любым по степени тяжести, вплоть до причинения я смерти, но не допустимо спасение от опасности своей жизни за чет гибели другого лица. Например, если в результате кораблекрушения двое граждан оказались в отрытом море, а под рукой имеется шлюпка, способная выдержать только одного, то сталкивание с неё другого человека во имя спасения своей жизни будет преступным. В то же время нельзя согласиться с утверждением, что преступно: «перерезание веревки альпинистом, находящимся в связке с другим альпинистом сорвавшимся со скалы». По мнению таких « гуманистов», веревку не следовало перерезать, а подождать пока оба альпиниста сорвутся в пропасть или замерзнут. По их мнению, наступление двух смертей вместо одной – более гуманно.

 Два старейших института уголовного права – необходимая оборона и крайняя необходимость имеют между собой много общего, но в тоже время между ними есть и существенное отличие. О главном мы уже упоминали: суть необходимой обороны заключается в причинении вреда в процессе защиты охраняемых законом объектов от общественно опасного посягательства; суть же крайней необходимости состоит в том, что одно охраняемое законом благо защищается за счет причинения вреда другому.

 Источником опасности при необходимой обороне выступает только нападение человека, источник опасности при крайней необходимости значительно шире, в том числе и нападение человека при условии, что вред будет причинен не нападающему, а третьим лицам. В процессе необходимой обороны вред причиняется только самому нападающему и его интересам, а при крайней необходимости вред чаще всего причиняется не тем лицам, чьими действиями была создана эта опасность.

 Вред, причиняемый посягающему при необходимой обороне может быть меньше равен или больше предотвращенного. При крайней необходимости причиненный вред должен быть обязательно меньше вреда предотвращенного.

 Согласно 1066 ГК РФ вред, причиненный в состоянии необходимой обороны возмещению не подлежит. на Основании ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, его причинившим. Но у суда есть право, с учетом всех обстоятельств дела, возложить обязанность возмещения вреда на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда ( полностью или частично) как это третье лицо, так и причинителя вреда.

**Заключение**

 Институт крайней необходимости весьма сложен. В практике эта грань видна более отчетливо, так как далеко не все третьи лица понимают, что вред, причиненный имуществу принадлежащему им, был необходим и благодаря этому, возможно, была спасена жизнь.

 В моей практике с условиями применения крайней необходимости был только раз, да и то я была лишь очевидцем. Работая в должности инспектора отделения дознания на пульт приема « 92 » поступил вызов о том, что в г. Т по ул. С пожар, причина его не ясна, но в доме люди. Приехав на место было выяснено, что горел « Финский домик», двух этажное строение из дерева не капитального строения. В доме на втором этаже находился мужчина пожарные залезли на крышу проломали её, а за тем и потолок начавшей гореть квартиры и достали от туда человека, который находился в весьма нетрезвом состоянии. При этом квартира из которой достали мужчину была его, но крыша накрывала и другую квартиру и по этому был поврежден и потолок расположенной рядом квартиры. По мере того как огонь развивался, было принято решение командиром группы пожарных разбирать горевшую часть дома до основания так как огонь начинал распространяться на вторую часть дом и беседки детского сада расположенного поблизости. И горевшую часть дома разобрали до основания, - после чего огонь был затушен.

 Разбирательство по данному материалу проводилось мной, после получения результата заключения пожарных инспекторов о том, что пожар в доме состоялся из – за неосторожного обращения с огнем и нарушения мер безопасности при пользовании бытовыми обогревательными приборами, мной было возбужденно уголовное дело. В ходе проводившихся мной первоначальных следственных действий : допросов и др. мне, третьи лица, те у которых был проломан потолок и хозяева сгоревшей квартиры с первого этажа стали заявлять иски о том, что их имущество было повреждено не в результате несчастного случая, а в результате неправомерных действий как им показалось пожарных инспекторов. Ведь им и в голову не приходило, что если бы они нее проломали крышу – человек сгорел бы заживо, а не разбери они дом, то Бог его знает, что было бы с детьми из детского сада и с оставшейся частью дома то есть с четырьмя квартирами.
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