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# Введение

Вопрос об отмене крепостного права ставился в российском обществе уже в середине XVI в. Власть признавала необходимым приступить к разработке соответствующих проектов по крайней мере с начала XIX века. Но в качестве неотложной, требовавшей немедленного решения задачи ликвидация крепостничества была поставлена в знаменитой речи Александра I перед московским дворянством в 1856 г. Поражение в Крымской войне (1853-1856) показало уже всему обществу, что блестящий фасад империи скрывает военно-техническое отставание, хозяйственный застой, ветхость системы.

Россия оказалась перед реальной угрозой утраты статуса великой державы, жизнь властно требовала решительных шагов по обновлению страны. Задача состояла в том, чтобы твердо встать на путь модернизации − отказа от крепостничества, развития промышленности, создания основ индустриального общества.

Отмена крепостного права в России явилась условием, обеспечившим утверждение капиталистической формации. Причиной, заставившей господствующие классы пойти на реформы, был кризис феодально-крепостнической системы. Этот кризис представлял собой результат конфликта новых производственных сил и старых феодальных производственных отношений.

Изучение отмены крепостного права имеет огромное значение для понимания процесса исторического развития России в эпоху капитализма, определившего расстановку классовых сил в пореформенный период и обусловившего создание экономических и политических предпосылок для буржуазно-демократической революции.

Эта проблема неоднократно являлась предметом научного исследования, однако до сих пор ряд вопросов, связанных с крестьянской реформой, полностью не изучен.

Наиболее важное значение имеет изучение вопроса реализации реформы и ее результатов.

В связи с актуальностью проблемы рассмотрим в настоящей работе ход реформ по отмене крепостного права, их последствия и значения.

В связи с поставленной целью следует установить следующие задачи:

- установить предпосылки отмены крепостного права;

- описать процесс подготовки отмены крепостного права;

- рассмотреть законодательные акты отменяющие крепостное право;

- показать последствия реформ по отмене крепостного права.

# 1. Предпосылки отмены крепостного права

Первая половина XIX столетия и особенно вторая его четверть характеризовались все более усиливающимся кризисом феодально-крепостнической системы, происходившим под влиянием развития капитализма в недрах феодального строя. Феодальные производственные отношения тормозили дальнейшее развитие производственных сил и обрекали их на застой.

Крепостническая система организации сельского хозяйства на в рассматриваемое переживала период разложения и упадка. Производственные силы в сельском хозяйстве к этому времени достигли относительно высокого развития, показателем чего было применение сельскохозяйственных машин, определенные достижения в области агрономической науки, распространение посевов новых трудоемких технических культур.

Во второй четверти XIX века наряду с улучшенными сельскохозяйственными орудиями (плугами, конными сеялками) получают относительно большое распространение машины: молотилки, веялки, сортировки, соломорезки, сеялки и т. д. Важно отметить, что наибольшее применение сельскохозяйственных машин наблюдалось в так называемом Царстве Польском и прибалтийских губерниях, т.е. там, где уже не существовало крепостного права.

Таким образом, к середине XIX века можно констатировать некоторый прогресс в области распространения сельскохозяйственных машин.

Еще одним показателем развития производственных сил в сельском хозяйстве является распространение в помещичьих хозяйствах посевов технических культур, свекловицы, подсолнечника, табака и др., в то время как при низком уровне сельского хозяйства внимание уделяется в первую очередь продовольственным и зерновым культурам.

В крестьянском хозяйстве также наблюдался процесс развития производительных сил, хотя он и не получил здесь сколько-нибудь заметного распространения. Это развитие производственных сил находило свое выражение в некоторых усовершенствованиях сельскохозяйственных орудий, выращивании улучшенных пород скота, посевах технических культур.

Эти новые производственные силы были не совместимы со старыми феодальными производственными отношениями, основанными на подневольном крепостном труде с присущей ему рутинной техникой.

Основой крепостного хозяйства являлась феодальная собственность на землю. При этом за крепостными крестьянами закреплялся определенный надел, который отнюдь не являлся его собственностью и мог быть у него отнят помещиком. Крепостное хозяйство было по своему характеру натуральным, представляя собой замкнутое целое. Однако это не исключало наличия рыночных связей, имевших место на протяжении всей истории феодализма[[1]](#footnote-1).

Все большее вовлечение помещичьих хозяйств в товаро-денежные отношения порождало помещичье предпринимательство, т. е. попытки расширения и рационализации своего хозяйства в условиях сохранения крепостного права. Таким образом, наблюдался рост помещичьей запашки, что привело к усилению эксплуатации крепостного крестьянства, уменьшению крестьянских наделов в пользу помещика. В некоторых случаях наблюдалась так же ликвидация крестьянских хозяйств и перевод крестьян на так называемую месячину. Лишение крестьян средств производства и перевод их на месячину отнюдь не означал превращения крепостных в своеобразных наемных рабочих, напротив, “месячники” фактически становились рабами помещиков.

Расширение помещичьей запашки за счет крестьянских наделов и увеличение количества барщинных дней не только ухудшали материальное положение крестьянина, но и оказывали влияние на состояние принадлежащего ему рабочего скота и инвентаря, необходимых для обработки как своего надела, так и земли помещика. Таким образом, не могло наблюдаться никаких положительных результатов для помещичьего хозяйства.

Большинство помещиков вело свое хозяйство по старинке, увеличивая доходы не за счет улучшения ведения хозяйства, а за счет усиления эксплуатации крепостных. Наличие дарового крепостного труда не стимулировало внедрения машин. Именно поэтому на страницах печати рядом помещиков ставится вопрос о переходе к вольнонаемному труду. Появилось множество проектов, объективный смысл которых означал стремления помещиков при сохранении собственности на землю изменить систему своего хозяйства, приспособив ее к условиям развивавшихся капиталистических отношений. По мере углубления кризиса вопрос о преимуществах вольнонаемного труда становится в центре внимания передовой русской общественности.

Несмотря на существование крепостного права, вольнонаемный труд в середине XIX века все же получает некоторое распространение. Отдельные помещики разрешали данный вопрос довольно своеобразно: они переводили своих крестьян с барщины на оброк, а затем нанимали их для обработки своей же земли как вольнонаемных рабочих[[2]](#footnote-2).

Крестьянство в России делилось на три основные группы: помещичьи, государственные и удельные[[3]](#footnote-3).

Помещичьи крестьяне в свою очередь были собственно крестьяне, занимавшиеся сельским хозяйством на земле, юридически принадлежавшие помещику, и дворовые, лишенные всяких средств производства и обслуживавших личные потребности помещика. Жестокая эксплуатация крестьян помещиками обусловливала низкий уровень их жизни.

Вторую по численности группу крестьянства составляли государственные, или казенные, крестьяне, принадлежавшие государству. Государственные крестьяне как юридически оформленное сословие возникли в начале VI века в результате военных и финансовых реформ Петра I. Обеспеченность государственных крестьян землей была крайне разнообразна. Государственные крестьяне платили множество различных налогов в казну, так что общая сумма была весьма значительна. В правовом отношении положение государственных крестьян было несколько лучше, чем у помещичьих. Они имели право относительно свободно избирать себе род занятий (заниматься торговлей, промыслами), могли приобретать имущество на свое имя. В VI веке государственные крестьяне служили резервом, из которого давались "пожалования" крестьян, (т. е. они в любой момент могли стать помещичьими). В XIX веке, когда "пожалования" были прекращены, государственных крестьян то переводили в состав военных поселян, то зачисляли в число удельных крестьян, но, несмотря на это, относить государственных крестьян к категории крепостного населения было бы ошибочным.

Третью группу крестьян составляли удельные крестьяне, являвшиеся собственностью императорской фамилии, именовавшиеся ранее дворцовыми. Обеспеченность удельных крестьян землей была намного ниже, государственных. В правовом отношении удельные крестьяне также обладали значительно меньшей свободой, нежели государственные. Недвижимую собственность они могли приобретать только на имя департамента уделов, движимым имуществом могли распоряжаться только с разрешения начальства.

На протяжении первой половины XIX века наблюдается рост эксплуатации крестьян, особенно помещичьих. Вследствие этого правовое положение крестьян также ухудшается. Процесс расслоения крестьянства уже наблюдается, однако он замедлен из-за наличия крепостного права.

В промышленности наблюдается упадок вотчинной и посессионной мануфактур, основанных на малопроизводительном подневольном крепостном труде, и развитие капиталистической мануфактуры, постепенно перераставшей в капиталистическую фабрику.

Условия труда крепостных крестьян на вотчинной и посессионной мануфактуре были ужасны, производительность труда крайне низкой, зарплата также была крайне низкой, если была вообще. Рабочие посессионных мануфактур должны были повиноваться владельцу мануфактуры (вплоть до того, что он мог сослать их в Сибирь). Естественно, что ни та, ни другая форма мануфактуры не могли выдержать конкуренции с капиталистической мануфактурой, основанной на применении вольнонаемного труда. Таким образом, промышленность России стала приходить в упадок. Конечно, существовали "вольнонаемные" рабочие, но в большинстве своем это были те же крепостные, находящиеся на оброке. К тому же при крепостном праве не могла создаваться резервная армия труда, что являлось одним из решающих условий, необходимых для развития капиталистического способа производства.

Наличие крепостного права всячески тормозило процесс дальнейшего развития промышленности.

Усиление эксплуатации крепостного крестьянства на протяжении первой половины XIX века вызывало обострение классовой борьбы, что находило свое выражение в росте крестьянского движения, которое приобретало все большие размеры. Однако по своему содержанию оно оставалось стихийным, неорганизованным, носило царистский характер. То есть крестьяне продолжали надеяться, что освобождение от помещиков получат в результате "монаршей милости".

Общее количество крестьянских выступлений с 1826 по 1854 г. составило 709, причем, чем дальше, тем больше. Одной из наиболее распространенных форм протеста против крепостного права, носившей массовый характер, являлось стремление крестьян к переселениям. А 1848 г. в связи с революционными событиями в Западной Европе увеличивается число случаев неповиновения крестьян помещикам. Большое место в движении народных масс занимали волнения государственных и удельных крестьян, а также крепостных и посессионных рабочих. Кризис феодально-крепостнической системы приводит к классовым противоречиям

#

# 2. Подготовка отмены крепостного права

* Обстановка, сложившаяся в стране после войны означала нарастание революционной ситуации. В то время существует три признака нарастания революционной ситуации:
* невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы "низы не хотели", а требуется еще, чтобы "верхи не могли" жить по-старому;
* обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов;
* значительное повышение в силу указанных причин активности масс.

Резкое ухудшение положения народных масс, обострившееся в результате войны и приведшие к значительному росту крестьянского движения; военный крах, обнаруживший всю экономическую отсталость России и несовершенство системы государственного управления, говорило о невозможности сохранения в неизменном виде старого порядка вещей.

Первым актом, знаменовавшим собой официальное заявление о необходимости отмены крепостного права, явилась крайне невразумительная речь царя , произнесенная им 30 марта 1856 г. перед предводителями московского дворянства. Но эту речь нельзя рассматривать как начало подготовки отмены крепостного права. Во-первых, сам Александр I, понимая необходимость отмены крепостного права в силу создавшихся условий, вместе с тем всячески оттягивал решение этого вопроса, противоречившего всей его крепостнической сущности и, во-вторых, приступить к подготовке отмены крепостного права без согласия дворянства, интересы которого выражал царизм, было также невозможно. В результате всех этих причин на протяжении 1856 г. ничего не было сделано по подготовке реформы, за исключением попытки выяснить отношения к этому вопросу дворянства и добиться того, чтобы оно само ходатайствовало перед царем об отмене крепостного права.

3 января 1857 г. был открыт Секретный комитет "для обсуждения мер по устройству быта помещичьих крестьян" под председательством самого царя. При обсуждении вопроса об отмене крепостного права комитет отметил, что волнение умов при дальнейшем развитии может иметь последствия более или менее вредные, даже опасные. Притом само по себе крепостное состояние есть зло, требующее исправления, что для успокоения умов и для упрочения будущего благосостояния государства необходимо приступить безотлагательно к подробному пересмотру всех доныне изданных постановлений о крепостных людях с тем, чтобы при этом пересмотре были положительно указаны начала, на которых может быть приступлено к освобождению у нас крепостных крестьян, впрочем к освобождению постепенному, без крутых и резких переворотов, по плану, тщательно и зрело во всех подробностях обдуманному[[4]](#footnote-4).

В соответствии с решением 28 февраля того же года была учреждена специальная "Приуготовительная комиссия для пересмотра постановлений и предложений о крепостном состоянии". Она должна была рассмотреть законодательство по крестьянскому вопросу, а также различные записи и проекты, посвященные вопросу отмены крепостного права. Однако члены комиссии не смогли прийти к единому мнению и ограничились составлением собственных заметок, излагавших их собственное мнение по этому вопросу. Общий смысл их записок сводился к тому, что отмена крепостного права   мера необходимая, но вместе с тем хорошо бы ее отложить на неопределенно длительный срок. Однако сам Александр I хотел рассмотреть этот вопрос как можно скорее, и Секретный комитет начал подготовку проекта закона об отмене крепостного права. 18 августа "план" реформы был утвержден царем.

Если в первой половине 1857 года правительство еще могло проявлять колебания в вопросе о немедленной отмене крепостного права, то уже в конце этого же года вопрос о необходимости реформы был решен окончательно[[5]](#footnote-5).

В течение 1858 года во всех губерниях были открыты губернские комитеты, в задачу которых входило подготовить проекты "об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян". То есть правительство начинает реформу, вопреки мнению многих помещиков, что отмена крепостного права верный путь к разорению.

Многие помещики предлагают обезземеливание крестьян или переселение их на худшие земли, вплоть до того, чтобы дать им земли в Сибири.

Публичное заявление о скорой отмене крепостного права усилило чаяние крестьян получить волю, что находило свое выражение в повсеместном отказе крестьян от выполнения барщины и других видов феодальных повинностей. Это вызывало огромный страх правительства и оказало серьезное влияние на ход реформы, в частности заставило их смягчить первоначальные условия отмены крепостного права.

4 декабря 1858 года была разработана новая программа реформы, сводившаяся к следующему:

* крестьяне получают личную свободу и включаются в состав свободного сельского сословия;
* в административном отношении крестьяне составляют сельские общества, которые избирают органы мирского управления;
* помещик должен иметь дело с миром, а не с отдельной личностью крестьянина;
* помимо обеспечения крестьянина земельным наделом в постоянное пользование, необходимо предоставить ему возможность выкупить этот надел в собственность, в этих целях правительство оказывает содействие крестьянам путем организации кредита;
* необходимо регламентировать срочнообязанное положение.

Осталось только до конца урегулировать некоторые вопросы, чем и занялись созданные 4 марта 1859 года Редакционные комиссии. 10 февраля 1861 года состоялось последнее заседание Государственного совета, посвященное отмене крепостного права[[6]](#footnote-6).

Основная непосредственная причина, заставившая правительство пойти на отмену крепостного права, заключалась в нарастании революционной ситуации, одним из компонентов которой являлся массовый рост антикрепостнических настроений в деревне, обусловливавший известный рост крестьянского движения. Именно это обстоятельство определяло действия правительства в ходе подготовки реформы и заставило его пойти на некоторое расширение первоначальной программы решения крестьянского вопроса. Окончательный проект реформы, составленный Редакционными комиссиями и утвержденный Главным комитетом и Государственным советом, разрешал вопрос об отмене крепостного права с помещичьих позиций, предусматривая чудовищное ограбление крестьянства.

#

# 3. Положения 19 февраля 1861 года

"Положения 19 февраля 1861 года о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости", состояли из ряда отдельных законов, трактовавших те или иные вопросы реформы. Наиболее важным из них являлось "Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости", в котором излагались основные условия отмены крепостного права.

Крестьяне получали личную свободу и право распоряжаться своим имуществом. Помещики сохраняли собственность на все принадлежавшие им земли, однако обязаны были предоставить в постоянное пользование крестьянам "усадебную оседлость", т. е. усадьбу с приусадебным участком, а также и полевой надел "для обеспечения их (крестьян) быта для выполнения их обязанностей перед правительством и помещиком". За пользование помещичьей землей крестьяне обязаны были отбывать барщину или платить оброк. Крестьяне не имели права отказаться от полевого надела, по крайней мере, в первые девять лет. В последующий период отказ от земли был ограничен рядом условий, затруднявших осуществление этого права.

Основные условия отмены крепостного права, изложенные в "Общем положении", таковы[[7]](#footnote-7):

Размеры полевого надела и повинности должны были быть зафиксированы в уставных грамотах, для составления которых отводился двухлетний срок. Составление уставных грамот поручалось самим помещикам, а проверка их  так называемым мировым посредникам, которые назначались из числа местных дворян-помещиков. Таким образом, посредниками между крестьянами и помещиками становились те же помещики.

Уставные грамоты заключались не с отдельным крестьянином, а с "миром", т. е. с сельским обществом крестьян, принадлежавших тому или иному помещику, в результате чего и повинности за пользование землей снимались с "мира". Обязательное наделение землей и установление круговой поруки в отношении уплаты повинностей фактически приводили к закрепощению крестьян "миром". Крестьянин не имел права уйти из общества, получить паспорт   все это зависело от решения "мира". Крестьянам предоставлялось право выкупа усадьбы, выкуп же полевого надела определялся волей помещика. В случае желания помещика продать свою землю крестьяне не имели права отказываться. Крестьяне, выкупившие свои полевые наделы, именовались крестьянами-собственниками, а не перешедшие на выкуп временно обязанными. Выкуп производился также не отдельным лицом, а всем сельским обществом.

Эти условия полностью отвечали интересам помещиков. Установление временно-обязанных отношений сохраняло на неопределенный срок феодальную систему эксплуатации. Вопрос о прекращении их определялся исключительно волей помещиков, от желания которых зависел перевод крестьян на выкуп. Реализация реформы передавалась целиком в руки помещиков, из среды которых назначались мировые посредники.

Вопрос о размерах земельных наделов, а также о платежах и повинностях за пользование ими определялся "Местными положениями". "Местных положений" было издано четыре.

В соответствии с этими "Положениями", крестьян наделяли определенным количеством земли. Однако установленные нормы душевного надела были, как правило, ниже того количества земли, которое находилось у крестьян до реформы − это давало возможность помещикам отрезать в свою пользу то количество земли, которое превышало высший душевный надел. Также помещик имел право уменьшить надел до одной четверти высшего, если он передавал крестьянам безвозмездно эту часть земли на основе взаимовыгодного соглашения. Это было очень выгодно помещикам, т.к. давало им возможность удержать быстро возрастающую в цене землю.

Как видно из вышенаписанного, решение вопроса об обеспечении крестьян землей в большинстве губерний предоставляло помещикам широкие возможности для ограбления крестьянства, т. е. обезземеливания его. Помимо уменьшения крестьянского надела помещики получали еще дополнительную возможность для ограбления крестьян в форме обмена крестьянских земель, т.е. переселения их на заведомо невыгодную землю.

Позже было издано также несколько "Дополнительных правил", еще более невыгодных для крестьян.

Особое положение было издано в отношении дворовых. Дворовые не получали вовсе ни полевого надела, ни усадьбы. Со дня обнародования "Положения" дворовые формально получали все права личные, семейственные и по имуществу, предоставленные крестьянам, вышедшим из крепостной зависимости. Однако, несмотря на это, они в течение двух лет оставались в полной зависимости от своих владельцев. Дворовые должны были исправно служить или платить оброк, оставаясь в полном, на основании законов, повиновении владельцев. По истечении двухлетнего срока все дворовые отпускались помещиком на волю, не получая при этом ни земельного надела, ни какого-либо вознаграждения, независимо от срока службы на помещика. Только лишь для недееспособных назначалась небольшая "пенсия", за счет рублевого сбора с самих же дворовых.

По "Общему положению" крестьяне получали "права состояния свободных сельских обывателей, как личные, так и по имуществу". Однако зачислялись они в ряд так называемых податных сословий, которые, в отличие от привилегированных, должны были платить подушную дань, нести рекрутскую повинность. Крестьяне оставались в известной зависимости от местного дворянства.

Помещику предоставлялись права вотчинной полиции, т. е. в полицейском отношении ему подчинялись сельские власти. Помещик имел право требовать смены сельского старосты либо других лиц сельской администрации. Более того, в течение первых девяти лет помещику предоставлялось право, если он признает присутствие какого-либо крестьянина в обществе вредным или опасным, предложить самому обществу об исключении того крестьянина и представлении его в распоряжение правительства.

Согласно "Положению", в селениях бывших помещичьих крестьян создавались органы крестьянского "общественного" управления, находившиеся в большой зависимости от местного дворянства. Низовым звеном этих органов являлось сельское общество, состоявшее из крестьян, “водворенных на земле одного помещика. Несколько сельских обществ образовывали волость, создававшуюся по территориальному принципу с количеством от 300 до 2 тыс. ревизских душ. Сельское общественное управление составляло сельский сход, избиравший сельского старосту и ряд должностных лиц (сборщики податей, смотрители хлебных магазинов и т.д.). Помимо этого сельский сход ведал вопросами владения и пользования землей. Староста являлся фактически представителем полицейской власти, его функции сводились к поддержанию порядка и обеспечению уплаты различных налогов.

Волостное управление составлялось из волостного схода, волостного старшины с волостным правлением и волостных должностных лиц и представителей от каждых десяти дворов крестьян. Волостной сход избирал волостных должностных лиц и судей, а так же разрешал различные вопросы, касавшиеся всей волости. Фактическим хозяином волости являлся волостной старшина.

Все административные крестьянские органы находились в непосредственном подчинении у мировых посредников, которые выбирались исключительно потомственные дворяне-помещики.

В итоге, несмотря на юридическое "раскрепощение" крестьян, они остались полностью зависимыми от местного дворянства.

# 4. Последствия реформы. Причины отмены крепостного права

Разрабатывая крестьянскую реформу, правительство Александра I ясно отдавало себе отчет в грабительском характере ее и испытывало огромный страх при мысли о возможности крестьянского восстания. В связи с этим еще заблаговременно был принят ряд мер для предотвращения этого.

Обнародование "Положений 19 февраля" произошло в период великого поста с 7 марта по 2 апреля. Объявление о "дарованной крестьянам воле" производилось путем чтения манифеста, в котором излагалось основное содержание реформы. Основная задача манифеста заключалась в том, чтобы доказать, что ограбление крестьян является актом "величайшей справедливости", вследствие чего они безропотно должны выполнять свои повинности помещику.

Обнародование "Положений" сразу же вызвало мощный подъем крестьянского движения. Сохраняя наивную веру в царя, крестьяне отказывались верить в подлинность "Положений" и манифеста, утверждая, что царь дал "настоящую волю", а дворянство и чиновники либо ее подменили, либо истолковывают в своих интересах. Среди крестьян нашлись люди, пытавшиеся истолковать "Положения" с точки зрения крестьянских интересов. На первых порах крестьянское движение проявлялось главным образом в отказе от выполнения барщины и уплаты оброка, но вскоре начались и крестьянские волнения. Следует отметить, что и войска, посылаемые на подавление крестьянских волнений, вызывали большую тревогу у господствующих классов: они хоть и не выражали открыто своего неповиновения, но вне строя не только выражали сочувствие крестьянам, но иногда и возглавляли движение.

Несмотря на размах крестьянского движения и его активность, оно по-прежнему было стихийным и неорганизованным, не имевшим никакой политической программы, потому не выросшим в революцию. Вскоре легенда о том, что "Положения" подменили, сменяется легендой о том, что через два года придет "истинная воля", и крестьянское движение постепенно угасает.

Проведение реформы не изменило классовой природы царской монархии, оставшейся по-прежнему диктатурой помещиков-крепостников. Процесс экономического развития в пореформенный период характеризовался утверждением и дальнейшим ростом капитализма во всех отраслях народного хозяйства. В сельском хозяйстве этот процесс находил свое выражение в разложении крестьянства, т. е. постепенном распаде его на буржуазию и пролетариат, а также капиталистической эволюции помещичьего хозяйства.

Во второй четверти XIX века Россия вступает в стадию кризиса, что означало невозможность дальнейшего развития страны. Начинается промышленный переворот, появляется наемный труд, растет количество капиталистических мануфактур, появляются фабрики. Но развитие сдерживает феодальная надстройка, поэтому она должна быть уничтожена.

Другая объективная причина в том, что в России произошли существенные социальные изменения. Сложились два новых класса: буржуазия и пролетариат. Социальная структура общества не позволяла реализовать себя этим классам. Социальные преграды сдерживали формирование этих классов.

Для отмены крепостного класса были и причины субъективного порядка[[8]](#footnote-8). Основная − поражение России в Крымской войне. Николай I, который правил с 1825 по 1855, в конце своего правления начинает Крымскую войну, которая длилась с 1853 по 1856 год.

Возникает необходимость реформирования армии. Россия воевать не могла, потому что все более слабевший бюджет не мог держать постоянное войско. России было необходимо перейти к войску, основанному на всеобщей воинской повинности.

К этому времени большинство Европейских стран на такую систему уже перешло. Эту реформу нельзя было осуществить, потому что существовало крепостное право.

Одна из субъективных причин − растущее недовольство крестьян. Александр I, выступая перед представителями дворянства, сказал, что лучше отменить крепостное право сверху, чем оно отменится само снизу.

Еще одна субъективная причина − сам Александр I. Он имел либеральное воззрение. Воспитателем его был Жуковский. В России начинается своего рода оттепель. Александр отменил многие указы Николая первого, которые были реакционными, сдерживающие развитие общества.

Суть реформы отмены крепостного права от 19 марта 1861 в том, что это рубеж между феодальной и капиталистической истории России.

Относительно реформы существуют противоречивые мнения: первая − царь добровольно даровал волю крестьянам, и это хорошо; вторая − реформа была грабительской и проблем не решила. Реформа привела к резкому ухудшению положения крестьян, она сделало невозможным для крестьянства накопление капитала. Однако считается что реформа − начало капитализма. Она освободила путь для развития капитализма. Потому что все-таки после реформы делается необходимым проведение и других реформ, способствует превращению России в буржуазную монархию.

# заключение

И в заключение вкратце приведем причины, приведшие к отмене крепостного права.

 1. Великая реформа 1861 г., ликвидировавшая крепостное право, стала порождением целого комплекса факторов, и, в первую очередь, структурного кризиса, который охватил все сферы жизни российского общества середины ХIХ в.

Социально-экономическая сфера: вследствие не заинтересованности работника в результатах производствав дореформенной России сохранялась низкая производительность труда. При этом крепостничество, предопределяя крайне низкие темпы развития страны, обрекая ее на застой и растущее отставание от стран Европы, в середине ХIХ в. еще не демонстрировало явных признаков своего краха, что создавало иллюзию его прочности, а у многих − и необходимости сохранения как основы стабильности, самобытности и, даже, гарантированного благополучия крестьян и помещиков.

Наметилась социальная дифференциация крестьянства, обнищание одних и успешное вхождение в рыночные отношения - других.

Происходило прогрессирующее обезземеливание крестьян - их превращение в отходников, либо − чрезмерное увеличение работы на барщине;

Росла помещичья задолженность государству (в конце 50-х г.г. 65 % крепостных крестьян были заложены помещиками в кредитные учреждения).

Промышленный переворот, начавшийся в стране в 40-х г.г., порождал необходимость в свободной и квалифицированной рабочей силе, а также в емком рынке сбыта промышленной продукции.

При этом крепостное право, сохраняя личную зависимость крестьянина от помещика, затрудняло его переход в категорию наемных рабочих. Крепостной крестьянин-отходник обязан был делиться заработком с помещиком, а это удорожало рабочую силу, сохраняло паразитический характер помещичьих доходов. Кроме того, отходник оставался сезонным, малоквалифицированным рабочим, чей труд был несовместим с потребностями машинного производства. Крепостная система консервировала бедность подавляющей массы населения, ее низкую покупательную способность, а это тормозило развитие рынка сбыта промышленной продукции.

Ухудшилось финансовое положение, вырос дефицит бюджета.

Положение в социальной сфере характеризовалось нарастанием социальных конфликтов:

1) увеличилось число покушений недовольных крестьян на жизнь

помещиков (с 1836 по 1851 г. было убито 139 помещиков);

2) произошел рост крестьянских волнений (в 1850-1856 г. их было 215, а в 1856-1860 - 833). Правда, их основная масса была направлена не против крепостного права, а являлась частью т.н. движения трезвенников;

3) в надежде на получение свободы крестьяне целыми уездами устремлялись в города и записывались в годы Крымской войны в ополчение. Приходилось силой водворять их обратно в поместье.

Политическая сфера. Без отмены крепостного права оказалось невозможным укрепить и усовершенствоватьгосударственную систему управления,кризис которой, после правления Николая I, стал очевидендля наиболее просвещенной и патриотически мыслящей части правящей элиты. Кроме того, она понимала, что без реформ невозможно преодолеть отсталость страны, вернуть ей утраченные после Крымской катастрофы величие и международное влияние.

Активизировалась общественно - политическая жизнь в стране, сложились три общественных течения:

1) консервативное, не предполагавшее серьезных преобразований;

2) либеральное, предлагавшее освободить крестьян с землей;

3) радикально-демократическое, призывавшее к революционной ликвидации существующего строя.

Духовная сфера. В обществе получили распространение идеи просвещения в их либеральной форме. Они стали воздействовать и на часть правящей элиты, которая все более осознавала безнравственность крепостничества, его пагубное воздействие на все сферы жизни русского общества.

Свое влияние оказывал и опыт передовых европейских стран, где эффективно, хотя и с издержками развивался капитализм, складывалось гражданское общество, утверждались свободы и права человека.

Катализатором отмены крепостного права, ускорившим этот процесс и придавшим ему определенный колорит, было поражение в Крымской войне, которое выявило отсталость России, подорвало иллюзию о превосходстве существовавших в ней порядков по сравнению со странами Запада. А также шокировало национальное сознание, пробудило общество и часть правящих кругов к поиску путей преодоления отсталости.

В результате отмены крепостного права **к**рестьяне получали личную свободу и элементарные экономические и гражданские права: имели право на собственность, могли защищать свои права в суде, крестьянам дозволялось свободно торговать, основывать фабрики, торговые и ремесленные заведения, крестьянам разрешалось вступать в купеческие гильдии и ремесленные цехи, крестьяне могли вступать в брак без согласия помещика, крестьяне получали за выкуп земельный надел, т. е. усадьбу (дом с огородом) и пахотную землю.

Реформа была величайшим прогрессивным событием в русской истории. Она положила начало подлинной модернизации страны, т.е. переходу от аграрного к индустриальному обществу. Она была начальным этапом для освобождения большого количества людей, ее проведение доказало возможность и плодотворность мирных преобразований в России, совершающихся по инициативе власти. она дала мощный импульс экономическому и социальному прогрессу страны, открыла возможность для широкого развития рыночных отношений, создала условия для либеральных преобразований в сфере управления, суда, образования и др., положила начало становлению гражданского общества.

Освобождение крестьян изменило нравственный климат в стране, повлияло на развитие общественной мысли и культуры в целом.

Реформа не затронула самодержавие и, скорее всего, даже укрепила его. Но, встав на путь преобразований, государство рано или поздно должно было столкнуться с проблемой самореформирования и придти к установлению конституционного строя. Колебания на этом пути, нежелание идти на назревшее ограничение самодержавной власти и привлечение граждан к управлению страной определили незавершенный характер реформ, стали одним из факторов глубокого общественно-политического кризиса начала ХХ в.

В целом результаты реформы 1861 г. соответствовали преобразовательному потенциалу русского общества 50-60-х г.г., ибо их проведение инициировалось лишь небольшой частью правящей элиты и не имело мощной поддержки в стране. Власть опасалась также, с одной стороны, возмущения дворян-помещиков, а с другой, неадекватной реакции крестьян. Но, сняв остроту противоречий и добившись динамичного экономического развития при относительной политической стабильности, она стала постепенно отказываться от продолжения либеральных преобразований, что вскоре и выявило все недостатки реформы 1861 г. А они, нарастая как снежный ком, в итоге и привели к кризису и революционным потрясениям начала ХХ в.
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