Тема

Крестьянский вопрос во взглядах западников

Крестьянская проблема волновала в XIX веке не только славянофилов, но и западников. По своему социальному происхождению и положению большинство западников, как и славянофилов, относились к дворянской интеллигенции. Как и славянофилы, западники выступали за отмену крепостного права сверху, отрицательно относились к самодержавно-бюрократической системе николаевского царствования.

Еще в 1941 году, за 20 лет до официальной отмены крепостного права, А. П. Заблоцкий-Десятовский составил записку «О крепостном состоянии в России», в котором дал подробный анализ положения крестьян в стране. Он писал: «Крепостной труд менее производителен, нежели вольнонаемный. В этом убеждены и крестьяне, создавшие пословицу о ленивом работнике: «ты работаешь словно на барщине», и сами помещики»[[1]](#footnote-1). Далее он приводит слова зарайского предводителя дворянства Титова: «Вольный человек знает, что без работы даром его кормить не станут, и потому трудится прилежно. Вот вам … мой опыт: … имею я незаселенную землю, которая обрабатывается у меня моими же крестьянами, но не барщиною, а по найму, по вольному соглашению. Те же крестьяне, которые ленятся на барщине, там необыкновенно прилежны, … дорожат своим местом…»[[2]](#footnote-2). Об этом же говорил и Кошелев в записке «Охота пуще неволи». Крепостное право с точки зрения Заблоцкого-Десятовского не позволяет улучшить экономическое положение ни крестьян, которых «давят» оброком, барщинной, ни помещиков, которым указанные повинности не выплачиваются в результате бедности и нищеты крестьян. Автор дает в записке взглядам самих дворян на крепостное состояние, и отмечает тот же факт, что и Кошелев в упомянутой выше записке: «много льстит чувство власти, к которой так привык наш дворянин»[[3]](#footnote-3). И далее: «это не есть чувство власти …, удовлетворяющей благородное самолюбие в образованном человеке, а власти безобразной, <…> для своих выгод и прихотей»[[4]](#footnote-4).

В своей записке Заблоцкий-Десятовский говорит и об образовании крестьян, считая, что «сперва надо человека сделать человеком, поставить его в естественное состояние»[[5]](#footnote-5), предоставив свободу, и лишь после этого давать крестьянам образование, так как крестьянин необразованный «терпеливее несет ярмо»[[6]](#footnote-6), значит, и вероятность бунта или революции ниже.

Западники, как и славянофилы, видели в крепостном состоянии преграду для успешного экономического развития страны. Крепостное право представлялось злом для одного из идеологов западничества К. Д. Кавелина. 17 марта 1856 года он писал: «Я со своей стороны убежден …, что из всех вопросов – вопрос, из всех зол – зло, из всех несчастий наших – несчастье есть крепостное право <…> все, что вы ни возьмете, прицеплено к этому коренному злу и легко изменится к лучшему, когда его не будет»[[7]](#footnote-7). Кавелин пытался привлечь внимание общества к положению крестьян, доказывал необходимость отмены крепостного права в стране.

В 1855 году Кавелин приступил к написанию крупной работы «Записка об освобождении крестьян в России», а также начал переговоры с Борисом Николаевичем Чичериным о написании серии рукописных статей на крестьянскую тему. Совместно с Кавелиным Борис Николаевич Чичерин с 1855 года выпустил ряд анонимных рукописных статей, в которых давал анализ существующему российскому положению. Центральное место в серии этих работ принадлежит двум статьям, в которых автор подробно аргументировал общую политическую проблему – «Современные задачи русской жизни» и «О крепостном состоянии».

Статью «Современные задачи русской жизни» Чичерин начинал с рассуждения о том, что в жизни определенных людей и народов бывают минуты, когда они, потрясенные неожиданными событиями, начинают осознавать свое положению. Такая минута в России наступила с поражением в Крымской войне. Как отмечал Чичерин, в России народ всегда повиновался своему «предводителю» - правительству, которое вело пассивное общество за собой. При этом правительство в России – обособившееся от народа, живущее своей жизнью, народ же – бессловен и покорен, но отнюдь не счастлив. Для гармоничного же развития государства, общества, правительство и народ должны всегда существовать рядом и объединять свои усилия для достижения единой общественной цели. В России подобного явления нет, отмечал Чичерин: правительство чувствует свое отчуждение от народа, видит в нем революционные идеи, а поддержку себе ищет не в народной любви, а в огромной численности войска, сдерживающем движения общества и его самостоятельность.

Чичерин объясняет в статье необходимость свободы общества для успешного развития экономики страны, считая, что именно крепостное состояние является преградой для развития земледелия и отвлекает от производительного труда значительную часть народных сил.

Выход из существующего положения Чичерин видит только в одном: «Либерализм! Это лозунг всякого образованного и здравомыслящего человека в России. Это знамя, которое может соединить около себя людей всех сфер, всех сословий, всех направлений»[[8]](#footnote-8). При этом Чичерин объясняет свое понимание либерализма: свобода не должна быть безграничной. Для этого «требовались свобода совести, уничтожение крепостного права, свобода общественного мнения, свобода печати, свобода преподавания, публичность правительственных действий, наконец публичность и гласность судопроизводства»[[9]](#footnote-9).

Мысль об отмене крепостного права, рассмотренная в статье «Современные задачи русской жизни» в общем виде более подробно была рассмотрена Чичериным в работе «О крепостном состоянии».

Чичерин был уверен: политические вопросы, приводящие общество к состоянию междоусобиц, можно разрешить законодательным путем. Социальные же вопросы разрешить гораздо сложнее – они связаны не только с юридической стороной, но и с экономическим бытом, охватывают всю жизнь народа, вместе с тем с решением данных вопросов медлить нельзя, иначе начнется революция и «новый порядок вещей омоется в кровавой купели»[[10]](#footnote-10). К числу наиболее важных социальных вопросов России Чичерин относил вопрос о крепостном состоянии, в котором находилось более трети населения страны. Без решения вопроса о крепостном праве, без отмены этого состояния невозможно решить ни один вопрос – ни политический, ни экономический, ни общественный. Отмены крепостного права требует не только общество, но и соображения государственной пользы. Крепостное право, как отмечал Чичерин, отрицательно сказывается на развитии экономики страны, ведь только свободный труд, имеющий личную выгоду, способен развивать промышленность, а крепостное состояние «убивает всякий труд и всякую деятельность. Это аксиома, не нуждающаяся в доказательствах»[[11]](#footnote-11).

Крепостное право стесняло Россию и с международной точки зрения. Чичерин уверял: Россия «по необходимости должна в экономическом своем развитии стараться идти в уровень с Европою, а это при крепостническом праве невозможно»[[12]](#footnote-12).

Вывод Чичерина в статье один – необходимость отмены крепостного права. Он был уверен – сделать это возможно мирным путем. Далее он предлагал свою программу действий, в которой по пунктам изложил меры для освобождения крестьян:

1) Издание всеобщих законов, ограничивающих власть помещиков (например, запрещение переселять крестьян, переводить их в дворовые, запрещение произвольных поборов, ограничение права наказания крестьян);

2) Дарование крестьянам права на вступление в брак без согласия помещика, права иска и защиты в суде, права отлучек при условии, что за крестьянина будет работать другой человек;

3) Введение инвентарей, определяющих меры крестьянской земли и повинностей, которые крестьяне должны нести в пользу помещика (или же размер выплачиваемого оброка);

4) Установление четкой цены на крестьянскую землю по губерниям и уездам, заплатив которую крестьяне могли бы совершенно освободиться;

5) Учреждение для помощи освободившимся из-под крепостного права крестьянам ссудных и заемных касс;

6) Разрешение дворовым людям оставлять своих хозяев, а также установление для них (как и для промышленных крестьян) приемлемой суммы оброка и приемлемой выкупной цены;

7) Учреждение для дворовых и для промышленных крестьян ссудных и сберегательных касс.

Предложенная Чичериным программа предусматривала переходный период. По его мнению, в случае, если правительство примет указанные меры, то за двадцать лет сможет избавиться от крепостного права, сохранив при этом справедливость и не нарушив интересов помещиков и крестьян.

Свое отношение к крепостному состоянию Чичерин высказывал и в других своих работах – «Несвободное состояние в древней России» (1856 г.), «О настоящем и будущем положении помещичьих крестьян» (1858 г.). Для автора было важно не только доказать необходимость отмены крепостного права в стране, но и указать на возможный путь решения проблемы посредством реформ.

Сам же инициатор создания рукописной литературы, к которой относились указанные выше статьи Чичерина, К. Д. Кавелин написал крупную работу – «Записку об освобождении крестьян в России». Данную работу можно назвать одним из первых проектов реформы освобождения крестьян. Основной текст «Записки» содержит небольшое вступление, семь глав и дополнительную, вторую часть, где Кавелин отвечал на появившиеся со временем замечания и возражения.

Во вступлении автор «Записки» называл причины того, что Россия – одна из самых богатых по своим естественным ресурсам страна – на самом деле беднее других. Недостаток материальных средств, который долго скрывался внешним спокойствием и политическим могуществом, обнаружился в результате неудачного завершения Крымской войны. Именно итоги этой войны заставили всех думать о причинах подобного состояния и о путях его изменения в лучшую сторону. Кавелин указывал на эти причины российской бедности: ошибочная система управления, отсутствие строгого правосудия и правильного кредита, целый кодекс весьма стеснительных правил для промышленности и торговли, невежество всех классов народа, в т. ч. высших. Самой же гибельной причиной бедности Кавелин считал «крепостное право, которым опутана целая половина сельского народонаселения империи»[[13]](#footnote-13). В своей работе Кавелин анализировал положение не только помещичьих крестьян, но и государственных, считая их крепостными правительства. К государственным же крестьянам он относил не только «свободных сельских обывателей», которые находились на государственной земле и несли повинности казне или же арендаторам казенных имений, но и «вольных» крестьян, приписанных к разным ведомствам (к фабрикам и заводам, конюшням, почтовому управлению и т. д.), а также удельных и дворовых крестьян, военных поселян, рекрутов. Все они являются крепостными, по мнению Кавелина, так как несут повинности не по доброй воле, а по указаниям начальства (хозяев). Кавелин был уверен, что существование государственного крепостного права выгодно и прибыльно только для тех ведомств, в распоряжении которых есть крестьяне, но не для государства в целом. Автор предлагал свою программу упразднения государственного крепостного права. Он указывал на то, что правительству не следует самому заниматься промышленностью: Крымская война убедительно показала, что вооружение, изготовленное на казенных заводах оказалось «дурного качества» и не выдерживает сравнения с иностранным. Решение может быть только одно – заказывать снаряды и оружие у частных фабрикантов. То же самое касалось и остальных казенных заводов и фабрик – поскольку их существование несет правительству убытки, их нужно продать частным лицам или отдать в аренду. Что касается приписанных к казенным фабрикам и заводам крестьян, то Кавелин считал необходимым освободить их ото всех повинностей и уравнять по закону со свободным сельским населением страны.

Что касается освобождения помещичьих крестьян, то этот процесс, как отмечал Кавелин, гораздо более сложный и трудный. Автор отмечал три основных причины необходимости отмены крепостного состояния: экономическую, нравственную, политическую.

С экономической точки зрения, доказывал Кавелин, крепостное право невыгодно: по сравнению с вольнонаемным рабочим крепостной работает более лениво, неохотно. Значительный процент рабочей силы тратится впустую, безо всякой выгоды, как для помещика, так и для государства в целом, и от труда крепостных крестьян больше убытков, чем прибыли.

Влияние крепостного права пагубно и в нравственном отношении, отмечал Кавелин: зависимость в гражданской сфере одного лица от другого «есть всегда, без исключения, источник необузданного произвола и притеснений, с одной стороны, и раболепства, лжи и обмана – с другой»[[14]](#footnote-14). Кавелин называл крепостное право источником насилий, безнравственности, невежества, праздности, тунеядства и всех вытекающих отсюда пороков и даже преступлений.

Крепостное право не только разоряет и развращает государство, но и грозит ему бедами и опасностями в политическом отношении, уверял Кавелин. Автор обращается к истории: бунты Разина, Пугачева и других малоизвестных атаманов поднимались из крепостных, волнения в крестьянской среде характерны и для XIX века. Кавелин делал вывод: «народ сильно тяготится крепостною зависимостью, и при неблагоприятных обстоятельствах из этого раздражения может вспыхнуть и разгореться пожар, которого последствия трудно предвидеть»[[15]](#footnote-15).

Кавелин делает важный вывод в своей работе: крепостное право не дает успешно развиваться России, и до тех пор, пока оно составляет основу общественной и гражданской жизни, существующее напряженное положение никто не в силах изменить. Иными словами, уничтожение крепостного права для России – существенная потребность, иначе «искусственное и напряженное состояние государства, становясь с минуты на минуту более и более неисправимым, может привести, наконец, к внезапному перевороту, который вовлечет в общую погибель и слабые зачатки гражданственности и просвещения <…>, и дворянство, и власть и самую политическую независимость России»[[16]](#footnote-16). Дальнейшее же существование крепостного права делает внутреннее положение России «все более и более затруднительным, шатким, опасным и безысходным»[[17]](#footnote-17).

Далее Кавелин предлагал свой план преобразований. По его убеждению, мирное разрешение вопроса возможно только в том случае, если будут учитываться интересы всех сторон – и помещиков, и крестьян, и на основе этого будет составлен план преобразований. Для этого необходимо прояснит два вопроса: на каких началах должно совершиться освобождение крепостных, и какие способы и средства для этого существуют.

Интересы владельцев (помещиков) и крестьян были для Кавелина очевидны: первые защищают свое имущество, полученное законным порядком, интерес вторых заключается «в полном личном освобождении их от владельцев с удержанием той земли, которою владеют и пользуются для себя, избы, в которой живут, и всего движимого и недвижимого имущества, которое приобрели собственными трудами или наследовали от отцов своих»[[18]](#footnote-18).

Интересы государства, с точки зрения Кавелина, полностью совпадают с интересами помещиков и крестьян. Для государства необходимо прекращение крепостного права, но так, чтобы права и тех и других были сохранены. Таким образом, государство не может «ни желать, ни допустить освобождения крестьян без вознаграждения владельцев»[[19]](#footnote-19), поскольку это было бы примером нарушения прав собственности, кроме того, этим бы мгновенно был бы повергнут в бедность многочисленный класс образованных и зажиточных потребителей, а это может привести к неблагоприятным последствиям.

Кавелин делал три вывода о том, каким образом должно было бы свершиться освобождение крестьян:

1) крепостные должны были быть освобождены полностью от зависимости от господ;

2) освобождение крестьян требует наделения их не только принадлежавшим им имуществом, но и землей;

3) освобождение крестьян должно совершиться с обязательным вознаграждением владельцев.

Говоря о размерах земли, которой следовало бы наделить крестьян при освобождении, Кавелин рассматривал три варианта: «а) со всею землею, принадлежащею к имению, в котором они поселены; б) с определенным большим или меньшим количеством десятин на тягло или на душу, смотря по местности; и в) с тою лишь землею, которая находится в действительном владении и пользовании помещичьих крепостных»[[20]](#footnote-20). Наиболее удобным автор считал последний способ, поскольку в этом случае сохранялось бы поземельное владение, к которому привыкли и крестьяне, и помещики. «Кроме того, - писал Кавелин, - такой способ и не потребует никаких особенных издержек, и не может возродить больших недоразумений и неизвестности прав»[[21]](#footnote-21).

Говоря о вознаграждении помещикам, Кавелин предлагал выплачивать выкуп не только за землю без учета крепостных, но и за самих крестьян, «потому что крепостные составляют такую же собственность владельцев, как и земля»[[22]](#footnote-22), при этом выкупная сумма должна передаваться, по мысли автора, помещикам сразу в полном размере при освобождении крестьян.

Кавелин был уверен, что сразу после освобождения крестьян вместе с землей, которая смогла бы обеспечить их семейство, существующее в России положение изменится в лучшую сторону – дворяне и крестьяне станут равноправными сословиями, исчезнет внутренний разлад, не станет вражды низшего сословия к высшему.

Указанная записка Кавелина встретила полную поддержку со стороны членов Петербургского кружка и явилась одним из первых и довольно смелых проектов по крестьянскому вопросу, вышедших из среды либералов. Одобрительно к проекту Кавелина отнеслись и славянофилы, в частности, в журнале «Сельское благоустройство», издаваемом Кошелевым, проект был назван одним из замечательнейших.

Кавелин проводил свои идеи не только в теории, но и на практике. В 1853 году он получил в наследство после смерти матери имение в Новоузенском уезде Самарской губернии, и с тех пор постоянно заботился об улучшении быта своих крестьян: например, осенью 1857 года перевел крестьян с трехдневной барщины на двухдневную.

Когда в 1861 году было принято положение об отмене крепостного права, многие современники заметили, что в основание Положения 19 февраля была положена как раз «Записка об освобождении крестьян в России» К. Д. Кавелина (в Положении правительство использовало основные принципы проекта - проведение выкупной операции и наделение крестьян землей, находившейся в их пользовании).

После обнародования Положения 19 февраля 1861 года Кавелин поехал в свою деревню, где разъяснял крестьянам необходимость создания уставной грамоты, сообщив о том, что готов пойти на любые уступки. В итоге крестьяне предпочли получить вместо предлагаемой им пахотной земли пастбища для рабочего скота и лошадей, на что Кавелин согласился.

Мы видим, что говоря о необходимости отмены крепостного права и славянофилы, и западники обращали внимание на то, что дальнейшее существование данного состояния может привести Россию только к самым печальным последствиям – бунту, революции, отмене крепостной зависимости «снизу» и уничтожению правительства. Кроме того, и славянофилы, и западники отмечали, что дальнейшее существование данного состояния не позволит стране развиваться экономически, а труд крепостных крестьян будет приносить больше убытков, чем прибылей (в отличие от труда вольнонаемных, свободных рабочих). Нельзя не отметить и тот факт, что в проектах как западников, так и славянофилов говорится и об обязательном вознаграждении помещиков – владельцев крепостных крестьян, поскольку сами авторы различных проектов отмены крепостного права являлись дворянами, владельцами поместий.

Заключение

В заключение отметим следующее. Крестьянский вопрос во второй половине XIX века требовал незамедлительного решения. Поражение в крымской войне, показало, что страна находится в экономическом и политическом кризисе, вызванном, помимо прочих причин, как раз крепостным состоянием большей части населения России. Правительственные решения крестьянского вопроса в первой половине века оказались неэффективными, действовали практически только на бумаге, не получив практического применения. Представители помещичьей среды были против отмены крепостного права, не понимая всех выгод подобной реформы.

Вместе с тем, либеральное дворянство задолго до отмены крепостного права уже имело определенную программу решения крестьянского вопроса и частично – программу преобразований в управлении страной, которые открывали бы дорогу для развития новых экономических отношений. Еще в период правления Николая I представители славянофилов и западников подавали правительству разного рода записки, в которых доказывали преимущества вольного труда, однако отклика со стороны государственных деятелей на эти работы не было.

В период правления Александра II проекты отмены крепостного права появились не только у представителей либерального лагеря, но и у консервативной части общества. В работах представителей либеральной мысли, которые рассмотрены в данной работе, есть несколько сходств: практически все деятели отмечали негативное влияние крепостного состояния на развитие экономики, доказывали, что крепостной крестьянин никогда не сможет принести какой-либо выгоды владельцу, в отличие от наемного работника, отмечали, что дальнейшее существование крепостного состояния может привести к серьезным политическим проблемам, свержению власти, кровавым бунтам. При этом подобной позиции придерживались как славянофилы, так и западники.

Кроме того, и славянофилы, и западники, которые сами были помещиками, представителями дворянства, говорили о том, что освобождение крестьянского сословия должно обязательно сопровождаться некоторым вознаграждением их бывших владельцев-помещиков.

Проведенная в 1861 году реформа не привела к каким-либо серьезным положительным переменам в жизни страны, однако многие либеральные деятели все же отмечали, что с нравственной позиции положительные перемены уже проявились – крестьяне стали чувствовать себя свободным сословием, равным в правах с бывшими врагами – представителями дворянства.
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