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Основой планирования расследования преступлений являются криминалистические версии.

Начало разработки учения о криминалистической версии и планировании судебного исследования относится к двадцатым годам и связано с работами В.И. Громова. Изданная в 1925 г. под редакцией и с предисловием Н.В. Крыленко его работа «Дознание и предварительное следствие (теория и техника расследования преступлений)» содержала первые в советской литературе рекомендации по планированию расследования и построению умозаключений при работе с доказательствами.

**Криминалистическая версия** — это основанное на фактических данных предположение о сущности или отдельных обстоятельствах события, имеющего признаки преступления, принятое к проверке следователем либо иным уполномоченным на то лицом при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, расследовании или судебном разбирательстве по делу. С позиций логики версия — это разновидность гипотезы, представляющей собой форму мышления, с помощью которой осуществляется переход от вероятного знания к достоверному.[[1]](#footnote-1)

**Криминалистическую версию** можно определить следующим образом — это логически построенное и основанное на фактических данных обоснованное предположительное умозаключение следователя (других субъектов познавательной деятельности по уголовному делу) о сути исследуемого деяния, отдельных его обстоятельствах и деталях и их связи между собой, требующее соответствующей проверки и направленное на выяснение истины по делу.[[2]](#footnote-2)

Она представляет собой специфическую разновидность гипотезы и характеризуется рядом определенных признаков и свойств, к числу которых относятся следующие:

а) использование в такой области общественной жизни, как расследование преступлений;

б) формируется и проверяется субъектами раскрытия и расследования преступлений методами, предусмотренными действующим уголовно-процессуальным законодательством;

в) должна быть обоснованной (базироваться на известных фактах), реальной и конкретной.

Основаниями для выдвижения криминалистических версий являются доказательства, информация, полученная в результате оперативно розыскных мероприятий, а также интуиция. Особенное место в этом плане занимает криминалистическая характеристика определенного вида преступления, которая формируется в результате изучения репрезентативного массива уголовных дел и представляет собой совокупность сведений о способах подготовки, совершения и сокрытия преступления, о материальных следах, о характере и составе преступных групп и других обстоятельствах.

По уголовному делу, как правило, выдвигается несколько версий. Если есть основания только для одного вывода о сути преступления (во многих случаях расследования очевидных преступлений), необходимость разработки общих версий практически отпадает. Однако поскольку в таких случаях не всегда все обстоятельства преступления достаточно очевидны (например, неясны мотивы преступления), обычно возникает необходимость выдвижения иных, более частных версий.

Опираясь на исходные данные, версия должна не просто объяснить их, но и раскрыть все виды связей между ними. Содержание версии всегда шире содержания исходных данных, так как включает и предположения о фактах, еще не установленных. Однако при этом содержание исходных данных должно полностью укладываться в содержание версии. Если версия не может объяснить все известные в момент ее выдвижения фактические данные, это означает, что:

а) факт, выходящий за пределы содержания версии, не имеет отношения к данному событию, не связан с ним;

б) версия в целом нереальна, не отражает объективно существующей между фактами связи и не может определять направленность расследования. Версия подлежит замене;

в) версия нуждается в известной корректировке, уточнении, дополнении, но не требует замены.

**Классификация версий.** Криминалистические версии классифицируются по разным основаниям. По **объему** (кругу объясняемых обстоятельств) чаще всего они делятся на **общие** и **частные.** При этом первые выдвигаются в отношении события преступления как главного факта, его сущности и отдельных обстоятельств, характеризующих основные элементы предмета доказывания. Вторые связаны с предположениями относительно других доказательственных фактов менее существенного характера и криминалистически значимых фактов, а также и более частных обстоятельств преступления, подтверждающих или опровергающих общую версию.

Не менее распространено и трехчленное деление версий на **общие, по отдельным сторонам преступления** и **частные.** Вэтомслучае под общей версией понимается предположение о сущностисобытия преступления в целом (убийство, несчастный случай, естественная смерть от случайного стечения обстоятельств, самоубийство и т.д.). Под второй группой версий — версии по обстоятельствам, характеризующим объект, субъект, объективную и субъективную стороны преступления. Версии же в отношении более мелких вспомогательных (по сравнению с предыдущими) обстоятельств, имеющих главным образом криминалистическое, не уголовно-правовое и процессуальное значение, но могущих играть определенную, а иногда и ключевую роль в раскрытии преступления и доказывании того или иного обстоятельства, называются частными (например, версии о системе оружия, примененного преступником, месте и расстоянии, с которых произведен выстрел, времени пребывания свидетеля в определенном месте, о возможном месте пребывания скрывшегося преступника и др.).

В процессе расследования и судебного следствия криминалистические версии могут выдвигаться следователем, работниками оперативно-розыскных органов, экспертом, судом и др. В связи с этим по **субъектам выдвижения** различаются **следственные, оперативно-розыскные, экспертные** и **судебные** версии. Оперативно-розыскные версии выдвигает оперативный работник, проводящий по поручению следователя проверку тех или иных обстоятельств по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя. Оперативно-розыскные версии могут быть только частными. Экспертная версия — это предположение эксперта, принятое им к проверке при производстве экспертного исследования. Она может быть только частной. Наконец, судебная версия — это предположение суда, принятое им к проверке при рассмотрении дела. Суд получает дело, в котором сформулирована только одна общая версия — та, которая осталась в итоге расследования, после того, как все остальные версии, проверявшиеся по делу, отпали. Это так называемая «версия обвинения», сформулированная в обвинительном заключении. Суд обязан тщательно проверить эту версию, выдвинув контрверсию, а по каждой из частных версий — соответствующие частные контрверсии («имело место не кража, а другое преступление»; «преступление совершил не обвиняемый Н., а другое лицо»). Практически это значит, что каждое доказательство, представленное суду, подвергается тщательной проверке.

В свою очередь **по степени определенности** выделяются **типовые** и **конкретные** версии. Типовые версии — версии самой высокой степени научного обобщения, строящиеся на основе и сучетом типовых следственных ситуаций и представляющие собой некие абстракции. Типовые версии обычно имеют ориентирующее значение и базируются на незначительном объеме информации. Например, факт внезапного безмотивного исчезновения человека и безрезультатность его розыска чаще всего дают основание для выдвижения типовой версии о его убийстве. Конкретные версии выдвигаются в связи с расследованием определенного преступления и опираются на близкую типовую версию. В дальнейшем, по мере накопления доказательств, складывается следственная ситуация, являющаяся источником достаточно обоснованных версий.

При этом конкретные версии могут быть **типичными** и **атипичными.** В типичных версиях преобладают признаки какой-то типовой версии, а в атипичных, наоборот, преобладают индивидуальные и нехарактерные для соответствующей типовой версиипризнаки.

По **степени сложности внутренней структуры** версии делятся на **сложные** (относящиеся к группе фактов, которые требуется объяснить, например, версия об инсценировке) и **простые,** направленные на выяснение единственного факта (обычно частные версии).

По **времени построения —** на **первоначальные** и **последующие.**

При выдвижении версий о **виновности** кого-либо в совершенном деянии часто различают **основные** и **противостоящие** (или контрверсии). Так, версия о виновности привлеченного к ответственности лица может противостоять версии о его невиновности. Контрверсия в данном случае служит стимулом объективности и полноты расследования. Контрверсия проверяется на равных основаниях с основной версией.

Версии могут выдвигаться и относительно мотивов, способов, других обстоятельств преступления.

**Процесс построения версий. Построение следственной версии** – это процесс анализа имеющихся фактических данных и иной информации, связей между ними, сопоставления их со следственной практикой, процесс формирования предположения, объясняющего возможный вариант события или его элемента.

При построении версий широко используются приемы логического мышления — такие, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия.

Напомним, что анализ — это исследование отдельных сторон, свойств, составных частей предмета, факта, явления; синтез — исследование выделенных посредством анализа признаков в их единстве и взаимной связи. Например, при осмотре места происшествия — кражи из сельского магазины, совершенной путем пролома в потолке, обнаружено: 1) что пролом сравнительно небольшой и взрослый человек едва ли смог бы проникнуть через него в помещение; 2) на месте происшествия остались следы обуви также небольшого размера; 3) из магазина похищены несколько килограммов конфет, три блока сигарет и несколько банок компота; 4) на чердаке имеются многочисленные окурки, обертки от конфет и две пустые банки из-под компота. Анализируя отдельные элементы события (размеры пролома и следов, характер похищенного, поведение преступников после кражи), а затем обобщив полученные данные, т.е. синтезировав их, следователю нетрудно было сделать предположительный вывод — выдвинуть версию о том, что кражу совершила группа подростков.

Как известно из курса логики, индукция — это предположительный вывод от частного к общему, а дедукция — вывод от общего к частному. При использовании приема индукции для построения версий первоначально устанавливаются и исследуются признаки единичных фактов, изучается их происхождение. Затем факты обобщают. Предположительный вывод делается от частного к общему, от единичных суждений относительно установленных фактов к объяснению их происхождения.

Наконец, аналогия — прием логического мышления, заключающийся в сопоставлении фактов на основе их отдельных признаков. В результате такого сопоставления делается вывод — если признаки сходны, то и факты сходны или объясняются одной причиной. Например, зная способ убийства и то, что подобным способом нередко совершают убийства психически больные лица, следователь выдвигает версию: «Возможно, убийство совершил психически больной человек».

Началом процесса построения версий обычно является **анализ** и **синтез** имеющихся в распоряжении следователя данных по делу, в результате которых происходит определенное упорядочение имеющейся информации о сложившейся следственной ситуации. Указанные действия дополняются выявлением логических связей и отношений между известными обстоятельствами. Одновременно на этом этапе выясняется, что из имеющихся данных очевидно, что предположительно, неизвестно, неясно, мешает началу или продолжению расследования, экспертно-криминалистическому исследованию и др.

Второй этап включает в себя **обращение** следователя, эксперта-криминалиста **к профессиональным знаниям,** к их следственному и жизненному опыту в широком смысле слова, необходимому для объяснения отдельных вопросов в связи с построением версий. При этом используются сведения не только из личного, но и обобщенного опыта расследования сходных уголовных дел, собственная интуиция, данные из имеющихся литературных источников, справочников и информационных фондов, которые могут оказать помощь следователю и эксперту в деятельности по выдвижению версий.

**Реализация своих знаний** (уголовно-правовой и криминалистической характеристики того вида преступления, с которым столкнулся следователь в данном конкретном случае, т.е. знания, которые в совокупности с вышеизложенными составляют профессиональный и информационный багаж следователя и другого криминалиста) и опыта, обобщенных, справочных и иных сведений при анализе имеющихся фактических данных составляет третий этап построения следственных и иных версий. Это одна из важных стадий анализируемого процесса. Чем продуманнее следователь, эксперт-криминалист используют указанные выше знания и опыт при анализе фактических данных, тем точнее он оценит сложившуюся следственную и экспертную ситуацию и правильнее определит круг версий, подлежащих проверке.

Сама же **формулировка следственных версий** как результат указанного выше мыслительного процесса является четвертым этапом их построения.

Заключает процесс построения версий их **конкретизация** (служащая целям наилучшей проверки версий) путем выведения из них выводов-следствий. Эта мысленная операция осуществляется с помощью дедукции и аналогии. Версия в данномслучае рассматривается как общее положение, из которого дедуцируются выводы в виде умозаключения типа: если верна версия А, то кроме уже известных фактов «а», «б», «в», положенных в ее основу, должны существовать еще не установленныепока, но предполагаемые факты «г», «д», «е». Указанные выводы следствия могут быть частными и относительно общими.Так, следствия, выводимые из типовых версий, носят более общий характер и часто опираются на опытные положения.Значимость для расследования такой конкретизации версийво многом зависит от соблюдения ряда требований для выводных следствий, заключающихся в следующем:

— следствия должны быть необходимыми, реальными и максимально всесторонне отражать сущность каждой версии;

— между следствиями одной версии должна быть определенная логическая связь.

Вместе с тем необходимо прослеживать вероятность других выводов возможного нетипичного хода преступного события. Например, выдвигая следствия из версии о причастности конкретного лица к расследуемому преступлению на основе имеющихся вещественных доказательств, указывающих на это лицо (следы пальцев рук, вещи, документы и др.), следователь может предположить о возможной фальсификации обнаруженных доказательств каким-либо другим причастным к преступлению лицом.

Приведенная схема процесса построения версий в определенной степени условна, ибо четкие границы между выделенными этапами во времени и последовательности мыслительного процесса не всегда можно определить вследствие их фактического переплетения.

**Проверка версий** в отличие от процесса их построения является практической деятельностью лиц, выдвинувших версии. Ее цель — подтвердить или опровергнуть содержащиеся в версиях предположения и выведенные из них выводы-следствия о каких-либо событиях или фактах и обеспечить установление истины по делу. В связи с этим проверка версий состоит в целенаправленном собирании доказательств и иной криминалистически значимой информации в предусмотренном законом процессуальном порядке (путем следственных действий, экспертных исследований и применения криминалистических средств и методов их реализации). Осуществляться эта проверка должна в сроки, отведенные на расследование. Возникшие при этом оперативно-розыскные версии должны быть проверены оперативно-розыскными средствами, а экспертные — соответствующим исследованием. Подтвердившиеся версии могут стать следственными. Особенностью деятельности по проверке версий является то, что нередко она осуществляется в условиях активного противодействия со стороны лиц, заинтересованных в сокрытии истины. В целях избежания отрицательных для расследования последствий процесс проверки версий должен отвечать ряду принципиальных требований.

Во-первых, все выдвинутые версии должны быть проверены до конца. Не соответствующей выясняемому обстоятельству может быть признана версия только в случае неподтверждения выведенных из нее следствий. Это достигается путем тщательной проверки всех следствий. Все возникающие при этом логические несоответствия и противоречия должны быть или устранены, или достоверно объяснены. Если остается хотя бы одно необъясненное противоречие или логическое несоответствие между выявленными фактами, явлениями, версия не может считаться проверенной до конца.

Во-вторых, все версии должны проверяться одновременно или параллельно. Это важно потому, что откладывание проверки каких-либо версий, особенно следственных, из-за необходимости сосредоточения усилий на проверке наиболее вероятной (по мнению следователя) версии может привести к утрате доказательств, уничтожению или сокрытию следов преступления, а заподозренный может скрыться или, что еще хуже, совершить новое преступление. Необходимость соблюдения этого правила объясняется и тем, что подтверждение какой-либо одной версии означает опровержение других версий, выдвинутых относительно одного и того же факта. Указанное обязывает при проверке иметь в виду одновременно все версии и оценивать добытые доказательства с учетом всех версий.

Вместе с тем данное правило не следует применять формально без учета сложившихся следственных ситуаций. В ряде случаев с целью быстрого решения основных вопросов расследования следователю целесообразно сочетать поиск по линии наиболее вероятной версии с принятием мер, обеспечивающих возможность быстрого и своевременного переключения на проверку остальных версий. Безотлагательной проверки требуют и версии, связанные с пресечением преступной деятельности.

В то же время следственные действия при проверке следственных версий могут проводиться в той или иной последовательности. Так, во всех случаях при проверке версий ранее других нужно проводить неотложные и следственные действия, результаты которых имеют значение для всех или большинства выдвинутых версий (следственный осмотр, судебная экспертиза, иногда следственный эксперимент, обыск, допрос свидетелей). Не должно быть задержки с действиями, направленными на розыск, изобличение и изоляцию преступника, если его пребывание на свободе представляет опасность для общества. Не следует откладывать действия, связанные с назначением экспертиз и иных проверок и мероприятий, требующих для своего осуществления длительного времени, и др. Соответственно в определенной последовательности может осуществляться выяснение отдельных вопросов, отдавая предпочтение первоочередному уяснению тех из них, которые имеют важное значение для наиболее вероятной или большинства версий. В ходе проверки одна из следственных версий, построенных относительно одного и того же факта, должна найти полное подтверждение, а остальные отпасть. При этом версия может считаться проверенной и подтвержденной только в том случае, если для такого вывода имеется совокупность доказательств, т.е. фактических данных, полученных с помощью процессуальных средств из процессуальных источников, и если другие версии по этим же вопросам при проверке не подтвердились. Отпадение других версий — неотъемлемая часть единого процесса доказывания, обязывающего следователя не жалеть усилий на установление всех предусмотренных законом обстоятельств, позволяющих сформулировать однозначный вывод относительно расследуемого события.

При определении последовательности действий учитываются требования УПК РФ и научно-практические рекомендации по доказыванию обстоятельств различных преступлений.

Построение и проверка следственных версий являются научным способом формирования выводов по уголовному делу.

Следственная версия является логической основой планирования на первоначальном этапе расследования.

криминалистическая версия расследование преступление
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