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# Введение

# Борьба со взяточничеством − одним из наиболее распространенных и опасных видов коррупции (т.е. подкупаемости и продажности государственных чиновников, общественных и политических деятелей вообще), традиционно находится в центре внимания мирового сообщества. В частности, в Резолюции VIII Конгресса ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями всеми государствами членами содружества наций предложено рассмотреть адекватность своего уголовного законодательства реальному распространению различных видов коррупции и применения санкций, которые бы обеспечили их надлежащее сдерживание.

Исключительно высокая степень общественной опасности получения взятки определяется тем, что оно резко деформирует нормативно установленный порядок осуществления некоторой частью нечестных должностных лиц своих служебных полномочий и тем самым грубо нарушает интересы государственной службы. Взятка является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции, как опаснейшего криминального явления, которое подтачивает основы власти и управления, дискредитирует и подрывает их авторитет в глазах населения, остро затрагивает законные права и интересы граждан.

В условиях Российской Федерации на современном этапе проблема борьбы со взяточничеством приобрели серьезную остроту, главным образом, вследствие снижения в последние годы уровня уголовной ответственности (показатель раскрываемости подобных преступлений в РФ, как правило, не превышает 40-50%).

Проблема раскрываемости данного вида преступлений во многом зависит от правильной постановки самого хода расследования, наиболее полного планирования по делу. Это невозможно сделать без выработки специальной методики расследования, тем более такого сложного и тяжкого преступления, как взяточничество.

Актуальность данной темы заключается в том, что в условиях, когда определенные вопросы можно решить путем взятки в органы внутренних дел все чаще поступают заявления и сообщения о совершении данного преступления. Поэтому выработка методики по раскрытию взяточничества является первоочередной проблемой в совершенствовании раскрытия данного вида преступления.

## 1. Криминалистическая и уголовно-правовая характеристика взяточничества

Взяточничество − опасное должностное преступление. Оно наносит урон авторитету государственных и общественных учреждений, дискредитирует должностных лиц, нарушает интересы граждан, наносит материальный ущерб государству, часто сопутствует другим преступлениям. Опасность взяточничества определяется также и высокой степенью латентности.

Взяточничеству подвержены должностные лица, наделенные разрешительно-распорядительными функциями, в ведении которых находятся вопросы приватизации, регистрации коммерческих структур и частных предпринимателей, выдача лицензий и разрешений, кредитов и ссуд, сдача помещений в аренду, приобретение в собственность недвижимости, заключение выгодных контрактов.

Взяточничество − собирательный термин. Он охватывает собой два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления − получение взятки и дача взятки. Каждое из указанных посягательств на указанные интересы в качестве оконченных деяний не может быть совершено само по себе, вне связи с другим преступлением. Они, следовательно, находятся относительно друг друга в положении так называемого «необходимого соучастия», при котором отсутствие факта дачи взятки означает и отсутствие факта ее получения.

Получение взятки состоит в получении должностными лицами незаконного вознаграждения от взяткодателя и выполнении в его интересах (или невыполнение) действий, если эти действия входят в служебные полномочия должностного лица. Под вознаграждением понимаются деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера (ст. 290 УК РФ).

Для состава получения взятки не имеет значения, когда должностному лицу передана взятка − до или после совершения им обусловленных действий, равно как и то, оговаривались ли заранее характер и содержание служебных действий, которые виновный должен был или уже совершил за получение незаконного вознаграждения. В этой связи в судебно-следственной практике различают взятку-подкуп, при получении которой действия должностного лица предварительно оговариваются с взяткодателем, и взятку-вознаграждение, когда материальные ценности вручаются субъекту уже после совершения им заранее не обусловленных предварительной договоренностью действий как бы в виде «благодарности за труды». В этой связи Пленум Верховного суда СССР в п.5 постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве» от 30 марта 1990г. разъяснил, что действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя[[1]](#footnote-1).

Получение взятки признается оконченным преступлением с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В случаях, когда заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя (например, ввиду пресечения преступления оперативными сотрудниками милиции в момент ее передачи), содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки[[2]](#footnote-2).

В преступлениях данного вида имеется специфический субъект −должностное лицо. Это приводит к необходимости изучения самого понятия должностного лица, определение составных элементов его деятельности, которые имеют криминалистическое значение, выявление особенностей деятельности.

В число элементов структуры преступления входит и та система, в которой действует должностное лицо. При совершении преступления используется (или учитывается) организационная структура. Поэтому нельзя разрабатывать конкретную методику, не изучив систему, в которой осуществляет свою деятельность субъект преступления (тем более, что система является, в большинстве случаев и объектом посягательства).

Одной из особенностей деятельности любого должностного лица (независимо от того, какие функции оно выполняет), является то, что это лицо всегда имеет правовой статус, установленный законом.

Совершение преступления во всех случаях связано именно с тем, что должностное лицо нарушило, обошло, игнорировало положения, выполнять которые оно было обязано. Поэтому следует изучать нормы, которые регулируют деятельность должностного лица.[[3]](#footnote-3)

Согласно ст. 285 Уголовного Кодекса РФ «должностным лицом признается лицо постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях...».

К должностным лицам закон в первую очередь относит представителей власти − тех работников органов государственной власти или государственного управления, которые осуществляют функции власти или управления не внутри какой-либо отдельной системы или ведомства, а по отношению ко всем гражданам, то есть правомочные совершать действия, имеющие юридическое значение: устанавливающие, прекращающие или изменяющие права и обязанности других лиц.

Если исполнителем должностных преступлений могут быть только должностные лица, то в качестве соучастников могут выступать и любые другие лица.

Взяточничество − одно из самых трудных преступлений для раскрытия и расследования преступлений. Это объясняется присущими ему особенностями механизма следообразования.

Взятку практически всегда передают в отсутствие очевидцев. Оба участника преступления − взяткодатель и взяткополучатель (а если есть посредник, то также и он) заинтересованы в совершении преступления, боятся ответственности и принимают все меры к сокрытию следов своей преступной деятельности.

Поскольку все участники преступления несут уголовную ответственность за содеянное, они обычно не дают правдивых показаний и не выдают соучастников.

Нередки случаи получения взяток за совершение законных действий. Значит, установление факта взяточничества осложняется тем, что в документах не остается следов незаконных действий должностного лица, либо остаются следы, которые лишь косвенно могут свидетельствовать о корыстной заинтересованности этого лица в принятии того или иного решения.

Тем не менее материальные следы дачи-получения взятки все же остаются, в частности: в сберегательных книжках; почтовых переводах; в различных управленческих документах, отражающих решения должностных лиц (о зачислении на должность, приеме в вуз, предоставлении жилья); в материалах бухгалтерского учета, отражающих действия взяткополучателя в пользу взяткодателя; в документах, подтверждающих пребывание лица в определенном месте (командировочных удостоверениях, проездных билетах, счетах гостиниц и т. д.).

При взяточничестве возникают также идеальные следы. Очень важные для расследования сведения могут дать взяткодатель, члены его семьи, сослуживцы, случайные свидетели, которые видели взяткодателя и взяткополучателя вместе, слышали их разговор, либо выполняли по поручению взяткополучателя определенные действия в пользу взяткодателя.[[4]](#footnote-4)

Действия непосредственно по передаче взятки могут совершаться в период личного контакта взяткодателя или без такого. В последнем случае взятка передается через посредников, пересылается по почте, деньги вносятся на счет взяткополучателя, приобретается ценное имущество, нередко на подставных лиц. Встречаются случаи оказания взаимных услуг одновременно и взяткодателем и взяткополучателем. Например, следователь прекращает уголовное дело в ответ на незаконный прием его родственника в учебное заведение.

В тех случаях, когда деятельность субъектов взяточничества носит длящийся или продолжаемый характер, способы совершения преступлений могут варьироваться. Чаще всего они повторяются в своих основных признаках.

Такой элемент способа взяточничества, как сокрытие, включает прежде всего действия по маскировке планируемого или совершаемого деяния. Приемы маскировки заключаются в использовании благоприятной обстановки для передачи взятки. Субъекты стремятся использовать такие условия, при которых о совершаемом деянии не станет известно органам расследования или лицам, могущим сообщить о преступлении. Для этого скрываются контакты взяткодателей, взяткополучателей и посредников. Их встречи проводятся без свидетелей или в кругу надежных лиц. Иногда маскируется цель встречи или ее стремятся представить как случайную либо вполне правомерную.

В ситуациях, когда названные действия носят явно незаконный характер, они совершаются в обход лиц, которые могут установить противоправность выполняемой операции. При этом взяткополучатель сам выполняет какие-то действия либо поручает их менее принципиальным сослуживцам. В некоторых случаях, особенно при необходимости выполнения действий явно противоправного характера, взяткополучатели прибегают к фальсификации документов, отражающих незаконные операции. Подобные документы нередко хранятся с нарушением правил, уничтожаются раньше сроков или изымаются из архивов и хранятся в тайниках.

Существуют также и организованные группы взяткодателей с четким распределением ролей. Чаще всего это субъекты, занимающиеся преступной деятельностью, осуществление которой невозможно без систематической передачи взяток, например в сферах контрабандной деятельности и наркобизнеса. Иногда устойчивые группы взяткодателей формируются в коммерческих учреждениях из работающих в должности снабженцев, «толкачей», работников, специализирующихся на оформлении документов, заключении и осуществлении сделок.

Кроме описанной группы существуют преступные объединения взяточников без ярко выраженного разделения функций. В таких случаях одни и те же субъекты выступают в одних эпизодах в качестве вымогателей и получателей взяток, в других − как посредники взяточничества. Отношения соучастников в подобных ситуациях также могут строиться на основе равенства или подчиненности одному либо нескольким членам преступной организации.[[5]](#footnote-5)

Сообщения о взяточничестве проверяются в порядке ст.108 УПК РСФСР с максимальной осторожностью, чтобы преступники не узнали о проверке и не уничтожили улики против себя, не склонили потенциальных свидетелей к даче ложных показаний. Методы проверки могут быть следующие:

− изучение структуры и условий работы организации, в которой работает должностное лицо, заподозренное в получении взятки;

− ознакомление с кругом его обязанностей, чтобы знать, мог ли он совершить то или иное действие;

− истребование и изучение необходимых документов для ознакомления с порядком прохождения их, с постановкой учета, отчетности, состоянии контроля, чтобы убедиться, имело ли место действие, за которое, возможно, дана взятка;

− изучение материалов, находящихся в органах милиции, прокуратуре (например, заявления, по которому было отказано в возбуждении уголовного дела или прекращено уголовное дело);

− проведение, по предложению следователя, вышестоящими организациями различных проверок деятельности данной организации;

− получение консультаций у соответствующих специалистов (например, у ревизора-бухгалтера, инженера, технолога и т. д.);

− использование оперативных возможностей органов внутренних дел.

В процессе расследования взяточничества устанавливаются и подлежат доказыванию обстоятельства:

− имеет ли место факт передачи должностному лицу взятки гражданином, заинтересованным в выполнении или невыполнении того или иного служебного действия;

− время, место, способ, размер, характер и другие обстоятельства взятки;

− содержание совершенного должностным лицом за взятку служебного действия или бездействия;

− обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность участников преступления, или освобождающие их от уголовной ответственности;

− условия, способствующие совершению криминального деяния, и причины, вызвавшие совершение взяточничества.

Характер и размер ущерба, причиненного преступлением, устанавливаются в том случае, когда взятка давалась за счет государственных или общественных средств либо когда незаконным деянием должностного лица, а также его бездействием причинен материальный ущерб.

Для выяснения обстоятельств, отягчающих вину участников преступления или освобождения от уголовной ответственности следует установить:

− не занимает ли должностное лицо, получившее взятку, ответственное положение;

− не имело ли оно судимости за взяточничество;

− не получало ли оно взятки неоднократно;

− каковы мотивы получения взятки;

− не заявлял ли взяткодатель после дачи взятки добровольно о случившемся;

− не имело ли место вымогательство со стороны должностного лица.

В случае, если взятка давалась через посредника, устанавливается, не судился ли он раньше за взяточничество, не использовал ли свое служебное положение, не имела ли место с его стороны неоднократность посредничества и какими мотивами он руководствовался.

## 2. Планирование расследования уголовных дел о взяточничестве.

После возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству следователю необходимо составить план проведения следственных действий. Характер и последовательность их определяются содержанием служебных действий (или бездействия) взяткополучателя, давностью совершения преступления, особенностями предмета взятки, полнотой первичных материалов, на основании которых возбуждено уголовное дело. Нужно заранее знать о том, была ли передана взятка или должна состояться. Перед составлением плана следственных действий следователю необходимо ознакомиться со структурой и общими условиями работы организации, где работает должностное лицо, получившее взятку, функциональными обязанностями этого лица, порядком прохождения документов.

В основу планирования расследования целесообразно положить следующие версии:

1. Взяточничество имело место при тех обстоятельствах, которые содержатся в материалах, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела.
2. Взятки не давались, а со стороны заявителя имеет место оговор либо добросовестное заблуждение.
3. Должностному лицу определенный предмет или деньги были вручены, но не как взятка, а как возвращение долга, дача взаймы и т. д.
4. Должностное лицо действительно выполнило в интересах определенного гражданина служебные действия, но не за взятку.
5. Взяточничество имело место, но должностное лицо не получило предмета взятки, так как были мнимое посредничество или ошибка взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное[[6]](#footnote-6).

Эти версии главным образом объясняют возможные варианты прошлых событий. В некоторых же случаях, например по заявлению о вымогательстве взятки, выдвигаемые версии должны не только объяснять уже совершившиеся, но и прогнозировать наиболее вероятный исход будущих действий лиц, которые будут участвовать при задержании с поличным.

Следственные ситуации на последующим этапе расследования обычно складываются с учетом результатов его первоначального этапа, степени продвижения вперед по пути проверки первоначальных следственных версий, а также характера отношения субъектов взяточничества и собранных доказательств их виновности. При этом тип таких ситуаций главным образом определяется степенью признания виновными своей вины в имевшем место взяточничестве.

Соответственно новые следственные версии, если они появляются на этом этапе, чаще всего носят более частный характер, нежели в начале расследования, направляются на уяснение отдельных элементов состава взяточничества и некоторых частных обстоятельств. Вместе с тем и на втором этапе расследования при установлении дополнительных, непроверенных еще обстоятельств может возникнуть необходимость в выдвижении новых версий, касающихся существа преступного деяния.

План расследования по этим делам должен быть четко согласован с планом оперативно-розыскных мероприятий. От такой согласованности во многом зависит успех расследования преступлений, требующих проведение значительного комплекса негласных действий − мероприятий, а также проведения задержания с поличным. Вместе с тем в плане следует обстоятельно предусмотреть применение технико-криминалистических средств, необходимых для обнаружения, фиксации и изъятия следов взяточничества, которые по этим делам очень быстро уничтожаются преступниками или деформируются.

Спецификой плана расследования по анализируемым делам является также то, что составной его частью являются различного рода схемы (преступных связей, взаимоотношения различных организаций, их подразделений, отдельных должностных лиц, порядка движения какого-то дела и др.).

Они помогают в одних случаях образно представить себе элементы изучаемых явлений, их взаимосвязь и взаимозависимость и соответственно более четко и конкретно сформулировать задачи и определить оптимальные средства их решения[[7]](#footnote-7).

Проверка версий начинается с подробного опроса заявителя, у которого детально выясняется, откуда и как ему стало известно о преступлении, при каких обстоятельствах оно было совершено, где и когда передавалась взятка, кто был инициатором взяточничества, кто при этом присутствовал, что является предметом взятки. Заявителю обязательно задается вопрос о том, что побудило его обратиться в органы расследования. Объяснения заявителя должны проверяться прежде всего путем изучения документов, отражающих действия, за которые передавалась взятка. Проверка должна проводиться скрытно от предполагаемых субъектов деяния. В ряде ситуаций обращению в органы расследования предшествует конфликты заявителя с лицами, которых он обвиняет. В этих случаях необходимо незамедлительно изымать документы, отражающие указанные операции, а также те, в которых фиксируются контакты предполагаемых взяткодателей и взяткополучателей: переписка, счета за телефонные переговоры, журналы регистрации посетителей и записи на прием и т. д. Конспиративное изучение документов может быть завуалировано (проведение бухгалтерской ревизии, имущественный спор в арбитраже или суде, банковская проверка счетов, претензии налоговой инспекции и т. д.).

Одновременно следователь, производящий проверку материалов о взяточничестве, должен ознакомиться со структурой и условиями работы в учреждениях, подразделениях, где предположительно совершено преступление; правилами выполнения операций, за которые, возможно, вручена взятка; правами и обязанностями соответствующих должностных лиц.

В случае, если в заявлении не содержится информация о личности взяткодателей или взяткополучателей, а сообщается только о факте получения взятки за определенное действие, то необходима проверка документов, которые отражают операции, в проведении которых заинтересован определенный круг лиц. При изучении документов обращается внимание на наличие всех положенных реквизитов. При отсутствии каких-либо из них выясняются причины отступления от установленных требований.

Особое внимание обращается на сроки прохождения документов. При этом следует интересоваться как сокращением срока рассмотрения, так и его затяжкой. Тщательно изучается содержание документа с точки зрения его соответствия действующим нормативным актам, а также наличие исправлений, подчисток, дописок и других признаков материального подлога.

В некоторых случаях рекомендуется изучить документы не только в организации, где предположительно работает взяткодатель, но и по месту работы взяткополучателя. Иногда взяткодатель действует в интересах предприятия, которое он представляет. Расходы, понесенные им в связи с передачей взятки в дальнейшем компенсируются премиями, материальной помощью, иными путями.

Встречаются случаи передачи взяткополучателю ценных предметов, принадлежащих организации или приобретенных за ее средства. Так, директор коммерческой фирмы А. в качестве вознаграждения за оформление лицензии без надлежащих документов передал работнику администрации С. путевку на заграничный курорт. В ходе проверки налоговой инспекцией данной фирмы была выявлена незаконная выдача лицензии.

Если информация о взяточничестве получена в результате ведомственных или вневедомственных проверок, прежде всего необходимо проанализировать качество их проведения и обоснованность выводов.

В большинстве случаев заключения проверяющих основываются на сообщениях граждан, объяснениях, отобранных у работников организации; выявленных при этом нарушениях, допускаемых при выполнении отдельных действий.

При изучении актов проверок необходимо проанализировать следующие вопросы :

− использовались ли все необходимые приемы и методы ;

− исследовались ли необходимые документы;

− соответствуют ли выводы нормативным требованиям.

Для этого следователь должен ознакомиться с правилами тех или иных действий, должностными обязанностями предполагаемых субъектов преступления. В необходимых случаях следователь может получить объяснения лиц, проводивших проверки, или проконсультироваться по поводу возникших сомнений у специалистов.[[8]](#footnote-8)

При планировании расследования взяточничества определяются места и способы обнаружения доказательств. Так, по месту работы и жительства могут быть обнаружены предмет взятки, документы и различные записи, свидетельствующие о заинтересованности взяткополучателя в выполнении либо не выполнении тех или иных действий, а также фиксирующие служебные действия в пользу взяткодателя, преступно нажитое имущество и другие доказательства. По месту жительства и работы взяткодателя и посредника могут быть обнаружены подготовленные к передаче предметы, документы, записи, свидетельствующие о заинтересованности взяткодателя в совершении или не совершении определенных в его интересах; данные, подтверждающие, что посредник выполнял определенные действия по налаживанию контакта между взяткодателем и взяткополучателем, о чем могут свидетельствовать записи их адресов, номеров телефонов, имен и фамилий. Кроме того по месту жительства связей участников взяточничества (родных, знакомых и т. п.) могут быть обнаружены предметы взятки и другие документы, свидетельствующие о даче или получении взятки, и другие доказательства.

В тех случаях, когда правоохранительным органам заранее стало известно о предполагаемом факте передачи взятки (из заявления взяткодателя или другой источник) усилия следователя должны быть направлены на получение передаваемого предмета, так как он служит веским доказательством взятки. Очень важно обеспечить представление суду предмета взятки в том виде и такими способами, которые делают это доказательство относимым, допустимым и бесспорным.

По делам рассматриваемой категории сведения о готовящейся или передаваемой взятке обычно становятся известны в ходе оперативно-розыскных мероприятий. Поэтому важно, чтобы они были проведены оперативными работниками в соответствии с уголовно-процессуальным законом, чтобы предмет взятки впоследствии приобрел статус вещественного доказательства.

Практикой выработаны способы фиксации предмета, связанные с отражением признаков предмета во внешней среде (осмотры, фотографирование, ксерокопирование, видео- и кинозапись), а также особые «пометки», специальная упаковка. Также обязательно переписываются достоинства и номера купюр. При этом в протокол заносятся образцы веществ, которыми ставятся «пометки», а также образец (небольшой кусочек) упаковки для последующего установления целого по частям. Для деятельности органов следствия и суда особенно важно и трудно зафиксировать факт передачи взятки и ее предмет, чтобы это в последующем не было расценено как провокация взятки.

Как показало изучение дел о взяточничестве, использование материалов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств зависит от способа их получения, содержания, момента поступления в уголовное дело и неодинаково для различных видов материалов.

Так, на основании ч.2 ст.11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 5 июля 1995г.[[9]](#footnote-9), протоколы, технические данные, предметы и документы, полученные при производстве оперативно-розыскных мероприятий, могут поступить следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В этом случае, при принятии такого решения, содержащиеся в них сведения должны быть проверены и оценены с точки зрения достаточности оснований для возбуждения уголовного дела. В этом случае должны быть соблюдены правила о приобщении к делу доказательств, представленных органу предварительного следствия.

На стадии реализации оперативных мероприятий большое значение имеет совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Составляется специализированный план, который согласовывается с их непосредственными начальниками и утверждается руководителем органа, производящего расследование.

План в обязательном порядке должен включать в себя:

− розыскные и следственные версии;

− данные, подлежащие установлению для их проверки;

− перечень следственных действий;

− обстоятельства, подлежащие установлению оперативным путем;

− сроки и исполнители.

Данное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступлений.

С продвижением расследования по уголовному делу план может изменятся и дополнятся.[[10]](#footnote-10)

Таким образом можно сделать вывод, что планирование и выдвижение версий является неотемлимым этапом расследования преступлений о взяточничестве. Это позволяет распределить усилия по раскрытию преступления в зависимости от специфики деятельности того или иного подразделения, а также четко выделить действия по раскрытию преступления.

## 3. Первоначальные следственные действия по уголовным делам о взяточничестве.

Одним из важнейших первоначальных следственных действий является задержание лица, подозреваемого во взяточничестве.

Задержание лиц, подозреваемых во взяточничестве принято разделять на два типа:

− задержание лиц, когда имеются доказательства их причастности к факту взятки и по обстоятельствам, когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо укажут на данное лицо, как на совершившее преступление;

− задержание лица с поличным в момент передачи предмета взятки, а также непосредственно после передачи предмета взятки.

Все эти основания для задержания перечислены в ст.122 УПК РСФСР.

Как любое следственное действие, задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, должно осуществляется на плановой основе. План задержания предусматривает следующие основные вопросы:

− сведения о лице (группе), подлежащем задержанию;

− место нахождения задерживаемого (вид, характер помещения);

− время задержания;

− количество и состав оперативных групп, участвующих в задержании, их вооружение, оснащение специальными криминалистическими средствами, техникой и другими средствами;

− задачи, решаемые каждой группой и участником.

Чаще всего задержание с поличным производится по заявлению лица о вымогательстве у него взятки. Естественно, что заявитель может сообщить сведения о предмете взятки. Поэтому следователь имеет возможность использовать признаки предмета взятки для изобличения взяткополучателя.

Задержание взяточников с поличным в момент получения взятки или сразу же после этого является одним из действенных средств изобличения, так как дает возможность изъять предмет взятки. Сам факт задержания оказывает определенное психологическое воздействие на взяточников, которые, как правило, бывают вынуждены признаться в преступлении. Задержание с поличным производится, когда лицо уже владеет предметом взятки, когда факт передачи зафиксирован.

Так, следователь В. Центрального РУВД г. Волгограда, во время производства обыска предложил своей подследственной Г. за взятку прекратить уголовное дело. Г. тут же обратилась в УВД с заявлением о требовании с нее взятки. По обоюдной договоренности следователь и подследственная встретились через два дня и затем поехали к Г. за обещанными ею деньгами. На кухне она вручила ему пачку денег. Каждая купюра была заранее обработана специальным красящим веществом, а номера и серии переписаны работниками милиции. При выходе из квартиры Г. следователь В. был задержан с поличным.

В практике известны случаи, когда взяткополучатель, получив взятку, и в частности деньги, принимает меры к их обращению в ценности или передает пособнику. Это обстоятельство должно учитываться при составлении плана задержания с поличным. В таких ситуациях тактически целесообразно задерживать участников преступления не в момент получения взятки, а в момент ее передачи третьему лицу или во время ее реализации.

Обыск при расследовании взяточничества в большинстве случаев производится для обнаружения предмета взятки, ценностей, нажитых преступным путем, переписки, свидетельствующей о связях взяточников, документов, подтверждающих действия взяткополучателя в интересах взяткодателя, свидетельствующих о сумме денег, а также для обнаружения имущества в целях наложения на него ареста и обеспечения возможной его конфискации.

Обыск тактически целесообразно начинать с личного обыска взяткополучателя или его пособника с целью обнаружения у них предмета взятки, который может быть скрыт. При этом следует предусмотреть и тот факт, что обыскиваемый попытается освободится от предмета взятки. Как правило на теле, одежде и личных вещах взяткополучателя могут быть обнаружены следы веществ, перенесенных с предмета взятки. Поэтому обыск должен проводится планомерно, быстро, внимательно, с применением необходимых технических средств обнаружения и фиксации предмета взятки или его следов.[[11]](#footnote-11)

Если есть основания полагать, что на теле задержанного можно обнаружить следы веществ, оставленных предметом взятки, то необходимо произвести освидетельствование подозреваемого. Однако, место совершения преступления может находиться на значительном расстоянии от ближайшего органа внутренних дел или медицинского учреждения. Поэтому следует обеспечить такую транспортировку задержанного, при которой он не смог бы уничтожить следы преступления.

Освидетельствование должно производиться согласно ст.181, 182 УПК РСФСР.

При личном обыске задержанных наряду с предметом взятки можно обнаружить и изъять документы, свидетельствующие о подготовке этого и других преступлений, а также вещественные доказательства преступной деятельности.

Принято считать, что взяточники не оставляют следов. Между тем на практике немало примеров того, как преступники оставляли изобличающие записи, письма, документы. Их расшифровка не раз помогла изобличать преступников. Поэтому своевременное и качественное производство обысков имеет большое значение при расследовании взяточничества. Нельзя отказываться от обыска и тогда, когда с момента совершения преступления прошло уже немало времени. Предметы взятки, документы, записные книжки и ценности могут быть спрятаны в тайниках, в папках с различными документами, настольных календарях, журналах, книгах и т. д.

Следует внимательно отнестись ко всем обнаруженным личным записям − их анализ может способствовать получению доказательств, подтверждающих передачу определенной суммы денег в виде взятки, либо связь со взяткодателем, посредником.

Если следователь не располагает сведениями о предмете взятки, а в ходе обыска у взяткополучателя обнаружены деньги, их следует сфотографировать или зафиксировать на видеокамеру, подсчитать, переписать номера и серии купюр, указав индивидуальные признаки (надписи на купюрах, разрывы, помарки). Точное описание денег имеет большое значение в том случае, если взяткодатель дает показания о сумме, купюрах и индивидуальных признаках денег, переданных взяткополучателю.

Обыск по данной категории дел целесообразно проводить не только по месту задержания, но и по месту работы и по месту жительства задержанного. В ходе обыска по месту жительства необходимо изучить телефонные книжки, а также тетради, в которых фиксируются расходы обыскиваемого и его семьи. В процессе обыска должны осматриваться места вероятного нахождения уничтоженных документов: пепельницы, печи, мусорные корзины, контейнеры и т. д.

Среди важнейших первоначальных следственных действий выделяется также осмотр документов в целях поиска тех из них, которые отражают выполнение определенных действий в пользу взяткодателя, правомерность их совершения и оформления, их прохождения по бухгалтерии, канцелярии, отделам с нарушением установленного порядка, а также о сумме взятки и об обстоятельствах способствовавших взяточничеству, подлинности самих документов. Если взяткополучатель не установлен, но известен взяткодатель, следует установить день дачи взятки, после чего ориентировочно определить круг должностных лиц, причастных к разрешению просьбы взяткодателя. Этим путем можно будет выяснить, кто из должностных лиц должен был ее рассматривать, и если вопрос был разрешен положительно, то осмотром документов устанавливается, кто из должностных лиц выполнил то действие, в котором взяткодатель был заинтересован. Устанавливая должностное лицо, оформившее документы, следователь должен выяснить, не получена ли взятка другим сотрудником, который, воспользовавшись доверчивостью должностного лица, дал ему на подпись документ, разрешающий вопрос в интересах взяткодателя, или подделал его подпись. Взятка может быть дана за ускорение какого-либо законного действия. Поэтому следователь при осмотре документов выясняет, не был ли разрешен данный вопрос вне очереди. Для этого проверяются дата поступления документа, время, прошедшее со времени его поступления до момента решения вопроса. Этот срок сравнивается со сроками решения и оформления аналогичных вопросов в отношении других граждан. Всякое отступление от принятого порядка прохождения и оформления выполненного служебного действия должны быть зафиксированы в протоколе осмотра документов.

Важное значение при расследовании приобретает и осмотр документов взяткодателя в тех случаях, когда он является представителем какого-либо учреждения и взятку давал в связи с выполнением служебного поручения. Естественно, что такие «расходы» на взятку должны найти свое отражение в документах, переданных взяткодателем учреждению, представителем которого он является.

В случае, если в материалах уголовного дела, послуживших основанием для возбуждения, а также при задержании с поличным, имеются сведения о месте передачи взятки, в целях выяснения обстановки, в которой происходила встреча участников взятки, обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств, подтверждающих факт взяточничества, проводится осмотр места происшествия. Это позволяет не только уточнить обстановку, в которой происходила передача предмета взятки, но и выявить, зафиксировать и своевременно изъять характерные следы получения и передачи взятки. Такими следами могут быть следы рук, обуви, одежды, следы веществ, часть упаковки предмета взятки, которые могут сыграть важную роль в расследовании.

Немаловажное значение приобретает точная фиксация обстановки происшествия, что позволяет проверить показания взяткодателя и других лиц об обстоятельствах передачи взятки.[[12]](#footnote-12)

Завершающим следственным действием на первоначальном этапе расследования является допрос подозреваемого. В начальной стадии расследования он наиболее эффективен в силу своей неожиданности. Внезапный допрос лишает подозреваемого возможности продумать ту или иную ложную версию.

При подготовке к допросу следователь должен изучить личность допрашиваемого, те черты его характера, которые позволяют использовать известные тактические приемы, учесть сильные и слабые стороны личности, а также характер личностных отношений между взяткополучателем и посредником, взяткополучателем и взяткодателем.

Допрос подозреваемого по делам рассматриваемой категории нередко протекает в условиях проблемно-конфликтных ситуаций, характеризующихся прежде всего недостаточной полнотой доказательственной информации. Пользуясь тем, что передача взятки происходит, как правило, без свидетелей, подозреваемые − взяткополучатели нередко полностью отрицают контакты с взяткодателем. Если последний признает факт вручения взятки, он должен быть подробно допрошен не только об обстоятельствах и обстановке совершения преступления, но и о событиях, предшествовавших ему и последовавших за ним, в частности, следует выяснить, как и через кого была достигнута договоренность о встрече, кто посещал взяткополучателя перед взяткодателем[[13]](#footnote-13).

При допросе подозреваемого необходимо в обязательном порядке учитывать то, что зачастую фигуранты по данному делу имеют высокий образовательный уровень, обладают большим жизненном опытом и волевым характером. Следователю при этом целесообразно применять:

− метод косвенного допроса;

− метод, направленный на создание ситуации когда подозреваемый проговаривается.

 Первый метод заключается в постановке вопросов, второстепенных, с точки зрения допрашиваемого, но фактически маскирующих главный вопрос о его причастности к совершению преступления. Например, если на месте происшествия обнаружены следы пальцев рук обвиняемого, то сначала задаются вопросы, ответы на которые исключают для него возможность затем утверждать, что эти отпечатки оставлены не в момент преступления, а раньше или позже.

Второй метод направлен на побуждение допрашиваемого к пространному изложению своего объяснения события в расчете на сообщение им среди ложной информации и достоверных данных, попавших в его показание, вследствие непонимания им значения сообщаемых сведений[[14]](#footnote-14).

Довольно сложные следственные ситуации складываются в тех случаях, когда подозреваемый не отрицает факта встречи с взяткодателем, но отрицает факт передачи взятки, в подобных случаях необходимо не только доказывать контакт названных лиц, но и получение взятки. Для этого рекомендуется в ходе допроса использовать приемы детализации показаний. Оптимальным вариантом разрешения рассматриваемой ситуации является обнаружение предмета взятки, его частей, упаковки, либо выявление свидетелей, которые видели его у подозреваемого, или следов использования, хранения, владения указанным предметом и предъявление полученных данных допрашиваемому.

Некоторые взяткополучатели объясняют факт передачи взятки как подарок, возвращение долга, займ и др. Так, следователь Д., получив от подозреваемой в мошенничестве Г. денежную сумму, на допросе сказал, что получил от гражданки Г. деньги, но не в качестве взятки, а для передачи гражданину А. с целью возмещения тому ущерба, который причинила ему своими действиями гражданка Г.

В подобных ситуациях необходимо тщательно проверить показания путем выяснения обстоятельств и истинных причин вручения должностному лицу ценностей. В ходе допросов свидетелей из числа близких и знакомых необходимо выяснить: не было ли намерения у взяткодателя вручить подарок, повод вручения такого подарка, испытывал ли подозреваемый материальные затруднения.

При наличии нескольких подозреваемых в первую очередь рекомендуется допрашивать тех из них, которые наиболее склонны к даче правдивых показаний [[15]](#footnote-15). Среди взяткодателей в качестве таких лиц могут быть названы те, кто действовал под сильным влиянием вымогателей, высказывал переживания в связи с вручением взятки или иным образом проявлял несогласие с необходимостью действовать противозаконно.

Из числа посредников и взяткополучателей в первую очередь допрашиваются лица, вовлеченные в преступную деятельность путем шантажа, недовольные своим подчинением в группе, порядком дележа добытых преступным путем средств, вообще негативно оценивающие характер своего участия в группе и т. д.

1. **Тактика следственных действий на последующем этапе расследования.**

 К числу последующих следственных действий по делам о взяточничестве относятся допросы свидетелей, обвиняемых, очные ставки, назначение экспертиз, а также следственный эксперимент, предъявление для опознания предмета взятки, проверка и уточнение показаний на месте.

Как правило, целью допроса свидетелей является подтверждения факта получения взятки. В качестве свидетелей по данной категории уголовных дел могут быть:

− взяткодатель, добровольно заявивший о даче взятки;

− лица, у которых вымогалась взятка;

− очевидцы дачи или получения взятки;

− очевидцы фактов хищения, спекуляции и других преступлений, связанных с расследуемым фактом взяточничества;

− сослуживцы взяткодателя, взяткополучателя и посредника;

− соседи и родственники взяточников;

− посетители учреждений и организаций, где работают взяточники.

Тактика допроса свидетелей зависит от того, кто допрашивается, то есть, каково отношение допрашиваемого к фактам и участвующим в деле лицам, а также каким объемом информации он располагает. Так, при допросе свидетеля − очевидца преступления устанавливаются время, место, подробные обстоятельства получения взятки должностным лицом.

Во многих случаях непосредственные взаимоотношения между участниками взятки возникают только в связи с конкретным фактом взяточничества, поэтому при допросе соседей, сослуживцев, знакомых следует выяснить, в каких взаимоотношениях находились эти люди до момента вручения взятки, если участники рассматриваемого криминального деяния отрицают факт установленной правоохранительными органами единичной встречи вне служебной обстановки, то это может являться одним из косвенных доказательств их виновности. В случаях, когда расследование проводится спустя продолжительное время с момента дачи взятки, в целях изобличения взяткополучателя необходимо тщательно изучить его материальное положение в последующий период. Возможно выяснить, какие затраты производил подозреваемый, покупал ли он дорогостоящие предметы, жил ли по средствам.

На практике, чаще всего встречаются свидетели, которые говорят о фактах получения взятки со слов других. Показания таких свидетелей являются производными, поэтому лицо, давшее их, должно указать на источник этих сведений. При ссылке на то, что его показания может подтвердить другое лицо, можно, не отпуская свидетеля, вызвать это лицо для допроса и убедиться, насколько была правдива ссылка.

 Спецификой преступлений взяточничества, как уже было указано, является то, что зачастую только обвиняемый может сообщить информацию, которая поможет раскрыть данное преступление. Поэтому особенностью допроса обвиняемого является тщательность детализации получения взятки. При доказывании взяточничества часто решающую роль играют именно детали, подробности совершения преступления. Следователь не должен ограничиваться получением только тех сведений, о которых сообщает заявитель. Необходимо максимально детализировать показания, выясняя на первый взгляд незначительные и не представляющие интереса для дела сведения, которые может знать лишь участники взяточничества. Такого рода данные могут быть использованы для разоблачения не признающегося взяточника.

Так, обвиняемые в даче и получении взятки К. и В. отрицали факт знакомства друг с другом. В ходе «задушевной» беседы с взяткополучателем В., следователь выяснил, что тот является постоянным посетителем бани. В ходе допроса работников бани, было установлено, что оба обвиняемых посещали баню вместе и часто беседовали в отдельном кабинете. В ходе проведенных очных ставок между работником бани и обвиняемыми, К. и В. сознались в преступлении.

При допросе взяточников, на этапе подготовки к допросу, следователю необходимо учитывать, что лица, причастные к взяточничеству, обладают определенной властью, занимают высокие должности. Часто они используют свое положение с целью дезорганизации допроса, заявляя о клевете в свой адрес, произвола со стороны правоохранительных органов. Кроме того это люди с высшим образованием, зачастую положительно характеризуются по месту работы, умеют достойно держаться на допросах, эмоционально воздействовать на собеседника. Поэтому, ход допроса, выбранная следователем тактика, зависят от того, установлен ли с допрашиваемым психологический контакт. Для его установления не следует допускать открытого недоверия ко всем показаниям лица, обвиняемого в получении взятки; любого иного необъективного отношения к его показаниям и материалам дела. Достичь желаемого контакта с допрашиваемым помогают корректное поведение следователя и профессионально грамотное ведение допроса.

При расследовании взяточничества немаловажное значение имеет допрос на очных ставках. Очная ставка производится с целью устранения противоречий в показаниях допрашиваемых (ст.162 УПК РСФСР). Подготовка к очной ставке включает определение вопросов, которые на ней должны быть выяснены, их последовательность, изучение взаимоотношений между допрашиваемыми, подготовку доказательств, средств фиксации очной ставки, определение момента и места ее проведения.

Обычно на очной ставке первым дает показания тот, кто, по мнению следователя, наиболее объективно освещает события. При наличии многих противоречий очную ставку целесообразно производить по одному или группе наиболее исследованных вопросов.

Для фиксации показаний на очной ставке целесообразно использовать звукозапись. В этом случае она оказывает сдерживающее значение на тех лиц, которые могут изменить правдивые показания на ложные. При расследовании преступлений данного вида чаще всего применяются криминалистические и физико-химические экспертизы. Объектами их являются различные документы, оформленные в связи с выполнением тех или иных действий, следы рук.

Как на предметах взятки, так и в блокнотах, дневниках могут быть обнаружены записи, имеющие прямое отношение к расследуемому преступлению. Их почерковедческое исследование позволяет установить исполнителя, что позволяет решить ряд вопросов:

− о количестве взяток;

− о роли других лиц, входящих в преступную группу;

− о количестве нажитых преступным путем ценностей.

При расследовании взяточничества наиболее часто применяется техническое исследование документов. Объектами их исследования являются различные документы, оформленные в связи с выполнением тех или иных служебных действий взяткополучателя и взяткодателя. Оно назначается в тех случаях, когда уничтожаются листы с рукописными записями в блокнотах, но остаются вдавленные следы на последующих листах. Поэтому при личном обыске, а также при обыске по месту жительства и работы следователь совместно с экспертом должен внимательно осматривать блокноты, ежедневники, календари и др. При этом необходимо отобрать образцы для сравнительного исследования, в связи с чем проконсультироваться у специалистов[[16]](#footnote-16).

В необходимых случаях может назначаться также трассологическая экспертиза, которая может дать ответ на вопрос, не составляли ли ранее одно целое предметы, переданные взяткополучателю в качестве взятки, их упаковка, а также оставшиеся у заявителя предметы и их упаковка. Если взятка сопровождалась застольем, выездом на пикник, в сауну и т.д., объектами криминалистических экспертиз могут быть отпечатки рук, ног, шин автотранспорта, следы зубов на продуктах питания, Могут быть назначены судебно-бухгалтерская, товароведческая экспертизы. Их предметом является решение вопросов, возникших при расследовании связанных со взяточничеством хищений.

Следственный эксперимент проводится при расследовании взяточничества во всех случаях, когда с помощью этого следственного действия необходимо проверить правдивость показаний: например, мог ли свидетель слышать разговор взяточников, видеть, какие-либо действия в определенной обстановке и конкретных условиях.

Проверка и уточнение на месте показаний при расследовании взяточничества производится тогда, когда показания свидетелей, подозреваемых и обвиняемых по этим делам отражают события, связанные с особенностями определенного участка местности или помещения, например, когда взяткодатель утверждает, что взятка была передана на квартире ее получателя, который отрицает не только факт передачи взятки, но даже и посещение его квартиры взяткодателем. Точное совпадение показаний взяткодателя о деталях обстановки с действительным расположением вещей является серьезным доказательством ложности показаний взяткополучателя, если взяткодатель был впервые в помещении в котором происходила передача взятки. Данный способ проверки дает возможность сопоставить показания разных участников взяточничества об этих местах и получить новые доказательства. Еще больший эффект может дать это следственное действие при изобличении ложного оговора в получении взятки.

Предъявление для опознания предмета взятки проводится с целью получения доказательств того, что вещь найденная у подозреваемого ранее принадлежала взяткодателю. Могут быть предъявлены для опознания и лица (например, взяткодатель − свидетелю, подтверждающему факт посещения им должностного лица в определенное время на рабочем месте).

## Заключение

Расследование взяточничества является сложным и значительным по объему процессом. При расследовании данного преступления необходимо учитывать, проверять и перепроверять значительный массив данных, которые затрагивают самые разные области научного знания. Без специализированной методики расследования взяточничества невозможно учесть, выделить и систематизировать те данные, которые впоследствии лягут в основу доказательств по делу.

Методика поможет рационально организовать деятельность следователя, укажет, на какие моменты в расследовании необходимо обратить внимание, какие следственные действия необходимо осуществить, чтобы выполнить задачи, поставленные перед предварительным расследованием, соблюсти законность.

При расследовании взяточничества следует учитывать и воспользоваться сложившимися благоприятными ситуациями (такими как ревизия, проверка налоговыми органами и т. д.), а в необходимых случаях их создавать. При расследовании взяточничества необходимо учитывать личностные характеристики лиц, в отношении которых ведется уголовное преследование. Чаще, субъекты взяточничества − это люди, которые занимают высокие должности и обладают сильными волевыми качествами, которые нередко могут дезориентировать следователя, расследующего уголовное дело.

Немаловажное значение при расследовании имеет его тщательное планирование, так как необходимо учитывать большое количество взаимодействующих и взаимосвязанных элементов и более четко и конкретно сформулировать задачи и определить оптимальные средства их решения.

Планирование расследования должно осуществляться совместно с оперативными органами. Это позволяет распределить усилия по раскрытию преступления в зависимости от направленности деятельности подразделений. Используя предоставленную законодательством возможность осуществления оперативно-розыскных мероприятий, следствие может получить неопровержимые задокументированные факты совершения преступления.

Подводя итоги, можно сформулировать предложения, которые способствовали бы повышению эффективности борьбы со взяточничеством:

1. Необходимо принятие общей правовой базы применения мер, направленных на ограничение распространенности и общественной опасности всех видов взяточничества (особенно его самого опасного проявления − коррупции) путем принятия закона «О борьбе с коррупцией», в котором необходимо установить меры, расширяющие полномочия правоохранительных органов в борьбе с коррупцией.
2. Создание специализированных групп, которые бы включали в свой состав оперативных работников. Это упростило бы процесс совместного планирования следственных действий и облегчило бы взаимодействие между подразделениями, участвующими в расследовании взяточничества.
3. Расследование взяточничества необходимо поручать наиболее квалифицированным и опытным следователям, а наиболее сложные и актуальные дела передавать в производство следователей прокуратур субъектов федерации. Это необходимо предпринимать с целью обеспечения законности расследования и эффективности использования предусмотренных законом средств, а также принимать своевременные меры к пресечению незаконного воздействия на следователей и лиц, входящих в группу по расследованию, с целью повлиять на ход расследования и принимаемые по делу решения.

Полагается, что меры будут способствовать уменьшению количества взяточничества и повышению процента раскрываемости данного вида преступления.
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