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Изменение обстановки в контексте ст.77 УК РФ означает значительные перемены, влияющие на судьбу лица, совершившего общественно опасное деяние. С одной стороны, они могут быть связаны с событиями государственного или местного значения, т.е. с изменением ситуации вокруг личности виновного (объективное изменение обстановки). Например, в связи с экономической или политической реформой в стране, с окончанием военных действий, отменой продовольственных карточек - на государственном уровне; в связи с ликвидацией предприятия (организации), в отношении интересов которого было совершено преступление, - в местном масштабе. Перечисленные события не сопряжены непосредственно с изменением обычного поведения или правового статуса лица, совершившего преступное деяние, происходят независимо от его желания и в равной мере распространяются на всех граждан страны или на всех жителей той или иной местности, работников предприятия и т.д. С другой стороны, перемены могут выражаться в правомерных изменениях обычного поведения виновного или его правового статуса (субъективное изменение обстановки). Например, в увольнении с занимаемой должности или переводе лица, совершившего преступление, на другое место работы, не связанное с источником повышенной опасности, по инициативе администрации или самого виновного; призыве лица в Вооруженные Силы России; совершении значимого благородного поступка (спасение человека); "заключении" им себя в монастырь; женитьбе (замужестве) виновного на жертве "своего" преступления; смене постоянного места жительства (переезд из криминогенного района, уход из неблагополучной, конфликтной семьи) и т.д.

Наличие субъективного, объективного или обоих критериев одновременно свидетельствует об изменившейся обстановке и возможности реализации ст.77 УК РФ (ст.6 УПК РСФСР), но, подчеркну, при наличии таких условий, как совершение лицом преступления впервые, причем небольшой или средней тяжести.

Изучение практики (1997 - 1998 гг.) показало, что дознаватели и следователи, аргументируя свои решения об освобождении от уголовной ответственности, не ограничиваются условиями, предусмотренными законом, а также не имеют четкого представления о критериях, свидетельствующих об изменении обстановки.

Среди основных условий освобождения дознаватели и следователи, как правило, выделяют (по их терминологии): утрату общественной опасности деяния - 45,5% респондентов; утрату общественной опасности виновного лица - 42,4%; небольшую тяжесть совершенного преступления - 39,4% (среднюю тяжесть - 6,1%); отсутствие судимости виновного лица - 36,4% (совершение им преступления впервые - 24,2%).

Утрата общественной опасности совершенного деяния в качестве условия освобождения от уголовной ответственности относится к объективному критерию изменения обстановки. Поэтому признание его применения обоснованно лишь в том случае, если изменилась ситуация вокруг виновного. Пренебрегая этим требованием, дознаватели и следователи порой приводят противоречивые объяснения. Например, в постановлении о прекращении уголовного дела о хулиганстве указано, что его общественная опасность утрачена потому, что эксперты не признали "заточку" в руках виновного холодным оружием, а сам он, стараясь причинить вред потерпевшему, не смог ею воспользоваться по не зависящим от него причинам. Эти и подобные аргументы не показывают, в чем выразилось изменение ситуации вокруг личности виновного. Вряд ли также можно понять, каким образом незаконное приобретение и ношение оружия (ст.222 УК) потеряет свою общественную опасность, если виновный в ходе дознания выехал в другую местность (вопреки подписке о невыезде). Наверняка останется скрытой причинно-следственная связь между утратой общественной опасности деяния (ч.1 ст.228 УК) и небольшим весом изъятого наркотического вещества.

Утрата общественной опасности виновного в качестве условия освобождения от уголовной ответственности относится к субъективному критерию изменения обстановки. Изучение практики (1996 - 1998 гг.) свидетельствует, что и здесь дознаватели и следователи допускают определенные ошибки и несообразности в аргументации. Так, многие из них субъективное изменение обстановки усматривают в том, что лицо после совершения преступления выехало для постоянного проживания в другое государство. Чаще всего такая мотивировка прекращения дела по ст.6 УПК звучит так: "лицо перестало быть общественно опасным на территории Российской Федерации".

С моей точки зрения, в данных обстоятельствах, напротив, усматривается повышенная общественная опасность поведения виновных. Во-первых, во всех изученных случаях они изменили свое местопребывание вопреки избранной мере пресечения - подписке о невыезде. Кстати, решения об ее отмене принимались одновременно с прекращением уголовного дела, по сути после сокрытия лица от следствия. Во-вторых, отбытие виновного в период расследования в другую местность, тем более за рубеж, следует расценивать как уклонение от правосудия, стремление избежать возможного уголовного наказания. Следуя логике правоприменителей, считающих, что лицо теряет общественную опасность на территории Российской Федерации, если после совершения преступления выезжает за рубеж (в том числе возвращается на родину), получается, что потерпевшие (а изучение следственной практики показали, что таковыми, как правило, являются обманутые потребители - ч.1 ст.200 УК), не имеют права на возмещение причиненного им материального ущерба посредством уголовного судопроизводства. Более того, мнение потерпевшего о возможности прекращения уголовного дела никого не интересует. Считаю, ч.3 ст.6 УПК должна предусматривать не уведомление потерпевшего о прекращении уголовного дела, а требовать его согласия на такое прекращение. Нельзя допускать, чтобы интересы потерпевшего от преступления попирались "целесообразностью" дознания (следствия). В-третьих, в связи с изменением местопребывания подследственного зачастую не собираются все необходимые сведения не только для применения ст.6 УПК, но и для предъявления обвинения. Хотя и первое, и второе решения взаимосвязаны. Положения ст.ст.208 и 209 УПК четко указывают на то, что прекращение уголовного дела по ст.6 УПК должно осуществляться лишь после предъявления лицу обвинения.

Совершение преступления впервые, причем небольшой или средней тяжести в качестве условия освобождения от уголовной ответственности в постановлениях о прекращении уголовных дел сообразно законодательной формулировке (ст.77 УК, ст.6 УПК) зачастую звучит как единое целое: "Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести..." Буквальное толкование приведенной цитаты приводит к тому, что закон якобы допускает освобождение от уголовной ответственности лица, ранее совершившего более тяжкое преступление, нежели то, в связи с которым происходит освобождение. В действительности же оно применяется только к лицу, не имеющему судимости и совершившему преступление небольшой или средней тяжести.

Правоприменители, прекращая уголовные дела по ст.77 УК (ст.6 УПК), вслед за основными иногда ссылаются и на другие обстоятельства освобождения, также возводя их в ранг условий. В числе таковых: положительная характеристика лица по месту жительства (работы, учебы) - 33,3% респондентов; полное признание им своей вины - 21,2%; полное заглаживание причиненного преступлением вреда (возмещение ущерба) - 12,1%; чистосердечное раскаяние виновного - 12,1%; совершение деяния, не представляющего большой общественной опасности, - 9,1%. Последняя из формулировок вообще не имеет смысла, поскольку такого критерия общественной опасности в уголовном законодательстве в настоящее время не существует. Относительно остальных отмечу, что изменение обстановки должно быть связано с перечисленными и другими субъективными условиями, в том числе с условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или примирением с потерпевшим. Наличие субъективных условий, предусмотренных ст.ст.75, 76 УК (ст.ст.7, 9 УПК), свидетельствует об условном снижении общественной опасности лица. При изменении же обстановки для большей эффективности применения ст.77 УК (ст.6 УПК), помимо ссылки на изменение ситуации вокруг виновного, правомерное изменение его правового статуса или обычного поведения, необходимо придерживаться постулата о том, что освобождение от уголовной ответственности "рентабельно" только тогда, когда цели уголовной ответственности практически достигнуты до применения мер уголовного наказания.

Восстановление социальной справедливости станет реальным в случае, если потерпевший получит сатисфакцию от виновного. Поэтому утверждения дознавателей и следователей о том, что обстановка изменилась при невозмещенном (незаглаженном) потерпевшему вреде, трудно признавать обоснованными.

Цели исправления виновного и общего предупреждения станут достижимыми, если: а) правоприменитель получит представление о позитивных характеристиках виновного, например, чистосердечном раскаянии, полном признании вины, заглаживании причиненного потерпевшему вреда, положительной характеристике лица по месту жительства (работы, учебы); б) законодатель создаст гарантии действительной "утраты общественной опасности лица", т.е. предоставит правоприменителю возможность возложения испытательных обязанностей на освобожденного от уголовной ответственности и анализа его поведения в условный период после прекращения дела.

В заключение подчеркну, что не следует забывать о необходимости учета субъективных условий в дополнение к субъективному или объективному критерию изменения обстановки. При ином подходе смысл понятия "изменение обстановки" утрачивается. Если, например, лицо в период следствия и ранее положительно характеризовалось и характеризуется по месту жительства, воспитывало и воспитывает малолетнего ребенка, не состояло и не состоит на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, то никаких изменений обстановки нет. Их суть в том и заключается, что лицо ранее было таким-то, а стало иным, что его деяние ранее представляло определенную опасность для общества, а теперь не представляет.