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Научно обоснованное определение сущности кризиса цивилизации и современных критериев социального прогресса требует выявления того целостного основания (или, другими словами, той “клеточки”), которое обеспечивает системную целостность анализируемого явления. Известно, что, согласно требованиям марксистско-ленинской методологии, исходная “клеточка” должна предстать в виде отношения, одновременно обладающего и философской глубиной и вместе с тем массовидностью, способностью быть понятой и на обыденном уровне сознания. Другими словами, “клеточка” должна служить и теории, и практике.

Наиболее и абстрактным отношением, обеспечивающим охват рассматриваемого явления исторического процесса в его системной целостности, является отношение человека (людей) к миру. Данное всеобщее отношение, как известно, исходно раздвоено на отношение человека (людей) к природе (вне и внутри себя) и отношение человека (людей) к человеку (людям и самому себе), что и было предметом анализа к. Маркса и Ф. Энгельса в период формирования материалистического понимания истории.

Сразу подчеркну, что современным обществоведам придется преодолеть предубеждения того рода, будто бы разработка основоположниками марксизма уже в 40-е годы XIX века проблем человека и его отношений к миру обусловлено некой непреодоленностью в то время абстрактного гуманизма из-за отсутствия, якобы, в работах тех лет классового подхода. На самом же деле для К, Маркса и Ф. Энгельса и в период разработки первого великого открытия накануне революции 1848 г. как в последующие годы, характерно постоянное сопряжение общечеловеческих и классовых интересов в предстоящей “всеобщей революции”. Это и делает изучение методологических основ решения проблем социального прогресса К. Маркса и Ф. Энгельса особенно актуальным и для наших днейК, Маркс и Ф. Энгельс обратили внимание на то, что в процессе конкретно-исторического осуществления отношений с природой и самим собой человечество создавало на всех предшествующих коммунизму ступенях как человеческие, так и обесчеловеченные отношения к природе и к людям, что так или (стр.25)

иначе всегда осознавалось и отражалось в общественном сознании и выдвигало перед людьми задач преодоления обесчеловеченности их жизни. При этом сущностью человечного отношения к миру являются те стороны человеческой деятельности, которые обеспечивают условия существования и развития человечества, а сущностью обесчеловеченного отношения к миру - те стороны человеческой деятельности, которые тормозят или уничтожают условия существования и развития человечества.

В этом ключе социальный прогресс исходно предстает как реальная или иллюзорная деятельность человечества по преодолению обесчеловеченного отношения людей к природе и сами себе во имя развития именно человеческого отношения людей к природе и самим себе. Такое определение социального прогресса в качестве исходного философски достаточно глубоко и дает возможность развернуть его на новые, более конкретные определения. Вместе с тем оно массовидно и обыденно, весьма распространенно и в современном массовом сознании.

Считаю полезным напомнить, что в этом же ключе К. Марксом дается исходное определение социальной революции как протеста человека против обесчеловеченной жизни (1) , а также коммунизма как снятия противостояния между человеком и природой и человеком и человеком (2) . И эти определения, как абстрактно они не звучат на первый взгляд, также весьма просты, обыденны и существуют в современном массовом сознании как нежелание жить по-старому, как желание жить жизнью, достойной человека, жить в человечном обществе и т.д.

Вместе с тем, осуществляя социальный прогресс переходом от одной ступени своего развития к другой, человечество, в конце концов, неизбежно обнаруживало, что вместе с развитием человеческого отношения к миру постоянно “самовозрождается” в новой форме и обесчеловеченное отношение к миру. Современное состояние человечества и мира наглядно демонстрирует наличие и противоборство человеческого и обесчеловеченного отношения людей к миру, ставящее сегодня человечество на грань уничтожения себя самого и природы. И это противоборство характеризует не только мир капитала, но и мир социализма, не исключенного из глобальных (стр.26)

экологических проблем, переживающего свой рост наркомании и проституции, взрастивший своих доносителей и т.д. Сегодня в период гласности печать и литература пытаются трезво оценить достигнутое и не достигнутое реальным социализмом и не закрывает, а открывает глаза на обесчеловеченные стороны нашей жизни. Но необходимо найти и источники.

А поскольку обесчеловеченная сторона отношений к миру - в разной мере, но все же присуща сегодня и капитализму, и социализму, - то возникает вопрос об общем основании (или общих материальных источниках) обесчеловечивания жизни и в капиталистическом и социалистическом обществе, ликвидация которых и есть общечеловеческая задача выхода из современного кризиса цивилизации, всеобщая цель социального прогресса на современном этапе развития человечества.

Ответ на поставленный вопрос может быть найден, если вернуться к определению цивилизации (3) , данным К. Марксом и Ф. Энгельсом. Следует напомнить, что всю историю человечества основоположники марксизма членили на три глобальных этапа - варварство, цивилизация, коммунизм. Сущность цивилизации как определенного этапа развития человечества выявлялась Ф. Энгельсом через определение тех характерных черт производства, общения, общества, государства и сознания, которые вызывают прогресс и регресс человечества в период цивилизации, т.е. являются источниками как человеческого, так и обесчеловеченного отношения к миру. Сущностью производства в эпоху цивилизации является превращение его в товарное; сущность общения - в его товарно-денежном характере; сущность общества - в его членении на классы, город, деревню, совокупность моногамных семей, основанных на господстве мужчины над женщиной. Связующей силой цивилизованного общества выступает государство как машина подавления угнетенного класса, а в общественном и индивидуальном сознании приводятся в движение самые низменные побуждения и страсти (стр.27)

людей, “развитые” в ущерб всем их остальным задаткам. Особенностью периода цивилизации является в результате то, что, как отмечали классики марксизма-ленинизма, всякий прогресс в то же время означает и относительный регресс, когда благосостояние и развитие одних осуществляется ценой страданий и подавления других. Материальными источниками двойственного характера социального прогресса в период цивилизации являются: а) нарастание разделения и отчуждения труда; б) нарастание товарно-денежных форм обмена и распределения; в) установление господства частной собственности как основы капиталистического способа производства, капиталистической формы общения, буржуазного общества, государства и сознания. В период цивилизации обесчеловеченная сторона отношений человека к миру обретает черты: а) отчуждения трудящегося от труда (к которому он либо равнодушен, либо от которого, по выражению К. Маркса, бежит как от чумы); б) отчуждения человека от человека в процессе общения (в силу замены интереса к индивиду интересом к деньгам, выгоде, пользе, а также превращения индивида из цели в средство и т.д.); в) отчуждения трудящегося от духовной жизни (в силу отсутствия свободного времени и т.д.). Отчужденное отношение между людьми является материальным источником нарастания отчуждения людей от природы, усугубляющее кризис цивилизации.

Вместе с тем цивилизация развивает и человеческую сторону отношений к миру, создавая в своих недрах силы и условия для разрешения противоречий социального прогресса. Эти силы созревают сегодня в первую очередь в социалистическом обществе в период перестройки. Зреют они и в недрах капиталистического общества, в котором существуют, набирая силу, а временами и теряя ее, разные социальные слои, готовые преодолеть современный кризис цивилизации.

Разработанные К. Марксом и Ф. Энгельсом характеристики цивилизации как определенного этапа в развитии человечества дают основание отнести не только капитализм, но и социализм, хотя и в раз- (стр.28)

ной мере, но все же именно к данной исторической ступени - к цивилизации. При всех различиях капиталистической цивилизации (выражающихся в различиях в идеологии и в общественном сознании, классового содержания государства, классовой структуры общества, в отношениях собственности, труда и обмена) тем не менее можно обнаружить и то общее основание, которое присуще сегодня обоим типам цивилизации - капиталистической и социалистической: это “отчужденность людей от экономических процессов и их результатов” (4) . Экономическое отчуждение является материальным источником сохранения отчуждения и в других сферах жизнедеятельности социалистического общества, является материальной основой негативных явлений в этом обществе.

Преодоление отчуждения и является одной из существенных задач перестройки, требует времени и поэтапного решения. В свою очередь, в капиталистическом обществе отчуждение господствует в полную меру. Существенной, глобальной, всеобщей проблемой человечества по преодолению кризиса цивилизации и является сегодня ликвидация отчуждения человека от природы и человека от человека. решение этой проблемы вбирает конкретные задачи по борьбе за выживание и развитие человечества, по исключению войн из жизни людей, по разоружению, по решению экологических проблем, во весь рост вставших перед современной цивилизацией.

Отсюда представляется, что понятие “кризис цивилизации” полезно и необходимо включить в современный арсенал понятий, отражающих закономерности развития человечества. Лозунг преодоления современного кризиса цивилизации, включающий задачи по ликвидации всех сторон отчуждения человека от природы и человека от человека, задачу преодоления обесчеловеченной стороны жизни людей как к в капиталистическом обществе, так и в социалистическом обществе дает возможность объединить мировые прогрессивные силы под общей программой борьбы за выживание и развитие человечества.(стр.29)

При этом нет нужды уточнять понятия, спорить по вопросам кто что подразумевает под понятием “цивилизация” - то ли то, что понимали под вторичной формацией (цивилизацией) К. Маркс и Ф. Энгельс, или то, что достаточно расплывчато утвердилось в современном обществоведении и в массовом сознании, как у нас, так и в других странах. Такой лозунг служит объединению, а не разъединению прогрессивных сил человечества, а это сегодня главное.(стр.30)