**Критерии устойчивого развития: национальные аспекты**

Островский Н.В., г. Кирово-Чепецк

**1. Введение**

Данная статья является продолжением ранее опубликованных работ, посвященных муниципальным [1] и региональным [2] аспектам устойчивого развития. При этом автор не претендует на полноту раскрытия темы в данном, ограниченном объеме, сосредоточив внимание на основных, наиболее актуальных, на его взгляд, моментах.

Понятие "устойчивое развитие" было введено в мировую науку и политику комиссией Брутланд как развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [3, с. 35]. Это определение является скорее политическим, чем научным. Поэтому в основу предлагаемого рассмотрения положено два более емких определения. "Устойчивое развитие - это такое развитие, при котором воздействия на окружающую среду остаются в пределах хозяйственной емкости биосферы, так что не разрушается природная основа для воспроизводства жизни человека" [4, с. 5]. При этом хозяйственная емкость биосферы понимается как предельно допустимое антропогенное воздействие на биосферу, превышение которого переводит ее в возмущенное состояние и со временем должно вызвать в ней необратимые деградационные процессы [5, с. 164]. Другой подход к оценке устойчивости общества основан на оценке морально-этических факторов [6]: "Развитие устойчиво, когда дети счастливее своих родителей".

Введя понятие устойчивого развития и приняв "Повестку на XXI век" [7], призванную обеспечить переход на устойчивое развитие во всемирном масштабе, ученые и политики планируют избежать острых кризисных явлений на пути дальнейшего цивилизационного развития. В то же время кризис - это нормальное явление для любой развивающейся системы. Все системы в ходе своего развития сталкиваются с кризисными ситуациями. Они выходят из кризисов обновленными или погибают. Можно выделить четыре рода причин возникновения кризисов [4, с. 154-155]:

- истощение внутренних ресурсов развития;

- дисгармония между активными подсистемами, вызванная их несбалансированным развитием;

- достижение внешних границ развития (причины этого рода существенны не для всех систем, а лишь для тех, развитие которых содержит элемент экспансии, хотя бы в каком-то аспекте является экстенсивным, так что в соответствующем направлении система расширяется);

- внешнее воздействие на систему, активное, целенаправленное или случайное.

При этом важно понимать, что между устойчивостью и развитием существует глубокое диалектическое противоречие. По сути, своей заявкой на устойчивое развитие мы замахнулись на промысел божий, вознамерившись регулировать естественный исторический процесс. Сомневаюсь, что это по большому счету возможно. Но хочется надеяться, что благодаря разумным действиям Человечеству удастся избежать чрезмерных потерь от грядущих кризисов.

Оценка развития объекта зависит от того, с каких позиций мы оцениваем его развитие: изнутри, рассматривая объект самостоятельную систему и отдавая предпочтение факторам, обеспечивающим его устойчивость как такового, или извне, рассматривая объект как элемент более сложной системы - региона, страны, планеты в целом - и обращая внимание на факторы вносящие вклад в обеспечение устойчивости в глобальном масштабе. Другим важным аспектом оценки является рассмотрение социальных, экономических и экологических параметров в едином комплексе.

В соответствии с предложенным выше подходом попытаемся сформулировать три основные группы критериев: экологические, экономические и социальные, а затем рассмотрим взаимосвязи между ними.

**2. Экологические критерии**

Устойчивость системы с экологических позиций определяется:

2.1. Качеством окружающей Среды в сравнении с гигиеническими и экологическими нормативами (атмосферный воздух, питьевая вода, шум, электромагнитные поля, рекреационные зоны).

2.2. Обеспеченностью ресурсами экономики и социальной сферы (минеральное сырье; вода; пашня; лес; водные объекты, как приемники сточных вод; атмосфера, как приемник выбросов; земли для размещения отходов).

По существу эти две группы критериев очевидны. Необходимо лишь подчеркнуть наличие отрицательной обратной связи между определенными критериями. Функционирование промышленности и коммунального хозяйства требует ресурсов для рассредоточения и депонирования отходов:

- атмосферного воздуха - для рассеивания выбросов, что ведет к его загрязнению;

- водных объектов - для приема сточных вод, что также ведёт к их загрязнению и уменьшению возможностей их использования;

- земель - для размещение отходов, что уменьшает доступность использования земельных ресурсов для других целей;

Использование водных и земельных ресурсов для рекреационных целей в свою очередь снижает возможности их использования для целей хозяйственных.

Задача общества и государства состоит в том, что бы обеспечить приемлемый баланс путем принятия соответствующих нормативно-правовых актов, административных мер и просветительской деятельности.

Площадь территории России составляет около 17 млн. кв. км, что при численности населения 145 млн. чел. [8] дает плотность населения всего 8,5 чел./кв. км. При этом, в ряде промышленных центров и агломераций России сложилась напряженная экологическая обстановка [9]. Одной из главных причин этого является игнорирование экологических и санитарно-эпидемиологических требований при территориальном зонировании и размещении объектов [10].

Однако значительная часть территории мало пригодна для постоянного проживания. Эта территория не может быть эффективно освоена даже при росте численности населения, но требует определенных затрат на обслуживание и увеличивает удельные издержки при создании коммуникаций. Поэтому поиск возможных способов использования малодоступных территорий, дающих доход, является важной экономической задачей.

В чем то похожая ситуация сложилась и в области водных ресурсов. Среднее многолетнее значение речного стока в целом по России составляет 4262 куб. км [11]. Общее потребление свежей воды в 2000 г. составило 86 куб. км (2,0% речного стока), а сброс сточных вод - 57 куб. км (1,3% речного стока), в т.ч. загрязненных - 20 куб. км [12] При этом удельное водопотребление в валовом внутреннем продукте (ВВП) сократилось по сравнению с 1990 на 7%. [13]. Таким образом по водным ресурсам в целом по России ситуация выглядит вполне благополучно. Тем не менее, и с обеспечением крупных городов качественной питьевой водой имеются серьезные проблемы. Одной из причин этого является то, что органы государственного контроля и управления в сфере водопользования не обеспечивают выполнение в необходимом объеме работ по сокращению сброса сточных вод, что связано, в первую очередь, не с недостатком финансирования, а с неспособностью правильно определить приоритеты.

В СССР была создана самая совершенная система нормирования воздействия на окружающую среду, основанная на соблюдении гигиенических и экологических нормативов в зоне воздействия. Однако данная система может (или должна?) быть разрушена в ходе реализации ФЗ "О техническом регулировании" [14]. Данный закон, по своей сути претендующий на роль конституционного, предусматривает замену действующей системы нормативно-правовых актов "техническими регламентами", имеющими статус федеральных законов (см., например, проект технического регламента "О водоотведении" [15]). При этом исчезает само понятие нормирования качества окружающей среды, а с ним право граждан на благоприятную окружающую среды, предусмотренное ст. 42 Конституции РФ. Хотя понятия "предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ" и "предельно-допустимых воздействий на водные объекты" содержатся в проекте нового Водного Кодекса РФ [16], данный проект содержит другую опасную новацию - в нем исключён институт лицензирования водопользования, что открывает возможности для неквалифицированного осуществления работ, оказывающих влияние как на состояние окружающей природной среды, так и на здоровье населения. Проект нового ФЗ "О недрах" [17] хотя и содержит упоминание о лицензиях на недропользование, но сам не предусматривает случаев их применение, что так же можно рассматривать как одну из активных мер, направленных на расширение неэффективного недропользования и связанного с ним загрязнения окружающей среды.

Серьёзные опасения вызывает проект нового Лесного Кодекса, разрабатываемый Министерством экономического развития и торговли РФ совместно Федеральным агентством лесного хозяйства [18]. Значительную часть проекта занимают новации, посвященные фактической приватизации лесов (передача лесов в муниципальную и частную собственность, в доверительное управление, в долгосрочную - до 99 лет - аренду), что противоречит как Конституции РФ, закрепляющей всенародную собственность на природные ресурсы, так и мировым тенденциям.

**3. Экономические критерии**

С позиций обеспечения устойчивости наибольшее значение имеет самообеспечение системы. При этом, на первый план выходит такой критерии, как:

3.1. Зависимость от внешних связей:

- источников сырья,

- источников энергии,

- рабочей силы,

- средств производства.

- потребителей продукции,

- потребителей отходов.

Хотя в нынешнем открытом обществе трудно себе представить субъект с полностью натуральным хозяйством, именно натуральное хозяйство имеет наивысшую устойчивость. Его недостатком является низкая производительность труда и высокие удельные затраты на единицу выпускаемой продукции. Последние столетия развитие шло именно по пути увеличения производительности труда и уменьшения удельных затрат. Обратной стороной этого процесса стало увеличение зависимости субъектов хозяйственной деятельности от внешних факторов. Очевидно, что неизбежен определенный обратный процесс для того, чтобы сбалансировать чисто экономические показатели с повышением устойчивости и экологической безопасности.

Критерии, ориентированные на самообеспечение, соответствуют модели пассивного поведения. В то же время эволюционное развитие в живой природе выводит на верхний уровень организмы, утратившие возможность к самообеспечению (консументы второго рода в сравнении с продуцентами). Это происходит потому, что взамен они приобретают подвижность и возможность активно взаимодействовать с окружающей средой. В общественном развитии мы наблюдаем аналогичный путь: от натурального хозяйства феодальных государств к постиндустриальным системам развитых стран. Однако постиндустриальные системы оказываются крайне зависимы от внешних факторов (см., табл. 1) и требуют функционирования институтов, обеспечивающих эффективное взаимодействие с внешней средой. При этом военная составляющая внешней политики приобретает новое, значительно более важное значение. Если раньше вооруженные силы служили целям обороны и экспансии, то для постиндустриальных систем вооруженные силы есть, прежде всего, средство, гарантирующее выживание: поставку необходимого сырья и энегоресурсов, защиту прав собственности за пределами национальных государств. С этой точки зрения расширение НАТО решает две основные задачи: 1) включение в свою зону влияния вновь приобретенных активов в странах центральной и восточной Европы, 2) создание плацдарма для оказания давления на Россию, как важнейшего поставщика энергоресурсов.

Таблица 1

Прогнозные показатели газового рынка Западной Европы, млрд. куб. м [19]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2000 г. | 2010 г. | 2020 г. |
| Производство | 204 | 191 | 141 |
| Потребление | 338 | 401 | 431 |
| Импорт | 133 | 200 | 290 |
| Степень имортной зависимости (%) | 39 | 52 | 67 |

Впрочем, использование военной силы это крайняя мера, хотя события в Югославии и Ираке показали, что страны Запада морально готовы на ее применение. Для ограничения суверенитета государств над собственными природными ресурсами используются различного рода договоренности, прежде всего в рамках ВТО. В соответствии со статьей XX(g), если государство принимает меры, относящихся "к предотвращению истощения природных ресурсов", то ограничение экспорта должно проводиться одновременно с ограничением внутреннего производства или потребления [20]. Поэтому наращивая поставки нефти и газа за рубеж мы должны ясно представлять себе, что затем просто так, по своему хотению, мы не сможем их сократить. Ответом будут жесткие экономические санкции. Свободный рынок является самым эффективным человеческим институтом, когда-либо созданным для того, чтобы при истощении ресурсов обеспечить богатым доступ к ним [21], а максимальная либерализация торговых обменов - главной экономической манипуляцией, позволяющей запереть бедные страны вне "золотого миллиарда" [22, с. 21].

Россия вполне обеспечена сырьевыми и энергетическими ресурсами, имеет все возможности для самообеспечения продовольствием, имеет достаточные, на текущий момент, трудовые ресурсы. Основная зависимость от внешних связей - это потребность в высокотехнологичной продукции: как в сфере средств производства, так и в сфере предметов потребления. Причем эта зависимость значительно увеличилась за последние годы.

Народное хозяйство СССР не было сбалансировано. Но был приемлемый баланс существовал в рамках СЭВ. При этом СССР специализировался в машиностроении, включая вооружение, а на другие страны СЭВ приходилась основная доля производства товаров народного потребления. Именно разрушение СЭВ стало основной причиной экономического кризиса 1990-1992 гг. Поэтому если говорить о путях уменьшения зависимости от доходов, связанных с экспортом сырья, то основным путем следует назвать создание импортзамещающих производств. Причем, как показал анализ использования прибыли нефтедобывающих компаний за 2003 г., проведенный Министерством промышленности и энергетики России частный сектор не в состоянии "переварить" и диверсифицировать валютную выручку [23]. Поскольку сейчас государство изымает значительную часть сверхприбыли сырьевых компаний через таможенные пошлины логично предположить, что часть этого дохода должна служить целям инвестирования в приоритетные сферы промышленного производства, снижая уже упомянутую импортную зависимость. Не отрицая концептуальных преимуществ рыночной экономики нельзя не согласиться с тем мнением, что взлёты глобальной конкурентноспособности России приходятся на периоды эффективного вмешательства государства в экономику страны, в организацию эффективного взаимодействия регионов [22, с. 31].

Выбор этих приоритетных отраслей - тема отдельного внимательного рассмотрения. Тем не менее, в порядке инициативы можно внести следующие предложения. Во-первых, это микроэлектроника, включая производство компьютеров и комплектующих. Важным направлением является развитие автомобильной промышленности на качественно новом уровне, но не по "отверточной технологии" (сборка изделия из готовых компонентов является по сути предпродажной подготовкой, поэтому её (сборку) нельзя относить к производству), примеры чего демонстрируют сейчас в России многие зарубежные компании, а, опять-таки, включая производство важнейших компонентов, прежде всего двигателей. Другим направлением может стать поддержка авиационной промышленности. Здесь также важное значение имеет совершенствование двигателей, приведение их в соответствие со стандартами ЕС. Государство может оказать содействие в увеличении доступности новых самолетов, используя государственные лизинговые компании для закупок отечественной продукции. С позиций энергосбережения важным направлением является повышение экономичности работы насосов и электродвигателей (в России в 2001 г. ВВП составлял 70% к уровню 1990 г., а потребление электроэнергии - 80% [25], т.е. энергоёмкость ВВП возросла на 15%.). Резервируя изымаемую сверхприбыль в стабилизационном фонде, Министерство финансов РФ сдерживает темпы инфляции, что конечно верно. Но следует обратить внимание, что приобретение за рубежом средств производства также не должно приводить к увеличению уровня инфляции и развитию "голландской болезни", которая связана с импортом предметов потребления.

К другим экономическим критериям можно отнести:

3.2. Показатели, характеризующие расслоение общества по уровню доходов.

3.3. Энергоемкость валового внутреннего продукта (ВВП).

3.4. Соотношение между денежной массой и валютными резервами.

3.5. Доля налоговых отчислений в ВВП.

3.6. Отношение государственного долга (с разделением на внешний и внутренний) к ВВП.

3.7. Уровень инфляции.

Объем данной статьи не позволяет обсудить все предлагаемые критерии. Поэтому остановимся на золотовалютных резервах ЦБ России, поскольку данная тема стала весьма актуальной. До сих пор финансисты не дали ответа на вопрос: каким должно быть соотношение между рублевой массой и валютными резервами ЦБ? Можно высказать предположение, что обеспечение баланса между ними, исходя из паритетного курса рубля, является чрезмерным требованием. Но резервы должны быть достаточными для того, чтобы противостоять, как стихийным колебаниям рынка, так и массированным интервенциям крупных финансовых спекулянтов. В последнем случае вполне уместными являются также административные меры.

Замораживая доходы ЦБ, мы меняем нефть на бумагу, которую в США могут напечатать в любом количестве. К возможным направлениям использования резервов ЦБ, наряду с выплатой внешнего долга, можно отнести их использование для создания государственных материальных резервов. При этом сама деятельность государства в области закупок/продаж является очень важным инструментом регулирования цен как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Может быть более эффективным, чем административное вмешательство.

Межнациональная и межгосударственная конкуренция является одним из главных препятствий на пути к устойчивому развитию в глобальном масштабе. Глобализация, сглаживая межнациональные противоречия, способствует повышению устойчивости [24]. Но, с другой стороны, высокая подвижность международного капитала снижает потенциальную устойчивость на местном, региональном и национальном уровнях. По мнению экспертов Фонда Генриха Бёля [26] в настоящее время идет глобализация интересов богатых, в то время как носителями национальных (локальных) интересов выступают бедные. Выстраивается своеобразная пирамида, верхушку которой занимают владельцы и топ-менеджеры фирм и корпораций, чей бизнес не имеет национальных ограничений, и обслуживающие их интересы политики, журналисты и другие лица (всего около 100 тыс. чел.) [27, с. 18].Поэтому ограничение межгосударственной конкуренции, при одновременном ограничении подвижности капиталов и признании права национального суверенитета на природные ресурсы, является одним из важнейших условий обеспечения устойчивости на национальном уровне.

В заключении данного раздела целесообразно коснуться вопросов европейской интеграции в рамках Европейского Союза (ЕС). Выше было отмечено, что включение в НАТО стран центральной и восточной Европы является формой аннексии. Аннексии не в интересах конкретного национального государства, а в интересах групп международного капитала, политика которых может быть в определённой степени быть "материализована" как политика конкретного национального правительства. Расширение НАТО и расширение ЕС идут параллельно. В отличии от классической военной аннексии современная аннексия не сопровождается экспроприацией материальных ценностей побеждённой стороны. Их отчуждение происходит в форме выкупа акционерного капитала. И выкуп "контрольного пакета" национальной экономики является необходимым условием для вхождения новых членов в ЕС и НАТО. Поэтому ответ на вопрос: когда сможет стать членом ЕС и НАТО Россия? - прост: когда европейским транснациональным корпорациям (ТНК) удастся установить контроль над экономикой России. Задача эта достаточно сложная и решить её в лоб, как в случае небольших государств, невозможно. Способствовать этому могут в частности такие мероприятия, обсуждаемые в России на самых различных уровнях, как реформирование (раздробление) естественных монополий (РАО ЕЭС России, ОАО "Газпром", ОАО РЖД) и превращение России в конфедерацию. Достижению тех же целей служит активное привлечение в Россию зарубежных инвестиций при одновременном сдерживании инвестиций отечественных.

Возвращаясь к ЕС хотелось бы отметить, что в настоящий момент мы наблюдаем переход от торгового объединения равноправных партнёров в квазигосударству, своего рода либеральной империи. Но в империи не может быть равноправия между метрополией и периферией. Конституция объединенной Европы предусматривает, что она может вступить в действие, если её ратифицирует 80% участников, т.е. 20 и 25 стран. Оставшиеся 5 стран, подписавшие, но не ратифицировавшие конституцию, смогут одновременно пользоваться преимуществами, которые даёт им конституция, и не выполнять противоречащие национальным интересам обязанности. На статус привилегированных стран вполне обоснованно претендуют Франция, Нидерланды, Дания, Швеция и Англия. Характерно, что Германия не смотря на всю свою экономическую мощь оказалась в другой группе стран. Причина этого в том, что большая часть промышленного потенциала Германии Германии не принадлежит.

**4. Социальные критерии.**

К социальным критериям можно отнести:

4.1. Реальные доходы населения.

4.2. Бюджетная обеспеченность.

4.3. Демографические показатели (продолжительность жизни, рождаемость, смертность, возрастная структура).

4.4. Показатели здоровья.

4.5. Занятость населения.

4.6. Наличие смысла жизни.

4.7. Осознание населением экологических проблем.

4.8. Готовность населения на самоограничения по экологическим причинам.

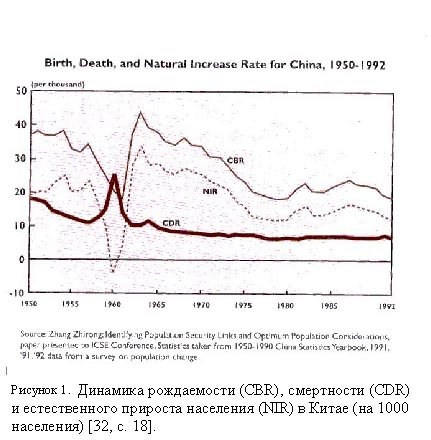
Доходы населения являются важнейшим показателем, от которого зависят многие другие обстоятельства. Например, Всемирная организация здравоохранения отводит доходам первую позицию среди факторов, от которых зависит здоровье населения. С другой стороны, распространенная процедура приведения доходов к долларовому эквиваленту, в особенности, с использованием рыночных курсов не дает реального представления о степени социальной устойчивости системы. Долларовый эквивалент важен для оценки покупательной способности населения в отношении товаров, производимых ТНК. Реальные доходы населения на конкретной территории необходимо сравнивать с [1]: (1) прожиточным минимумом (нижняя граница - далее начинается физическая и нравственная деградация людей) и (2) социальным стандартом (верхняя граница - далее резко снижается мотивация к труду). Именно доходы в этих границах обеспечивают социальную устойчивость общества.

На первый взгляд эфемерным критерием является "наличие смысла жизни". Его введение логично следует из определения устойчивого развития на основе понятия "счастья", потому что стремление к счастью является основным мотивом, определяющим поведение человека [28]. Но данный критерий имеет и практическое значение. От настроений в обществе, его менталитета зависят направленность поведения людей и принимаемых решений [29]. По мнению ряда исследователей [30, 31] именно социальная агрессивность и социальная апатия (т.е. отсутствие смысла жизни) являются основными причинами высокой смертности населения в странах СНГ.

Хотя в процесс деиндустриализации в странах Западной Европы зашел достаточно далеко, они оказываются не в состоянии обеспечить воспроизводство рабочей силы, необходимой для обеспечения внутренних потребностей, и привлекают ее из-за рубежа. Причинами этого являются как отрицательный естественный прирост населения, так и нежелание коренного населения выполнять определенные работы, не соответствующие их культурному уровню. По мнению автора, изменение демографической структуры является одним из важнейших факторов, дестабилизирующих страны Западной Европы.

Главной причиной, определяющей депопуляцию коренных этносов развитых стран, является широкое вовлечение в общественную, в т.ч. в экономическую, деятельность женщин.

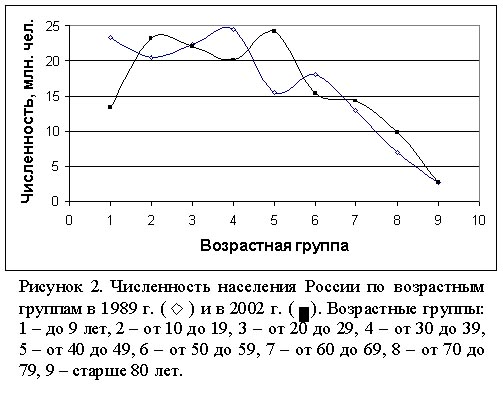
В этой связи весьма показательна динамика демографических показателей в Китае (см. рис. 1) [32, с. 18]. Вызванный культурной революцией резкий спад рождаемости был очень быстро преодолен, поскольку она не изменила социальную психологию основной массы населения. И лишь в ходе социально-экономических преобразований 80-тых годов произошло сокращение прироста населения. Поэтому нельзя говорить о том, что абсолютная величина доходов является причиной низкой рождаемости в России. Спад рождаемости стал следствием воздействия на протяжении ряда лет "шоковой терапии".



Для простого воспроизводства населения на каждую женщину должно приходиться два ребенка. Для удовлетворения инстинкта материнства женщине, при условии ее вовлечения в общественную жизнь, оказывается достаточно одного ребенка. Приостановить депопуляцию можно только вернув женщину в семью. Но этот процесс, трудный сам по себе, будет иметь отрицательные экономические последствия. Таким образом, коренные этносы развитых стран оказались между вымиранием с одной стороны и экономическим кризисом с другой стороны. Проблема данного выбора в настоящий момент не только не осмыслена, но и не осознана.

Обратимся теперь к России. За годы экономических реформ в стране произошло значительное сокращение рождаемости и увеличение смертности. В целом за период между переписями населения, с 1989 по 2002 г. естественная убыль населения в России составила 7,4 млн. чел. Она, однако, была скомпенсирована положительным балансом миграции - +5,6 млн. чел. Так что общее снижение численности составило всего 1,8 млн. чел., а численность трудоспособного населения за счет миграции даже возросла на 5,3 млн. чел. [8]. Все это ослабило внимание общественности и руководства страны к демографической проблематике. А между тем за эти годы резко изменилась возрастная структура населения: численность в группе до 9 лет уменьшилась с 23,4 млн. чел. в 1989 г. до 13,3 млн. чел. в 2002 г. [8] (см. рис. 2). Это означает такое же резкое сокращение репродуктивной группы через 15-20 лет и новый обвал в рождаемости. Важность данной проблемы осознана на государственном уровне лишь частично. Так в Проекте Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005-2008 годы), подготовленном Министерством экономического развития и торговли [33], ограничились лишь констатацией проблемы, не предложив ни каких мер по её преодолению.

В настоящее время в России в среднем на каждую женщину приходится в сельской местности 1,5 ребенка, а в городах - 1,25 [8]. Вместо двух, необходимых для простого воспроизводства населения. По этому показателю Россия уступает развитым странам в целом (показатель рождаемости 1,7 [27, с. 13]. В среднем по Европе показатель рождаемости составляет 1,40, при этом его величина в Германии - 1,30, в Италии - 1,20, а в Испании - 1,07 [34]. Таким образом, исторические перспективы Европы в целом и России в частности выглядят весьма печально, поскольку, как указывается в монографии [27, с. 13], из двух стран будет обладать большей совокупной мощью та страна, у которой больше демографический ресурс.



Оценивая шансы нации на устойчивое развитие необходимо оценивать и ее менталитет или ментальность, которую можно рассматривать в качестве регулятора жизни людей. Под ментальностью предлагается понимать [35] совокупное сознание и поведение простых людей в части их верований, убеждений, желаний, ценностей, норм и действий. Причем сами люди рассматривают их как "правильные", "хорошие" или "необходимые". В таком контексте ментальность можно понимать так же как некий аналог здравого смысла. Здравый смысл - это опыт и мудрость в одних отношениях, опора на культурные традиции - в других, банальность - в третьих.

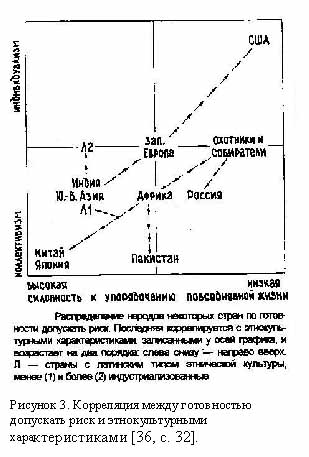
Таблица 2

Основные народности, населяющие Россию [8]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2002 г. в % к 1989 г. | Доля в общем составе, % |
| Всё население | 98,7 | 100 |
| Украинцы | 67,5 | 2 |
| Белорусы | 67,5 | 0,6 |
| Мордва | 78,6 | 0,6 |
| Удмурты | 89,1 | 0,4 |
| Чуваши | 92,3 | 1,1 |
| Марийцы | 94,0 | 0,4 |
| Русские | 96,7 | 79,8 |
| Татары | 100,7 | 3,8 |
| Казахи | 103,0 | 0,5 |
| Буряты | 106,7 | 0,3 |
| Якуты | 116,8 | 0,3 |
| Башкиры | 124,4 | 1,2 |
| Осетины | 128,0 | 0,4 |
| Кабардинцы | 134,7 | 0,4 |
| Аварцы | 139,2 | 0,5 |
| Даргинцы | 144,4 | 0,4 |
| Чеченцы | в 1,5 раза | 0,9 |
| Кумыки | в 1,5 раза | 0,3 |
| Лезгины | в 1,6 раза | 0,3 |
| Ингуши | в 1,9 раза | 0,3 |

Примечание: в таблицу не включены народности, для которых изменение численности связано с миграцией: немцы, азербайджанцы, армяне.

Приведем еще один пример влияния менталитета. Показано [36, с. 31], что защищенность населения и хозяйства от природных рисков в Японии на порядок выше, чем в Западной Европе, и на два порядка выше, чем в США. Это связывают с тем, что у Японцев больше развит коллективизм и выше склонность к упорядочению повседневной жизни [36, с. 32] (см. рис. 3).



Другой проблемой, связанной с процессом глобализации, является унификация культур [2]. Мы много говорим о проблеме биоразнообразия, но мало внимания уделяем культурному разнообразию. Биологическое разнообразие ценно, прежде всего, не само по себе, а как основа: 1) дальнейшей эволюции живой природы, 2) приспособляемости биоты к возможным изменениям внешней среды, 3) сохранения биологических связей и зависимостей, обеспечивающих устойчивость экосистем (и не известных в полном объеме ученым). Унификация культур сужает возможности эволюционного развития человеческой цивилизации и повышает вероятность ее тупикового развития.

И здесь, в очередной раз, необходимо вспомнить о главном противоречии - диалектическом противоречии между устойчивостью и развитием. Более динамичные культуры сами в процессе своего развития неизбежно приходят к кризису. Сохранятся ли в течении следующих 100-200 лет коренные этносы Западной Европы или на смену им придут новые "арабизированные" популяции - большой и интересный вопрос. Другим нюансом является то, что у этносов навсегда отставших в экономической гонке шансы сохранить свою идентичность могут оказаться значительно выше.

В начале двадцатого века Европейская цивилизация осознала, что экономическое развитие имеет ограничение, связанное с распределением прибавочной стоимости. В конце двадцатого века, - что экономическое развитие ограничено экологическими факторами. В двадцать первом веке нам предстоит вновь вернуться к переосмыслению социальных ограничений экономического развития, но уже в другом контексте.

В результате любой количественной оценки мы получаем некие средние величины, которые характеризуются дисперсией. И эта дисперсия, отражающая уровни неравномерности, должна присутствовать в критериальной оценке. Но, поскольку, наши оценки относятся не к абстрактным показателям, а к живым людям, особо должны выделяться отклонения от допустимых значений, связанных с безопасностью проживания: предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ, обеспеченности качественной питьевой водой и продуктами питания, уровнем доходов.

**5. Заключение**

В заключении необходимо подчеркнуть три основных момента:

1. Конференция в Йоханнесбурге наглядно продемонстрировала, что одобренная в 1992 г. в Рио-де-Жанейро "Повестка на 21 век" нежизнеспособна и её реализация не может обеспечить устойчивого развития. Причина кроется в том, что в её основу положены принципы свободной торговли. Но свободная торговля в понимании Всемирной торговой организации и устойчивое развитие - несовместимы.

2. Для критериальной оценки любого комплексного процесса очень соблазнительным является изобретение ограниченного числа комплексных критериев. Но практика показывает, что складывание тонн с километрами, как правило, оказывается научно некорректным. В качестве естественного комплексного критерия лучше всего подходит естественный прирост населения, на который влияют почти все другие показатели, и который, как вектор показывает в каком направлении движется государство или этнос.

3. По показателю естественного прироста населения Россия обречена на вымирание при сохранении имеющихся тенденций развития. С другой стороны Россия имеет значительный потенциал для обеспечения собственного устойчивого развития. Задача общества и государства состоит в том, чтобы радикально изменить сложившуюся ситуацию.

Данная статья подготовлена по материалам доклада сделанного на конференциях:

- Пятая международная конференция "Россия: тенденции и перспективы развития", Москва, ИНИОН РАН, 9-10 декабря 2004 г. (материалы конференции не опубликованы);

- Региональная научная конференция студентов и аспирантов "Социально-экономическая ситуация в России: состояние и перспективы", Киров, Вятский социально-экономический институт, 25 января 2005 г. [37];

- Всероссийская научно-техническая конференция "Наука - производство - технологии - экология", Киров, Вятский государственный университет, 21-26 апреля 2005 г. [38].

**Список литературы**

1. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты.// "Урал атомный, Урал промышленный". IX международный экологический симпозиум. Екатеринбург: УрО РАН, институт промышленной экологии, 2001, с. 110-113. Так же опубликовано: НиТ. Текущие публикации. 24 мая 2002 г. URL: http://www.n-t.org/tp/ns/kur.htm.

2. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: региональные аспекты.// Стратегическое управление: регион, город, предприятие. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 10-12 октября 2002 г. Н. Новгород: отделение общественных наук РАН, Нижегородский институт менеджмента и бизнеса, 2003 г., с. 121-123. Так же опубликовано: Всероссийский экологический портал. 3 сентября 2003 г. URL: http://www.ecoportal.ru/view\_public.php?id=99.

3. Урсул А.Д. Переход России к устойчивому развитию. Ноосферная стратегия. М.: Издательский дом "Ноосфера", 1998 г., 500 с.

4. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. Учебное пособие. М.: Прогресс-Традиция, 2000 г., 416 с.

5. Данилов-Данильян В.И. Устойчивое развитие - будущее Российской Федерации//Россия на пути к устойчивому развитию. М.: 1996 г.

6. Проект концепции перехода России на модель устойчиво развития. М.: Международный социально-экологический союз, 1995 г.

7. Повестка на 21 век. Конференция ООН по охране окружающей Среды и развитию, Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г. Извлечения. М.: Центр координации и информации Социально-экологического союза, 1997 г., 31 с.

8. Об итогах Всероссийской переписи населения 2002 года. М.: Госкомстат РФ, 2002 г. URL: http://www.gks.PREPIS/report.htm.

9. Бугакова Т.И. Чрезвычайные экологические ситуации, история вопроса, современное состояние.//Региональные и муниципальные проблемы природопользования. Материалы 7-ой научно-практической конференции. Киров: Вятский государственный университет, 2002 г., с. 9.

10. Островский Н.В. Планирование землепользования в целях обеспечения экологического благополучия. Тезисы докладов VIII международного симпозиума "Урал атомный, Урал промышленный - 2000". Екатеринбург, ИПЭ УрО РАН, 2000 г., с. 188-191.

11. Использование и охрана природных ресурсов в России. Бюллетень НИА "Природные ресурсы", N 9-10, 2003 г.

12. Коронкевич Н.И. Водные ресурсы России на современном этапе [9, с. 83-89].

13. Думанов А.Д., Борисов С.С. Учет использования воды: основные этапы становления и проблемы современного анализа [9, с. 37-64].

14. Островский Н.В. О возможных последствиях для системы нормирования качества окружающей природной среды внедрения ФЗ "О техническом регулировании".//Материалы 8-ой научно-практической конференции "Региональные и муниципальные проблемы природопользования". Кирово-Чепецк: Правительство Кировской области, 2004 г., с. 45-47.

15. Вестник технического регулирования, N 4, 2004 г.

16. Проект федерального закона "Водный Кодекс РФ" N 136492-4.Официальный интернет-сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ. 13 апреля 2005 г. URL: http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/gointra.jsp?c=136492-4.

17. Проект федерального закона "О недрах" N 187513-4.Официальный интернет-сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ. URL: http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/gointra.jsp?c=187513-4.

18. Проект федерального закона "Лесной Кодекс РФ" N 136515-4.Официальный интернет-сайт Государственной Думы Федерального Собрания РФ. 13 апреля 2005 г. URL: http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/gointra.jsp?c=136515-4.

19. Микишин И.В. Перспективы развития российского и европейского рынков газа.//Нефтегазовая вертикаль, 2000 г., N 9, с. 21-24.

20. Фоменко Г.А. Особенности природоохранной деятельности на этапе вступления России в ВТО.//Материалы 8-ой научно-практической конференции "Региональные и муниципальные проблемы природопользования". Кирово-Чепецк: Правительство Кировской области, 2004 г., с. 2-7.

21. Перелет Р.А. Подходы к пониманию устойчивого развития и экономика.//Управление пониманием для устойчивого развития. Сборник под ред. Г.А. Фоменко. Ярославль: НПП "Кадастр", 2003 г., с. 9-23.

22. Лужков Ю.М. Конструктивный либерализм.//Труды вольного экономического общества России, т. 43, 2004 г.

23. Финансовые итоги работы нефтяного комплекса России в 2003 г. Официальный интернет-сайт Министерства промышленности и энергетики России. URL: http://www.mte.gov.ru/docs/1/1606/2039.tec.pdf.

24. Nikolai Ostrovski, Ivan Potrawnyi. Creation of International Economic Tools for Selfregulation as a Way to Increase of Efficiency of the Ecological Conventions.// 3rd Conference of the European Society for Ecological Economics on "Transition Towards a Sustainable Europe. Ecology-Economy-Policy". May 3-6, 2000, Vienna, Austria.

25. Шлейфер А., Трейзман Д. Россия - нормальная страна.//Россия в глобальной политике. Т. 2, N 2, 2004 г., с. 30-52.

26. Йоханнесбургский меморандум. Справедливость в хрупком мире. Меморандум ко Всемирному саммиту по устойчивому развитию. Первый выпуск. Фонд им. Генриха Бёля, август 2002 г.

27. Население и глобализация. Под общей редакцией Н.М. Римашевской. М.: Наука, 2002 г.

28. Островский Н.В. Счастье и устойчивое развитие//Экологические проблемы России. Предложения для обсуждения на 2-ом Всероссийском съезде по охране природы. Москва: Центр экологической политики России, 1999 г. Так же опубликовано: НиТ, текущие публикации, 2002 г., URL: http://www.n-t.org/tp/.

29. Самсонов А.Л. Разумно ли человечество.//"Экология и жизнь", 2000, N 2, с. 10-13.

30. Соломатин Ю.П. Что такое "устойчивое развитие" для Украины?//НиТ. Текущие публикации. 3 июля 2002 г. URL: http://www.n-t.org/tp/.

31. Львов Д.С. Глобализация, права собственности и система социальных гарантий.//Всероссийская научно-практическая конференция "Стратегическое управление: регион, город, предприятие", Нижний Новгород, 10-12 октября 2002 г. Н. Новгород: отделение общественных наук РАН, Нижегородский институт менеджмента и бизнеса, 2003 г., с. 6-11.

32. Population/Environment Equations: Implementation for Future Security. Final report of the third conference of the international consortium for the study of environmental security. 31 May - 4 June 1994, Held at Tufts university., Medford, MA, USA.

33. Проект Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005-2008 годы).// Официальный интернет-сайт Министерства экономического развития и торговли РФ. 27 июня 2005 г. URL: http://www.economy.gov.ru/wps/portal.

34. Зыкин Д. Запад - лучший из Миров? //Альманах "Восток", N 8, ноябрь 2003 г. URL:http://www.situation.ru/app/j\_art\_168.htm.

35. Дорфман Л.Я. Провинциальная ментальность: проект теоретико-эмпирического исследования.//Материалы международной научно-практической конференции "Провинция: процесс международной интеграции в XXI веке". Киров: Вятский социально-экономический институт, 2001 г., с. 13-28.

36. Курбатов А.С., Мягков С.М., Шныпарков А.Л. Природный риск для городов России. М.: НИиПИ экологии города, 1997, 240 с.

37. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: национальные аспекты.//Сборник материалов научной конференции студентов и аспирантов "Социально-экономическая ситуация в России: состояние и перспективы". Киров: Вятский социально-экономический институт, 2005 г., с. 5-8.

38. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: национальные аспекты.//Сборник материалов Всероссийской научно-технической конференции "Наука - производство - технологии - экология". Киров: Вятский государственный университет, 2005 г., т. 2.