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**Введение.**

**На данном этапе развития экономических и политических пре­образований, происходящих в Российской Федерации и соседних го­сударствах, преемниках бывшего СССР, когда с политической сцены уже ушли главные действующие лица периода перестройки, сам ин­терес к этому периоду в российской истории несколько утих, мож­но попытаться рассмотреть это время в истории нашего государс­тва, дабы найти ответы на те вопросы и проблемы, которые у нас возникают сейчас.**

Понятие "перестройка" весьма спорно: каждый подразумевает под ним нечто, соответствующее его политическим взглядам. Кто говорит, что перестройка уже закончилась, кто говорит, что еще не начиналась... Чтобы сразу освободиться от лишних вопросов, необходимо объяснить, что же я имею в виду под словом "перест­ройка" Можно давать ему множество определений, но я, на мой взгляд выбрал самое широкое: перестройка - совокупность госу­дарственно-правовых, политических и социальных явлений и про­цессов, связанных с реформами и разрушением государственно-пра­вовых и общественно-политических институтов СССР, происходивших в период 1985-1991 годов.

**В данной работе моей целью не является подробнейшее осве­щение абсолютно всех явлений и процессов происходивших в стране в тот период. Как вы понимаете это невозможно осуществить в рамках реферата. Поэтому я остановлюсь на основных и ключевых, по моему мнению проблемах перестройки.**

**Что же касается временных границ, то их объяснить очень легко: 1985 год - приход к власти Горбачева и начало реформиро­вания( и разрушения); 1991 год - путч, который ускорил процесс развала СССР, то есть это та дата, когда СССР прекратил факти­чески свое существование. Оставляю за собой право эти границы несколько раздвигать, дабы проводить параллели с современностью и прошлым.**

**В качестве источников я использую периодическую литературу того времени, а именно газеты "Московский Комсомолец" и "Аргументы и Факты", некоторые журналы - международный ежегодник "По­литика и экономика", "Деловые люди" и др. Последним двум источ­никам я доверяю несколько больше, чем газетам, так как это серьезные издания.**

**Кроме того, в моем распоряжении были хрестоматийные источ­ники - "История Советского государства Н. Верта" и "История Отечества"(школьный учебник) Но эти источники не могут быть ис­пользованы как основные по той причине, что отражают определен­ную идеологическую позицию, а нам важны комментарии, лишенные этого недостатка. Именно поэтому я предпочитаю опираться в ос­новном на журналы.**

**Итак, я приступаю к рассмотрению данной темы.**

**История СССР с 1917 по 1985 годы вкратце.**

**События 1985-1991 годов нельзя рассматривать, не зная пре­дыстории, поэтому в этой главе мы изложим вкратце, что лежало у истоков этого государства и что привело его к перестройке. Этап 1985-1991 годов связывают прежде всего с именем Горбачева, поэ­тому в этой главе мы рассмотрим этап от 1917-1985 годов, от прихода к власти Ленина до прихода к власти Горбачева.**

**В 1917 году, воспользовавшись царившим в стране хаосом и умело сыграв на низменных чувствах народных масс, путем военно­го переворота к власти пришли большевики во главе с Лениным. Этим было положено начало созданию невиданного государс­тва-монстра.**

**Первым делом большевики спешили удовлетворить запросы той части населения, благодаря которой они пришли к власти. Это вы­лилось в так называемую "экспроприацию экспроприаторов", но на­род говорил проще: "грабь награбленное". Таким образом, власть оправдывала грабеж имущества, нажитого путем, который эта власть не признавала за честный: путь коммерции и предпринима­тельства.**

**Крестьянам, как известно, больше всего нужна была земля. Своя земля, кровная. Большевики обманули крестьян своим "Декре­том о земле", объявив позже, что земля является общенародной собственностью, понимая под этим собственность государства.**

**Государство взяло на себя все функции эксплуататора, с той лишь разницей, что для борьбы против конкретного эксплуататора можно создать профсоюз или забастовать, и это будет в рамках закона, а эксплуататор-государство само издает законы, и тут же признает профсоюз "контрреволюционным формированием", а забас­товку - "саботажем" и расстреляет зачинщиков.**

**Ленин поздно, но понял свои ошибки, введя нэп, но исправ­лять что-либо было уже поздно. Вокруг него создалась когорта тех, кому нравилось понукать массы и грозить маузером, и эта когорта потихоньку отстранила его от власти, а вскоре он и сам умер.**

**В тридцатые годы, когда страной правил Сталин, была произ­ведена коллективизация, приведшая к массовой гибели крестьян**

**как от голода, так и в результате повальных высылок.**

**Бедные крестьяне желали стать богаче, но иного способов, как отнять имущество у богатого, не видели. Большевики и не стали искать иных способов. Кулак был большей частью выкорчеван еще во время революции, но потребности бедных надо было как-то удовлетворить и богатых середняков произвели в кулаки, которых и истребили. Крестьянам запретили менять место жительства - фактически сделали из них крепостных.**

**Время правления Сталина вошло в историю, как годы массового террора. Террор, с одной стороны, истреблял инакомыслящих и просто вредных правящим кругам людей, а с другой стороны, влиял на психику народа: нагнетал страх перед властью и давал почувс­твовать каждому индивидууму, что его судьба - полностью в руках власти. Была введена паспортная система, причем закрепощенные крестьяне паспортов не имели. Паспорт содержал (и содержит) унизительные графы "национальность" и "прописка", которых нет в паспорте ни одной из цивилизованных стран.**

**Умных людей, могущих быть опасными, то есть интеллигенцию и духовенство, уничтожали. Насаждалась новая, классовая идеоло­гия. Классический пример: сына расстреливали за то, что он не донес на отца.**

**На период правления Сталина пришлась и Великая Отечествен­ная война, едва не проигранная из-за некомпетентности высшего руководства и прежде всего из-за самого Сталина. Все умные вое­начальники были им уничтожены: Тухачевский, Блюхер и т.д. Коли­чество погибших советских людей в этой войне, по некоторым оценкам превышает, тридцать миллионов, и такое их количество обусловлено неподготовленностью к войне и потере вследствие этого огромной территории.**

**После смерти Сталина в 1953 году к власти пришел Хрущев, который через три года на XX съезде заявил о культе личности Сталина и вреде, принесенном этим культом. Многие тысячи невин­но пострадавших были реабилитированы.**

**С этого момента начинается "хрущевская оттепель", омрачен­ная началом "холодной войны". Еще до смерти Сталина было созда­но атомное оружие, а Хрущев продолжил гонку вооружений. Нарас­тание напряженности вылилось в 1962 году в Карибский кризис, едва не приведший мир к ядерной катастрофе.**

**Правление Хрущева вошло в историю, как время великих ре­форм. Было затронуто буквально все: сельское хозяйство, промыш­ленность, финансовая система. Уровень жизни народа стал поти­хоньку повышаться, цены снижались, были отменены карточки. Крестьяне получили паспорта. Приподнялся "железный занавес", закрывавший пути за рубеж.**

**Имя Хрущева связывают с первым искусственным спутником Зем­ли (1957) и первым человеком в космосе (1961).**

**Во время руководства Хрущева с его стороны были проявления субъективизма и волюнтаризма. Всем памятны его "догоним и пере­гоним Америку", "коммунизм к 1980 году", "кукуруза - царица по­лей" и "мы вам покажем кузькину мать!". Увлечение Хрущева ра­кетной техникой чуть было не привело к расформированию артилле­рийских войск.**

**Хрущев - единственный правитель СССР, покинувший пост жи­вым. 14 октября 1964 года, во время отдыха Хрущева в Пицунде, оппозиция в ЦК сняла его с должности генсека.**

**Новым генсеком стал Брежнев. Его правление ознаменовалось тотальной коррупцией, проникающей во все сферы общества: органы внутренних дел, прокуратура, партийное руководство, торговля и прочее. В Средней Азии сформировались настоящие феодальные ми­ни-государства, основанные на взятках. В казне их "правителей" осели ценности на миллионы рублей. Отсюда деньги шли "наверх", в Москву.**

**Характером Брежнев отличался мягким и добродушным, он не прибегал к репрессиям.**

**Уровень жизни народа рос за счет получения валюты от прода­жи нефти за границу. Об этом времени нередко теперь вспоминают, ностальгически вздыхая - надо же, все ведь было... Тотальное распределение, подавление инициативы, предприимчивости, отсутс­твие экономического стимулирования труда, замена его политичес­кими лозунгами приводят к застою легальной экономики и процве­танию "теневой", в которой наличествовали все нормальные товар­но-денежные отношения.**

**После смерти Брежнева в 76 лет (10 ноября 1982 года) начи­нается головокружительная "карусель": сначала генсеком стано­вится 74-летний (председатель КГБ с мая 1967г.) Андропов.**

**9 февраля 1984 года Андропов умирает и генсеком становится**

**73-летний Черненко. Он не оставил практически никакой памяти о себе и 12 марта 1985 года опять же скончался.**

**С этого момента начинается правление Горбачева. Ему всего 54 года, по сравнению с предыдущими генсеками он выглядит до­вольно молодо. Народ после прихода Горбачева к власти ожидает перемен...**

**Предпосылки перестройки.**

**Десять лет назад руководство КПСС провозгласило курс на перестройку. По масштабу вызванных ею перемен в Европе, да и во всем мире ее справедливо сопоставляют с такими историческими событиями, как Великая французская революция или Октябрь 1917 года в России. Верно и то, что она носит затяжной, мучительный характер. В последнее время все реже и реже произносят само это слово - "перестройка", зато все чаще говорят, что она заверши­лась, исчерпав себя и потерпела поражение.**

**Так завершилась перестройка или нет? Чем она является или, во всяком случае, была? Чтобы ответить на эти вопросы, просле­дим - в самых общих чертах - как она развивалась, как менялась роза вызванных ею политических ветров.**

**Итак, термин "перестройка" появился в нашей политической лексике в 1985 году. Но чем была тогдашняя "перестройка"? Ап­рель 1985 года положил начало медленным, осторожным реформам, направленным на частичное обновление существующей системы. Пе­ремены, происходившие на протяжении примерно трех последующих лет, отдаленно напоминали ситуацию, сложившуюся в России в кон­це 50-х годов прошлого века. Сто тридцать лет назад потребность в частичной модернизации режима была осознана в результате по­ражения в Крымской войне, которая продемонстрировала всему ми­ру, как далеко отстала Российская империя от других европейских держав за время, прошедшее после триумфальной победы ее над на­полеоновской Францией. Теперь же причиной начавшегося "ремонта" стало отставание от США в гонке космических вооружений: неспо­собность в силу экономических причин дать ответ на программу "звездных войн" убедила правящие круги СССР в том, что соревно­вание в сфере высоких технологий уже почти проиграно (о близос­ти экономического кризиса говорит хотя бы такой факт: в 1971-1985 г.г. налицо была отрицательная динамика роста по важ­нейшим экономическим показателям. Темпы роста национального до­хода составляли в восьмой пятилетке - 41 процент, в девятой - 28, в десятой - 21, в одиннадцатой - 17 процентов. Рост произ­водительности труда в восьмой пятилетке был 37 процентов, в де­вятой - 25, в десятой - 17 процентов).**

**Но имелось и характерное отличие. Чтобы его показать, про­цитируем одного популярного в прошлом, но непопулярного ныне немецкого автора. В середине прошлого века он писал о России следующее: "При существовавших политических условиях в стране не была возможна никакая иная административная система, кроме исключительно господствовавшей в ней и доведенной до предела бюрократической системы. Чтобы заложить основы более подходящей системы, Александр II вынужден был вновь обратиться к идее ос­вобождения крепостных. Ему пришлось бороться с двумя грозными противниками: с дворянством и с той самой бюрократией, которую он возымел намерение реформировать вопреки ее собственному же­ланию и которая должна была в то же время служить орудием вы­полнения его планов. Ему негде было искать поддержки, кроме как в традиционной и пассивной покорности инертной массы русских крепостных и купцов, которые до сего времени лишены были даже права задумываться над своим политическим положением. Чтобы сделать их поддержку реальной, он должен был создать нечто вро­де общественного мнения и хотя бы подобие прессы. В связи с этим была ослаблена цензура и предоставлена возможность для вежливой, благонамеренной и весьма почтительной в выражениях дискуссии; была разрешена даже легкая и учтивая критика дейс­твий чиновников".**

**Это мысли Энгельса из его работы "Европа в 1858 году" (Маркс К., Энгельс Ф., соч.т.12, с.672). Не правда ли, все очень похоже - с точки зрения методов?**

**Но вот что касается целей... Если Александр II поставил в повестку дня вопрос, решение которого могло коренным образом изменить всю систему общественных отношений, то новый Генераль­ный секретарь М.С.Горбачев поначалу лишь возрождал времена хру­щевской "оттепели". Речь шла вовсе не о том, чтобы изменить систему - существующая вполне устраивала правящие верхи. Систе­му эту стремились лишь приспособить к новым - прежде всего меж­дународным - условиям. Отмена крепостного права даже в том ва­рианте, который был реализован Александром II, привела к су­щественному расширению "степеней свободы" для большинства насе­ления Российской империи. Напротив, в первоначальном проекте перестройки во главу угла ставилась технология, а не человек - ему отводилась непонятная роль "человеческого фактора".**

**Первые реформы.**

**Причины нынешнего кризиса в экономике, по мнению специалис­тов, не доверять которым нет оснований, надо искать в уродливой структуре народного хозяйства страны и отсутствии серьезных стимулов к труду. Все это следует умножить на серьезные ошибки в управлении, допущенные в начале перестройки.**

**Кстати, первоначально, на XVII Съезде КПСС вопрос ставился правильно: повернуть производство лицом к потребителю и активи­зировать человеческий фактор. Но как добиться поставленной це­ли? Горбачев избрал вполне марксистский метод - метод проб и ошибок.**

**Сначала было "ускорение" - наивная попытка с помощью идео­логических заклинаний и призывов к "каждому на своем рабочем месте" заставить проржавевший хозяйственный механизм крутиться быстрее. Но одними уговорами было не обойтись: на выпуск това­ров народного потребления была задействована только одна седь­мая часть основных производственных фондов. И правительство за­теяло малую индустриализацию - с тем, чтобы в конечном итоге модернизировать отсталую легкую промышленность. Все это, одна­ко, закончилось провалом уже на первом этапе: миллиардные гос­капвложения в базовые отрасли бесследно растворились во всеоб­щем бедламе - нового оборудования, материалов, технологий лег­кая промышленность так и не дождалась.**

**Тогда сократили закупку ширпотреба и бросили валютные средства на закупку техники за рубежом. Результат - минималь­ный. Часть оборудования так и осталась на складах и под откры­тым небом - нехватка производственных площадей. А то, что уда­лось в конце концов смонтировать, то и дело давало отказы. Це­лые поточные линии простаивали из-за неправильной эксплуатации, отсутствия запчастей, низкого качества сырья.**

**Наконец поняли, что при отсутствии стимулов у производите­лей ничего в экономике не повернешь. Решили дать предприятиям хозрасчетную самостоятельность. Но ограниченная свобода оберну­лась лишь правом бесконтрольного расходования государственных средств и привела к вздуванию цен, сокращению объемов произ­водства и резкому росту денежной массы в наличном обращении.**

**Рост заработков при этом никак не повлиял на выход конечной потребительской продукции, поскольку деньги выплачивались не только производителям товаров, но и всем остальным без исключе­ния.**

**Желание власти выглядеть хорошо без всяких на то оснований сыграло с ней плохую шутку. Не сокращая прежних расходов, в центре и на местах разрабатывали бесчисленные социальные прог­раммы, закачивали в экономику инфляционные деньги. В конце кон­цов раздутый платежеспособный спрос начал потихоньку раздавли­вать и торговлю, и потребительский сектор промышленности.**

**Потери народного хозяйства от первой реформы Горбачева - антиалкогольной компании - оцениваются в 40 млрд. рублей. Урон, который нанесла нашей социалистической экономике реформа 1987 года, вообще не поддается исчислению. Второе дыхание к социа­лизму так и не пришло - началась агония...**

**Реформа избирательной системы. Первый и Второй Съезды.**

**Первым конкретным шагом на пути политической реформы стали решения внеочередной двенадцатой сессии ВС СССР (одиннадцатого созыва), состоявшейся 29 ноября - 1 декабря 1988 г. Эти решения предусматривали изменение структуры высших органов власти и го­сударственного управления страны, наделение вновь учрежденного Съезда народных депутатов и избираемого им ВС СССР реальными властными функциями, а также изменение избирательной системы, прежде всего введение выборов на альтернативной основе.**

**1989 год стал годом радикальных изменений, особенно в поли­тической структуре общества. Состоявшимся в 1989 году выборам народных депутатов СССР (март - май) предшествовала невиданная в нашей стране избирательная кампания, начавшаяся еще на исходе 1988 г. Возможность выдвижения нескольких альтернативных канди­датов (на 2250 депутатских мест было выдвинуто 9505 кандидатов) наконец-то давала советским гражданам действительно выбирать одного из нескольких.**

**Треть народных депутатов избиралась от общественных органи­заций, что позволило коммунистам, как наиболее массовой "об­щественной организации" на Съезде иметь большинство, или, как говорят в цивилизованных странах - лобби. Об этом было заявле­но, как о достижении: доля коммунистов среди народных депутатов оказалась 87% против 71.5% предыдущего созыва, на основе чего делался громкий вывод о том, что в условиях свободы выбора был подтвержден авторитет партии.**

**В выборах, проходивших 26 марта 1989 г. по 1500 территори­альным и национально-территориальным округам, участвовала 89.8% включенных в списки избирателей. Эти выборы стали заметным сдвигом общества в сторону демократии, по крайней мере, как тогда казалось. За работой Съезда следила вся страна - повсе­местно зафиксировано снижение производительности труда.**

**Первый Съезд народных депутатов СССР (25 мая - 9 июня 1989 г.) стал весьма крупным политическим событием. Никогда еще не было такого в истории этой страны. Конечно, сейчас можно с иро­нией смотреть на те баталии, что происходили по Съезде, но тог­да это выглядело победой демократии. Практических результатов Съезда было немного, в частности был избран новый ВС СССР. Было принято несколько общих постановлений, например Постановление об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР.**

**Дискуссии на втором Съезде народных депутатов СССР (12-24 декабря 1989 г.) носили более деловой характер по сравнению с первым Съездом. Второй Съезд принял 36 нормативных актов, в т.ч. 5 законов и 26 постановлений. Одним из центральных вопро­сов повестки дня второго Съезда народных депутатов было обсуж­дение мер по оздоровлению экономики. Был обсужден вопрос о борьбе с организованной преступностью. Съезд рассмотрел доклады комиссия, посвященных как внешнеполитическим проблемам (оценка договора о ненападении между СССР и Германией от 23 августа 1939 г., политическая оценка ввода советских войск в Афганистан в 1979 г.) так и внутриполитическим (о следственной группе Гдляна, о событиях в Тбилиси 9 апреля 1989 г, о привилегиях)...**

**Когда открылся Первый Съезд народных депутатов, многие воз­лагали на него свои надежды на лучшую жизнь. Но, как и многим надеждам нашего народа, им не суждено было оправдаться. Первый Съезд называют теперь "игрой в демократию", каковой он, собс­твенно, и являлся. Ко Второму Съезду интерес людей уже заметно поутих. Народу уже стало ясно, что нельзя одним волшебным махом сделать жизнь лучше. Реформа избирательной системы являлась де­лом необходимым, но конкретного, насущного она народу дала нем­ного.**

**Введение президентства.**

**Летом-осенью 1989 года реформаторы в КПСС, не захотевшие избавиться от цепких объятий консерваторов, дали демократам возможность набрать политическую силу и влияние, позволили им представить правоцентристское единство в КПСС как стратегичес­кую линию, а не как временный тактический маневр. Ситуация в стране требовала решительного развития курса на смешанную эко­номику, на создание правового государства и заключение нового союзного договора. Все это объективно работало на демократов.**

**К зиме 1989/90 года политическая ситуация существенно изме­нилась. Горбачев, не без оснований опасаясь, что весенние выбо­ры в республиках приведут к победе радикальных сил ("Демократи­ческая Россия", РУХ и другие), которые сразу же - по примеру Прибалтики - постараются занять независимую позицию в отношении возглавляемого им Верховного Совета Союза, сделал шаг, против которого он и его единомышленники выступали еще несколько меся­цев назад. Используя свой авторитет в возглавляемом им Верхов­ным Совете СССР, он сумел - при сопротивлении Межрегиональной депутатской группы - провести решение об учреждении поста Пре­зидента СССР. Став Президентом, Горбачев получил широкие поли­тические полномочия и тем самым сильно укрепил свою власть в стране.**

**Это было почти год назад. Но за прошедшее с тех пор время ситуация вновь изменилась. Сначала произошел сдвиг "влево" в расстановке сил на политической арене. В России победу на выбо­рах, хотя и с минимальным перевесом, одержал блок "Демократи­ческая Россия". Лидером парламента РСФСР стал Б.Н.Ельцин - не­ординарный политик: с одной стороны, он символизирует "сильную личность" (известны те "крутые" методы, которыми Ельцин пользо­вался в бытность его Первым секретарем МГК КПСС), с другой сто­роны - он прост, открыт, демократичен, его политическому стилю присущ популизм. Демократы возглавили Московский, Ленинградс­кий, ряд советов других крупных городов. Схожее положение соз­далось на Украине, в Молдове, Армении, Грузии, в Прибалтийских республиках.**

Затем политическая борьба перешла на государственный уровень. Сложилось фактическое многовластие, при котором союзные и республиканские структуры не могли ни действовать без оглядки друг на друга, ни договориться между собой. "Война законов" между Союзом и республиками велась с переменным успехом и к зи­ме 1990/91 года достигла апогея в связи с трагическими события­ми в Прибалтике, борьбой вокруг Союзного договора и союзного бюджета. Все это происходило на фоне быстрого развала экономи­ки, межнациональной конфронтации между республиками и внутри их.

**В результате наметился очередной сдвиг в умонастроениях об­щества. После того, как в крупных индустриальных центрах России и Украины к власти пришли демократы, прошло немало времени, но ситуация продолжала ухудшаться. Более того, демократия явствен­но вырождалась в анархию, усиливая тоску по "сильной руке". По­добные настроения овладели и Верховным Советом СССР: в декабре он, опасаясь непредсказуемого развития событий, делегировал Президенту дополнительные полномочия, а заодно - дополнительную ответственность. Горбачев же в январе этого года сформировал новый Кабинет министров, в котором ключевые посты заняли предс­тавители "просвещенной" бюрократии и военно-промышленного комп­лекса.**

**Первый президент.**

**Избрание Горбачева на должность Генерального секретаря ЦК КПСС вовсе не было предопределено расстановкой политических сил. Был, по признанию самого Михаила Сергеевича, и другой кан­дидат. Но в результате скрытой, недоступной простому смертному аппаратной игры победу одержала именно его команда.**

**Естественно, Горбачеву нужно было укрепиться у власти. А для того, чтобы идеологически обосновать свою борьбу со "скле­ротическими геронтократами", старой партийной гвардией, он вы­нужден был провозгласить курс на обновление социализма с его ведущей и направляющей силой - КПСС. Поначалу, в апреле, когда народ скорбил по поводу алкогольной кампании, начались кадровые перестановки. Один за другим отправлялись на заслуженный отдых партийные вожди областей и республик. Чисткой аппарата руково­дил теперь уже подзабытый Егор Кузьмич Лигачев, и за два года справился со своей задачей - рассадил преданных людей на все ключевые посты.**

**На этом все партийные "перестройки" до Горбачева, как пра­вило, заканчивались, но влияние Лигачева в партии возросло нас­только, что генсек почувствовал дыхание конкурента в затылок. И не успела новая номенклатура припасть к кормушке, как Горбачев объявил о том, что перестройка продолжается.**

**Однако "свалить" Лигачева на партийной арене оказалось не так-то просто, и Горбачеву в конце концов пришлось создавать альтернативные структуры в виде Верховного Совета и Съезда на­родных депутатов, чтобы держать аппаратчиков в постоянном нап­ряжении. В сидении на двух стульях сразу Горбачев нашел для се­бя несомненную пользу: партократов всегда можно было припугнуть демократами, а демократов - славой КПСС.**

**Наконец, на XVIII Съезде задача-максимум была выполнена: Горбачев окончательно подмял под себя партаппарат, который даже смирился с переходом к рынку и потерей европейских колоний. Но оказалось, что борьба за власть не закончена, напротив - всту­пает в новую стадию. Инициативу теперь перехватили демократы во главе с Б.Н.Ельциным.**

**Ельцин как Президент.**

**Существуют, видимо, несколько типов, моделей поведения "первого лица" государства. "Вождь" знает, как надо, и ведет народ к новым и новым свершениям. "Патрон" заботится о том, чтобы все члены большой семьи-государства были довольны, сыты и друг друга не обижали."Аарбитр" следит за соответствием всех проявлений жизни писаным и неписанным законам. И т. д.**

**Первая, "бунтарская", часть политической карьеры Ельцина, казалось, закончилась 29 мая 1990 года, когда он был избран председателем Верховного Совета России. Впрочем, трудно было ожидать, что в новой роли он напрочь откажется от прежних поли­тических привычек. Став через год президентом, Ельцин вскоре продемонстрировал, что намерен сочетать в своей деятельности все три модели поведения. Наверное, харизматический лидер так и должен был себя вести, именно этого и ждали его приверженцы.**

**Осознавая себя внепартийным, выражающим интересы целого народа президентом, Ельцин поневоле стремится держаться за все рычаги власти, не довольствуясь ролью главы ее исполнительной ветви. Этим, по-видимому, и обусловлен стиль поведения прези­дента, который аналитики именуют "конфронтационным". Конфронта­ция заложена в том, что Ельцин все время стремится действовать в системе простейшей, привычной ему с 1987 года схемы: массы и лидер. Советы, Конституционный суд и кто бы то ни было еще, претендующий на самостоятельную политическую роль, т. е. на вы­ражение части "застолбленных" президентом народных интересов, неизбежно рискуют быть объявленными "реакционными", "утративши­ми доверие" и т. п.**

**Одним из самых трудных, однако, испытаний, ожидавших Ель­цина на посту президента, стало другое - сочетание лозунгов "ДемРоссии" с императивом российской державности. На первых по­рах Ельцин, как я помню, "раздавал" суверенитеты "каждому по способностям", но обещал сберечь единство России. Но ведь единство подлинной, исторической России, существовавшей с 1922 года под псевдонимом "СССР", было разрушено в Беловежской пуще. Неясно, был ли Ельцин инициатором беловежских соглашений; каким именно виделось ему тогда СНГ и т. д. Но сам факт участия в уп-**

**разднении СССР стал, пожалуй, самым крупным и драматическим со­бытием политической биографии Ельцина. А когда в внутри РФ Чеч­ня взяла "слишком много" суверенитета, Ельцин попробовал вме­шаться, но безуспешно. Теперь, когда почти все российские авто­номии обзавелись собственными президентами и конституциями, Ельцину, возможно, и хотелось бы снова оказаться единственным президентом в своей стране, но не совсем ясно, как это сделать. А Конституция написана уже и в Вятке, пишется в Туле ...**

**Некоторое время назад Ельцин вдруг объявил, что он "нацио­налист" (конечно, в смысле приверженности национальной идее). Но следует все же признать, что внутрироссийская региональная политика остается пока одним из самых слабых мест администрации Ельцина.**

**Анализ либеральных и других движений.**

**Почему не успев народиться, демократия уступает место ав­торитарному президентскому режиму и происходит "перестройка пе­рестройки"?**

**Во-первых, демократия, в отличие от "демократизации", предполагает определенный тип общественных отношений, и опыт мировой истории это подтверждает. Прежде всего, демократия тре­бует, чтобы в обществе друг другу противостояли свободные и равные собственники, которые наделены всеми гражданскими права­ми . Из этих предпосылок демократии у нас наличествует в лучшем случае лишь одна - формальное равенство. Но равенство людей несвободных (вспомните про паспортный режим, прописку, лимиты, визитки и талоны), практически лишенных собственности. На такой почве демократизация неизбежно ведет не к демократии, а к ох­лократии, к власти толпы, а не народа. Если бы экономическая реформа продвигалась хотя бы вровень с демократизацией!.. Но этого не получилось, а посему складывающиеся политические формы и институты были лишены адекватного демократического содержания и работали не столько на укрепление, сколько на дискредитацию демократии.**

**Естественное и закономерное размежевание в стане демокра­тических сил, начавшееся буквально сразу после того, как им удалось решить свою первую задачу - потеснить у кормила власти партийную номенклатуру, отнюдь не укрепило шансы демократичес­кой перестройки. Пока демократы выступали "против" власть пре­держащих, набирали очки в предвыборных кампаниях, они были еди­ны. На как только перед ними стал вопрос о позитивной программе действий, в лагере победителей начались разногласия. Обнаружи­лось, что наиболее организованное, опирающееся на мощную систе­мы органов массовой информации крыло демократов, стоит на пра­волиберальных, пробуржуазных позициях. Более умеренные, но так же либеральные в целом позиции занимает центристский блок. Су­ществует также альтернативный им блок - "Левая демократия". В него вошли некоторые малочисленные партии и движения социалис­тической ориентации.**

В таком размежевании нет ничего неожиданного: понятно, что интересы будущих предпринимателей, будущих средних слоев и бу­дущих наемных рабочих по мере развития рыночных структур, мягко говоря, не могут быть во всем одинаковы. Понятно и то, что рас­полагая несравненно лучшей материальной и пропагандистской ба­зой, а так же искушенными идеологами, талантливыми публицистами и умелыми ораторами, либералы завладели не только общественным вниманием, но и определенным политическими рычагами.

**Разумеется, и в стане советских либералов имеются свои проблемы и разногласия. Однако расхождения во взглядах между представителями либерального лагеря не очень существенны. Глав­ное для них - категорическое неприятие не только административ­но-командной системы, но и "гуманного, демократического социа­лизма". По общему мнению либералов, последний несовместим с принципами свободы личности, неприкосновенности частной собс­твенности, политического плюрализма.**

**Гораздо серьезнее расхождения между либералами и другими нарождающимися движениями - в первую очередь новым рабочим дви­жением. В 1990 году была образована Федерация независимых проф­союзов России, укрепил свои позиции Соцпроф. Состоялся Второй съезд шахтеров, объявивший о создании нового горняцкого профсо­юза; аналогичные шаги предприняты рабочими в ряде других отрас­лей промышленности. Прошел 1 Всесоюзный съезд советов трудовых коллективов и рабочих комитетов, который выразил готовность разделить ответственность за ход экономических преобразований в стране, не допустить бесконтрольной распродажи государственной собственности, превращения и прежде всесильных министерств в новые монополистические объединения: концерны и ассоцации (что в настоящее время и происходит).**

**Все активнее выступали другие массовые демократические движения - экологисты ("зеленые"), Федерация обществ потребите­лей, молодежные, женские организации. Однако все они так и не стали главными действующими лицами политического процесса, не смогли переломить его инерцию. на деле победой демократов над КПСС воспользовались лишь либералы, развернувшие отчаянную борьбу против коммунистов-реформаторов.**

**Однако борьба эта, если вынести за скобки события в При­балтике, где центру противостоял даже не национал-либерализм, а коалиция национал-либеральных и национал-социалистических сил,**

**- в целом отнюдь не является борьбой на уничтожение. Ибо рефор­маторы в центре, во главе которых стоит Президент СССР, за пос­ледний год сделали значительный шаг в сторону отказа от прежних идеологических фетишей.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

**Кризис политической системы: необходимость компромисса.**

**Борьба на политической арене страны шла главным образом вокруг двух пунктов (на мой взгляд эта борьба продолжается и по сей день). Первый - общий сценарий развития перестройки. Будет ли это постепенное врастание сложившихся структур управления в рыночное хозяйство и введение государственно-бюрократического капитализма "сверху"? Или же, напротив, ликвидация этих струк­тур и стихийное формирование капитализма "снизу"?**

**Второй узловой момент: поскольку реформы требуют заведомо непопулярных мер, то ответственность за их принятие и все свя­занные с ними издержки возлагаются, как правило, на политичес­ких противников. Чаще всего в роли "козла отпущения" выступал Центр. Это проявлялось, например, в ходе политического сканда­ла, который разразился в Верховном Совете России, когда союзное правительство обнародовало решение о введении договорных цен на ряд товаров (в ноябре 1990 года). а между тем это решение было согласовано и с Б.Н.Ельциным, и с И.С.Силаевым. Известны и об­ратные случаи, когда Центр сам находил "козла": введенный по указу Президента пятипроцентный налог с продаж, изъявший из кармана населения только за январь-февраль 1991 года чуть менее миллиарда (931.5 млн.) рублей, "свалили" на Совет Министров РСФСР.**

**К концу 1990 года установилась патовая ситуация: ни комму­нисты-реформаторы, ни либералы уже не могли, каждые в отдель­ности, добиться позитивных сдвигов в экономике, политике, соци­альной сфере. Главное - они не могли поодиночке противостоять угрозе всеобщей анархии. Первые - потому что в значительной степени утратили поддержку народа, вторые - потому что после своих первых побед успели подрастерять многих своих привержен­цев.**

**Понимание необходимости политического компромисса наблюда­лось как в одном, так и в другом лагере. Коммунисты-реформаторы (и даже коммунисты-консерваторы в лице ЦК КП РСФСР) в своих до­кументах второй половины 1990 года призывали к гражданскому согласию, выражали готовность создать не просто блок сил "соци-**

**алистической ориентации", но пойти на союз со всеми демократи­ческими партиями и движениями. Их оппоненты, хлебнув лиха в ре­шении практических вопросов, с которыми они столкнулись, придя к власти на местном, а кое-где и на республиканском уровне, по­хоже, также были внутренне готовы к сотрудничеству. Идея комп­ромисса с частью аппарата и центром и создания сильной исполни­тельной власти - такой, например, лейтмотив декабрьской прог­раммной статьи Г.Х.Попова, озаглавленной не без претензии: "Что делать?". ("Огонек", 1990, NN 50,51). Идея гражданского согла­сия путем приостановки действия иди полного роспуска всех поли­тических партий стала к концу 1990 года популярной и замелькала на разных флангах либерально-демократического движения. Об этом говорили и А.А.Собчак, и лидер либерально-демократической пар­тии России В.В.Жириновский. Либералы, по всей видимости, поня­ли, что их время истекает, так и не начавшись.**

**Роза политических ветров перестройки изменилась в очеред­ной раз. Разразился острейший кризис сложившейся политической системы. Провозгласив лозунг "Вся власть - Советам!", реформа­торы даже не задумывались над тем, что Советы, которые переста­ли быть приводными ремнями КПСС, не в состоянии организовать нормальный процесс политического развития. Пресса КПСС остро критиковала "некомпетентных демократов", не умеющих наладить работу тех Советов, в которых им принадлежит большинство. "Не­компетентные демократы" кивали на "саботаж" со стороны прежней правящей касты - аппарата исполнительной власти, мафиозных структур. Однако суть дела глубже. Политический кризис конца 1990 года - результат не столько некомпетентности или саботажа, сколько отжившего типа государственности.**

**Каждая политическая сила стремилась искать собственный вы­ход из этого кризиса. Болезненнее всего на него реагировали "государственные сословия" - те слои, само существование кото­рых было поставлено сейчас на карту. Они все энергичнее подтал­кивали Президента и Верховный Совет СССР к установлении, авто­ритарного президентского режима при номинальной советской влас­ти. Горбачев, хотя и не без колебаний, вынужден был идти на это. он нуждался в поддержке, но получить же ее было ниоткуда больше не мог : КПСС утратила мобилизационные способности, а с либералами сотрудничество не сложилось - сказалась инерция**

**конфронтации.**

**Впрочем, если бы оно и сложилось - авторитарной трансфор­мации режима едва ли удалось избежать. Ибо либералы - во всяком случае, те из них, кто делает погоду на политическом небоскло­не, рассматривали ( и рассматривают) усиление исполнительной власти, авторитарные методы перехода к рыночному хозяйству как нечто долговременное, а не как временную тактическую меру, поэ­тому, строго говоря, не только демократами, но и либералами они являлись разве что в кавычках. Достаточно было прочесть проект Конституции России, чтобы увидеть: тоталитарный режим предпола­гается заменить не всеобщей демократией, но авторитарной властью. При этом, однако, в отличие от коммунистов-реформато­ров, либералы нацеливались (и нацеливаются) на изменение фунда­мента политической системы, на трансформацию советской власти в парламентскую республику.**

**И все же определенный шанс предотвратить окончательную "авторитаризацию" перестройки еще имеется. Превращение подлинно демократических движений во влиятельную политическую силу, в "четвертый вектор" преобразований (наряду с консерваторами, ре­форматорами и либералами) может существенно изменить политичес­кую погоду. Даже авторитарный президентский режим нуждается в легитимности и социальной базе. Поэтому демократические движе­ния добиваются того, чтобы осуществлялся не бюрократический и не анархический вариант капиталистического развития. Крайне важно обеспечить участие общественных организаций трудящихся в решении всех практических вопросов перехода к рынку, включая разгосударствление и частичную приватизацию государственной собственности.**

**Не реформаторы и не либералы, а только демократические, самодеятельные общественные организации трудящихся могут восп­репятствовать замыслам консервативных сил, которые пытаются спровоцировать народный бунт против грядущего рынка, антирыноч­ную, тоталитарную контрреволюцию. Для этого, однако, всем об­щественно-политическим, потребительским, культурно-просвети­тельным, профсоюзным и иным организациям необходимо сплотиться в мощный блок демократического единства.**
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