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**Кризис Российского государства на рубеже 16-17вв.**

1. Постоянные набеги крымских татар, затяжная Ливонская война, опричные «переборы» и грабежи, неоднократные неурожаи и эпидемии привели к разорению крестьян и посадских людей, к оскудению поместного хозяйства, к экономическому кризису, который наступил во второй половине 80-х гг.

Население центральных уездов массами бежало на окраины страны. Запустевали целые уезды, забрасывались пашни. В 1584 г. в Московском уезде распахивалось всего 16% земли, а в погра­ничном Псковском уезде — менее 8%. Даже "заповедные годы» не могли удержать крестьян в поместьях,

Тяжелое экономическое положение страны усугублялось по­литическими затруднениями. Законный наследник престола ца­ревич Федор Иванович был неспособен *к* самостоятельному правлению. Современники называли его "блаженным», «малоум­ным и слабосильным», который «больше походил на невежествен­ного монаха, чем на великого князя».

Иван Грозный не заблуждался в способностях своего сына. Но другого наследника не было: младший — Дмитрий — был еще младенцем. В последние дни жизни царь создал регентский со­вет, который от имени царя Федора должен был управлять Рос­сией, В состав совета вошли бояре Б. Я, Бельский, И. П, Шуйский, И. Ф. Мстиславский, а также недавно получивший боярский «чин», любимец царя Борис Годунов.

Царствование Федора Ивановича (1584 — 1598) опять начи­налось с «боярского правления»: вопреки ожиданиям Ивана Гроз­ного, согласия в регентском совете не было, началась борьба за власть между знатными боярскими фамилиями (Мстиславскими, Шуйскими, Романовыми),

Однако, в отличие от времени первого «боярского правления» в малолетство Ивана IV, при дворе была влиятельная группировка бояр и дворян, готовых продолжать политику централизации, Они выдвинулись при Иване Грозном, занимали важные придворные, государственные и военные должности и не хотели допускать к власти других людей. Эту группировку возглавил Борис Годунов, брат царицы, пользовавшийся большим влиянием на царя Федора.

Опираясь на дворянство, приказную бюрократию и стрелецкие полки, он сумел устранить своих соперников. Князь Иван Мсти­славский и боярин Федор Романов были насильно пострижены в монахи, князь Иван Шуйский казнен. Митрополитом стал Иов, сто­ронник Годунова, Борис Годунов фактически стал правителем го­сударства, хотя выступал от имени царя Федора Ивановича,

Правительство Бориса Годунова продолжало политическую линию Ивана Грозного, направленную на дальнейшее усиление царской власти и укрепление положения дворянства. Борис Годунов принимал меры по восстановлению помещичь­его хозяйства. Большое внимание было уделено тому, чтобы закрепить крес­тьян в дворянских поместьях. Борис Годунов продолжил практи­ку «заповедных лет». Были составлены новые «писцовые книги», закреплявшие крестьян за своими владельцами. Наконец, около 1592 — 1593 гг. был издан царский указ об отмене крестьянского выхода даже в Юрьев день.

Дворянам выдавались «послушные грамоты», согласно кото­рым их крестьяне должны были пахать господскую пашню и пла­тить оброки не «по старине», как раньше, а «чем их изоброчат», т.е. по воле господина.

Два важных указа, усиливавших крепостничество, были изда­ны в 1597 г. Это был указ о холопах, согласно которому любой «вольный человек», проработавший полгода в хозяйстве феода­ла, превращался в кабального холопа. Кабальные холопы ли­шались права выкупиться на свободу. Другой указ — об «урочных годах» — устанавливал пятилетний срок розыска и возвращения беглого крестьянина прежнему владельцу,

Крепостническое законодательство правительства Бориса Го­дунова укрепило помещичье хозяйство, однако вызвало глубокое недовольство крестьянства. Печальную пословицу — «Вот тебе , бабушка, и Юрьев день!" — народное сознание связывало с Бо­рисом Годуновым.

Некоторые мероприятия Бориса Годунова были проведены в интересах посадской верхушки, эти мероприятия расширяли социальную базу правитель­ства Бориса Годунова, что было очень важно в связи с продолжав­шимся сопротивлением крупных феодалов-вотчинников,

Большую опасность для власти Бориса Годунова представля­ли бояре Нагие, родственники малолетнего царевича Дмитрия, младшего сына Ивана Грозного.

Царевич Дмитрий был выслан из Москвы в Углич, который был объявлен его "уделом». Вскоре Углич превратился в центр притяжения всех оппозиционных сил. Бояре ждали смерти царя Федора, отличавшегося слабым здоровьем, чтобы оттеснить Году­нова от власти и править от имени малолетнего царевича. Одна­ко в 1591 г. царевич неожиданно погибает при загадочных обстоятельствах.

В 1598 г. умер, не оставив наследника, царь Федор Иванович. Царица Ирина стала монахиней Новодевичьего монастыря. Со смертью Федора прервалась династия московских Рюриковичей, ведущих свою родословную от великих московских князей. Сно­ва остро встал вопрос о власти. Между влиятельными княжески­ми и боярскими группировками началась борьба за престол.

Однако попытки феодальной аристократии выдвинуть царя из своей среды закончились неудачей. Каждая боярская группировка выдвигала своего кандидата на престол.

В 1598 г. на Земском соборе Борис Годунов был избран царем. Первые шаги нового царя были очень осторожными и пресле­довали цель смягчить внутреннюю обстановку в стране. Выла, объявлена амнистия, сняты недоимки по государственным нало­гам, дворяне и посадские люди получили дополнительные льго­ты. Многие уезды вообще были освобождены на 3 — 5 лет от податей, Борис Годунов объявил борьбу с произволом местных властей, что было с одобрением встречено горожанами и «чер­ными людьми».

В результате такой осторожной политики Борису Годунову удалось утвердиться на престоле.

Борис Годунов старался поддерживать мирные отношения с соседними государствами. В 1601 г. было подписано 20-летнее перемирие с Речью Посполитой. Годунов всячески поощрял культурные и торговые отношения с Западной Европой. Иностранным купцам предоставлялись при­вилегии

Борис Годунов, по признанию современников, был крупным государственным деятелем, волевым и дальновидным, умелым дипломатом. Он лично проводил дипломатические переговоры и неизменно добивался успеха,

Однако в стране шли подспудные процессы, которые, в конце концов привели к политическому кризису и Смутному времени.

**Крестьянская война в России начала 17в.**

**2**. Крепостническая политика Бориса Годунова вызвала глубо­кое недовольство крестьянства, составлявшего подавляющее большинство населения России, В деревне то и дело вспыхивали крестьянские волнения. Посадское население неоднократно под­нимало восстания. Снова началось массовое бегство крестьян и холопов на южные окра­ины, на дорогах умножились разбои. Английский посол Флетчер доносил своему правительству, что в России народное недовольство «должно окончиться не иначе как всеобщим вос­станием». Нужен был толчок, чтобы назревшие социально-поли­тические противоречия вылились в «смуту».

Таким толчком стали и неурожайные 1601 — 1603 гг. и после­довавшие за ними голод и эпидемии. Волнения охватили всю стра­ну. В 1603 г. отряды восставших крестьян и холопов подступали к самой Москве. С большим трудом восставшие были отбиты, их предводитель Хлопко погиб.

Представление о предпосылках «смутного времени» будет неполным, если не обратить внимание еще на один фактор — внешний. Польские и литовские феодалы старались использовать внутренние противоречия в России. Именно в Польше «объявился» первый самозванец, выдававший себя за «царевича Дмитрия».

По официальной версии, выдвинутой правительством Бориса Годунова был галицкий дворянин Юрий Богданович Отрепьев. Он в 1602 г. бежал в Литву, где получил поддержку некото­рых литовских магнатов, а затем и короля Сигизмунда III,

Итак, три фактора способствовали наступлению «смуты» в Российском государстве: активизация княжеско-боярской оппо­зиции в условиях «династического кризиса»; народное недоволь­ство; вмешательство в русские дела Речи Посполитой

**Польско-литовская и шведская интервенция против России.**

**3**. Осенью 1604 г, самозванец, которого историки называют Лже­дмитрием I, с 40-тысячным отрядом польско-литовской шляхты, русских дворян-эмигрантов, запорожских и донских казаков нео­жиданно появился на юго-западной окраине России, в Северской земле. «Украинные люди», среди которых было много беглых крестьян и холопов, толпами присоединялись к самозванцу: они видели в «царевиче Дмитрии» своего «заступника», тем более что самозванец не скупился на обещания. Присущая средневеково­му крестьянству вера в «хорошего царя» помогла Лжедмитрию I увеличить свое войско. Однако в первом же большом сражении с царским войском под Добрыничами самозванец был разбит и с немногими оставшимися сторонниками укрылся в Путивле. Боль­шинство польско-литовских шляхтичей покинуло его. Казалось, авантюра Лжедмитрия I провалилась,

В апреле 1605 г. царь Борис Годунов неожиданно умер; ходили слухи, что он был отравлен. Шестнадцатилетний сын Годунова — царь Федор Борисович — недолго удержался на престоле. Он не имел ни опыта, ни авторитета. В царском войске под Кромами бояре-изменники подняли мятеж, путь самозванцу на Москву был открыт. Тем временем в Москве заговорщики убили Федора.

Самозванец без боя вошел в Москву и был провозглашен царем под именем Дмитрия Ивановича.

Победу ему обеспечила народная поддержка и глубокое недо­вольство крестьянства политикой Годунова, но Лжедмитрий не­долго продержался на престоле. Первые же мероприятия "царя Дмитрия» оттолкнули от него народные низы. Недовольны были "царем Дмитрием" и в Речи Посподитой. Он не решился, как обещал ранее, передать Польше и Литве запад­норусские города. Настойчивые просьбы Сигизмунда III ускорить вступление в войну с Турцией не имели результата.

В обстановке общего недовольства Лжедмитрием I созрел бо­ярский заговор, во главе которого стоял князь Василий Шуйский.

В мае 1606 г. в Москве шумно праздновалась свадьба Лжед­митрия I с Мариной Мнишек, дочерью литовского магната, сандомирского воеводы Юрия Мнишека. На свадьбу съехалось множество шляхтичей. Насилия и грабежи разгулявшихся шлях­тичей вызвали народное восстание, поднялась вся Москва.

17 мая 1606 г. восстанием воспользовались заговорщики, Ва­силий Шуйский во главе большого отряда военных слуг ворвался в Кремль, Самозванец был убит. С Лобного места на Красной площади новым царем "выкликнули" Василия Шуйского,

Воцарение Василия Шуйского не прекратило "смуту". Новый царь опирался на узкий крут близких ему людей. Народные массы не получили никакого об­легчения. Василий Шуйский отменил даже налоговые льготы. данные самозванцем населению южных уездов. Началось пре­следование бывших сторонников «царя Дмитрия», что еще боль­ше накалило обстановку.

В движение против «боярского царя» Василия Шуйского ока­зались вовлеченными самые разные слои населения: народные низы, дворянство, часть боярства. Именно они приняли участие в восстании Ивана Болотникова (1606 — 1607),

Летом 1606 г. восставшие двинулись на Москву. Под Кромами и Калугой они разгромили царские войска. Осенью они оса­дили Москву,

2 декабря 1606г. в сражении у деревни Котлы Болотников был разбит и отступил в Калугу, затем перешел в Тулу, где продержался до октября 1607 года, отбивая приступы царского войска.

Наконец, обессиленные длительной осадой и голодом, защитники Тулы сдались. Иван Болотников был сослан в Карго­поль, где и погиб,

Объективно движение Ивана Болотникова ослабляло Россий­ское государство и подготавливало условия для внедрения в Рос­сию второго самозванца, пользовавшегося прямой помощью польско-литовской шляхты,

Летом 1607 г., когда войско Ивана Шуйского осаждало Тулу, в Стародубе появился второй самозванец (Лжедмитрий II). В январе 1608 г, он дошел до г. Орла. где встал лагерем. В Орел приходили шляхетские отряды, остатки войска Болотникова, казаки атамана Ивана Заруцкого, служилые люди южных уездов и даже бояре, недовольные правительством Василия Шуйского.

В июне 1608 г. Лжедмитрий II подступил к Москве и остано­вился в укрепленном лагере в Тушине. Москву самозванцу взять не удалось, даже с литовской помо­щью. Но польско-литовские и казацкие отряды «тушинского вора" разошлись по всей Центральной России, К концу 1608 г. самозванцу «присягнули» 22 города.

Конечно, интервенты не везде добивались успеха. Однако значительная часть страны попала под власть самозванца и его польско-литовских союзников. Василий Шуйский, засевший за стенами Москвы, ока­зался бессилен.

В стране установилось двоевластие. Фактически в России стало два царя, две Боярские думы, две системы приказов. Не имея достаточной поддержки внутри страны, Василий Шуйский обратился за военной помощью к шведскому королю. Племянник царя, Михаил Скопин-Шуйский отправился в Нов­город для переговоров со шведами. Весной 15-тысячное шведское войско поступило под командование Скопина-Шуйского; одно временно на русском Севере собралась и русская рать.

Летом 1609 г. русские полки и шведские наемники начали наступатель­ные действия.

Однако шведы дошли только до Твери и дальше наступать от­казались. Стало ясно, что надеяться на иноземцев нельзя. Миха­ил Скопин-Шуйский с одними русскими полками ушел к Калязину, где стал лагерем, и начал собирать новое войско, он отвоевывал город за городом.

В марте 1610 г. полки Михаила Скопина-Шуйского подошли к Москве. "Тушинский лагерь» разбежался. 12 марта 1610г. полки Михаила Скопина-Шуйского торжественно вступили в столицу.

В Москве произошел дворцовый переворот. Военное поражение привело к падению Василия Шуйского. 17 июля 1610 г. бояре и дво­ряне во главе с Захаром Ляпуновым свергли В. Шуйского с престо­ла. Царь Василий Шуйский был насильно пострижен в монахи. Власть перешла к правительству из семи бояр — «семибоярщине».

Узнав о перевороте, «Тушинский вор» снова двинулся со свои­ми сторонниками к Москве.

В этих условиях «семибоярщина», не имевшая опоры в стра­не, пошла на прямую национальную измену; в августе 1610 г. бояре впустили в Москву польский гарнизон. Король Сигизмунд III открыто объявил о своих претензиях на рус­ский престол.

Маски были сброшены. Началась открытая польско-литовская интервенция. Шляхетские отряды покинули «Тушинского вора», Самозванец бежал в Калугу, где вскоре был убит — больше он не был нужен полякам. России угрожала потеря национальной не­зависимости.

Завершился первый период смуты.

**Борьба народа России против интервентов**.

**4**. Измена «семибоярщины», грабежи и насилия польско-литовской шляхты, претензии короля Сигизмунда III на русский престол вы­зывали возмущение всех сословий Российского государства, В стране поднималось национально-освободительное движение

Против интервентов,

Во главе первого ополчения стал думный дворянин Прокопий Ляпунов, который уже давно воевал против сторонников Тушинэского вора». Ядром ополчения стали рязанские дворяне, к кото­рым присоединялись служилые люди из других уездов страны, а также отряды казаков атамана Ивана Заруцкого и князя Дмитрия Трубецкого.

Весной 1611 г. ополчение подошло к Москве. В городе вспых­нуло народное восстание против интервентов. Все посады оказа­лись в руках восставших. Польский гарнизон укрылся за стенами Китай-города и Кремля, Началась осада,

Однако вскоре между руководителями ополчения начались разно­гласия и борьба за первенство, Иван Заруцкий и Дмитрий Тру­бецкой, воспользовавшись тем, что власть в ополчении все больше переходила в руки «дворян добрых", прибывавших из всех уез­дов страны, что вызывало недовольство казачьих атаманов, орга­низовали убийство Прокопия Ляпунова: он был вызван для объяснений на казачий "круги и зарублен. После этого дворяне начали покидать лагерь. Первое ополчение фактически распалось.

Между тем положение еще больше осложнилось. После паде­ния Смоленска |3 июня 1611 г.) польско-литовская армия высво­бодилась для большого похода на Россию, Король Сигизмунд III теперь надеялся захватить русский престол силой. Однако новый подъем национально-освободительной борьбы русского народа помешал ему это сделать; в Нижнем Новгороде началось форми­рование второго ополчения.

Организатором ополчения стал Кузьма Минин, Решающую роль сыграл Кузьма Минин и в выборе военного руководителя ополчения: князя Дмитрия Пожарского.

В Нижний Новгород стали собираться служилые люди из со­седних уездов, К осени 1611 г. в городе уже было 2 — 3 тысячи хорошо вооруженных и обученных «ратному делу" воинов; они и составили ядро ополчения.

Руководители ополчения налаживали связи с другими города­ми Поволжья, отправили тайного посла к патриарху Гермогену, находившемуся в заключении в Кремле. В это «безгосударево время» Патриарх Гермоген, патриотически настроенный, благосло­вил ополчение на войну с «латинянами». Поддержка Православной Церкви способствовала объединению патриотических сил.

Весной 1612 г. «земская рать» во главе с Мининым и Пожар­ским пошла из Нижнего Новгорода вверх по Волге. По пути к ним присоединялись кратные люди» волжских городов. В Ярославле, где ополчение простояло четыре месяца, было создано времен­ное правительство — "Совет всей земли», новые органы цент­рального управления — приказы. Усиленно шло пополнение войска за счет дворян, «даточных людей» из крестьян, казаков, по­садских людей, Общая численность «земской рати» превысила Ютыс. человек. Началось освобождение от интервентов соседних городов и уездов.

В июле 1612 г., когда пришло известие о походе на Москву войска гетмана Ходкевича, «земская рать" выступила к столице, чтобы не допустить его соединения с польским гарнизоном.

В августе 1612 г. ополчение подошло к Москве, Атаман Заруцкий с немногими сторонниками бежал из-под Москвы в Астрахань. а большинство его казаков присоединилось к «земской рати",

Ополчение не пропустило гетмана Ходкевича в Москву. В упор­ном сражении возле Новодевичьего монастыря гетман потерпел поражение и отступил. Польский гарнизон, не получивший под­креплений, продовольствия и боеприпасов, был обречен,

22 октября «земской ратью» был взят штурмом Китай-город, а 26 октября капитулировал польский гарнизон Кремля. Москва была освобождена от интервентов.

Польский король Сигизмунд III пробовал организовать поход на Москву, но был остановлен под стенами Волоколамска. Защитники города отбили три приступа поляков и заставили их отступить,

Освобождением столицы не завершались военные заботы ру­ководителей «земской рати". По всей стране бродили отряды польских и литовских шляхтичей и «воровских» казачьих атама­нов, Они разбойничали на дорогах, грабили села и деревни, зах­ватывали даже города, нарушая нормальную жизнь страны,

**Воцарение династии Романовых. Конец смутного времени.**

. **5**. Однако первоочередным был все-таки вопрос о восстановлении центральной власти, что в конкретных исторических условиях начала XVII в. Означало избрание нового царя. Прецедент уже был: избрание «на царство» Бориса Годунова. В Москве собрался Земский собор, очень широкий по своему составу.

I Главным был вопрос об избрании царя. Вокруг кандидатуры будущего царя на соборе разгорелась острая борьба. Одни боярские группировки предлагали призвать "королевича" из Польши или Швеции, другие выдвигали претендентов из старых русских княжеских родов — Голицыных, Мстиславских. Трубецких, Романовых. Казаки предлагали даже сына Лжедмитрия II и Марины | Мнишек . Но не они были на Соборе в большинстве. По настоянию представителей дворянства, горожан и крестьян было решено: «Ни польского королевича, ни шведского, ни иных немецких вер и ни из каких неправославных государств на Мос­ковское государство не выбирать и Маринкина сына не хотеть».

После долгих споров члены собора сошлись на кандидатуре 16-летнего Михаила Романова, двоюродного племянника послед­него царя из династии московских Рюриковичей — Федора

Ивановича, что давало основания связывать его с «законной» ди­настией.

Дворяне видели в Романовых последовательных противников «боярского царя» Василия Шуйского, казаки — сторонников «царя Дмитрия» (что давало основание полагать, что новый царь не будет преследовать бывших «тушинцев»). Не возражали и боя­ре, надеявшиеся сохранить власть и влияние при молодом царе. Очень четко отразил отношение титулованной знати к Михаилу. Романову Федор Шереметев в своем письме к одному из князей Голицыных: «Миша Романов молод, разумом еще не дошел и нам будет поваден». В, О. Ключевский заметил по этому поводу: «Хо­тели выбрать не способнейшего, а удобнейшего".

" 21 февраля 1613 г. Земский собор объявил об избрании царем Михаила Романова. В костромской Ипатьевский монастырь, где в это время скрывался Михаили его мать «инокиня Марфа», было направлено посольство с предложением занять русский трон. Так

в России утвердилась династия Романовых, правивших страной более 300 лет.

К этому времени относится один из героических эпизодов русской истории. Польский отряд попытался захватить только что избранного царя, искал его в костромских вотчинах Романовых. Но староста села Домнина Иван Сусанин не только предупредил царя об опасности, но и завел поляков в непроходимые леса. Ге­рой погиб от польских сабель, но и погубил заблудившихся в ле­сах шляхтичей.

В первые годы царствования Михаила Романова страной фак­тически управляли бояре Салтыковы, родственники «инокини Мар­фы», а с 1619 г., после возвращения из плена отца царя патриарха Филарета Романова — патриарх и “великий государь’’ Филарет.

Началось восстановление хозяйства и государственного порядка.

В 1617 г. в д. Столбово (около Тихвина) был подписан «вечный мир» со Швецией. Шведы возвратили России Новгород и другие северо-западные города, однако шведы удержали за собой Ижорскую землю и Корелу. Россия потеряла выход к Балтийскому морю, но ей удалось выйти из состояния войны со Швецией. В 1б!8 г. было заключено Даулинское перемирие с Польшей на четырнадцать с половиной лет, Россия потеряла Смоленск и еще около трех десятков смоленских, черниговских и северских горо­дов. Противоречия с Польшей не были разрешены, но только от­ложены; та и другая сторона не были в состоянии дальше продолжать войну. Условия перемирия были очень тяжелыми для страны, но Польша отказывалась от претензий на престол.

Смутное время в России закончилось.

**Заключение**

**6.** В конце XVI в. правительство Бориса Годунова под давлением феодального дворянства ввело в стране режим «заповедных лет», воспретив тяглому населению города и деревни покидать тяглые наделы и дворы, а затем издало Уложение о сыске беглых кресть­ян 1597 г. В том же 1597 г. было обнародовано проникнутое кре­постническим духом Уложение о холопах. Начавшаяся в 1604— 1605 гг. гражданская война была порождена в первую очередь глубоким социальным кризисом, возникшим на почве ломки ста­рой социальной структуры и становления крепостнической систе­мы. Трехлетний неурожай и голод 1601—1603 гг. ускорили взрыв. Борис Годунов тщетно пытался смягчить остроту противоречий посредством временного и частичного восстановления права вы­хода крестьян в Юрьев день. Правительственные меры грозили разорением мелкопоместным уездным детям боярским. Появле­ние самозванца дало выход давно зревшему народному недоволь­ству.

Наличие обширных незакрепощеныых окраин придавало соци­альной борьбе в России своеобразную форму. Беглые крестьяне, холопы, посадские люди, не желавшие мириться с крепостнически­ми порядками, находили прибежище в казачьих станицах на Дону, Волге, Яике и Тереке.

На основной территории России военное дело было профессией в первую очередь привилегированных верхов. На окраинах выход­цы из угнетенных сословий имели оружие и боевой опыт, приоб­ретенный в непрерывных войнах с кочевыми ордами. Правитель­ство понимало, что крепостнические порядки в Центре не могут окончательно утвердиться, пока существуют вольные окраины, служившие прибежищем для недовольных и бунтующих элемен­тов. Поэтому власти с конца XVI в. последовательно проводили политику подчинения казачьих окраин. В годы «Смуты» феодаль­ное государство в полной мере пожало плоды своей собственной политики в отношении окраин.

В литературе высказывалось мнение о том, что значительную роль в народных восстаниях начала XVII в. сыграли холопы. Гово­ря о холопах, историки имели в виду преимущественно принадле­жавших к эксплуатируемым низам страдников, пашенных холопов

и прочих «деловых людей», что давало основание для вывода об антифеодальном характере выступления холопов. В действитель­ности в «Смуте» участвовали и низшие прослойки холопства, и в еще большей мере его привилегированный слой — боевые холопы. Их выступления явились симптомом кризиса дворянского ополче­ния, в составе которого военные холопы численно превосходили дворян. В период разорения 70—80-х годов XVI в. и голода начала " XVII в. множество боевых холопов, а также крестьян и посадских людей бежали на окраины, умножая ряды вольного казачества. Именно вольное казачество, постоянно пополнявшееся за счет беглых холопов и крепостных крестьян, стало одной из главных сил повстанческого движения начала XVII в.

Массовые восстания против власти царя Бориса поначалу охватили сравнительно небольшую территорию Северской Украины и прилегавших к ней великорусских земель. В районе Севска и Орла образовались первые мощные очаги крестьянских восстаний, но они были разгромлены царским правительством с исключитель­ной жестокостью.

Трудно согласиться с мнением, будто Лжедмитрий I был выне­сен на московский престол волной крестьянского движения, к ко­торому примкнули южные помещики. Гражданская война раско­лола страну надвое. Население южных окраин выступило против Центра. Повстанческое движение, охватившее окраину, объедини­ло самые разнородные социальные силы, включая посадских лю­дей, крестьян, холопов, казаков, стрельцов, детей боярских. Кри­зис, лежавший в основе «Смуты», поразил как низы, так и верхи русского общества.

Образование поместной системы землевладения сыграло важ­ную роль в истории феодального сословия в России. К началу XVII в. начался упадок феодального поместья. Процесс дробления неизбежно вел к измельчанию поместных «дач». В центральных уездах резко сократились крестьянские пашенные наделы. Кре­стьяне бежали из Центра на окраины. Все это неизбежно вело к обнищанию мелкого дворянства. Разоренные помещики либо утра­чивали землю, либо, не имея возможности служить в дворянском ополчении вконно, людно и оружно», переходили на службу в пехоту. Дети боярские пищальиики, не имевшие крестьян и холо­пов, фактически выбывали из состава привилегированного фео­дального сословия. Кризис феодального сословия стал одним из важнейших факторов гражданской войны.

В начале «Смуты» русское дворянство, напуганное размахом народных выступлений в пользу самозванца, в массе сохраняло верность престолу. Бориса прочно поддерживали Боярская дума *и* «государев двор», объединявший дворянские верхи. Против вы­борной земской династии на первых порах выступили своем го­родом» лишь некоторые южные уездные корпорации, не связанные с «государевым двором» и включавшие преимущественно мелко­поместных и беспоместных детей боярских. Военные неудачи, явная

неспособность властей справиться с выступлениями низших сословий, усталость дворянского ополчения, наконец, смерть Бо­риса — все это привело к перелому в ходе гражданской войны. По­ложение династии пошатнулось. В заговоре против Годуновых Приняли участие члены Боярской думы и многие члены «государе­ва двора». Раскол «государева двора» был усугублен тем, что Лже­дмитрий приступил к формированию собственных «Боярской ду­мы» и двора», зачисляя в них взятых в плен дворян.

В осадном лагере под Кремами вспыхнул мятеж, в ходе которо­го на стороне бояр-заговорщиков «всем городом" выступили дво­ряне из рязанских городов, Тулы, Алексина и Каширы, «Лучшие» дворяне из названных городов издавна несли службу в «государе­вом дворе». Мятеж в армии под Кромами лишил династию Году­новых военной опоры. Вслед за распадом дворянского ополчения вспыхнуло народное восстание в Москве, покончившее с выборной династией. В московском восстании ярко проявился социальный характер выступлений низов в пользу самозванца. Однако факты свидетельствуют о том, что в московских событиях приняли самое активное участие дворяне, дети боярские и прочие служилые люди.

Широкое распространение в народе социальных утопий, свя­занных с верой в «доброго царя» — мессию, а также кризис фео­дального сословия одинаково способствовали успеху повстанчес­кого движения. Воцарение Лжедмитрия I не привело к решению острых социальных противоречий, усилившихся в обществе. Упо­вая на «доброго царя», повстанцы сложили оружие. Но пауза ока­залась недолгой. Новый взрыв междоусобной борьбы вылился в восстание Болотникова, ставшее кульминацией гражданской вой­ны в Русском государстве.
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