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Статья написана в последние годы существования Социалистической системы и хотя по прошествии стольких лет она утратила какое-либо политическое значение, она (по моему убеждению) ни на йоту не потеряла научного значения. И именно сейчас, когда поутихли идеологические споры, она может инициализировать дискуссию о закономерностях исторического развития социальной системы, необходимости ее этапов. С методологической точки зрения работа может быть интересна попыткой практического применения гегелевской логики при изучении конкретной эволюционной системе. Кроме того эта статья, как и работа по космологии, может рассматриваться как прямое приложение к работе о глобальном эволюционизме – как иллюстрация закономерного образования равновесных систем в процессе эволюции.

Прежде всего хотелось бы оговорить в каком замысле здесь употребляется термин "социализм". Имеется в виду не идея социализма, а реальный способ производства, исторически сложившийся на части территории планеты в XX столетии. Идея социализма не предусматривала наличия авторитарного режима, репрессий и т.д., но перечисленные характеристики присущи реальной социальной системе. И чтобы не вносить путаницу, сохраним за этой системой название социалистической.

Можно, конечно, утверждать, что построенное общество не является социалистическим, но это уже вопрос терминологии. Как бы мы не называли способ производства, существующий почти столетие, нас должно интересовать изучение реальных политических и экономических процессов, независимо от нашей их оценки.

Итак, перед нами факт: в 1917 году в ходе мирового экономического и политического кризиса империалистической системы в результате революции в России от капиталистического мира отделилась часть территории с огромными трудовыми и сырьевыми ресурсами. Попытка реставрации капитализма, длившаяся несколько лет, не увенчалась успехом - Россия на многие годы выбыла из-под влияния мирового капитала не столько в идеологическом и политическом, сколько в экономическом смысле. То есть финансовый и промышленный капитал, накопленный за несколько столетий существования капиталистического способа производства, почти не применялся (не вкладывался) при экономическом развитии послереволюционной России. Но, в свою очередь, упомянутый капитал, лишившись части ранее им освоенных ресурсов, не потерял силу и функционировал с большей эффективностью: 20-е годы характеризовались невиданным подъемом капиталистической экономики.

В России, потерявшей почти весь накопленный экономический потенциал и отделенной от финансовых ресурсов мира "железным занавесом", но имеющей богатые природные ресурсы, миллионы относительно квалифицированных рабочих рук, начинает формироваться новый (не капиталистический) способ индустриального производства. И вследствие функционирования этого способа производства за сравнительно короткий срок (относительно нескольких столетий первоначального капиталистического накопления) была создана мощная промышленность.

Какие же выводы можно попытаться из этого, самого общего, взгляда на ход развития мировой экономики в первой половине XX столетия?

Отделение части ресурсов от капиталистического мира не снизило эффективность его экономики, а, наоборот, подхлестнуло ее развитие. И этот процесс стал возможен и необходим вследствие самого принципа капиталистического производства, ведь количество вовлекаемых в производство ресурсов строго пропорционально имеющемуся капиталу, и в определенных условиях может возникнуть необходимость отторжения части этих ресурсов для сохранения эффективности функционирования всей экономической системы. Первая мировая война и была войной за раздел мира, то есть за раздел ресурсов и рынков сбыта пропорционально накопленному капиталу, и в ходе этого раздела капитал установил себе свои границы. А подъем 20-х годов именно и говорит о том, что весь существующий на тот момент мировой капитал нашел себе прибыльное промышленное применение. В противном случае, не найдя промышленного применения, капитал, уже в лице военной силы, добыл бы себе недостающие материальные и трудовые ресурсы (что и происходило в XIX веке в период колонизации). Но судя по кратковременности и безрезультатности интервенции Советской России в этом не было большой (экономической) надобности.

И так, в начале XX века закончился экстенсивный (в ширь) этап развития капиталистической системы и в результате кризиса она отторгнула часть сырьевых и трудовых ресурсов, что обеспечило ее максимальную эффективность на последующем индустриальном этапе развития. (Ведь действительно рассматривая капиталистическую экономику с точки зрения ее сбалансированности и самоуправляемости, трудно предположить, что мировой капитал в результате некоего случайного события вдруг сдал свои позиции и не продолжил успешно функционировать на всей территории планеты, то есть предположить, что социалистическая революция не является необходимым, закономерным следствием мирового экономического развития.)

Следует еще заметить, что упомянутое отторжение ресурсов стало необходимым лишь при переходе капитализма в империалистическую фразу своего развития, когда вследствие монополизации промышленного производства встала проблема полного контроля над ресурсами и рынками сбыта. (Капитализм периода свободной конкуренции мог успешно развиваться на любой территории, так как его жизнеспособность в основном определялась внутренними возможностями отдельных предприятий в пределах ограниченного региона.)

Нельзя, конечно, представлять так, что капиталистические государства с целью оздоровления своей экономики спровоцировали революцию в России. Это равносильно предположению, что капиталистические предприниматели из подобных же соображений договариваются с проведении экономических кризисов.

Развитие империалистического производства не только вызвало необходимость социалистической резолюции как формы политической реализации отторжения избыточных ресурсов, но и обеспечило ее возможность: как социальную (наличие развитого рабочего класса), так и политическую (наличие партии, способной захватить власть в период обострения политического кризиса).

Социалистическая революция, обеспечив стабильность капиталистического производства, одновременно поставила задачу промышленного использования отторгнутых ресурсов. Возникла необходимость организации нового способа производства, который обеспечивал бы соединение миллионов рабочих рук с природными ресурсами при отсутствии достаточного финансового и промышленного капитала.

(Результаты производства, с одной стороны, зависят от затраченного живого труда, то есть от числа работающих, времени и интенсивности их работы, и , с другой стороны, от количества овеществленного в средствах производства труда, перенесенного в процессе производства на продукт. Масштаб капиталистического производства определяется количеством задействованных в нем средств производства, то есть массой вложенного капитала. Размер капитала определяет и количество занятых в производстве. Приложение даже малого количества живого труда к достаточно большой массе капитала приводит к значительным результатам. Но подобных же результатов возможно достигнуть и без применения большого количества средств производства – использованием гораздо больших затрат живого труда. Но при этом, вследствие разрушения рынка рабочей силы и других элементов капиталистического производства, уже невозможно применение экономических методов регулирования промышленного производства.)

У страны отвергнувшей капиталистический путь развития, а по сути просто лишенной финансового и промышленного капитала, было два пути строительства экономики: естественным путем, через этап свободной капиталистической конкуренции пройти несколько столетий первоначального накопления капитала или форсировать прохождение этапа первоначального накопления и обеспечить индустриализацию на основе принципиально новых форм организации производства и стимулирования труда.

Политическая обстановка, и в стране, и в мире в целом вынуждала как можно скорее становиться на второй ускоренный тип производства. Но у разоренной страны не было сил после военного насилия сразу же принять насилие и экономическое. Чтобы сделать рабочего стахановцем необходимо хоть в какой-то степени его накормить, одеть, обуть. Эту функцию предварительного подъема благосостояния осуществила новая экономическая политика. НЭП по сути и представлял собой, первый, упомянутый нами, естественный путь экономического развития страны лишенной промышленного производства. Он мог бы, конечно, впоследствии довести и до индустриализации, но через многие десятилетия, так как вследствие ограниченности нэповского капитала невозможно было привлечение необходимых для этого огромных трудовых ресурсов.

Обеспечить скорейшую индустриализацию должен был новый, социалистический способ производства (мы договорились, что не будем менять уже сложившуюся терминологию, при этом, конечно, не забывая, что этот способ производства ничего общего не имеет с идеей социализма). Задача соединения рабочей силы с материальными ресурсами, при условии сведения до минимума экономического стимулирования труда, социалистическим способом производства была решена двояким путем: с одной стороны, возбуждение и всяческое поощрение энтузиазма ("оплата" труда лозунгами, наградами), с другой стороны, широкое использование бесплатных трудовых ресурсов концентрационных лагерей. Новый способ производства, лишенный возможности применения экономических форм управления промышленностью, лишенный рыночной саморегуляции, необходимо должен был использовать централизованную административно-бюрократическую систему управления. ("Бюрократическую" - не в нарицательном отрицательном смысле, а в смысле управления посредством директивных указаний зафиксированных на бумаге, что и представляют из себя всевозможные планы.) Такого рода методы стимулирования труда и управления экономикой однозначно определяют форму собственности - государственно-монополистическая. С одной стороны, государственная монополия обеспечивает успешное применение плановой системы управления промышленностью, а , с другой стороны, создает необходимые условия для политико-идеологического диктата. Именно идеология становится центральным моментом, ядром экономической системы социализма. Она заменяет экономическое стимулирование труда, обеспечивая и энтузиазм, и постоянную наполняем ость лагерей. Идеологизация экономики и всех сфер жизни позволяет прикрыть сущность социалистического способа производства, как производства с максимальной степенью эксплуатации рабочей силы (при социалистическом способе производства обеспечивается минимальное отношение стоимости рабочей силы к стоимости, произведенной в процессе труда). С этой стороны социалистический способ производства, по своей сути далекий от гуманистических идей социализма, но эффективно их эксплуатирующий, является величайшим в истории социальным обманом.

Тот факт, что планы первых пятилеток не могли быть и не были выполнены, не является показателем неэффективности социалистического производства. Раздувание планов и результатов индустриализации было необходимым элементом идеологического стимулирования труда. Именно эта ложь являлась заменой отсутствующему капиталу. Можно попробовать подсчитать сколько потребовалось бы затратить средств на строительства Магнитки и Беломорканала, Днепрогэса и Турксиба капиталистическим способом. При социалистическом способе производства недостача средств на промышленное строительство компенсировалась лозунгами и патронами.

С победой социалистической революции в России мировая экономика вступила в новый этап своего развития, на котором рост промышленного производства обеспечивался не только капиталистическим способом производства, но и социалистическим, позволившим, минуя длительный период первоначального накопления, создать современную индустрию. Любой другой путь развития мировой экономики в XX веке не обеспечил бы такого роста совокупного промышленного производства, предположение обратного необходимо приведет нас к утверждению того, что при другом пути развития должна была быть обеспечена еще большая эксплуатация рабочей силы.

**Социалистическое производство и империализм**

Социалистический способ производства не является более прогрессивным по сравнению с капиталистическим способам производства (еще раз напоминаем, что речь идет не о идее социализма, а о реальной экономической системе). Огромные потенциальные возможности социализма уже полностью реализованы: на голом месте голыми руками построено современное индустриальное производство (с поправкой, конечно, на неизбежное отставание). Если говорить о развитии мировой экономики в целом, то социалистический способ производства выполнил черную работу, которая была не по силам (не по средствам) капиталистическому миру.

Социалистический способ производства не является последующим по отношению к индустриальному капиталистическому, а необходимо существует наравне с ним, параллельно. Но это - не параллельное существование государств с различным экономическим строем, как, скажем, при вытеснении феодальных отношений капиталистическими. При переходе от кустарно-примитивных орудий труда к машинам, и только во время этого перехода параллельно существовали два различных способа производства. Именно революция в средствах производства всегда была показателем и, конечно, стимулятором замещения одного способа производства другим. При переходе к социалистическому производству не произошло изменений в средствах производства, а лишь изменился метод управления экономикой. Более того, социалистический способ производства не только не отличается уровнем развития средств производства (в прогрессивную сторону) от капиталистического периода империализма, но и по своей организационной структуре не выходит за рамки империализма. Империализм - это прежде всего: 1) монопольная форма собственности; 2) финансовое управление экономикой; 3) раздел мира на сферы влияния; 4) милитаризация экономики. Все эти характеристики присущи социалистической системе. (Социализм, слабо применяющий экономические методы управления, планирование все же осуществляет в финансовых показателях.)

Весь этап развития мировой экономики с начала XX века до наших дней можно назвать империалистическим, выделив две формы империалистической (монопольной) организации экономики: капиталистическую и социалистическую. Необходимость параллельного существования двух способов производства вызвана прежде всего экономическими причинами: во-первых, необходимостью сохранения эффективности исторически сложившегося капиталистического способа производства и, во-вторых, необходимостью производительного использования трудовых и сырьевых ресурсов, оставшихся за его бортом.

Несмотря на все различия капиталистической и социалистической форм империалистического производства можно выделить единую периодизацию их временного развития - периодизацию развития, империализма.

1. Развитие крупного машиностроения в начале XX века, с одной стороны, вызвало необходимость концентрации и централизации капитала, а, с другой стороны, поставило проблему обеспечения производства сырья и рынками сбыта на первое место в ряду других экономических проблем. Эти процессы и определили начало периода становления монопольного - империалистического производства.

Но империалистическая политика, то есть распространение влияния капитала на весь мир, вступила а противоречие с необходимостью концентрации капитала для развития монопольных предприятий. Империалистическая экономика вошла а виток кризиса, из которого капиталистическое производство вышло освобожденным от части трудовых и сырьевых ресурсов. Империалистический мир раскололся на две экономически почти не взаимодействующие части: капиталистическую и социалистическую. Произошел первоначальный раздел мира на сферы влияния.

Период становления империалистического производства можно назвать периодом свободной монополии.

2. В начале 30-х годов мировая экономика переходит к массовому серийному производству на основе конвейерной технологии, что вызывает необходимость дальнейшей концентрации капитала и, одновременно, необходимость тесного взаимодействия различных отраслей.

Но при капиталистическом способе производства полная централизация капитала недопустима, то есть недопустимо полное слияние отдельных независимых капиталов, так как это разрушило бы рыночное регулирование капиталистической экономики. Следовательно, для эффективного развития массового серийного производства появилась необходимость внесения в капиталистическую промышленность элемента не экономического, политического регулирования. После великой депрессии 29-33 г.г. к управлению капиталистическим производством подключается государство: разрабатываются антикризисные программы, начинается процесс национализации промышленности.

В социалистической экономике к 30-м годам закончился, обеспеченный нэпом, период первоначального подъема уровня жизни, необходимый для начала индустриализации, начал формироваться социалистический способ производства. Изначальное отсутствие экономических основ для развития рыночного управления промышленностью создало необходимость и возможность существования государственной монопольной собственности на средства производства при планово-административных методах регулирования экономического развития.

Следовательно, империалистическое производство в результате изменения уровня развития средств производства перешло во второй период - государственно-монополистический.

Изменившиеся политико-экономические условия при переходе империализма во второй период привели к необходимости нового перераспределения ресурсов: в результате Второй мировой войны произошло новое империалистическое деление мира на сферы влияния, возникла мировая социалистическая система.

Промышленное производство государственно-монополистического периода развивалось в основном экстенсивно - в рамках традиционных технологий за счет строительства новых предприятий, освоения все новых и новых ресурсов. Это во многом определило безкризисность периода: с момента, окончания Второй мировой войны до середины 70-х годов мировое империалистическое производство (как капиталистическое, так и социалистическое) развивалось без глобальных экономических потрясений.

3. Началом третьего периода развития империалистического производства можно считать кризис 1974-75 г.г. Условно можно называть его заключительным.

Окончание государственно-монополистического периода империализма непосредственно связано с исчерпанием возможности экстенсивного развития экономики. Наиболее явно об этом "просигнализировали" нефтяные "шоки" 1973 и 1979 г.г. И естественным следствием сырьевых и энергетических кризисов конца 70-х начала 8О-х годов явилась научно-техническая революция, как средство интенсификации производства.

Внедрение новых энерго-ресурсосберегающих технологий, автоматизация, компьютеризации вызвали необходимость изменений в структуре и формах управления экономикой. Автоматизации и универсализация технологических процессов привели к децентрализации производства - к уменьшению размеров предприятий, возрастанию их экономической самостоятельности.

Но те же изменения в средствах производства, повлекшие за собой децентрализацию промышленности, вызывают необходимость более эффективного и, главное, быстрого взаимодействия между собой отдельных отраслей, их дальнейшей кооперации. Но на данном этапе это обеспечивается не политическими (государственными) методами управления, а техническими, то есть непосредственно за счет развития самих же средств производства, применением информационных технологий, компьютеризацией экономики. Вслед за изменениями в экономике следуют изменения и в политической структуре империализма - начинаются кризисы госкапитализма (происходит денационализация экономики) и централизованного государственного управления социалистическим производством. Уменьшение влияния капиталистического государства на экономику не вызывает глубоких социальных потрясений, так как оно не затрагивает принципов функционирования капиталистической промышленности - сложившаяся рыночная система регулирования экономики соответствует и новому уровню развития средств производства, легко переводиться на информационное управление. В отличие от капиталистической, социалистическая экономика не в состоянии непосредственно перейти к современному интенсивному производству при существующем способе производства, так как он основан на административном централизованном государственном управлении не способном функционировать при новом уровне развития средств производства. Следовательно, переход к третьему, заключительному периоду развития империализма характеризуется абсолютным кризисом социалистического способа производства.

**Кризис социалистического производства**

Кризис социалистического способа производства столь же закономерное экономическое явление, как и капиталистические кризисы. Не вдаваясь в подробность механизма возникновения кризисов, заметим, что их наличие в первую очередь связано с изначальной неадекватностью способа регулирования промышленного производства самому производству. Ни финансово-экономическое, ни планово-административное управление не способны в полном объеме отследить все изменения такой сложной системы, как общественное производство и потребление. Экономические кризисы как раз и являются тем механизмом, при помощи которого обеспечивается приведение в соответствие друг другу всех экономических показателей: роста производительности труда и роста заработной платы, количества денег и количества товаров и т.д. Кризис возникает в момент, когда рассогласование между различными экономическими показателями достигает такого уровня, что существующая система управления уже не справляется со своими задачами.

Отсутствие кризисов социалистической экономики до середины 70-х годов связано с возможностью и необходимостью централизованного государственного управления промышленностью при ее экстенсивном развитии в государственно-монополистический период. Именно на этом этапе развития империалистического производства плановое управление индустриальным строительством, основанном на применении дешевой рабочей силы, являлось наиболее эффективным (имело высокие показатели по темпам роста). Но наступление естественного предела экстенсивному развитию промышленного производства привело социалистическую экономику к кризису.

Капиталистические кризисы, вследствие мобильности экономического управления производством, наступают лавинообразно и носят характер кратковременных депрессий. Плановое же управление экономикой, не обеспечивающее ее саморегуляцию, приводит к тому, что рассогласование между различными экономическими показателями не возникает цепной реакции, а накапливается - приобретает затяжной характер. При этом, свойственное любому кризису, уничтожение избыточного продукта, избыточного труда во время кризиса социалистической экономики происходит непосредственно в процессе самого производства путем увеличения непроизводительных расходов (бесхозяйственности низкого качества продукции и т.д.).

Кризис социалистической экономики, начавшийся во второй половине 70-х годов, к середине 80-х сделался настолько явным, что игнорирование его государственным аппаратом стало политически опасным. Бил провозглашен курс на перестройку экономической системы СССР. В основе его лежало правильное заключение, что интенсификации промышленного производства невозможна без применения экономических форм управления: хозрасчета, развития рыночных отношений. По этот, необходимый с политической и экономической точки зрения, шаг привел к ряду противоречий.

1. Внедрение экономических форм управления производством должно проводиться единственно существующими административными методами, которые, мало того, что не приспособлены для выполнения данной функции, но и необходимо препятствуют любым изменениям, направленных на их же вытеснение. По этой причине изначальные законы и постановления правительства, касающиеся экономических преобразований, во многом декларативны и недейственны.

2. Любые продвижения в сторону применения экономических форм управления производством (кооперативы, аренда, усиление экономической заинтересованности трудящихся и др.) нисколько не улучшают положение экономики, а, наоборот, необходимо убыстряют развитие кризиса. Его прежний затяжной характер, обусловленный здерживающим влиянием административной системы управления, сменяется лавинообразным (подобно кризисам капиталистической экономики). В первую очередь это связано с проявлением огромной, скрытой безналичными расчетами, инфляции. Правительство, пытаясь хоть как-то приостановить развитие кризиса, вынуждено принимать административные меры, направленные уже на приостановление экономической реформы. Наступил период балансировки на грани полного экономического краха, когда новые экономические отношения еще не достигли уровня достаточного для полного замещения плановых методов управления, а государственная административная система еще достаточно сильна, чтобы поддерживать промышленное производство.

3. Следующим шагом правительства после признания сложности экономического положения страны и провозглашения курса на экономическую реформу стало признание необходимости демократизации общественных процессов. Но поддержав на некоторое время политический авторитет существующей государственной системы, развитие демократии обернулось критикой самой же этой системы.

И, естественно, что с целью сохранения власти правительство вынуждено было принять серию антибюрократических указов. (Целью любого государственного аппарата является сохранение власти, для достижения этой цели используется как метод "пряника", так и метод "кнута".)

4. На определенном этапе экономической реформы, когда ее развитие непосредственно сталкивается с необходимостью преодоления административного метода управления, ставится вопрос об изменении политической системы. И опять правительство вынуждено лавировать между сохранением полноты своей власти и неизбежностью политических уступок демократизации. До настоящего момента удается осуществлять одновременное проведение двух политических курсов, используя для этого двойственную структуру существующей государственной системы. С одной стороны, аппарат ЦК КПСС провозглашает линию на демократизацию, а, с другой стороны, государственный аппарат (Совмин) блокирует развитие реформы.

Разрешение противоречий, связанных с углублением экономического и политического кризиса, неизбежно должно привести к разрушению социалистического способа производства и административного централизованного государства. Ни какими мерами: ни директивными, ни прогрессивными экономическими не предотвратить развитие кризиса, то есть не заставить вновь продуктивно работать устаревший производственный механизм, устаревший и технически, и организационно. Не возможна также постепенная замена отдельных элементов этого механизма на новые - сразу же дает о себе знать несовместимость административной и экономической систем управления: либо новый элемент отторгается, либо прижившись, он ускоряет разрушение. В это ситуации, когда падение неизбежно, возможны и необходимы действия в двух направлениях: 1) стремление сгладить социальные и политические потрясения, всегда сопровождающие развитие кризиса; 2) создание элементов новой экономической и политической системы, что позволит ускорить восстановление экономики в посткризисный период.

Отличительной чертой производства, которое придет на смену современному социалистическому, по сравнению с капиталистическим постиндустриальным производством может быть только другое соотношение между различными формами собственности (государственной и частной). Но это различие не является столь существенным, чтобы четко разграничить капиталистический и социалистический характер производства. В идеологическом плане социализм также не выходит за рамки общечеловеческих принципов. Следовательно, после завершения абсолютного кризиса социалистической системы, заключительный период развития империализма будет характеризоваться стремлением к созданию единой экономической и политической мировой системы.