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I. Причины кризиса.

Чем успешнее шла в психологии эмпирическая ра­бота, резко расширявшая поле изучаемых психоло­гией явлений, тем очевиднее становилась несостоятельность ее версий о сознании как замкнутом мире субъекта, зримом ему одному благодаря натрениро­ванной интроспекции под контролем инструкции экс­периментатора. Крупные успехи новой биологии ра­дикально меняли воззрения на все жизненные фун­кции организма, в том числе психические.

Восприятие и память, навыки и мышление, уста­новка и чувства трактовались теперь как своего рода "инструменты", позволяющие организму эффектив­но "орудовать" в жизненных ситуациях. Рушилось представление о сознании как особом замкнутом ми­ре, изолированном острове духа. Вместе с тем новая биология направляла на изучение психики с точки зрения ее развития. Тем самым радикально расши­рялась зона познания объектов, недоступных для ин­троспективного анализа (поведение животных, детей, психически больных). Крах исходных представлений о предмете и методах психологии становился все бо­лее очевидным.

Глубокие преобразования испытывал категориаль­ный аппарат психологии. Напомним об его основ­ных блоках: психический образ, психическое действие, психическое отношение, мотив, личность. На заре научной психологии, как мы помним, исход­ным элементом психики считались показания орга­нов чувств — ощущения. Теперь же взгляд на сознание как устройство из атомов — ощущений — потерял научный кредит.

Было доказано, что психические образы – это целостности, которые лишь искусственным путем можно расщепить на элементы. Эти целостности были обозначены немецким термином "гештальт" (форма, структура) и под этим названием вошли в научный глоссарий психологии. Направление же, придавшее гештальту значение главной "единицы" сознания, утвердилось под именем гештальт-психологии.

Что касается психического действия, то и его категориальный статус изменился. В прежний период оно относилось к разряду внутренних, духовных актов субъекта. Однако успехи в применении объективного метода к изучению отношений между организмом и средой доказали, что область психики включает также внешнее телесное действие. Появилась мощная научная школа, возведшая его в предмет психологии. Соответственно направление, избравшее этот путь, исходя из английского слова "бихейвиор" (поведение), выступило под стягом бихевиоризма.

Еще одна сфера, открывшаяся психологии, придала сознанию взамен первичного вторичное значение. Определяющей для психической жизни была признана сфера бессознательных влечений (мотивов), которые движут поведением и определяют своеобразие сложной динамики и структуры личности. Появилась приобретшая всесветную славу школа, лидером которой был признан З.Фрейд, а направление в целом (со множеством ответвлений) названо психоанализом.

Французские исследователи сосредоточились на анализе психических отношений между людьми. В работах ряда немецких психологов центральной выступила тема включенности личности в систему ценностей культуры. Особую новаторскую роль в истории мировой психологической мысли сыграло учение о поведении в его особом, возникшем на почве русской культуры варианте.

II. Основные течения

Вследствие кризиса появились такие течения:

1 Структурализм.

Рассмотрим, прежде всего, так называемую структурную школу — прямую наследницу направления, лидером которого являлся В. Вундт. Ее представители называли себя структуралистами, так как считали главной задачей психологии экспериментальное исследование структуры сознания. Понятие структуры предполагает элементы и их связь, поэтому усилия школы были направлены на поиск исходных ингредиентов психики (отождествленной с сознанием) и способов их структурирования. Это была вундтовская идея, отразившая влияние механистического естествознания.

С крахом программы Вундта наступил и закат его школы. Опустел питомник, где некогда осваивали экспериментальные методы Кеттелл и Бехтерев, Анри и Спирмен, Крепелин и Мюнстерберг. Многие из учеников, утратив веру в идеи Вундта, разочаровались и в его таланте.

2. Вюрцбургская школа

В начале XX века в различных университетах ми­ра действовали десятки лабораторий эксперименталь­ной психологии. Только в Соединенных Штатах их было свыше сорока. Их тематика была различна: ана­лиз ощущений, психофизика, психометрия, ассоци­ативный эксперимент. Работа велась с большим рве­нием, но существенно новые факты и идеи не рож­дались.

В.Джемс обращал внимание на то, что результаты огромного количества опытов не соответствуют вло­женным усилиям. Но вот на этом однообразном фоне сверкнуло несколько публикаций в журнале "Архив об­щей психологии", которые, как оказалось впоследст­вии, повлияли на прогресс науки не в меньшей степени, чем фолианты Вундта и Титченера. Публикации эти исходили от группы молодых экспериментаторов, стажировавшихся у профессора Освальда Кюльпе (1862-1915) в Вюрцбурге (Бавария). Профессор, уроженец Лат­вии (входившей в состав России), был мягкий, добро­желательный, общительный человек с широкими гу­манитарными интересами. После обучения у Вундта он стал его ассистентом.

Известность Кюльпе принес "Очерк психологии" (1883), где излагались идеи, близкие к вундтовским. Но вскоре и он, возглавив лабораторию в Вюрцбур­ге, выступил против своего учителя. Проведенные в этой лаборатории несколькими молодыми людьми опыты оказались для первого десятилетия XX века самым значительным событием в экспериментальном исследовании человеческой психики.

В наборе экспериментальных схем вюрцбургской лаборатории поначалу как будто ничего примечатель­ного не было. Определялись пороги чувствительно­сти, измерялось время реакции, проводился ставший после Гальтона и Эббингауза широко распространен­ным ассоциативный эксперимент.

Карл Бюлер (1879-1963) работал в Вюрцбурге в 1907-1909 гг. Он внес в экспериментальную практи­ку школы новую ориентацию, которая дала повод для наиболее острой критики со стороны Вундта. Мето­дика заключалась в том, что перед испытуемым ста­вилась сложная проблема и он должен был, не ис­пользуя хроноскопа, возможно более тщательно опи­сать, что происходит в его сознании в процессе решения. В исторической литературе высказывается мнение, что "Бюлер, более чем кто-либо другой, сде­лал очевидным, что в опыте существуют данные, ко­торые не являются сенсорными".

Уже после отъезда Кюльпе из Вюрцбурга (сперва в Бонн, а затем в Мюнхен) процесс мышления изучал Отто Зельц (1881-1944?). Ему принадлежит заслуга экс­периментального анализа зависимости этого процесса от структуры решаемой задачи. Зельц ввел понятие об "антиципаторной схеме", которое обогатило прежние данные о роли установки и задачи. Главные работы Зельца— "О законе упорядоченного движения мыс­ли" (1913), "К психологии продуктивного мышления и ошибки" (1922), "Закон продуктивной и репродуктив­ной духовной деятельности" (1924). Зельц погиб в на­цистском концентрационном лагере.

Традиции экспериментального изучения мышле­ния, созданные вюрцбургской школой, были разви­ты другими исследователями, к ней не принадлежав­шими.

3. Функционализм

У истоков это направления, ставшего в начале XX века одним из господствующих в американской психологии, стоял австрийский психолог Франц Брентано.

 Ф. Брентано (1838-1917) начал свою деятельность в качестве католического священника, оставив ее из-за несогласия с догматом непогрешимости папы и перейдя в Венский университет, где стал профессором философии. Первый труд Брентано был посвящен психологии Аристотеля, а также ее интерпретации средневековыми католическими теологами, разработавшими понятие об интенции как особой направленности мысли. В незавершенной работе "Психология с эмпирической точки зрения" (1874) Брентано предложил новую программу разработки психологии как самостоятельной науки, противопоставив ее господствовавшей в то время программе Вундта.

Главной для новой психологии он считал проблему сознания. Чем отличается сознание от всех других явлений бытия? Только ответив на этот вопрос, можно определить область психологии. В то время под влиянием Вундта господствовало мнение, что сознание состоит из ощущений, восприятий, представлений как особых, сменяющих друг друга процессов. С помощью эксперимента их можно выделить, подвергнуть анализу, найти те элементы или нити, из которых сплетается эта особая "ткань" внутреннего субъекта. Такое воззрение, утверждал Брентано, совершенно ложно, ибо оно игнорирует активность сознания, его постоянную направленность на объект. Для обозначения этого непременного признака сознания Брентано предложил термин "интенция". Она изначально присуща каждому психическому явлению и именно благодаря этому позволяет отграничить психические явления от физических.

Интенция — не просто активность. В ней совместно с актом сознания всегда сосуществует какой-либо объект. Психология использует, в частности, слово "представление", понимая под ним восстановление в памяти отпечатков виденного или слышанного. Согласно же Брентано следует говорить не о представлении, а о представливании, то есть о специальной духовной деятельности, благодаря которой осознается прежний образ. Это же относится и к другим психическим феноменам.

К. Штумпф (1848-1936) был профессором кафедры философии в Праге, Галле и Мюнхене. С 1894 г. он работал в Берлинском университете, где организовал психологическую лабораторию. Под влиянием Брентано он считал предметом психологии исследование психологических функций, или актов (воспринимания, понимания, хотения), отличая их от феноменов (сенсорных или представляемых в виде форм, ценностей, понятий и им подобных содержаний сознания). Изучение феноменов Штумпф относил к особой предметной области – феноменологии, связывая её с философией, а не с психологией.

Собственным предметом психологии Штумпф считал функции (или акты). Так исследованию подлежит не красный цвет объекта (который представляет собой, согласно Штумпфу, феномен, а не функцию сознания), а акт (или действие) субъекта, благодаря которому человек осознаёт этот цвет в его отличии от других. Среди функций Штумпф различал две категории: интеллектуальные и эмотивные (или аффективные). Эмотивные функции состоят из противоположных пар: радость и печаль, желание и отвержение, стремление и избегание. Эмоциональный оттенок могут приобрести и некоторые явления, которые были названы «чувственными ощущениями».

В.Джеймс (1842-1910) занимался многими проблемами – от изучения мозга и развития познавательных процессов и эмоций до проблем личности и психоделических исследований. Одним из основных вопросов для него являлось исследование сознания. Джеймсу принадлежит идея о «потоке сознания», т.е. о непрерывности работы человеческого сознания, несмотря на внешнюю дискретность, вызванную частично бессознательными психическими процессами. Непрерывность мысли объясняет возможность самоидентификации, несмотря на постоянные разрывы в сознании. Джеймс подчёркивает не только непрерывность, но и динамизм, постоянную изменчивость сознания, говоря о том, что осознание даже привычных вещей постоянно меняется и, перефразируя Гераклита, который говорил о том, что нельзя войти два раза в одну и ту же реку, он писал, что мы не можем иметь в точности ту же самую мысль дважды.

Функциональная психология рассматривала про­блему действия под углом зрения его биологически-адаптационного смысла, его направленности на ре­шение жизненно важных для индивида проблемных ситуаций. Но в целом функционализм (как в "чикаг­ском" варианте, так и в "колумбийском") оказался теоретически несостоятельным. Понятие "функция" в психологии (в отличие от физиологии, где оно имело прочное реальное основание) не было продуктивным. Оно не являлось ни теоретически продуманным, ни экспериментально обоснованным и справедливо от­вергалось. Ведь под функцией понимался исходящий от субъекта акт (восприятия, мышления и др.), изна­чально направленный на цель или проблемную си­туацию. Детерминация психического акта, его отно­шение к нервной системе, его способность регули­ровать внешнее поведение — все это оставалось загадочным.

В атмосфере нараставшей слабости функционализ­ма зарождается новое психологическое течение. На смену американскому функционализму приходит би­хевиоризм.

4. Бихевиоризм

Бихевиоризм, определивший облик американской психологии в XX столетии, радикально преобразовал всю систему представлений о психике. Его кредо выражала формула, согласно которой предметом психологии является поведение, а не сознание. ( Отсюда и название от англ. behavior — поведение) Поскольку тогда было принято ставить знак равенства между психикой и сознанием (психическими считалась процессы, которые начинаются и кончаются в сознании), возникла версия, будто, устраняя сознание, бихевиоризм тем самым ликвидирует психику.

Истинный смысл событий, связанных с возникновением и стремительным развитием бихевиористского движения, был иным и заключался не в аннигиляции психики, а в изменении понятия о ней.

Одним из пионеров бихевиористского движения был Эдвард Торндайк (1874-1949). Сам он называл себя не бихевиористом, а "коннексионистом" (от англ, "коннексия" — связь). Однако об исследователях и их концепциях следует судить не по тому, как они себя называют, а по их роли в развитии познания. Работы Торндайка открыли первую главу в летописи бихевиоризма.

Свои выводы Торндайк изложил в 1898 году в докторской диссертации "Интеллект животных. Экспериментальное исследование ассоциативных процессов у животных". Термины Торндайк употреблял традиционные — "интеллект", "ассоциативные процессы", но содержанием они наполнялись новым.

То, что интеллект имеет ассоциативную природу, было известно со времен Гоббса. То, что интеллект обеспечивает успешное приспособление животного к среде, стало общепринятым после Спенсера. Но впервые именно опытами Торндайка было показано, что природа интеллекта и его функция могут быть изучены и оценены без обращения к идеям или другим явлениям сознания. Ассоциация означала уже связь не между идеями или между идеями и движениями, как в предшествующих ассоциативных теориях, а между движениями и ситуациями.

Теоретическим лидером бихевиоризма стал Джон Браадус Уотсон (1878-1958). Его научная биография поучительна в том плане, что показывает, как в становлении отдельного исследователя отражаются влияния, определившие развитие основных идей направления в целом.

Девизом бихевиоризма стало понятие о поведе­нии как объективно наблюдаемой системе реакций организма на внешние и внутренние стимулы. Это понятие зародилось в русской науке в трудах И. М. Сеченова, И. П. Павлова и В. М. Бехтерева. Они доказали, что область психической деятельности не исчерпывается явлениями сознания субъекта, позна­ваемыми путем внутреннего наблюдения за ними (ин­троспекцией), ибо при подобной трактовке психики неизбежно расщепление организма на душу (созна­ние) и тело (организм как материальную систему). В результате сознание отъединялось от внешней реаль­ности, замыкалось в кругу собственных явлений (пе­реживаний), ставящих его вне реальной связи зем­ных вещей и включенности в ход телесных процес­сов. Отвергнув подобную точку зрения, русские исследователи вышли на новаторский путь изучения взаимоотношений целостного организма со средой, опираясь на объективные методы, сам же организм трактуя в единстве его внешних (в том числе двига­тельных) и внутренних (в том числе субъективных) проявлений. Этот подход намечал перспективу для раскрытия факторов взаимодействия целостного ор­ганизма со средой и причин, от которых зависит ди­намика этого взаимодействия. Предполагалось, что знание причин позволит в психологии осуществить идеал других точных наук с их девизом "предсказа­ние и управление".

5. Гельштат-психология

В те же годы, когда в США вспыхнул бихевиористический «бунт» против психологии сознания, в Германии другая группа молодых исследователей отвергла психологический «истеблишмент» с не меньшей решительностью, чем Уотсон. Эта группа стала ядром новой научной школы.

Ядро образовал триумвират, в который входили Макс Вертгеймер(1880-1943), Вольфган Келер(1887-1967) и Курт Коффка(1886-1941). Они встретились в 1910г. во Франкфурте-на-Майне, в Психологическом институте, где Вертгеймер искал экспериментально ответ на вопрос о том, как строится образ восприятия видимых движений, а Келер и Коффка были не только испытуемыми, но и участниками обсуждения результатов опытов. В этих дискуссиях зарождались идеи нового направления психологических исследований.

Э.Гуссерель(1859-1938) видел свою задачу в том, чтобы реформировать логику, а не психологию.

Установка на то, чтобы строить психологическое знание по типу физико-математического, отличала гештальтизм от других феноменологических концепций.

И бихевиористы, и гештальтисты надеялись создать новую психологию по типу наук о природе. Но для бихевиористов моделью служила биология, для гештальтистов – физика.

Понятие об инсайте (от англ. insight – усмотрение) стало ключевым в гештальт-психологии. Ему был придан универсальный характер. Оно стало основой гештальтистского объяснения адаптивных форм поведения, которые Торндайк и бихевиористы объясняли принципом «проб, ошибок и случайного успеха».

Водораздел между гештальтизмом и бихевиоризмом создал также, общепринятому мнению, проблема целого и части. Гештальтизм отстаивал идею целостности в противовес бихевиористскому взгляду на сложную реакцию как сумму элементарных.

Идеи гештальтизма существенно повлияли на преобразование первоначальной бихевиористской доктрины и подготовили почву для необихевиоризма, который стал складываться на рубеже 30-х годов.

6. Теория "поля" Курта Левина

Теория немецкого психолога К.Левина (1890-1947) сложилась под влиянием успехов точных наук — физики, математики. Начало века ознаменовалось открытиями в физике поля, атомной физике, биологии. Заинтересовавшись в университете психологией, Левин пытался и в эту науку внести точность и строгость эксперимента, сделав ее объективной и экспериментальной. В 1914 году Левин получил докторскую степень. Получив приглашение преподавать психологию в Психологическом институте Берлинского университета, он сближается с Коффкой, Келером и Вертгеймером, основателями гештальт-психологии. Близость их позиций связана как с общими взглядами на природу психического, так и с попытками в качестве объективной основы экспериментальной психологии выбрать физическую науку. Однако в отличие от своих коллег Левин сосредоточивается не на исследовании когнитивных, а на изучении личности человека. После эмиграции в США Левин преподает в Станфордском и Корнельском университетах. В этот период он занимается главным образом проблемами социальной психологии и в 1945 году возглавляет исследовательский центр групповой динамики при Массачусетском технологическом институте.

Свою теорию личности Левин разрабатывал в русле гештальт-психологии, дав ей название "теория психологического поля". Он исходил из того, что личность живет и развивается в психологическом поле окружающих ее предметов, каждый из которых имеет определенный заряд (валентность). Эксперименты Левина доказывали, что для каждого человека эта валентность имеет свой знак, хотя в то же время существуют такие предметы, которые для всех имеют одинаково притягательную или отталкивающую силу. Воздействуя на человека, предметы вызывают в нем потребности, которые Левин рассматривал как своего рода энергетические заряды, вызывающие напряжение человека. В этом состоянии человек стремится к разрядке, т. е. удовлетворению потребности.

Левин различал два рода потребностей — биологические и социальные (квазипотребности).

Левиновский подход отличало два момента. Во-первых, он перешел от представления о том, что энергия мотива замкнута в пределах организма, к представлению о системе «организм-среда» Индивид и его окружение выступили в виде нераздельного динамического целого. Во-вторых, в противовес трактовке мотивации как биологически предопределённой константы, Левин полагал, мотивационное напряжение может быть создано как самим индивидом, так и другими людьми. Тем самым за мотивацией признавался собственно психологический статус. Она сводилась более к биологическим потребностям, удовлетворив которые организм исчерпывает свой мотивационный потенциал.

Левин показал необходимость не только целостного, но и адекватного понимания себя человеком.

7. Психоанализ (глубинная психология)

Без преувеличения можно сказать, что австрийский психолог и психиатр Зигмунд Фрейд (1856-1939) является одним из тех уче­ных, кто во многом повлиял на все дальнейшее раз­витие современной психологии.

Ни одно психологическое направление не при­обрело столь широкую известность за пределами этой науки, как фрейдизм. Это объясняется влия­нием его идей на искусство, литературу, медици­ну, антропологию и другие области науки, связан­ные с человеком.

З.Фрейд назвал свое учение психоанализом — по имени метода, разработанного им для диагно­стики и лечения неврозов. Второе название — глу­бинная психология — это направление получило по своему предмету исследования, так как концент­рировало свое внимание на изучении глубинных структур психики.

Хотя не все аспекты теории Фрейда получили на­учное признание, а многие его положения на сегод­няшний день кажутся принадлежащими скорее ис­тории, чем современной психологической науке, не­возможно не признать, что его идеи оказали положительное влияние на развитие мировой куль­туры — не только психологии, но и искусства, меди­цины, социологии. Фрейд открыл целый мир, кото­рый лежит за пределами нашего сознания, и в этом его огромная заслуга перед человечеством.

Аналитическая психология.

Швейцарский психолог К. Юнг(1875-1961) окончил университет в Цюрихе. Пройдя стажировку у психиатра П. Жане, он открывает собственную психологическую и психиатрическую лабораторию. В это же время он знакомится с первыми работами Фрейда, открывая для себя его теорию. Сближение с Фрейдом оказа­ло решающее влияние на научные взгляды Юнга. Однако вскоре выяснилось, что, несмотря на бли­зость позиций, и стремлений между ними сущест­вуют и значительные разногласия, примирить ко­торые им так и не удалось. Эти разногласия были связаны, прежде всего, с разным подходом к анали­зу бессознательного. Юнг в отличие от Фрейда ут­верждал, что "не только самое низкое, но и самое высокое в личности может быть бессознательным". Не соглашаясь с пансексуализмом Фрейда, Юнг считал либидо обобщенной психической энергией, которая может принимать различные формы. Не менее значимым были и разногласия в толковании сновидений и ассоциаций. Фрейд считал, что сим­волы являются заместителями других, вытесненных предметов и влечений. В противовес ему Юнг был уверен, что только знак, осознанно употребляемый человеком, замещает что-то другое, а символ явля­ется самостоятельной, живой, динамической еди­ницей. Символ ничего не замещает, но отражает психологическое состояние, которое испытывает человек в данный момент. Поэтому Юнг был про­тив символической интерпретации снов или ассо­циаций, разрабатываемой Фрейдом, считая, что не­обходимо идти вслед за символикой человека вглубь его бессознательного.

Индивидуальная психология.

А.Адлер (1870-1937) окончил медицинский факультет Венско­го университета, начав работу как врач-офтальмолог. Однако вско­ре его интересы перемещаются в сторону психиатрии и неврологии.

Адлер отрицал положения Фрейда и Юнга о до­минировании индивидуальных бессознательных ин­стинктов в личности и поведении человека, инстин­ктов, которые противопоставляют человека обществу и отделяют от него. Не врожденные инстинкты, не врожденные архетипы, а чувство общности с людь­ми, стимулирующее социальные контакты и ориен­тацию на других людей, — вот та главная сила, кото­рая определяет поведение и жизнь человека, считал Адлер.

Адлер стал основателем нового, социально-пси­хологического направления. Именно в развитии этих своих новых идей он и разошелся с Фрейдом. Его теория очень мало связана с классическим психо­анализом и представляет целостную систему разви­тия личности.

**8.** Гуманистическая психология

Большое влияние оказал персонализм и на воз­никшую в середине XX века гуманистическую пси­хологию.

Гуманистическая психология, появившаяся как на­правление, альтернативное психологическим школам середины века, прежде всего бихевиоризму и психо­анализу, сформировала собственную концепцию лич­ности и ее развития.

Центром этого направления стали США, а лиди­рующими фигурами — К. Роджерс, Р. Мэй, А. Маслоу, Г. Олпорт.

Гуманистическая психология выступила с призы­вом понять человеческое существование во всей его непосредственности на уровне, лежащем ниже той пропасти между субъектом и объектом, которая бы­ла создана философией и наукой нового времени. В результате, утверждают психологи-гуманисты, по одну сторону этой пропасти оказался субъект, сведенный к "рацио", к способности оперировать абстрактны­ми понятиями, по другую — объект, данный в этих понятиях. Исчез человек во всей полноте его суще­ствования, исчез и мир, каким он дан в переживани­ях человека. С воззрениями "бихевиоральных" наук на личность как на объект, не отличающийся ни по природе, ни по познаваемости от других объектов мира вещей, животных, механизмов, коррелирует и психологическая "технология": разного рода мани­пуляции, касающиеся обучения и устранения ано­малий в поведении (психотерапия).

Г.Олпорт(1897-1967) рассматривал сознаваемую им концепцию личности как альтернативную механизму поведенческого подхода и биологическому, инстинктивному подходу психоаналитиков. Олпорт возражал и против переноса фактов, связанных с больными людьми невротиками, на психику здорового человека.

Одним из главных постулатов теории Олпорта было положение о том, что личность является открытой и саморазвивающейся.

Карл Роджерс(1902-1987) окончил Висконсинский университет, отказавшись от карьеры священника, к которой готовился с юности.

Говоря о структуре Я, Роджерс особое значение придавал самооценке, в которой выражается сущность человека, его самость. Роджерс настаивал на том, что самооценка должна быть не только адекватной, но и гибкой, меняющейся в зависимости от ситуации.

Наряду с этими течениями были и другие, такие как

* Необихевиоризм – возглавили это движение американские психологи Э. Толмен и К. Халл.
* Социальный бихевиоризм – американский учёный Джордж Мид(1963-1931) работавший в Чикагском университете
* Генетическая психология Жана Пиаже – Ж.Пиаже(1896-1980) – один из наиболее известных учёных, чьи работы составили важный этап в развитии генетической психологии.

III. Последствия кризиса.

В последствии кризиса появились различные школы, каждая из которых в центр всей системы категорий поставила одну из них — будь то образ или действие, мотив или личность. Это и придало каждой школе своеобразный профиль.

Ориентация на одну из категорий как доминанту истории системы и придание другим категориям функции подчиненных — все это стало одной из причин распада психологии на различные — порой противостоящие друг другу — школы.

Это и создало картину кризиса психологии. Но если бы за противостоянием школ и враждой теорий не было корневой системы инвариантных категорий (получивших различную интерпретацию), приверженцы различных школ не могли бы понять друг друга, дискуссии между ними оказались бы бессмысленны и никакой прогресс психологии не был бы возможен. Каждая школа оказалась бы замкнутой системой, и психологии как единой науки вообще не существовало бы. Между тем, вопреки неоднократным предупреждениям об ее распаде, психология продолжала наращивать свой эвристический потенциал. И дальнейшее развитие шло в направлении взаимодействия школ.

Литература

1. Роменець В.А., Манола І.П. – Київ: „Либідь” 1998
2. История психологии: От Античности до середины ХХ века М.Г.Ярошевский. – Москва Academiа 1997.