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**Введение**

В научной литературе термин "избирательная система" употребляется обычно в двух значениях — широком и узком. В широком смысле избирательная система — это система общественных отношений, связанных с выборами органов публичной власти. Сфера этих отношений весьма широка. В нее входят вопросы и определения круга избирателей и избираемых, и инфраструктуры выборов (создание избирательных единиц, избирательных органов и др.), и отношений, складывающихся на каждой из стадий избирательного процесса вплоть до его завершения. Регулируется избирательная система нормами избирательного права, понимаемого как система правовых норм, представляющая собой подотрасль конституционного (государственного) права. Однако не вся избирательная система регулируется правовыми нормами. В ее состав входят также отношения, регулируемые корпоративными нормами (уставами политических общественных объединений и др.), а также обычаями и традициями данного общества.

1. **Особенности избирательной системы Украины**

Избирательная система – далеко не нейтральный фактор в политическом процессе. Кажется, только относительно выборов Президента никогда не возникало споров: глава государства, наделенный высокими полномочиями, должен в своих действиях опираться на поддержку по возможности более широких слоев населения, итак, избираться всенародно по системе абсолютного большинства. Что же касается высшего представительского органа – Верховной Рады, то со времен независимости система выборов в парламента принципиально изменялась лишь однажды.

24 сентября 1997 года, накануне первых после принятия Конституции Украины парламентских выборов-98, был принят Закон Украины «О выборах народных депутатов Украины», который предусматривал избрание одной половины конституционного состава Верховной Рады в едином многомандатном округе по партийно-блочным спискам исходя из принципа пропорциональности, а второй – в 225 одномандатных округах по принципу относительного большинства. До принятия этого закона выборы в парламент происходили по мажоритарному принципу: все 450 народных депутатов избирались в одномандатных округах. Сугубо «мажоритарной» была Верховная Рада второго созыва, избранная в 1994 году. Именно её составу 28 июня 1996 года выпала честь принятия Конституции Украины.

Следует заметить, что партийно-пропорциональная составляющая парламента была введена в исполнение нормы статьи 36 Конституции Украины, где сказано: «Политические партии в Украине оказывают содействие формированию и выражению политической воли граждан, принимают участие в выборах». К сожалению, приходится констатировать, что такая демократическая составляющая политической жизни, как многопартийность, в Украине превратилась в конкурентную борьбу отдельных финансово–промышленных групп на высшем государственном уровне.

Парламент Украины общей численностью 450 депутатов (с точки зрения способа избрания) состоит из двух равных частей – по 225 человек. Половина парламента избирается в одномандатных округах методом относительного большинства, вторая половина – формируется на пропорциональной основе, на основании партийных списков. Количество мандатов, предоставляемых той или иной партии, определяется согласно процента голосов избирателей, отданных тому или иному политическому объединению. Как видно эта система является точной копией российской модели. Такая система часто называется «смешанной» или «комбинированной», имея в виду факт комплектования парламента по двум схемам: мажоритарной и пропорциональной.

События в политической жизни Украины последнего года наглядно демонстрируют несколько важных и взаимосвязанных тенденций:

во-первых, постепенное и неуклонное ослабление реальной власти Президента при одновременной неспособности этой властью распорядится,

во-вторых, неослабевающее противостояние между Верховной Радой и президентом, временами принимающее обостренную форму прямого конфликта и приводящее к колоссальному нецелевому расходованию всех видов политических ресурсов. Следствием чего является обострённая борьба за пост премьер министра как за новый центр политической власти, пользующийся большей легитимностью, чем президент.

«Оранжевая революция» породила множество противоречий в таком разношёрстном украинском обществе. В то время как одни стояли на Майдане и требовали отставки столь ненавистного Кучмы, другие призывали не допустить незаконного, по их мнению, попирания избирательного законодательства. С самого начала выборов на Украине Ющенко и его сторонники говорили, что они будут сфальсифицированы. Говорили об этом так же часто и упорно, как позже утверждали о том, что Ющенко был отравлен. Картина, которая активно внедрялась в общественное сознание, была проста: есть власть, репрессирующая украинский народ, в абсолютном большинстве своем поддерживающий Ющенко, и административный ресурс, с помощью которого власть будет фальсифицировать выборы. Первый тур не подтвердил эту картину: фальсификации были зафиксированы с обеих сторон, а все exit-pools, за исключением «анонимного опроса», проведенного Центром Разумкова, отдали незначительный перевес в первом туре Виктору Януковичу. Всем памятно как Ющенко принёс присягу на библии в Верховной Раде, тем самым фактически провозгласив себя президентом страны. Безусловно, это говорило о кризисе избирательной системы Украины. Своё слово в этот период сказал Верховный Суд страны, но проблема осталась. О реформировании избирательной системы говорят давно многие политики и политологи, как сторонники режима, так и оппозиционеры. Революция лишь обострила и без того очевидный факт.

Многие предлагают, вообще ввести в стране 100% мажоритарную систему, поскольку в переходный период она якобы более эффективна.

Как положительную тенденцию можно отметить формирование в последние годы более развитой партийной системы на Украине, так как появилась действительно реальная борьба за власть нескольких сильных партий, как следствие этого бурная политическая жизнь и действительно, трудно спрогнозировать какая партия победит на следующих парламентских выборах, так быстро всё меняется.

1. **Причины политического кризиса с точки зрения политологов**

Политический кризис в стране стал предметом обсуждения на международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию Украинского центра политического менеджмента. Политологи, психологи, социологи, историки, философы искали ответ на два главных вопроса: почему страна оказалась в самом масштабном со времен независимости Украины кризисе и как теперь из него выйти?

Причины нынешнего критического положения участники конференции разделили на политические, экономические и социальные. Ученые уверены, что в тупике страна оказалась, прежде всего, из-за непрофессиональных политиков, их неумелого руководства. Обретя независимость после развала СССР, Украина взяла курс на демократию, построить которую, к несчастью, не удалось и по сей день. По мнению политологов, многие из тех, кто находится сегодня у власти, «интеллектуально неспособны управлять» и ведут антиукраинскую и антиконституционную политику, доведшую страну до кризиса во всех отношениях. Приводились и результаты последних социологических опросов: 49% населения не воспринимают Украину самостоятельной державой, 62% не довольны своим положением и 72% готовы принять сильную руку.

Уже не верят в светлое будущее страны ни взрослые, ни малые дети, а каждый четвертый студент сегодня желает уехать за рубеж, где уже живут и работают без малого пять выборов, давно никого не удивляет. Вопрос: почему? Дело в том, считают специалисты, что политики воспринимают власть как собственность и как объект сверхприбыли. Говорят, место в парламенте стоит около 20 миллионов долларов и «отбивается» всего за три месяца. Но страшно даже не это, а то, что все всё знают, но сделать ничего не могут - не позволяет наша избирательная система. При наличии 153 партий выбор украинца ограничен. Поскольку люди ценят свой голос, они стараются, чтобы он был учтен, и поэтому вынуждены голосовать не за тех, чью позицию разделяют, а за тех, кто победит. Падение активности избирателей происходит отнюдь не по политическим соображениям, причина - трехпроцентный барьер, который по закону должна преодолеть каждая партия, чтобы пройти в парламент. Люди, перестраховываясь, выбирают не по сердцу, а по принципу «меньшего зла», то есть отдают свои голоса тем, кто просто гарантированно попадет в Верховную Раду. В итоге после 2004 года результате выборов далеко не полностью отражают политические настроения избирателей. Более того, способствуют постоянному «круговороту» одних и тех же политиков. По итогам конференции, было выделено 11 основных причин, которые вогнали страну в политический кризис, но главное, что ученые предложили семь путей выхода из него. Прежде всего, необходимо действовать согласно нормам, пусть и не досконального, но Основного Закона - Конституции - как необходимого стабилизирующего фактора. Необходимы также изменение избирательной системы и реформа местного самоуправления, в основе которой выборы в местные советы будут заменены с пропорциональных на мажоритарные. Важным политологи считают преодоление поляризации общества, так как раскол украинского народа на два противоположных лагеря усугубляется. Кроме того, если нынешнюю политическую и экономическую ситуацию правильно разыграть, ее можно использовать для формирования сильной оппозиции, деятельность которой будет направлена на преодоление сегодняшних проблем. Конкретные меры, считают ученые, уже сегодня необходимы для усиления среднего класса и селянства как потенциальной основы стабильности. Другими словами, частным и малым предпринимателям надо создать льготные условия или как минимум - просто не мешать выстоять в нынешнем хаосе. Эти люди трудятся сами и дают рабочие места другим, они ничего не просят у государства, но вместе с тем платят налоги, пополняя его казну. Последняя рекомендация - откровенность и прозрачность действий власти. Сейчас, говорят политологи, необходимо честно объяснить людям ситуацию, в которой мы все находимся. Это объединит народ. А вопрос открытости и прозрачности - это фундамент демократии.

11 причин политического кризиса:

Несовершенство избирательной системы

Слабость оппозиции

Поляризация общества

Отсутствие объединяющей национальной идеи

Кризис институтов власти

Отсутствие сформированного среднего класса

Несформированность институтов гражданского общества

Кадровый кризис

Отсутствие в обществе широкой поддержки действий политических лидеров

Отсутствие контроля за деятельностью политического класса и механизмов ответственности перед обществом

Внешнеполитическое влияние

Юрий Шайгородский, руководитель Украинского центра политического менеджмента, кандидат психологических наук: «Парадокс: общество к переменам не готово, но оно их ждет. Обоснованно ли? В результате возможных внеочередных выборов в парламенте вряд ли кардинально поменяется ситуация. Существующие противоречия не будут устранены. Они никуда не денутся. Не решат они и проблему экономического кризиса. Сейчас и парламент, и Кабинет Министров, и Секретариат Президента предлагают каждый свои пути решения проблем. Даже нынешняя ситуация не может заставить их объединиться и выйти на консолидирующее решение. После выборов, возможно, поменяются местами уже находящиеся в парламенте политические силы. Кто был в оппозиции, может быть, получит власть, и - наоборот. И перейдут в активную (пусть не объявленную официально) фазу подготовки к выборам президентским. А вот упразднение проходного барьера могло бы способствовать поиску компромисса внутри парламента. К примеру, при отсутствии барьера, в парламенте могут оказаться представители экологических партий, или партии малого и среднего бизнеса, своего представителя могла бы иметь, скажем, КМКС «Партия венгров Украины». С их мнением и их голосом в парламенте придется считаться. Но изменения такого рода в избирательном законодательстве могут быть внесены существующим составом парламента только в результате «умерения» собственных амбиций, осознания необходимости поиска путей консолидации общества. Поэтому, как ни странно, но нынешний кризис имеет и позитив, сейчас он может объединить и людей, и ответственных политиков. А украинцы завтра будут не только доверять власть кому-то, но и научатся спрашивать с тех, кого выбрали о выполнении данных обещаний».

Николай Михальченко, доктор философских наук, член-корреспондент Национальной академии наук Украины, президент Украинской академии политических наук: «В Украине еще не все имущество поделили, есть еще многое, и не только фабрики, заводы, пароходы, есть земля, нефть, государственная недвижимость. Этот передел собственности будет продолжаться еще долгие годы, а каждый передел сопровождают кризисы, политические конфликты и т.д. С одной стороны, украинское общество является кризисным, а с другой - многие страны тоже проходят такие этапы, только в другие сроки».

Валерий Бебик, доктор политических наук, профессор, проректор по информационно-аналитической работе Открытого международного университета развития человека «Украина»: «Смотришь на наших политиков, которые непрофессиональны не только с точки зрения классической науки - политического менеджмента, но и в политической практике, и становится грустно. На мой взгляд, политическая деятельность должна осуществляться системно и начинать надо, безусловно, с Конституции, очевидно, стоило бы обновить и деятельность национальной конституционной рады, которая только один раз собиралась на заседание. У нас систематизированы пока только конфликты во власти».

Леонид Тупчиенко, кандидат философских наук, профессор кафедры политологии и социальных технологий Национального авиационного университета: «Сегодня уже пришли дети тех, кто вошел в украинскую элиту с партноменклатуры. То есть, мы уже имеем второе поколение вхождения в украинскую политическую систему элиты кадров, которое выросло тогда и там. Мы очень добросовестно привозили сюда американцев, французов, немцев и слушали их, учились у них, а самим подумать, чтоб создать свою модель, не было и вопроса такого, мы больше поражали оригинальностью наших переводов зарубежных идей».

1. **Изменения, необходимые выборной системе**

Выборы-2007 закончились. Необходимо подводить итоги. Страна с трудом переваривает суррогат конституционной реформы, подготовленный для нее политической элитой в 2004 году. И если об изменениях в Конституцию написано достаточно много, то тема избирательной системы пока не вышла на первые полосы газет и не стала приоритетной для политиков, юристов и политологов.

Между прочим, очень зря. Ведь тип избирательной системы во многом определяет стабильность деятельности всей государственной власти (более подробно писал об этом известный политолог М. Дюверже).

Пока и журналисты, и граждане с увлечением (скукой, апатией, отвращением — нужное подчеркнуть) наблюдают за вновь развернувшейся коалициадой, самое время подумать о тех уроках выборов, которые, несомненно, будут иметь долгоиграющее значение.

Именно сейчас есть возможность подробно проанализировать влияние существующей системы парламентских выборов по закрытым общенациональным партийным спискам, более четко поставить вопросы — нужно ли менять избирательную систему, и если «да», то как?

В 2006 году страна впервые избирала парламент по пропорциональной партийной системе. Такому решению предшествовала достаточно долгая и профессиональная дискуссия в среде политиков, юристов и политологов.

Опыт предыдущих выборов показывал, что смешанная система (когда часть Верховной Рады избиралась по партийным спискам, а часть — в мажоритарных округах) была далека от идеала.

На выборах 1998 и 2002 годов (особенно, что касается мажоритарной составляющей) широко применялся административный ресурс. Партии не имели достаточных законодательных и избирательных мотивов для своего развития, а потому и вся партийная система находилась в периоде юношеского созревания. Общество и парламент не получали достаточно внятных импульсов для политической структуризации.

Результатом вышеупомянутой дискуссии стало принятие закона о проведении выборов народных депутатов по пропорциональной системе с общенациональными закрытыми партийными списками.

И хотя уже тогда раздавались голоса о несовершенстве такой системы, победила точка зрения о том, что нужно двигаться вперед (структуризировать общество, развивать партийную систему, стимулировать политическую ответственность тех сил, которые формируют большинство и правительство), а ошибки исправлять по ходу такого движения.

После выборов 2006 года никаких выводов сделано не было. Ну что ж, двукратный опыт проведения парламентских выборов дает достаточно много материала для проведения работы над ошибками на уроках для начинающих строить демократию в своей стране:

1. Система закрытых общенациональных списков разрывает связь между избирателем и парламентскими партиями.

При голосовании на парламентских выборах избиратели голосуют, прежде всего, за первый номер списка, в крайнем случае, ориентируются на его первую пятерку (так называемый «вождистский» характер голосования). Остальные кандидаты в народные депутаты остаются «за кадром».

И хотя в теории политическая сила представляет в парламенте интересы всех тех граждан, которые за нее проголосовали, на практике избиратели не имеют своего «персонального» (регионального) представителя в Верховной Раде, к которому можно обратиться за решением проблем.

Ситуация усложняется и нежеланием кандидатов, а потом и депутатов проводить системную работу в регионах. Недаром многие из них шутят, что встречаются с избирателями на Канарских избирательных округах.

Партии применяют различные методы для того, чтобы исправить положение: закрепляют депутатов за округами и регионами, открывают партийные приемные, «напрягают» региональные партийные организации. Впрочем, кардинально поправить положение такие методы не могут.

Ведь, во-первых, качество работы с избирателями в регионах мало влияет на общенациональный результат выборов вследствие «вождистского» характера голосования.

А во-вторых, эта самая работа с избирателями мало влияет на очередность в будущем кандидатском партийном списке, который формируется совсем по другим критериям.

2. Партийные списки, как правило, формируются в закрытом режиме, а влияние, как граждан, так и самих партийцев на их состав серьезно ограничен.

Эта болезнь поразила все без исключения партии в Украине. Алгоритм составления списков достаточно прост. Из лиц, приближенных к лидеру партии, формируется некая группа, которая выполняет техническую работу по подготовке проекта партийного списка.

С целью легитимации такого проекта (но обязательно после одобрения его «вождем» партии) он выносится на рассмотрение руководящих партийных органов.

Непродолжительные, но достаточно серьезные дискуссии на партийных советах (исполкомах, президиумах) приводят к косметическим изменениям в составе списка, после чего он выносится на рассмотрение съезда партии. Где и утверждается полным «одобрямсом».

Приведенная схема хотя и достаточно примитивно, но в основном, верно отражает ход подготовки и принятия важнейшего партийного документа. Конечно, не все так просто и на этапах согласования списка, иногда в нем возможны и достаточно серьезные изменения.

Например, когда в партии наличествуют несколько центров влияния, которые отстаивают своих кандидатов в нардепы (наиболее яркий пример — группы Виктора Януковича и Рината Ахметова в Партии регионов). Или когда достаточно сильные региональные партийные организации сумеют настоять и провести своих руководителей на проходные места.

Постепенно уходит в прошлое «тупая» продажа мест партийным спонсорам. В среде ведущих политических партий уже давно сформировалась своя прослойка «финансистов», которые поддерживают партии на регулярной основе и являются ее членами. Поэтому и отношение к ним, и их место в списке особые.

3. Продолжение практики избрания Верховной Рады по системе закрытых общенациональных списков будет способствовать превращению партий в корпорации «вождистского» характера.

Закрытость списков, гипертрофированное влияние лидеров партий на их формирование, оторванность народных депутатов от своих избирателей, — все это реальные предпосылки для превращения партий в «вождистские» корпорации закрытого типа.

Несомненно, такие партии имеют мало общего с «каноническим» пониманием сути и роли партий в демократическом обществе. Несомненно и то, что положение дел необходимо менять.

Кроме мер общеполитического характера необходимо менять и тип избирательной системы, благо материала для работы над ошибками (то есть европейского и мирового опыта) более чем достаточно.

избирательный закон парламент президент

**Заключение**

Итак, избирательную систему в Украине необходимо менять. Данный тезис вряд ли будет серьезно оспариваться в украинском политикуме. Необходимо нарушить традицию принятия избирательных законов непосредственно перед проведением выборов.

Уже сегодня можно сделать несколько шагов, которые будут позитивно восприняты гражданами.

Шаг первый. Необходимо разработать и принять единый Избирательный кодекс, который бы устанавливал общие правила проведения выборов, порядок формирования и полномочия избирательных комиссий, опротестование их действий. Этот законодательный документ должен носить стабильный и долговременный характер.

Соответствующие наработки были подготовлены Комитетом избирателей Украины, их нужно внимательно проанализировать и с учетом опыта проведения последних избирательных кампаний обновить.

Шаг второй. При разработке новой редакции Конституции Украины необходимо отменить норму переходных положений Основного Закона, которая определяла возможность проведения парламентских выборов только с голосованием за партийные списки в едином общегосударственном округе.

Шаг третий. Уже сейчас нужно создавать рабочую группу из народных депутатов, политологов и юристов для разработки нового избирательного закона, в котором необходимо определить тип избирательной системы.

Проект закона «О выборах народных депутатов Украины» (авторы С. Гавриш, Ю. Иоффе, Г. Дашутин) предполагал выдвижение общенациональной пятерки, а также кандидатов от партии в каждом из 450 избирательных округах.

Партия допускалась к распределению мандатов, если сумма голосов, отданных за каждого из кандидатов от партии, превышала проходной барьер в общенациональном масштабе. Список депутатов формировался следующим образом: сначала общенациональная пятерка, потом кандидаты, очередность которых определялась в зависимости от количества набранных ими голосов в отдельном округе.

Законопроект, подготовленный С. Лариным, Р. Богатыревой, Л. Кириченко, В. Горбалем, В. Мусиякой и В. Майстришиным, также предполагал выдвижение общенациональной пятерки, но с формированием региональных партийных списков по 27 многомандатным избирательным округам. При распределении мандатов преимущество получали те региональные организации (регионы), которые набрали большее количество голосов избирателей.

Как мы видим, материала для плодотворной работы достаточно, а времени, как всегда, в обрез. Ибо конституционная реформа имени Александра Мороза привела к политической нестабильности системы власти, к постоянному продуцированию конфликтов внутри этой системы, а следовательно, и к перманентным выборам как к тактическим попыткам разрешить эти конфликты.
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