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**Задание 1.**

А – 1; 3; 4; 6.

В – 2; 7.

С – 1; 2; 3; 4; 6; 7.

D -

E – 5; 8.

**Задание 2** – 2.

**Задание 3** – 2; 5.

**Задание 4.**

A – 1; 3.

 Правило соразмерности нарушены именно в данных примерах. Правило соразмерности требует, чтобы объем определяемого понятия был равен объему определяющего. Иначе говоря, эти понятия должны находиться в отношении равнообъемности.

 В первом примере определение, определяемое понятие «человек», значительно шире объема определяющего понятия «животное, способное к совершению купли и продажи». Такое нарушение правила соразмерности называется ошибкой слишком узкого определения. Такая же ошибка запрограммирована и в третьем примере.

B – 1; 2; 3.

 Правило ясности должно указывать на известные признаки, не нуждающиеся в определении и не содержащие двусмысленности. Если же понятие определяется через другое понятие, признаки которого неизвестны и которое само нуждается в определении, то это ведет к ошибке называемой определением неизвестного через неизвестное. Так в примере втором сказано, что «Либеральный человек – человек, имеющий либеральные убеждения», т.е. в данном случае само словосочетание «либеральные убеждения» требуют расшифровки. В первом и третьем примере определения не указывают на известные признаки определяемого понятия.

C – 2.

 В данном случае нарушено правило недопустимости круга в определении. Если при определении мы прибегаем к другому понятию, которое, в свою очередь, определяется при помощи первого, то такое определение содержит в себе круг. Так в примере втором сказано: «Либеральный человек – человек, имеющий либеральные убеждения», данное определение является ***тавтологией*** – ошибочное определение, в котором определяющее понятие повторяет определяемое. Определяющее понятие «человек, имеющий либеральные убеждения» является повторением определяемого «Либеральный человек».

**Задание 5.**

А – 1; 3; 5.

 Соразмерное деление понятий. Задача деления заключается в том, чтобы перечислить все виды делимого понятия. Поэтому объем членов деления должен быть равен в своей сумме объему делимого понятия. Так в первом примере нарушено правило соразмерности, по причине наличия лишних членов в делении, а именно то, что сделки могут быть письменными. В третьем и пятом примерах также нарушено правило соразмерности, в данном случае деление неполное, так государства делятся не только на авторитарные и федеративные, но еще и на унитарные и т.д.

В – 1; 5.

 В процессе деления избранный нами признак должен оставаться одним и тем же и не подменяться другим признаком. В данных двух примерах это правило нарушено, так в предложении: «Сделки могут быть односторонними, двусторонними, многосторонними» признак, по которому происходит деление, это количество лиц участвующих в сделки, а: «Сделки могут быть письменными», здесь основной признак это форма сделки, письменные и устные.

С – 1; 5.

 Это правило деления вытекает из правила деления по одному основанию. Если выбрано не одно основание, то члены деления будут находиться в отношении частичного совпадения.

**Задание 6.**

А – 1; 2; 4.

В – 3.

**Задание 7.**

А – 2; 3; 4.

В – 1; 5.

**Задание 8.**

А – 4.

В – 2.

С – 1; 3; 5.

**Задание 9.**

А – 1.

В – 2; 4.

**Задание 10.**

А – 1; 2; 4.

В – 1; 2; 4.

С – 5.

**Задание 11.**

А – 1; 6.

В – 2; 4.

**Задание 12.**

**Умозаключение по аналогии.**

В науке и практическим делам объектом исследования нередко выступают единичные, неповторимые по своим индивидуальным характеристикам события, предметы и явления. При их применении и оценке затруднено применение как дедуктивных, так и индуктивных рассуждений. В данном случае прибегают к третьему способу рассуждения – умозаключение по аналогии: уподобляют новое единичное явление другому, известному и сходному с ним единичному явлению и распространяют на первое ранее полученную информацию.

 Умозаключение по аналогии – это вывод о принадлежности определенного признака исследуемому единичному объекту (предмету, событию, отношению или классу) на основании его сходства в существенных чертах с другим уже известным единичным объектом.

**Виды аналогии.**

 По характеру уподобляемых объектов различают два вида аналогии:

1. Аналогия предметов;
2. Аналогия отношений.

 ***Аналогия предметов*** – умозаключение, в котором объектом уподобления выступают два сходных единичных предмета, а переносным признаком – свойства этих предметов. В данном случае если предмету **А** соответствуют признаки **В С Г**, а предмету **Ф** соответствуют признаки **В С Г Ц**, то следовательно предмету **А** присущ признак **Ц**.

 Логической основой переноса признаков в аналогиях подобного рода выступает сходство уподобляемых предметов в ряде их свойств.

 ***Аналогия отношений*** – умозаключение, в котором объектом уподобления выступают сходные отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком – свойства этих отношений. Если отношениям между **Р** и **В** присущи признаки **АВСК**, а отношениям между **Г** и **Ф** признаки **АВС**, то следовательно отношениям между **Г** и **Ф** присущ признак **К**.

**Условия состоятельности выводов по аналогии.**

 Заключения, полученные в выводах по аналогии, бывают неодинаковыми по своей обоснованности: в одних случаях они носят проблематичный характер, в других – могут претендовать на достоверность.

 Эпистемическая ценность заключений определяется характером исходного знания о сравниваемых объектах: зависимости между признаками сходства и переносимым признаком.

1. Сходство уподобляемых объектов является основной предпосылкой применения самого умозаключения по аналогии. Вывод будет состоятельным только в том случае, если выявлено и зафиксировано действительное сходство, которое должно быть не приблизительным, в общих чертах и не случайным, а строго определенным и конкретным сходством в существенных признаках. Отсутствие такого сходства делает умозаключение по аналогии несостоятельным.
2. Учет различий между уподобляемыми объектами – второе важное условие состоятельности выводов по аналогии. В любом случае уподобления имеют места и различия между сравниваемыми предметами. Различия эти по-разному влияют на процесс вывода по аналогии. В одних случаях различия бывают несущественными, т.е. совместимыми с переносимым признаком. Свойства, препятствующие переносу признака с одного предмета на другой, являются существенными различиями.[[1]](#footnote-1)

 Соблюдение двух этих условий, предъявляемых к умозаключениям по аналогии, обеспечивает принципиальную применимость этой формы вывода в конкретных случаях, делает вывод по аналогии логически состоятельным.

 3. Знание о наличии связи между сходными и переносными признаками

 – не только условие состоятельности, но и показатель степени обоснованности выводов по аналогии. В зависимости от характера этой связи различают:

 - строгую аналогию, дающую достоверное заключение

 - нестрогую аналогию, заключение которой носит проблематичный характер.

Роль аналогии в науке и правовом процессе.

 В современных условиях аналогия приобретает значение важного для приумножения научных знаний типа умозаключения. История развития науки и техники показывает, что аналогия послужила основой для многих научных и технических открытий. Особое место занимает аналогия в исследованиях Максвелла, который часто прибегал к уподоблениям, используя аналогию как ценный самостоятельный метод исследования в физике.

 Существенная роль умозаключения по аналогии в политологии и политике при разработке стратегических задач и определении тактической линии в конкретных условиях общественно-политического развития.

 Аналогия в политики дает обоснованные заключения при условии тщательного анализа конкретной обстановки, внимательного изучения всех «за» и «против».

 Аналогия в правовом процессе. К аналогии обращаются в особых случаях правовой оценки, а так же в процессе расследования преступлений и проведения криминалистических экспертиз.

 Аналогия в правовой оценке. С логической стороны юридическая оценка обстоятельств дела протекает, как правило, в форме силлогизма, но наряду с этим в отдельных правовых системах допускается правовая оценка по аналогии закона или по прецеденту.

 В российской правовой системе аналогия уголовного закона не предусмотрена. Она действует лишь в гражданском праве, что объясняется сложностью хозяйственного оборота и практической трудностью предусмотреть в системе права все могущие возникнуть в будущем новые виды гражданнско-правовых отношений.

 Согласно теории и правовой практике оценка гражданско-правовых отношений по аналогии закона допускается лишь при соблюдении определенных условий. Во-первых, требуется отсутствие в системе права нормы, которая прямо предусматривала данный вид отношений. Во-вторых, применяемая по аналогии норма права должна предусматривать сходные по своим существенным признакам отношения при несущественности различий.

 Правовая оценка протекает в форме умозаключения по аналогии и в случае допущения в судопроизводстве прецедента, когда суд в своих выводах об основания и пределах правовой ответственности по конкретному делу опирается на ранее вынесенное судом решение по сходному делу.
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