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Введение

Интерес широких кругов российской общественности к проблемам Крыма, Севастополя и Черноморского флота исторически оправдан и понятен. Бурное развитие событий в российско-украинских отношениях в начале 1999 года, связанных с ратификацией «большого» российско-украинского договора и соглашений по Черноморскому флоту парламентами России и Украины, явилось прямым подтверждением значительного интереса к крымским проблемам в России и непосредственной зависимости ситуации в Крыму от состояния российско-украинских отношений.

Ситуация усложнялась вступлением в силу новой Конституции республики Крым, в которой русский язык не получил ожидаемого статуса. Кроме того, «большой» российско-украинский договор ратифицировался в условиях незавершенной димилитации границ, неразрешенной проблемы Керченского пролива и восемнадцати соглашений по Черноморскому флоту, которые по сути должны определить условия его военно-практической деятельности на территории украинского независимого государства. Напряжённость, как известно, достигла особого накала в Верхней палате Парламента России, однако разрешилась в пользу ратификации договора. К настоящему времени «пыль баталий» за договор осела, туман рассеялся, и есть возможность взглянуть на ситуацию в Крыму беспристрастным взглядом, основываясь на результатах социологических исследований.

I. География Крыма

* 1. *Общая география*



Крымский полуостров расположен на юге Украины. Его площадь 25,5 тыс.км2. Омывается на западе и юге черным и на востоке азовским морями. На севере соединяется с Восточно-Европейской равниной узким (до 8 км.) Перекопским перешейком. На востоке Крыма, между Черным и Азовским морями, располагается Керченский полуостров, на западе суживающаяся часть Крыма образует Тарханкутский полуостров.

Вдоль всего северо-восточного побережья Крыма протягивается система мелководных заливов Азовского моря (Сиваш), отделенных от моря низменной и песчаной косой – Арабатской стрелкой. Северная, большая часть полуострова, представляет собой степную равнину (Степной Крым), южная, меньшая часть, занята крымскими горами, которые простираются от Севастополя до Феодосии и состоят из трех параллельных гряд с пологими северными и крутыми южными склонами. Южная наиболее высокая гряда гор достигает 1545 м. (г. Роман-Кош). Вдоль южного подножия южной гряды простирается прибрежная полоса южного берега Крыма. Местами на побережье встречаются выходы магматических пород в виде лакколитов (г. Аюдаг), древних вулканических массивов (г. Карадаг). Из полезных ископаемых известны: месторождения керченских железных руд, соли и лечебные грязи в озерах, известняки, глины, мергели. Климат северной части Крыма умеренно теплый. Зима мягкая (средняя температура января 10, 20 С); лето очень теплое (ср. температура июля 240 С). На южном берегу климат средиземноморский; очень теплое лето (250 С) и мягкая зима (40 С). Осадков в западной части гор около 1000-1200 мм. в год, на востоке полуострова 500-700 мм., на севере 300-500мм. в год. Реки Крыма маловодны; важнейшие – Черная, Бельбек, Кача, Альма, Салгир. На реке Салгир построено Симферополское водохранилище. Имеется несколько крупных лиманских озер: Красное, Старое, Сакское, Акташское, Тобечикское и д.р. Почвы в северной части Крыма каштановые, вдоль Сиваша – каштановые в комплексе с солонцами и солончаками, в центральной части преимущественно южные черноземы, в предгорьях и горах выщелоченные черноземы, бурые горно-лесные, на яйлах (плоских вершинах Главной гряды Крымских гор) черноземовидные горно-луговые. Поверхность северной части в основном распахана. На небольших участках сохранилась степная растительность. В горах (особенно на северных склонах) леса: дубовые, буковые, буково-грабовые, местами сосновые. На южном берегу Крыма растительность средиземноморского типа. Многочисленные парки из декоративных деревьев и кустарников, сады, виноградники, табачные плантации. На южном берегу расположены оновные города и курорты: Ялта, Мисхор, Алупка, Симеиз, Гурзуф, Алушта и д.р. Главные города: Симферополь, Севастополь, Керчь.

*1.2 Управление*

История обретения Крымом собственной конституции весьма драматична, поскольку Конституция от 6 мая 1992 года, гарантировавшая полуострову максимальные права, была под нажимом Киева изменена уже 25 сентября 1992 года так, что автономность Крыма стала невозможной. Попытка президента Ю.А. Мешкова и нового состава ВС Крыма в 1994-1995 годах восстановить Конституцию от 6 мая (в том числе путем референдума) привела к тому, что Киев ликвидировал институт президентства и отменил конституцию вообще.

Лидер коммунистов и спикер нынешней Верховной Рады Крыма Л. И. Грач в свое время обещал, что в случае прихода к власти будет добиваться восстановления Конституции от 6 мая 1992 года и выхода на договорные отношения с Киевом по типу отношений Татарстана с Россией. Но, оказавшись у власти, он стал добиваться совсем иных целей. Принятая Конституция Крыма четко и жестко вписана в правовое поле, очерченное Конституцией и законодательством Украины, и резко отличается от первой крымской Конституции. Основные отличия касаются, во-первых, максимального расширения полномочий самого Л. И. Грача, поскольку фактически провозглашают Крым парламентской республикой. А во-вторых, Конституция Крыма признает вслед за Конституцией Украины единственным государственным языком в русскоязычном Крыму — украинский. Что же касается русского, крымско-татарского и других языков полуострова, о них говорится лишь, что им «гарантируется функционирование и развитие, использование и защита» и что русский язык «используется во всех сферах общественной жизни».

Вполне понятно, что объявление русского языка вторым государственным или официальным в Крыму вызвало бы негативную реакцию Киева и было бы отредактировано, но добровольно проявленное депутатами ВС Крыма и лично Л. Грачем самоограничение негативно скажется на положении русских не только в Крыму, но и на всей Украине, даст дополнительные козыри в политической и пропагандистской игре Киеву. Дело в том, что Леонид Грач, занимающий в рейтинге украинских политиков 34-е место из 50, расценивает свои шансы на перспективу довольно высоко. Однако эти шансы, традиционно базирующиеся на поддержке русского и русскоязычного населения Восточной Украины и Крыма, могут значительно снизиться. Электорат, шедший за коммунистами на выборах под лозунгами восстановления Союза и двуязычия, поставлен в тяжелое положение выбора между коммунистической идеей и патриотическими чувствами. Такая постановка вопроса создает определенные психологические проблемы для значительной части крымчан.

Новая Конституция Крыма, несмотря на заявление Л.Грача о том, что «многие российские политики еще не поняли уровня завоеваний крымчан в связи с ее принятием», фактически провозгласила в Крыму парламентскую автономию с максимальным расширением полномочий лично Л.Грача как Председателя Верховной Рады Крыма. Личные амбиции и декларируемые окружением Л.Грача успехи в развитии крымской автономии подталкивают его к позиции выразителя интересов Восточной Украины и Крыма, которые уже приводили к власти двух Президентов Украины.

1. Политика
   1. *Политические силы*

История обретения Крымом собственной конституции весьма драматична, поскольку Конституция от 6 мая 1992 года, гарантировавшая полуострову максимальные права, была под нажимом Киева изменена уже 25 сентября 1992 года так, что автономность Крыма стала невозможной. Попытка президента Ю.А. Мешкова и нового состава ВС Крыма в 1994-1995 годах восстановить Конституцию от 6 мая (в том числе путем референдума) привела к тому, что Киев ликвидировал институт президентства и отменил конституцию вообще.

Лидер коммунистов и спикер нынешней Верховной Рады Крыма Л. И. Грач в свое время обещал, что в случае прихода к власти будет добиваться восстановления Конституции от 6 мая 1992 года и выхода на договорные отношения с Киевом по типу отношений Татарстана с Россией. Но, оказавшись у власти, он стал добиваться совсем иных целей. Принятая Конституция Крыма четко и жестко вписана в правовое поле, очерченное Конституцией и законодательством Украины, и резко отличается от первой крымской Конституции. Основные отличия касаются, во-первых, максимального расширения полномочий самого Л. И. Грача, поскольку фактически провозглашают Крым парламентской республикой. А во-вторых, Конституция Крыма признает вслед за Конституцией Украины единственным государственным языком в русскоязычном Крыму — украинский. Что же касается русского, крымско-татарского и других языков полуострова, о них говорится лишь, что им «гарантируется функционирование и развитие, использование и защита» и что русский язык «используется во всех сферах общественной жизни».

Вполне понятно, что объявление русского языка вторым государственным или официальным в Крыму вызвало бы негативную реакцию Киева и было бы отредактировано, но добровольно проявленное депутатами ВС Крыма и лично Л. Грачем самоограничение негативно скажется на положении русских не только в Крыму, но и на всей Украине, даст дополнительные козыри в политической и пропагандистской игре Киеву. Дело в том, что Леонид Грач, занимающий в рейтинге украинских политиков 34-е место из 50, расценивает свои шансы на перспективу довольно высоко. Однако эти шансы, традиционно базирующиеся на поддержке русского и русскоязычного населения Восточной Украины и Крыма, могут значительно снизиться. Электорат, шедший за коммунистами на выборах под лозунгами восстановления Союза и двуязычия, поставлен в тяжелое положение выбора между коммунистической идеей и патриотическими чувствами. Такая постановка вопроса создает определенные психологические проблемы для значительной части крымчан.

Новая Конституция Крыма, несмотря на заявление Л.Грача о том, что «многие российские политики еще не поняли уровня завоеваний крымчан в связи с ее принятием», фактически провозгласила в Крыму парламентскую автономию с максимальным расширением полномочий лично Л.Грача как Председателя Верховной Рады Крыма. Личные амбиции и декларируемые окружением Л.Грача успехи в развитии крымской автономии подталкивают его к позиции выразителя интересов Восточной Украины и Крыма, которые уже приводили к власти двух Президентов Украины.

Массовое возвращение татар в Крым из Средней Азии, начавшееся в конце 80-х годов и с различной степенью интенсивности продолжающееся до настоящего времени, положило начало процессам, нацеленным на создание на юге Украины мощного мусульманского анклава с реальной перспективой возникновения в будущем на территории Крымского полуострова крымско-татарского национального исламского государства. Как показал опыт последних лет, именно крымско-татарская проблема, весьма болезненная для Украины, в первую очередь чревата возникновением конфликтов в данном регионе

Возвращение депортированных крымских татар активизировалось в конце 80-х годов, что стало возможным благодаря "перестройке". Если по переписи 1989 года в Крыму проживало лишь 38,4 тыс. татар, то в 1992 году их было почти 200 тыс., а на 1 января 1995 года - около 250 тыс. человек, т.е. примерно 10% населения полуострова. За последние три года из-за высокой, по сравнению с другими проживающими в Крыму национальностями, рождаемости среди крымских татар, соотношение их численности ко всему населению автономии составило от 12 до 13% и существует определенная тенденция ее роста. Ожидается также приезд в Крым в течение пяти будущих лет не менее 250 тыс. человек, т.е. практически всех крымских татар, проживающих в настоящее время в странах СНГ.

Крымско-татарское национальное движение, учитывая всю его неоднородность, можно рассматривать в рамках деятельности созданной летом 1988 года *Организации крымско-татарского национального движения* (ОКНД) и образованного в 1991 году Меджлиса -представительного органа крымских татар. Неоднородность крымско-татарского движения объясняется наличием в его составе еще одной силы - *Национального движения крымских татар* (НДКТ), находящегося в жесткой оппозиции к СКНД и особенно к Меджлису. НДКТ выработало свою идеологию, базирующуюся на взглядах крымско-татарского просветителя Исмаила Гаспринского, учение которого развил и углубил в 1960-1990 гг. крупнейший теоретик НДКТ Юрий Османов, убитый осенью 1993 г. Стержнем этого учения является идея общности славян и тюрок, составляющих основное население бывшего СССР. Несмотря на имеющиеся разногласия, не следует исключать согласованного взаимодействия между Меджлисом и ОКНД, с одной стороны, и НДКТ - с другой. Но на сегодняшний день НДКТ малочисленно и политическое влияние Меджлиса и ОКНД на крымских татар является доминирующим.

2 марта 1996 г. в Симферополе состоялся 5-й съезд ОКНД. Среди первоначальных задач, поставленных на съезде перед движением, значатся следующие:

- руководствуясь правом крымско-татарского народа на самоопределение, в силу которого он может свободно определять свой политический статус, ОКНД необходимо активизировать деятельность, направленную на признание Украиной и мировым сообществом статуса крымско-татарского народа как правосубъекта и правопреемника национальной государственности Крыма;

- руководствуясь международным правом нации на самоопределение, ОКНД необходимо добиваться ***преобразования искусственно созданной административно-территориальной автономии в национально-территориальную***, т.к. крымско-татарский народ является правопреемником национальной государственности в Крыму. Еще более четко эта задача сформулирована в уставе близкой по духу Меджлису и ОКНД крымско-татарской националистической партии "Адалет", конечная цель которой - "построение в Крыму национального государства, на основании реализации крымско-татарским народом его неотъемлемого права на самоопределение".

Когда Украина взяла курс на изоляцию от России и в Крыму, где свыше 80% населения считают себя русскими, зародилось пророссийское движение, администрация Кравчука решила ускорить возвращение на полуостров крымских татар, начатое еще при Горбачеве. ***Татары были нужны Киеву как активный этнический союзник в борьбе с русским большинством населения автономии***. И тактической цели киевские власти достигли - татарские лидеры, ненавидевшие Москву, оказались очень хорошими союзниками и эффективно противостояли в Крыму русским. Меджлис, правда, намекал время от времени на то, что в качестве ответной услуги рано или поздно потребует для Крыма статуса татарской автономии, но Киев делал вид, что намеков не понимает. Пока в Крыму существовала угроза русского сепаратизма, которая и сейчас окончательно не снята, татарам прямо не отказывали.

Следует отметить, что, разыгрывая в Крыму крымско-татарскую карту, официальный Киев сделал много для того, чтобы привлечь на свою сторону симпатии коренного населения полуострова. С 1991 г. по май 1995 г. в Крыму было обеспечено стационарным жильем 22 тысячи семей из числа переселенцев, трудоустроено 75 тысяч человек или 63% трудоспособного крымско-татарского населения. Крымским татарам пенсионного возраста выплачиваются надбавки к пенсиям. Много сделано для возрождения крымско-татарской культуры. В Симферопольском университете открыт факультет крымско-татарского языка и литературы. Создаются татарские школы и специальные классы для учеников-татар в русских школах. На крымско-татарском языке издаются шесть газет и два журнала, учебная и художественная литература.

Украинское руководство не препятствовало созданию военизированных формирований крымских татар под предлогом защиты от имевших место в 1992 г. погромов, не вмешивалось в деятельность Меджлиса, позволяя ему развивать международные связи.

Однако, несмотря на это, ***крымско-татарское население не удовлетворено своим положением на полуострове***, что создает дополнительные предпосылки для требований по созданию собственной национальной автономии. В основе этого лежат как политические, так и экономические факторы.

По свидетельству украинского исследователя Е.Малиновской, процесс возвращения татар на полуостров резко ускорился в связи с нарастанием политической и межэтнической напряженности в ряде республик бывшего СССР, где проживали депортированные из Крыма, и возникновением там очагов войны. Это крайне осложнило задачу приема и обустройства репатриантов. Для ее решения материальные возможности Украины недостаточны. Другие республики бывшего СССР после распада единого государства и прекращения финансирования из общесоюзного бюджета процесса возвращения депортированных народов, готовность оказывать помощь возвращающимся на родину крымским татарам не изъявили. Более того, подписанное по инициативе Украины 9 октября 1992 г. в Бишкеке главами государств СНГ "*Соглашение по вопросам, связанным с восстановлением прав депортированных лиц, национальных меньшинств и народов*" было ратифицировано лишь Украиной.

Дополнительные осложнения, как отмечает Малиновская, возникали в связи с действиями крымских властей, которые продолжали попытки затормозить процесс репатриации, затягивали решение о предоставлении депортированным земли под застройку, использовали на другие цели средства, поступавшие на обустройство крымских татар из республиканского бюджета. В ответ участились случаи самовольного захвата земли татарами и несанкционированного строительства, на что крымские власти отвечали репрессивными действиями. К участию в них, что особенно опасно, привлекались местные жители. Семена недовольства и враждебности перенеслись на межличностную, межнациональную почву. Как считает Малиновская, "*к сожалению, учитывая состав населения Крыма, его привычку к связанным с положением "всесоюзной здравницы" привилегиям, страх нежелательной конкуренции со стороны репатриантов, эти семена могут дать бурные всходы*".

По словам председателя Меджлиса Мустафы Джемилева, за период с 1992 г. Украина выделила татарам около 430 млн. долларов США, и, если хотя бы половина из них дошла по назначению, многие проблемы возвращающихся из депортации жителей были бы уже решены.

Куда же девалась такая колоссальная сумма? В августе 1996 г. выяснилось, что 450 тысяч долларов, выделенных депортированным из бюджета, крутятся в Имдат-банке, а до рядовых татар не доходят. Далее, как пишет "Независимая газета", стало известно, что треть имущества банка принадлежит фонду "Крым", президентом которого является сам Мустафа Джемилев. Попытки некоторых членов Меджлиса установить контроль над движением выделенных из бюджета средств натолкнулись на противодействия со стороны Джамилева.

Неоднозначно оцениваются крымско-татарскими лидерами их отношения с Киевом. Одни считают, что Украина не в состоянии в одиночку исправить ошибки советского руководства, не имея достаточных средств на обустройство крымских татар. Другие уверены в том, что татары серьезно ошиблись, понадеявшись на Киев, который не только не дает денег на нужды репатриантов, но и оставляет у себя часть средств, выделяемых на эти цели международными фондами.

Тем не менее за последнее время отношения между крымско-татарскими лидерами и украинским руководством не только охладели, но и подошли к грани конфронтации. Особенно они обострились в марте 1998 г., накануне выборов в Верховную раду Украины. Незадолго до этого, в конце декабря 1997 г., в Симферополе прошел внеочередной курултай (съезд) крымско-татарского народа. На курултае выступил специально приглашенный крымско-татарским руководством председатель Народного Руха Украины Вячеслав Чорновил, который заявил, что, в случае прихода его партии к власти, будут урезаны полномочия Республики Крым, которые представляются ему чрезмерными. Он также пообещал бороться против создания на полуострове русской национальной автономии и всячески способствовать восстановлению прав крымско-татарского народа, однако по вопросу национальной автономии татар в Крыму, как отметил Чорновил, Рух еще не определился. Было принято решение о совместном участии Руха и Меджлиса в парламентских выборах на Украине. В партийный список Руха в Верховную Раду было внесено два крымских татарина: Джемилев и депутат ВС Крыма Надир Бекиров. Первому это давало практически стопроцентный шанс стать депутатом Верховной Рады, что и случилось в дальнейшем.

Этим самым Меджлис продемонстрировал, что находится в оппозиции правительству Украины, поскольку начал блокироваться с одной из ведущих оппозиционных партий, и стало очевидно, что его союз с Рухом основан не только на общих с ним антироссийских настроениях, но и на противоречиях с официальным Киевом. Однако некоторые компетентные источники рассматривают сближение Меджлиса с Рухом как временное. Руху сейчас нужны голоса избирателей из числа крымских татар, а Меджлису его поддержка в Верховной Раде. Их отношения будут охлаждаться по мере дальнейшего выдвижения Меджлисом сепаратистских требований: Рух, партия украинских националистов, не захочет терять поддержку своих сторонников из-за союза с выступающими за раскол Украины силами.

Следующим шагом на пути к конфронтации с правительством были массовые выступления крымско-татарского населения в Симферополе. По официальным данным, в Крым из мест спецпоселения вернулось 248.784 татарина, среди них от 18 лет и старше - 155.764 человека. Почти 147.000 крымских татар переехали в Крым до 13 ноября 1991 г., то есть по закону являются гражданами Украины. Остальные 101.800 человек должны пройти процесс натурализации. Поэтому более ста тысяч проживающих в Крыму татар не имеют украинского гражданства, из них более 60 тысяч человек являются гражданами Узбекистана, остальные России и других стран СНГ. Имея статус иностранцев, они не могут принимать участие в выборах. Двойное гражданство на Украине не признается, а процедура отказа от прежнего гражданства крайне усложнена. Узбекистан, в частности, требует сто долларов США с человека за оформление документов по лишению гражданства и возможностью заплатить такую сумму располагают далеко не все крымские татары. Кроме того, многие татары, у которых в странах СНГ осталась собственность, не спешат расстаться с прежним гражданством, так как с его потерей они лишатся всех имущественных прав.

Меджлис не намерен мириться с положением, при котором 45% проживающих в Крыму татар, не имея украинского гражданства, не могут участвовать в выборах. К тому же татары в Крыму расселены дисперсно и ни в одном округе не составляют того процента, который бы гарантировал победу их кандидата на выборах. Поэтому в двадцатых числах марта 1998 г. Меджлис организовал в Симферополе акции массового неповиновения татар в преддверии выборов в Верховную Раду Украины. Улицы города заполнили тысячи демонстрантов. Лидеры Меджлиса требовали от украинских властей внести изменения в закон о выборах и разрешить 50 тысячам достигших совершеннолетия репатриантам - негражданам Украины принять в них участие.

Беспорядки в Симферополе усилились после того как рассмотрение этого вопроса в Верховной Раде было заблокировано коммунистами. Демонстранты перекрыли движение транспорта на многих улицах города, совершили нападение на республиканский комитет компартии Украины. Лидеры Меджлиса стали угрожать пикетированием избирательных участков и срывом голосования во многих районах Крыма. Власти ввели в Симферополь дополнительные подразделения милиции и сил безопасности и прекратили беспорядки. Руководство Меджлиса было вынуждено на данный момент отказаться от своих требований.

По оценке ряда аналитиков, мартовские события в Симферополе можно рассматривать лишь как прелюдию к серьезной конфронтации Меджлиса с украинским руководством. Лидеры Меджлиса не отказались от своих требований по созданию национальной автономии в Крыму. Крымские татары представляют собой хорошо организованную силу, способную противостоять местным и центральным властям. Они сплочены и имеют многолетний опыт борьбы за свои права. На территории Крыма Меджлисом создана жесткая вертикаль власти: Меджлис - районные меджлисы - поселковые меджлисы. Такая организация позволяет ему беспрепятственно проводить свою политическую линию и максимально четко осуществлять руководство на местах. ***Фактически на сегодняшний день Меджлис - параллельное правительство в Крыму***, правительство для крымских татар со всеми необходимыми подразделениями. Обособлению крымско-татарского социума способствует и создание многочисленных собственных ассоциаций по профессиональному и иному признаку: работников народного образования, врачей, офицеров, ветеранов, женщин и прочие.

***Серьезную силу представляют созданные при попустительстве украинских властей так называемые отряды самообороны. Боевики проходят подготовку под руководством турецких, иорданских и чеченских инструкторов, военизированные формирования располагают складами с оружием и боеприпасами.*** По некоторым оценкам, в случае необходимости Меджлис в кратчайшие сроки может поставить под ружье около ***15 тысяч хорошо оснащенных и обученных боевиков.***

Правительство Украины не только не препятствовало, но и в какой-то степени поощряло связи крымских татар с чеченскими сепаратистами. Это способствовало усилению антироссийских настроений среди татарского населения в Крыму, необходимых для сдерживания с его помощью русского сепаратизма на полуострове. Но официальный Киев не мог предположить, что эти отношения зайдут слишком далеко и чеченский фактор станет угрозой территориальной целостности Украины.

Мустафа Джемилев не скрывает своих дружеских отношений с Чечней. Члены ОКНД воевали добровольцами в Чечне, раненые чеченские боевики восстанавливали здоровье в Крыму, а сейчас чеченцы способствуют организации военизированных подразделений крымских татар. В дальнейшем нельзя исключать, что чеченский прецедент может стать стимулятором активных действий крымских татар по созданию собственной автономии в Крыму под эгидой ислама. Чеченское руководство заинтересовано в том, чтобы мусульманские анклавы создавались не только в России, но и на всем постсоветском пространстве, поскольку вынашивает планы возглавить процесс мусульманского сепаратизма как на Северном Кавказе, так и в регионах европейской части бывшего СССР, где компактно проживает исповедующее ислам население.

* 1. *Направление политической деятельности*

Свидетельством непреходящего интереса к Крыму может служить продолжающееся наращивание усилий украинского руководства по ослаблению российского влияния в Крыму и системная работа по созданию условий ассимиляции русского и русскоязычного населения полуострова в украинское культурное и правовое поле.

Однако объективные данные свидетельствуют: ожидаемых результатов по ослаблению интереса крымчан к России официальным Киевом не достигнуто. По данным крымского независимого центра социологических исследований «Союз», полученным в ходе социологических опросов крымчан в январе — апреле 1999 года, можно констатировать, что не более 10,9% крымчан считают себя гражданами Украины (в основном северных районов полуострова). В то же время более 60,6% опрошенных относят себя к гражданам России или Советского Союза, а 28,5% из них — к гражданам Крыма. При этом отмечается тенденция неуклонного роста числа жителей, считающих себя гражданами России (в 1997 году — 35,5%, а в 1999 году —  38,5%).

Полученные результаты позволяют сделать вывод:  Украина не смогла превратить в сторонников «незалежности» абсолютное большинство крымчан. Сохраняется российская ориентация основной части населения, которая обусловлена историческими и этнокультурными факторами. Ратификация Парламентами России и Украины договора «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве» продолжает восприниматься в Крыму негативно. В этих условиях стремление крымчан противопоставить себя «незалежности» Украины находит отражение в определении гражданства. Растет число тех, кто считает себя гражданами Крыма. Если эта тенденция будет сохранена, то лет через 10 подавляющее большинство крымчан будут считать себя гражданами Крыма, ассоциируя его с независимым государством . В будущем это может стать основой для далеко идущих политических последствий и заслуживает особого внимания.

Данной тенденции способствует насильственный курс на внедрение украинского языка и культуры со стороны киевских политиков, а также «экономический аргумент». Находясь в состоянии жесточайшего экономического кризиса и упадка всего народного хозяйства, Украина не в состоянии предложить Крыму привлекательную экономическую политику, а некоторыми непродуманными решениями наносит непоправимый ущерб экономике полуострова, традиционно имеющей сельскохозяйственную, оборонную и курортно-оздоровительную направленность.

Языковая и культурная украинизация, информационное давление на русскоязычное население Крыма проявляются в настоящее время в качестве основных факторов политики киевского руководства в Крыму. Это касается в первую очередь политики вытеснения русского языка, в том числе из высшего и среднего образования и средств массовой информации. С ратификацией и вступлением в силу «большого» договора это давление получило новый импульс.

Несмотря на то, что 86,4% населения полуострова говорят и мыслят на русском языке, украинский язык, согласно новой конституции, стал единственным государственным языком Крыма. Программы общеобразовательной школы по изучению русского языка продолжают сокращаться. Данная тенденция может привести в ближайшей перспективе к тому, что русский язык будет изучаться в средней школе только факультативным методом. В неравноправные условия поставлены русскоговорящие абитуриенты высшей школы в силу проведения вступительных экзаменов на украинском языке.

Трансляции российских телевизионных программ сокращены до дозированного минимума, а в некоторых городах Крыма их вообще нет. Попытки Черноморского флота РФ создать собственный телецентр «Жица» и через него транслировать на Севастополь российские телепрограммы закончилась закрытием телецентра украинскими властями города по «экологическим» причинам. Практически полное прекращение трансляции российских телевизионных программ в определенной мере отрывает крымчан от процессов, происходящих в России.

Издаваемые печатные издания с российскими названиями на практике являются украинским вариантом пересказа российских событий с соответствующими аргументами и оценками.

Нельзя обойти и еще один, достаточно болезненный для крымчан момент. Он заключается в том, что крымчане не ощущают со стороны России такого же интереса к Крыму, какой сами испытывают к ней. И эта разница вряд ли на пользу стратегическим интересам Российской Федерации. Украинская пропаганда использует в работе с крымчанами в том числе и этот аргумент: «Вы России не нужны!»

С приходом к власти в Крыму лидера крымских коммунистов Л.Грача были созданы возможности для реализации его лозунгов, которые сопровождали его предвыборную программу и привели к победе. Однако реалии и результаты проводимой политики показывают, что на деле было достигнуто самое тесное сближение киевской и крымской политических элит, которое закончилось разделением сфер влияния, закрепленных в новой Конституции Автономной республики Крым.

В Севастополе особо остро ощущается падение жизненного уровня населения до нищенского, критического состояния. Используя сложившуюся экономическую ситуацию на прошлых выборах, коммунисты получили полную власть над Городским Советом и избрали своего лидера В.М. Пархоменко главой Городского Совета народных депутатов. Однако отсутствие закона Украины о статусе города Севастополя как города республиканского подчинения позволило киевским властям на время сохранить своих назначенцев во главе городской администрации. Таким образом, коммунисты после выборов, получив ответственность за все положение в городе, в то же время не получили реальных рычагов власти в свои руки. Время уходит, а реальное состояние экономической ситуации в городе ухудшается, ответственность за которую в полной мере вынуждены разделить коммунисты, что безусловно может сказаться на результатах предстоящих, после принятия закона о статусе города Севастополя, выборах главы города.

Российская община Севастополя во главе со своим лидером в основном занята внутриобщинными проблемами и существенного влияния на общественно-политическую ситуацию в Севастополе не имеет других действительно влиятельных партий и движении в Севастополе нет.

На Черноморском флоте не переоценивают ратификацию соглашений по Черноморскому флоту, которые не в полном объеме регламентируют все стороны деятельности флота в условиях его дислокации на украинской территории. В связи с этим сразу же после подписания «большого» договора и соглашений по флоту была создана смешанная российско-украинская комиссия по сотрудничеству с подкомиссиями по выработке проектов соглашений, обеспечивающих функционирование Черноморского флота. В разработке находятся 18 дополнительных соглашений по Черноморскому флоту РФ. Это связано с тем, что подписанные соглашения по флоту определили в основном его статус и некоторые организационные формы существования. Однако в действующих соглашениях не отражен ряд основных вопросов, обеспечивающих боевую деятельность флота.

Главный вывод, который можно сделать из нынешней ситуации в Крыму: после ратификации «большого» российско-украинского договора и соглашений по флоту в Крыму сохраняется российский вектор геополитической направленности крымского сообщества.

1. Геополитика
   1. *История формирования проблемы*

Хотя следует признать некоторым преувеличением утверждение лидера крымских коммунистов Л.И.Грача о том, что Россия и состоялась собственно как империя в борьбе за обладание Крымским полуостровом и Черным морем, он прав в том, что Крым – это не только главная база Черноморского флота, курорт, здравница и музей под открытым небом, но и символ государственной полноценности России (1).

Справедливость не должна быть избирательна. Когда Съезд народных депутатов СССР дал политическую и правовую оценку пакту Молотова – Риббентропа и секретному протоколу к нему, он открыл возможность переоценки многих правовых и политических реалий прошлого. Справедливость в отношении России и ее народа столь же необходима, как она была необходима, по мнению демократической общественности, в отношении при­балтийских республик.

Прежде всего это касается подхода к передаче в 1954 г. Крыма из состава РСФСР в состав Украины. Доклад по этому вопросу я представил VI Съезду народных депутатов Российской Федера­ции 18 апреля 1992 г. И лишь талантливое противодействие сторонников Б.Н.Ельцина помешало в те дни Съезду принять ре­шение по этому вопросу.

В архиве аппарата Президента Российской Федерации хранится протокол № 49 заседания Президиума ЦК КПСС от 25 января 1954 г., на котором 11-м пунктом в повестке дня стоял вопрос о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. Председательствовал на заседании Г.М.Маленков. Кто доклады­вал вопрос, да и докладывали ли его вообще – в протоколе не указано. Очевидцы свидетельствуют, что решение готовилось и принималось под сильным давлением увлекшегося этой идеей Н.С. Хрущева.

5 февраля 1954 г. решение, принятое руководящей верхушкой КПСС, было юридически оформлено Постановлением Прези­диума Верховного Совета РСФСР «О передаче Крымской обла­сти из состава РСФСР в состав Украинской ССР», в котором всего три строки:

«Учитывая общность экономики, терри­ториальную близость и тесные хозяйственные и культурные свя­зи между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

Передать Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР.

Настоящее постановление внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР».

Уже 19 февраля 1954 г. по сценарию М.А.Суслова прошло за­седание Президиума Верховного Совета СССР, принявшего Указ о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. С позиций сегодняшнего дня, 1954 г. был годом красивых слов и обманчивых иллюзий. В этот год отмечалось 300-летие доброволь­ного присоединения Украины к России, в связи с чем руково­дители КПСС и замышляли отметить юбилей какой-либо замет­ной акцией.

Представитель Украины на сессии Верховного Совета Союза ССР в апреле 1954 г. заверял: «Мы безмерно благодарны велико­му русскому народу, который спас Украину от порабощения султанской Турцией и польской шляхтой... Передача Крымской области Украине еще больше укрепляет дружбу наших братских народов. Когда и в какой капиталистической стране возможен был такой великодушный акт, как передача великим народом одной из лучших своих областей другому народу?»

Ныне горько и тревожно читать речи на той апрельской сессии: «Для украинского народа великая честь включить в состав своей республики Крымскую область – землю, на которой вели героическую борьбу отважные сыны русского народа, сыны всех братских народов нашей Отчизны с иноземными захватчиками. В семье братских народов, во главе с великим русским народом Советская Украина – неотъемлемая и составная часть Советского Союза...»

Это из выступления представителя Украины. Ему вторил депутат Н.М.Пегов, секретарь Президиума Верховного Совета Союза ССР: «Добровольная и безвозмездная передача Крыма из состава Российской Федерации в состав Украины имеет поистине историческое значение, олицетворяет собой новый, социалистический подход к разрешению территориальных вопросов...»

«Решение о передаче Крымской области из РСФСР в состав Украинской ССР, – заверял Пегов, – отвечает интересам русского и украинского народов и общим государственным интересам Советского Союза. Это решение, принятое в знаменательные дни трехсотлетия воссоединения Украины с Россией, свидетельствует о дальнейшем укреплении единства и нерушимости дружбы русского и украинского народов в великой братской семье народов нашего социалистического Отечества».

Украинский депутат Н.Бажан, благодаря за подарок, приуроченный к 300-летию воссоединения Украины с Россией, уверял: «Своим дружественным актом передачи Крыма в состав Украины русский народ еще более украсил наше большое национальное торжество».

Воистину тогда была другая историческая эпоха, к которой можно относиться по-разному, но уроки которой необходимо помнить. Необходимо помнить, в каких условиях появился Закон СССР, утверждающий Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики, вносящий соответствующие изменения в ст. 22 и 23 действовавшей тогда Конституции СССР.

Закон несет следы спешки и правовой небрежности. В нем, как и в Указе от 19 февраля 1954 г., нет недвусмысленной дирек­тивы: «Пе­редать Крымскую область и утвердить изменение границ между РСФСР и УССР».

Но, главное, была ли вообще ясно и в конституцион­ной форме выражена воля Российской Федерации, ее многона­ционального народа на передачу Крыма? Разговоры Хрущева, Молотова, Тарасова, Коротченко и других политиков того времени, их планы и поступки пусть останутся предметом истори­ческих исследований и дискуссий. Для нас важны официально принятые конкретные правовые акты, оформившие изменение статуса Крыма. Таких актов пять. Исходный из них – Постанов­ление Президиума Верховного Совета Российской Федерации от 5 февраля 1954 г.

В тот же день, 5 февраля 1954 г., было издано аналогичное Постановление Совета Министров РСФСР № 156. И лишь 2 июня 1954 г. вопрос о Крыме рассматривался на сессии Верховного Совета Российской Федерации. Но речь шла уже не о согласии или несогласии РСФСР на изменение статуса Крыма, а о приве­дении Конституции РСФСР в соответствие с Конституцией Союза ССР, по которой Крым стал частью Украины уже в апреле 1954 г.

Суть проблемы сводится к ответу на вопрос: кто имел право давать согласие от имени Российской Федерации на изменение ее территории? О таком обязательном согласии говорили в то время ст. 16 Конституции РСФСР и ст. 18 Консти­туции СССР.

Ст. 33 Конституции республики содержала исчерпывающий перечень полномочий Президиума Верховного Совета РСФСР – 11 пунктов: от права созывать сессии Верховного Совета, давать толкование законов РСФСР и до назначения и отзыва дипломатических представителей РСФСР, принятия верительных или отзывных грамот аккредитованных при нем дипломатических представителей иностранных государств. Исчерпывающий пере­чень полномочий Президиума не содержал даже намека на право решать вопрос о территориальном переустройстве респуб­лики.

Более того, при анализе конституционных норм мы с неизбежностью должны прийти к выводу о том, что не только Президиум Верховного Совета Российской Федерации, но даже и сам Верховный Совет ни своевременно, ни тем более задним числом не имел юридического права изменять или давать согласие на изменение территории РСФСР.

В соответствии со ст. 22 Конституции республики Верховный Совет РСФСР являлся высшим органом государственной власти РСФСР. Согласно ст. 23 Конституции он осуществлял все права, присвоенные РСФСР согласно ст. 13 и 19 Конституции РСФСР, с включением тех, которые входили в силу Конституции в компетенцию подотчетных Верховному Совету РСФСР органов РСФСР: Президиума Верховного Совета, Совета Министров и министерств РСФСР.

Итак, высший орган государственной власти РСФСР мог осуществлять лишь права, предусмотренные ст. 13 и 19 Конституции, да и то не в полном объеме. Между тем правовая норма о том, что территория РСФСР не может быть изменяема без согласия РСФСР, содержалась в ст. 16 Конституции, а значит, находилась вне сферы прав не только Президиума, но и самого Верховного Совета РСФСР. Отсюда следует, что никакие органы государственной власти РСФСР не наделялись правом изменять или давать согласие на изменение территории РСФСР.

Поскольку пункт «д» ст. 14 Конституции Союза ССР относил к ведению СССР в лице его высших органов государ­ственной власти и органов государственного управления утверждение изменений границ между союзными республиками, а республиканская конституция не наделяла никакие органы государства правом решать этот вопрос, то впору говорить о конституционном пробеле, но остается единственный способ получения согласия РСФСР на изменение ее территории – референдум граждан. И пункт «г» ст. 33 Конституции Российской Федерации наделял Президиум Верховного Совета правом проводить всенародный опрос (референдум). В 1954 году это сделано не было.

Такая ситуация оказалась возможной только в атмосфере правового нигилизма, когда прихоть партийных чиновников, а тем более вождей КПСС была выше законов, выше Конституции. Игнорирование в 1954 г. уроков истории, национальных чувств и традиций, геополитических аксиом стало причиной драмы 90-х гг.

* 1. *Этапы формирования*

С распадом в 1991 г. Советского Союза проблема Крыма при­обрела новое, уже трагическое звучание. Перед лицом антироссийской украинизации 80% жителей Крыма заявили, что считают себя гражданами России, а Крым – частью ее территории. Все структуры власти Крыма придерживались в тот период пророссийской ориентации и были готовы незамедлительно вывесить российские флаги. В январе 1992 г., вскоре после заявления Президента Украины Л.Кравчука о взятии ею под свою юрисдикцию Краснознаменного Черноморского флота, вместе с груп­пой народных депутатов РСФСР я впервые в своей жизни побы­вал в Крыму. Состоялись встречи с командованием флота, жите­лями Севастополя, посещения кораблей и воинских частей. Сразу по возвращении в Москву мы увиделись с Р.И.Хасбулатовым, на другой день состоялась встреча с Президентом Б.Н.Ельци­ным.

Меня сопровождали мой друг и коллега по Верховному Совету России контр-адмирал Р.З.Чеботаревский, летавший со мной в Крым, а также представитель парламентского Комитета по меж­дународным делам Е.М.Кожокин. Когда мы изложили впечатления от поездки, выработанные нами предложения в отношении Крыма и флота, Президент России спокойно сказал, что не видит проблем. Он только что был в Калининграде, побывал в Санкт-Петербурге – и там, и там есть свободные пирсы. «Мы выведем Черноморский флот и разместим его в Ленинграде, ох, Санкт-Петербурге», – закончил Б.Н.Ельцин. Когда я услышал это заявление от Президента России, то не мог не спросить, заберем ли мы с собой Севастополь: «Флот – это не только корабли! Корабли можно вообще затопить, чтобы враг не прошел». Б.Н.Ельцин был в благодушном настроении: «Сергей Николаевич, вы опять хотите стать всемирной знаменитостью, вы толкаете меня на войну с Украиной. У меня другое видение проблемы: мы будем арендовать часть порта в Севастополе».

Это было сказано в январе 1992 г. Президент просил меня и Р.З.Чеботаревского не поднимать вопроса о Крыме и Севастопо­ле на Верховном Совете. Мы заверили его, что вопрос поставим завтра же. И действительно, внесли проект постановления по решениям 1954 г. в отношении Крыма, признавая их изначально неконституционными. Сожалею, что, когда мы преодолели со­противление нигилистического антинационального лобби, Р.И. Хасбулатову удалось «в довесок» вбить в текст постановле­ния второй пункт, но тем не менее постановление было принято. Через год, в 1993 г., мы дополнительно, отдельно приняли реше­ние Верховного Совета России по Севастополю.

Отклоняя январский 1992 г. призыв Верховного Совета Рос­сийской Федерации одновременно с Россией рассмотреть воп­рос о конституционности решений 1954 г., Верховный Совет Украины расценил это обращение как дестабилизирующее общественно-политическую ситуацию на Украине и в России. Аргументы украинской стороны не выдерживают критики. В заявлении имеется ссылка на ст. 6 Договора между УССР и РСФСР от 19 ноября 1990 г., в которой стороны признают и уважают территориальную целостность РСФСР и УССР «в ныне существующих в рамках СССР границах». Речь идет о двух республиках, входивших в состав одного и того же федеративного государства. В настоящее время положение коренным образом изменилось, поскольку субъекты данного Договора стали независимыми, суверенными государствами.

Среди основных аргументов, которыми Украинская Сторона оперирует в обоснование своих прав на территорию Крыма, также следует упомянуть:

- ст. 5 Соглашения о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 г., о признании и уважении взаимной территориальной целостности и неприкосновенности существующих границ в рамках Содружества;

- Алма-атинскую декларацию от 21 декабря 1991 г., подтвердившую этот подход;

- ст. 3 Устава СНГ от 22 января 1993 г., закрепившую среди взаимосвязанных и равноценных принципов отношений внутри СНГ как нерушимость государственных границ, признание существующих границ и отказ от противоправных территориальных приобретений, так и территориальную целостность государств и отказ от любых действий, направленных на расчленение чужой территории;

- Декларацию о соблюдении суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств– участников СНГ от 15 апреля 1994 г.

Все эти аргументы «не работают», поскольку юридически значимых документов, включивших Крым или Севастополь в состав государственной территории Украины, не существует. Цессия (передача суверенитета от одного государства другому по соглашению между ними) требует заключения между соответствую­щими государствами международного договора, который должен отвечать всем основным принципам современного международного права.

Несостоятельны и другие ссылки, в том числе на Хельсинкский Заключительный акт. Хельсинкский акт специально зафиксировал принцип, согласно которому государства-участники «счи­тают, что их границы могут изменяться в соответствии с между­народным правом мирным путем и по договоренности».

Руководство Украины отрицает российский суверенитет над Крымом, не признавая фактически этой проблемы вообще. Дей­ствительно, односторонняя территориальная претензия не об­разует территориального спора. Но Международный суд ООН, характеризуя межгосударственный спор, заявил: «Недостаточно одной стороне в спорном деле заявить, что спор ее с другой стороной существует. Простого заявления недостаточно для до­казательства наличия спора так же, как и простого отрицания недостаточно для доказательства того, что такого спора не существует».

Тем более, что юридическая наука знает лишь три случая од­носторонних территориальных претензий со стороны государства, не осуществляющего никаких государственных функций или других соответствующих актов над претендуемой территорией. Это случаи, когда территория:

1) никогда не принадлежала государству-претенденту, и оно никогда не осуществляло никакого суверенитета над этой терри­торией;

2) когда-то принадлежала государству-претенденту, но затем вошла в состав территории другого государства, и это было над­лежащим образом юридически оформлено;

3) никому в прошлом не принадлежала, а впоследствии была включена в состав определенного государства, и это было над­лежащим образом юридически оформлено, то есть территория была приобретена в соответствии с правом того времени, когда этот случай имел место (4).

Как можно видеть, ситуация с Крымом даже приблизительно не укладывается ни в один из этих вариантов и соответственно предполагает существование над территорией полуострова рос­сийского суверенитета. Та же Декларация о соблюдении сувере­нитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ государств – участников СНГ от 15 апреля 1994 г. в п. 3 утверждает, что «захват территории с применением силы не может быть признан, а оккупация территории государств не может использоваться для международного признания или навязывания изменения ее правового статуса» (5).

Таким образом, правовая оценка решений высших органов государственной власти СССР и РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 г. как изначально ничтожных в силу не конституционности, остается оценкой, политически назрев­шей, исторически справедливой и юридически обоснованной. Административное управление территорией Крымской области, которое осуществляла Украина, и суверенитет России над Крымом, который никому не передавался, – понятия абсолютно не равнозначные.

В особо сложную ситуацию попала русская военно-морская база – город Севастополь.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР №761/2 от 29 октября 1948 г. город Севастополь был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов республиканского подчинения. Этот указ в последующем не был ни отменен, ни изменен. В связи с ним Совет Министров РСФСР своим Постановлением №1082 от 29 октября 1948 г. поручил российским министерствам, ведомствам и Крымскому облисполкому в плановых и бюджетных вопросах отделить Севастополь от Крымской области. Последнее поручение в связи с прекращением дотационного периода финансирования европейской части СССР после войны 1941-1945 гг. было отменено Постановлением Совета Министров РСФСР № 264 от 25 апреля 1968 г.

Следующий документ, принятый в отношении Севастополя на уровне высших органов государственной власти России, – это Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О статусе города Севастополя» №5359-1 от 9 июля 1993 г., подтвердившее российский федеральный статус города Севастополя в административно-территориальных границах городского округа по состоянию на декабрь 1991 г. В Постановлении давались поручения Совету Министров, Центральному банку России, Комитету Верховного Совета РФ предпринять меры по обеспечению этого статуса.

Больше никаких решений по Севастополю Россия не принимала. Отсюда следует, что, в отличие от случая с Крымом, в отношении Севастополя не было самого юридического факта передачи города от Российской Федерации к Украине. Включе­ние Севастополя в текст Конституции Украинской ССР (ст. 77) в качестве города республиканского подчинения не имеет юри­дической силы с момента принятия, поскольку решение приня­то Украинской ССР в одностороннем порядке без принятия со­ответ­ствующего решения конституционными органами власти РСФСР.

Можно вновь говорить о правовом нигилизме авторов переда­чи Крыма из РСФСР в состав Украины в 1954 г., не позаботив­шихся о формальном распространении этого решения на Севас­тополь. Но факт остается фактом: сделано это не было. Да и кто в то время мог предположить разделение Украины и России! В 60-е и 70-е гг., когда УССР стала явочным порядком причислять Севастополь к своей территории (фактически он как был, так и оставался в прямом подчинении союзных органов власти), о юридическом оформлении этого факта со стороны России никто и не заикнулся, понимая, что для общественного мнения это будет оскорбительным анекдотом.

В отличие от ситуации с Крымом, в неконституционном по­рядке переданном Украине, в вопросе о Севастополе речь не идет о предъявлении территориальных претензий со стороны России к Украине, поскольку в случае с Севастополем речь идет о правах России на территорию, находившуюся формально в пре­делах административно-территориальных границ РСФСР в пе­риод существования СССР.

Права России на Севастополь, даже внешне не нарушенные в 1954 г., опираются и на такой международный правовой обы­чай, как длительное и не нарушаемое пользование этой военно-морской базой. Ближайшими правовыми источниками, позволя­ющими определить передачу государственного суверенитета на территорию Севастополя (как и Крыма) в соответствии с меж­дународными нормами того времени, являются Кучук-Кайнарджийский договор от 10 июля 1774 г., Акт о присоединении Кры­ма и Кубани к России 1783 г. и Ясский мирный договор между Россией и Турцией от 29 декабря 1791 г.

Признание Украины после 1991 г. в качестве нового, суверенного, независимого государства вовсе не означает признания ее прав на оспариваемые территории. Франция, предоставляя неза­висимость Коморским Островам, государству, расположенному на одноименных островах в Мозамбикском проливе, сделала изъятие для острова Маоре (Майотта, общая площадь 374 кв. км), который и ныне имеет статус территориальной единицы Франции.

Примеров защиты государствами своих анклавов, важных с исторической или военно-политической точки зрения, предостаточно. Ставший британским в 1704 г. в результате войны за испанское наследство, Гибралтар до сих пор остается одним из главных опорных пунктов морского могущества Великобритании. Все усилия испанцев вернуть город оказались безрезультатными. Эта военно-морская база Великобритании на Пиренейском полуострове, отдаленная от Африки всего на 21 км, имеет территорию площадью только 5 кв. км. И тем не менее она существует, статус Гибралтара общепризнан.

По результатам проведенного 26 июня 1994 г. опроса жителей Севастополя Севастопольский городской совет народных депутатов 23 августа 1994 г. в очередной раз обратился к президентам Б.Н. Ельцину и Л.Д. Кучме, руководителям парламентов В.Ф. Шумейко, И.П. Рыбкину и А.А. Морозу с предложением принять «государственно выверенное решение о российском федеральном статусе Севастополя и окончательно решить проблемы Черноморского флота». В подписанном руководителями Совета В. Семеновым, К. Павленко, В. Романенко и И. Куликовым обращении были указаны и основания для рассмотрения данных проблем:

«1. Воля жителей г. Севастополя и моряков-черноморцев, 89% которых положительно ответили на вопрос о российском его статусе;

2. Отсутствие конкретных решений по статусу города и флота;

3. Продолжающаяся финансово-экономическая блокада города;

4. Принципиально невозможное совместное базирование сил Черноморского флота и ВМС Украины;

5. Введение в город подразделений национальной гвардии Украины без согласования с городским Советом народных депутатов».

Просьба вновь осталась без разрешения. Руководство России или не было способно, или не хотело защищать своих сограждан и государственные интересы России. Продолжалась подготовка «широкомасштабного» двустороннего договора России и Украины.

5 декабря 1996 г. по инициативе мэра Москвы Ю.М. Лужкова Совет Федерации России выступил с заявлением «О статусе го­рода Севастополя». Опираясь на постановление Верховного Со­вета России от 9 июля 1993 г., Верхняя палата российского пар­ламента выразила сожаление о том, что «украинская сторона вопреки объективным реальностям не желает обсуждать на пере­говорах вопрос о российском статусе города Севастополя. Это порождает сложную ситуацию, которой могут воспользоваться силы, заинтересованные в разжигании очага напряженности на постсоветском пространстве».

Как обоснованно подчеркнул в своем докладе Ю.М. Лужков, «отказ от Севастополя, являющегося главной базой Черномор­ского флота, исторически возникшего как южная крепость Рос­сии, приведет к резкому ослаблению геополитических позиций нашей страны и предопределит доминирование в черноморском бассейне вооруженных сил других государств».

Постановлением Совета Федерации России № 404-СФ от 5 де­кабря 1996 г. была создана парламентская комиссия по подготов­ке вопроса о правовом статусе города Севастополя. Весной 1997 г. по рекомендации комиссий Совет Федерации России принял рекомендации в адрес Президента, но события развивались воп­реки позиции обеих палат российского парламента. 28 мая 1997 г. в Киеве были подписаны межправительственные соглашения, по которым Севастополь как главная база Черноморского флота перестал существовать. Глава Правительства России В.С. Черномырдин поставил свою подпись под признанием Севастополя арендованной у Украины территорией. Похоронным звоном звучат слова Совместного заявления Российской Федерации и Украины, подписанного президентами Б.Н. Ельциным и Л.М. Куч­мой 31 мая 1997 г.: «Отныне четко определены статус, условия и сроки пребывания Черноморского флота России на гостеприим­ной земле Украины... Севастополь был и навсегда останется в нашей памяти городом военной славы, воинской доблести, сим­волом нашего братства по оружию, олицетворением дружбы русского и украинского народов».

* 1. *Права России на обладание Крымом*

**Отчет о комплексном социологическом опросе по теме: «Проблемы российско-украинских взаимоотношений в оценке населения Крыма»** (фрагменты)

Представленный материал является результатом социологического опроса, проведенного в Крыму в октябре 1999 г. Исследование проводилось в большинстве городов и районов полуострова по репрезентативной выборке. Всего опрошено 2570 человек. Расчеты выборки проводились комплексно с применением квотного метода как основного, рейтинг проблем, которые отражены в отчете устанавливался путем контент-анализа местной периодической печати, а также на основе пилотажного исследования. Сбор информации осуществлялся путем анкетирования, телефонных опросов и путем анализа информации, полученной методом включенного наблюдения.  
Работа выполнялась научным коллективом под руководством доктора социологических наук, профессора Хриенко П.А. Симферополь, 1999 г.

**1. Как Вам кажется, русские и украинцы - это один народ или два разных народа?** (в % к общей сумме опрошенных)

**Таблица 1**

# Степень поддержки в 5 различных национальных групп Крыма

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Это один народ | Это два разных народа | Затрудняюсь ответить | Другое |
| **Русские** | 57 | 23 | 10 | 10 |
| **Украинцы** | 51 | 29 | 6 | 14 |
| **Татары** | 27 | 40 | 21 | 12 |
| **Другие** | 54 | 25 | 11 | 10 |

По позиции «другое» чаще всего встречаются записи «в Крыму русские и украинцы один народ»; «украинцы и русские один народ за исключением жителей Западной Украины» и т.п.

**2. Как бы Вы оценили нынешние отношения между Россией и Украиной? (в *%* к общей сумме опрошенных)**

**Таблица 2**

|  |  |
| --- | --- |
| Дружеские | 9 |
| Добрососедские | 7 |
| Довольно теплые | 6 |
| Нейтральные | 26 |
| Прохладные | 27 |
| Напряженные | 11 |
| Враждебные | 4 |
| Затрудняюсь ответить | 10 |

**3. Какие взаимоотношения между Украиной н Россией Вы хотели бы чтобы были в настоящее время? (в % к общей сумме опрошенных)**

**Таблица 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Дружеские | 70,6 |
| Добрососедские | 11,0 |
| Довольно теплые | 7,0 |
| Нейтральные | 5,0 |
| Прохладные | 1,0 |
| Напряженные | 0,3 |
| Враждебные | 0,1 |
| Затрудняюсь ответить | 5,0 |

**4. Как бы Вы проголосовали бы в случае проведения референдума о присоединении Украины к союзу России и Белоруссии? (в % к общей сумме опрошенных)**

**Таблица 4**

|  |  |
| --- | --- |
| За | 69 |
| Против | 15 |
| Затрудняюсь ответить | 16 |

**5. Как Вы относитесь к идее установления единого экономического пространства с Россией? (в % к общей сумме опрошенных)**

## Таблица 5

|  |  |
| --- | --- |
| Идею поддерживаю | 79 |
| Идею не поддерживаю | 5 |
| Другое | 1 |
| Затрудняюсь ответить | 15 |

Среди выпускников школ и вузов Крыма поддержка идеи установления единого экономического пространства с Россией составляет 91%.

**6. Рядом властных структур России, мэром Москвы Ю. Лужковым делаются заявления о исторической принадлежности г.Севастополя России. Как Вы к этому относитесь?** (в % к общей сумме опрошенных)

**Таблица 6**

|  |  |
| --- | --- |
| Да, я поддерживаю позицию Ю. Лужкова | 59 |
| Севастополь – неотъемлемая часть Украины | 21 |
| Другое | 11 |
| Затрудняюсь ответить | 9 |

Среди молодых севастопольцев поддержка позиции Ю.Лужкова превышает 90 %. По позиции «другое» указывалось, «что Севастополь принадлежит всем народам бывшего Советского Союза», «это гордость русских и советских моряков» и т.

**7. Какой из языков для Вас является родным?** (в % к общей сумме опрошенных)

## Таблица 7

|  |  |
| --- | --- |
| Русский | 82 |
| Украинский | 7 |
| Крымскотатарский | 8 |
| Другие | 3 |

Из приведенных выше таблиц видно, что большинство населения считают Крым исконно русским. И передача его Украине была неправомочной. Есть несколько аспектов в их поддержку.

**Международно-правовой аспект**

1. С момента своего основания в 1784 г. суверенитет над городом осуществляла Российская империя. После распада империи, образования РСФСР и СССР суверенитет над всей территорией федерации осуществлял бывший СССР, но в рамках федерации город находился в административно-территориальном подчинении РСФСР. Односторонние акты УССР об объявлении г. Севастополя городом республиканского значения (1968 г. и 1991 г.) не имеют правой силы, ввиду их противоречия действовавшей в тот период Конституции СССР. Следовательно, права Украины на Севастополь неправомерны с международно-правовой точки зрения, так как неконституционные акты не могут создавать и правомерных международных прав государству после прекращения существования федерации.

2. Россия является преемником СССР в отношении права на пользование портом военно-морской базы Севастополя, основанного на правовом обычае, то есть на длительном и ненарушаемом пользовании, что признается всеми странами. Однако это не означает, что постановка этого вопроса перед Украиной будет означать предъявление к ней территориальных претензий, права России ясно определены международными соглашениями по этому вопросу (ближайшими правовыми источниками, позволяющими определить передачу государственного суверенитета на территории Крыма в соответствии с международными нормами того времени, являются Кучюк-Кайнарджийский договор 1774 года, акт о присоединении Крыма и Кубани к России 1783 года и Ясский мирный договор между Россией и Турцией 1791 г.) В данном случае речь идет не о претензии на территорию, относившуюся к Украине в рамках существовавших в СССР административно-территориальных границ, а о правах на территорию, находившуюся в пределах административно-территориальных границ России в период существования СССР.

С учетом Указа РСФСР 1948 г. государственный суверенитет над Севастополем в соответствии с нормами международного права никому и никогда не передавался. Следовательно, Украина незаконно пытается распространить свой суверенитет на часть территории России.

3. Признание нового государства, в частности Украины, в настоящее время совершенно не означает признания его прав на оспариваемые территории. В обоснование своего суверенитета над Крымом Киев ссылается на Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г., в соответствии с которым Крымская область была передана в состав УССР. Международное право требует, и это подтверждается практикой Международного суда, чтобы любая, даже минимально значимая передача государственного суверенитета на территорию оформлялась в виде международного договора именно по этому вопросу, поскольку это связано со стабильностью международных отношений. Венская конвенция о праве договоров определяет договор как международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом. Таким образом, можно ли признать Указ Президиума Верховного Совета РСФСР или Постановление Президиума Верховного Совета СССР международным договором, если они не отвечают требованиям, предъявленным международным правом, к таким документам? Прежде всего, это внутренний документ, не имеющий характера соглашения, предписывающий определенные действия административным органам РСФСР или СССР.

Административное управление территориями Крымской области, которое осуществляла Украина, и суверенитет России над Крымом, который никому не передавался, - абсолютно не равнозначные понятия.

**Государственно-правовой аспект**

1. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. был закреплен особый правовой статус города. С этого времени в Крыму существовали две административные единицы с особым хозяйственно-правовым статусом: Крымская область и город Севастополь. Вместе с тем наряду с оформленным юридически республиканским статусом продолжало существовать и играть определяющую роль союзное подчинение города, вытекающее из функционально-целевого назначения города - главной базы Черноморского Флота. Согласно Конституции СССР 1936 г. Конституцией РСФСР 1937 г. (вопросы обороны в конституциях союзных республик не отражались, так как  по союзному договору 1924 г. это относилось к компетенции СССР) все военные дела, а для Севастополя как для военно-морской базы эта функция была главной, относились к компетенции СССР с соответствующим подчинением Наркомату Обороны в г.Москве.

2. Из Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. об отнесении Севастополя к категории городов республиканского подчинения следует, что г. Севастополь был действительно выведен из подчинения Крымской области. Однако отнесение г. Севастополя к категории городов республиканского подчинения в Конституции РСФСР в 1948 г. зафиксировано не было, так как  Конституция РСФСР не содержит перечня городов республиканского подчинения. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г. “О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР” и Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля по данному вопросу не содержат упоминания о Севастополе, что подтверждает особый правовой статус Севастополя как города, не входящего в состав Крымской области. Это понятно; так как  тогда никто не мог и подумать передавать главную базу Черноморского флота из-под юрисдикции РСФСР и Союза в подчинение Украине. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года в последующее время после его принятия не был ни изменен, ни отменен. Юридически он сохраняет свое значение до настоящего времени. РФ как продолжатель территориальных прав РСФСР вправе осуществлять свой суверенитет в отношении г. Севастополя. Поэтому все односторонние акты Украины об объявлении г. Севастополя под украинской юрисдикцией не могут быть признаны правомерными, так как  они не согласованы с Россией.

3. Севастополь в качестве главной базы Черноморского флота СССР представлял собой обособленную административную и территориальную единицу. Для него был установлен специальный правовой режим, касающийся, в частности, проживания и деятельности его жителей, порядка въезда и выезда и др. вопросов. Положение Севастополя как города военно-морской базы союзного подчинения, имеющего специальный правовой режим, вытекало из его значения для организации обороны и обеспечения государственной безопасности всей страны, что Конституцией СССР было отнесено к ведению высших органов государственной власти бывшего Союза ССР.

4. Постановление Совета Министров РСФСР от 25 апреля 1968 г. № 264 об изменении порядка финансирования г. Севастополя не может отменить Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. Положение Конституции Украинской ССР в ст. 77, которой г. Севастополь объявлен городом республиканского подчинения в составе Украинской ССР, не имеет юридической силы в момента принятия, так как  принят Украинской ССР в одностороннем порядке без принятия соответствующего решения конституционными органами власти РСФСР.

Постановление № 264 СМ РСФСР фактически отменяло особый чрезвычайный режим финансирования города в период восстановления Европейской части СССР после войны 1941-1945 гг. К этому времени закончился дотационный период финансирования Европейской части России и Украины и начался нормальный этап финансирования Севастополя и Черноморского Флота из фондов МО СССР.

**Конституационно-правовой аспект**

1. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. был закреплен особый хозяйственно-правовой статус г. Севастополя. Принятие данного Указа, касающегося административно-хозяйственных изменений внутри республик, не выходило за пределы полномочия Президиума Верховного Совета РСФСР, определенные Конституцией РСФСР 1937 г.

2. Постановление ПВС РСФСР от 5 февраля 1954 г. и Указ ПВС СССР от 19 февраля 1954 г. “О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР” были приняты с нарушением основополагающих положений как Конституции СССР 1936 г., так и Конституции РСФСР и УССР 1937 г. Следовательно, Закон 1954 г. с момента принятия считался недействительным, и тем самым он не мог породить каких-либо последствий юридического характера как в отношении г. Севастополя, так и в отношении РСФСР и УССР.

3. Закон 1954 г. не изменял установленного статуса г. Севастополя как города союзно-республиканского подчинения.

4. Крым исторически являлся территорией России. Никогда ни в одном документе Россия не признавала в отношении его прав других государств. Крымская область является неотъемлемой частью РФ.

**Исторический аспект**

1. Крым стал частью территории России в конце XVIII века на основе Кучюк-Кайнарджийского мирного договора 1774 г., по которому Крым становился независимым от Турции. 8 апреля 1783 г. Екатериной II был подписан Манифест о присоединении Крыма и Кубани к России. После присяги крымско-татарских беев на верность России в 1783 году Крым был объявлен присоединенным к России и стал неотъемлемой частью русского государства. Город Севастополь возник и был построен как база Российского Черноморского флота. Управление города осуществлялось военным генерал-губернатором, который по должности являлся командующим Черноморским флотом. Город Севастополь представлял собой особый административный округ, управление которым осуществляла военно-морская администрация, назначаемая непосредственно в Санкт-Петербурге.

2. В 1921 году декретом ВЦИК была образована Крымская АССР в составе РСФСР, в 1946 году Крымская автономия упраздняется, вместо нее образуется Крымская область в составе Российской Федерации.

Что касается города Севастополя, то на протяжении всего периода существования автономии в Крыму он представлял собой особый административно-хозяйственный центр, в управлении которого решающие права принадлежали военной администрации, подчиняющейся непосредственно Москве. Особый режим управления городом определялся его целевым назначением. Он оставался военно-морской базой Черноморского флота. Это соответствовало положению Конституции 1936 г. и не противоречило Конституции РСФСР 1937 г., которые относились военные (в том числе военно-морские) дела к непосредственному ведению Союза.
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