**Кто виноват и что делать?**

В воспитании нуждается не столько общественное мнение, сколько общественные деятели.

Оскар Уайльд

Как же справляется российское общество с этой задачей?

Разговоры о необходимости введения в стране сексуального образования начались в СССР еще в 1962 г., их история подробно изложена в книге "Сексуальная культура в России. Клубничка на березке" (1997).

Половое воспитание мыслилось прежде всего как воспитание нравственное, собственно сексуальное просвещение вызывало у педагогов панический страх и часто объявлялось ненужным. О том, чтобы знакомить подростков с основами контрацепции, никто даже и не помышлял. Созданный в Академии Педагогических наук СССР сектор "этико-эстетических проблем полового воспитания" занимался главным образом морализированием, пропагандой полного сексуального воздержания до 25-30 лет и запугивал подростков ужасными последствиями мастурбации (импотенция, потеря памяти и т.д. и т.п.).

С введением в школьные программы в 1983-85 гг. курсов "Гигиеническое и половое воспитание" (12 часов в 8 классе) и "Этика и психология семейной жизни" (34 часа в 9-10 классах) дело, казалось, сдвинулось с места. Однако новый курс не был методически подготовлен. Прежде всего, никто не позаботился заранее об обучении учителей, моя статья на эту тему в "Учительской газете" так и называлась "Научите учителя". Учебные пособия для учителей А.Г. Хрипковой и Д.В. Колесова содержали полезные сведения по анатомии и физиологии, но самые важные психологические проблемы трактовали примитивно и с заведомо проигрышных охранительных позиций. Учебники для самих школьников сексуальные сюжеты вообще старались обойти. Немногочисленные профессиональные публикации, - книга Д.Н. Исаева и В.Е. Кагана "Половое воспитание и психогигиена пола у детей" (Ленинград, 1979, 1980), популярные книги В.Е. Кагана "Родителям о половом воспитании" (Москва, 1989), "Воспитателю о сексологии" (Москва, 1991) не могли изменить общей картины. Разработанные учеными программы дифференцированного полового просвещения для учащихся разного возраста остались невостребованными. Врачи и педагоги не имели, да и не искали, общего языка, а психологи в этом деле вовсе не участвовали. В результате школьный курс практически оказался мертворожденным.

С наступлением эпохи перестройки и гласности о необходимости сексуального просвещения во весь голос заговорили средства массовой информации, а социологи начали время от времени зондировать, как отнесется к этому общественное мнение. Несмотря на чудовищную неинформированность населения, его реакция с самого начала была положительной.

Во всех репрезентативных опросах общественного мнения, которые ВЦИОМ проводил с 1989 года, подавляющее большинство взрослого населения высказывалось в пользу систематического сексуального просвещения, особенно школьного.

Во всесоюзном опросе в конце 1989 г. ответы на вопрос: "Какие каналы получения информации по вопросам сексуальной жизни вы считаете наиболее приемлемыми и эффективными?" распределились следующим образом: специальный учебный курс в школах, учебных заведениях - 45,6%; специальная научно-популярная литература - 42,5%; специальные научно-популярные фильмы, специальная научно-популярная программа телевидения - 28,7%; консультации у врачей-специалистов - 22,2%; беседы с родителями - 21,4%; обсуждение проблем сексуальной жизни со сверстниками - 5,3%; другие способы - 0,7%; просвещение молодежи в вопросах сексуальной жизни вообще не нужно - 3,0%; затруднились с ответом - 6,2%.

При всероссийском опросе 1991 г. за введение уроков полового просвещения в школе, начиная с 5-6 класса, высказались 60% (женщины - 61%, мужчины - 58%), против - 21%. При этом бросалась в глаза возрастная разница: среди людей моложе 25 лет положительно ответили свыше 80%, а среди тех, кто старше 60, - 38% . Получается, что люди, для которых секс уже перестал быль актуальным, стараются заблокировать информацию, необходимую тем, у кого жизнь впереди.

В анкете ВЦИОМ 1992 г. (всесоюзный опрос) был вопрос, преподаванию каких школьных предметов сейчас следовало бы, по мнению респондентов, уделить наибольшее внимание. В длинном списке предметов фигурировала "гигиена сексуальных отношений" (название, прямо скажем, не слишком увлекательное). В славянском регионе этот предмет вышел у мужчин на шестое, а у женщин - на четвертое по значимости место. Младшая возрастная группа (от 16 до 20 лет) поставила его на первое (его упомянули 29% опрошенных), а группа 20-24-летних - на второе место.

По данным общенационального опроса ВЦИОМ в 1994 г., 81% взрослых выступают за введение полового просвещения в образовательных учреждениях для 14-16-летних подростков и только 10 процентов - против (категорически против лишь 2.7% мужчин и 4.4% женщин) . Мужчины поддерживают сексуальное просвещение больше, чем женщины, молодые - больше, чем пожилые (среди респондентов моложе 25 лет безусловно поддерживают введение такого курса 70%, а среди тех, кто старше 55 лет, - 32%), а люди с высшим образованием - больше, чем с начальным (61% : 38%). 42% мужчин и 37% женщин согласны даже на то, чтобы этот курс получали 10-13-летние школьники (Бодрова, 1997) .

Выборочные опросы школьников, учителей и родителей показывают то же самое.

В нашем опросе 16-19 летних юношей и девушек в 1995 г. с мнением, что "сексуальным отношениям нужно уделять не меньше внимания, чем учебе или работе" согласились 59% девушек и 60% юношей (не согласились 21% и 23%) . С идеей ввести в школах специальный курс сексуального просвещения были согласны 88% девушек и 78.5% юношей (против - 5 % и 9%).

При опросе в 1997 г. за введение специального школьного предмета, посвященного сексуальным отношениям, высказались более 80% педагогов и около 90% учащихся 7-9 классов и их родителей.

Разумеется, это только верхушка айсберга. Как только заходит вопрос о том, чем именно должно заниматься сексуальное просвещение, кто и как должен его проводить, мнения людей расходятся.

При анкетировании группы школьников в Москве в 1993 г., 50% подростков сказали, что хотели бы получать информацию от врачей, 22 % - из специальной литературы, 18% - от родителей и никто - от школьных учителей. На вопрос о необходимости специальных школьных уроков полового просвещения положительно ответили 71% учителей, 69% родителей и только 21% подростков. Между прочим, 83 % учителей тоже считают, что вести этот предмет должен "человек со стороны" (Буторина, 1994).

Расходятся подростки и взрослые и в своих требованиях к содержанию соответствующего курса. Если взрослых заботят прежде всего проблемы безопасного секса, но подростки хотят, наряду с этим, получить информацию о способах максимизации сексуального удовольствия.

Совершенно очевидно, что разные требования и ожидания требуют тщательного обсуждения и согласования, на которое способны только специалисты, которых в России никто никогда не готовил.

Понимая, что одно государство с проблемами планирования семьи не справится, советская общественность в конце 1980-х годов начала создавать для этой цели независимые фонды и организации. В январе 1989 г. была создана Международная ассоциация "Семья и здоровье" во главе с известным гинекологом и эндокринологом И.А. Мануиловой. В 1991 г., после распада Советского Союза, была создана Российская ассоциация планирования семьи (РАПС) под председательством академика медицины В.И. Кулакова (генеральный директор И.И. Гребешева). При помощи Международной Федерации планирования семьи, РАПС проводит большую пропагандистскую и просветительскую работу. С 1993 г. она издает международный медицинский журнал "Планирование семьи", проводит семинары по подготовке социальных работников, выпустила несколько книг для социальных работников и популярных брошюр для подростков. Переводимый ею журнал "Выбор" (с 1997 г., раньше он назывался "Планирование семьи в Европе") дает ценную информацию о состоянии сексуального здоровья и планирования семьи в Европе. Там же опубликована и собственная концепция РАПС (Гребешева, Камсюк, Алесина, 1997). Очень много делают и местные отделения РАПС.

В Cеверо-Западном административном округе Москвы успешно работает Медико-педагогический центр для подростков. В результате его усилий в округе вдвое снизилось число абортов у несовершеннолетних девушек. "В моей школе не было ни одной беременности течение трех лет работы сотрудников молодежного центра. До этого я не знала, что делать", - говорит директор Учебно-воспитательного комплекса = 1875 И.В. Сивцова. В работе Национальной конференции РАПС на тему "Репродуктивное здоровье и сексуальное воспитание молодежи" (1994) участвовали ряд парламентских комиссий, министерств и ведомств.

Прислушавшись к мнению специалистов, государство начало в 1994 году специальную президентскую программу "Планирование семьи", целями которой является содействие реализации прав каждой семьи, каждого человека, мужчины и женщины, свободно и без принуждения решать, сколько и когда они хотели бы иметь детей; охрана репродуктивного здоровья населения; профилактика абортов, болезней, передаваемых половым путем, и СПИДа. Чтобы законодательно оформить эту социальную политику, фракция "Женщины России" внесла в Государственную думу законопроект "О репродуктивных правах граждан и гарантиях их осуществления", который предусматривал: право свободно и без принуждения решать вопрос, когда и сколько иметь детей в семье, право на предупреждение аборта путем использования современных средств контрацепции, право на получение качественных услуг в области планирования семьи и охраны репродуктивного здоровья, право на получение грамотной и доступной информации о безопасном сексуальном поведении и охране репродуктивного здоровья, получение образования в этой области в учебных учреждениях.

"Планирование семьи" оказалось едва ли не единственной относительно успешной государственной программой. В результате совместных усилий медиков и социальных работников значительно больше женщин в России стали применять контрацепцию. По данным серьезного независимого исследования (Entwisle , 1996), в конце 1995 г. контрацепцией пользовались 63% замужних женщин репродуктивного возраста (20-49 лет).

Повышение контрацептивной культуры способствовало снижению числа абортов. Число искусственных абортов на 1000 женщин фертильного возраста (15-49 лет) снизилось, по данным официальной статистики, с 88 в 1993 до 74 в 1995 году (Госкомстат, 1996, с. 210-211) Некоторые независимые авторы дают даже более низкую цифру - 55 абортов (с учетом миниабортов) на 1000 женщин от 20 до 49 лет (Бодрова, с.19).

Однако эти успехи относительны. По числу абортов на 100 рождений Россия опережает США приблизительно в 8 раз, Англию и Францию - 10, Нидерланды - в 20 раз. Из трех беременностей родами завершается только одна. В стране ежегодно прерывается свыше 170 тысяч первых беременностей. Крайне тревожным остается положение с абортами у несовершеннолетних. Удельный вес абортов у девушек моложе 19 лет в 1995 году составил 10.8 процента от общего числа абортов, больше, чем в 1991 году. По данным Санкт-Петербургского городского консультативно-диагностического центра здоровья подростков "Ювента", 80% женщин приходят в гинекологическую клинику лишь после того, как они уже попытались, часто с ущербом для здоровья, решить проблему собственными силами.

Кроме нежелательных беременностей и абортов, к числу опасных последствий сексуальной революции в условиях экономического упадка, обеднения и глобальной криминализации страны относятся также рост проституции, в особенности подростковой и детской проституции, распространенность в молодежной среде сексуального насилия и т.д. В прессе то и дело появляются сенсационные сообщения о торговле несовершеннолетними девочками и мальчиками. Производство детской, в том числе гомосексуальной, порнографии в некоторых городах поставлено на поток и осуществляется почти открыто. Однако дальше журналистских сенсаций дело не идет, да и уровень анализа фактов, как правило, оставляет желать лучшего .

Особенно серьезной проблемой является катастрофический, принимающий эпидемические мастшабы, рост заболеваемости населения, особенно молодежи, болезнями, передаваемыми половым путем (БППП), и СПИДом.

Все эти явления взаимосвязаны, имеют социальные причины и не могут быть устранены только с помощью воспитательно-образовательных методов. Однако, как показывает опыт всех цивилизованных стран, адекватное сексуальное просвещение играет в этом деле далеко не последнюю роль. Систематическое снижение заболеваемости СПИДом в странах Запада за последние годы обеспечено всецело и исключительно эффективной пропагандой, одной из предпосылок которой является достаточно высокий уровень сексуальной культуры населения.

Понимая это, но не имея в своем распоряжении ни средств, ни подготовленных кадров, Министерство образования РФ создало в 1994 г., при участии Минздрава, общественный экспертный совет, к участию в котором был приглашен и я, и начало искать материальную и методическую помощь за рубежом. В составе совета были руководящие работники просвещения, в том числе местные, представители Минздрава и отдельные ученые (никого из них я раньше не встречал). К сожалению, вопреки моим рекомендациям, ни на одном этапе этой работы к ней не был привлечен доктор медицинских наук профессор В.Е. Каган, единственный человек в стране, сочетавший солидные теоретические знания с практическим опытом сексуального просвещения (он проводил лекции и семинары для подростков в разных регионах страны) и одинаково авторитетный как для врачей, так и для педагогов (его книги и учебные пособия печатали и "Медицина" и "Педагогика"). Не привлекались и учителя-практики, хотя некоторый положительный опыт в стране был (например, в Ярославле). Не было и реального взаимодействия с РАПС. Видимо, обе организации побаивались взаимной конкуренции. Впрочем, самостоятельность в новом деле часто приносит больше пользы, чем вреда, тем более, что у них были разные акценты: в РАПС доминировали врачи, особенно гинекологи, а в учреждениях Минобразования - педагоги.

Первым потенциальным западным партнером Минобразования стала известная голландская фармацевтическая фирма "Органон", сотрудники которой предложили России бесплатно использовать, после соответствующей адаптации, свою 12-часовую школьную программу, с которой в свое время начиналось школьное просвещение в Нидерландах, считающееся в Европе образцовым. Однако сотрудники "Органона" могли оказать России только учебно-методическую помочь. Денег на экспериментальную проверку и адаптацию программы к российским условиям фирма не дала (и не обещала), Европейское Сообщество в финансовой помощи тоже отказало.

После этого Министерство образования обратилось за содействием в ООН и после принятых в подобных делах сложных и длительных согласований летом 1996 г. получило от Фонда народонаселения ООН финансовую помощь для проведения экспериментальной работы в течение трех лет для подготовки 30 часового курса полового воспитания в 7-9 классах 16 пилотных школ, чтобы на этой основе в дальнейшем создать необходимые стране альтернативные программы, учебные пособия и т.д. Иностранные (голландские) специалисты предполагались только в роли консультантов, разрабатывать программу для другой страны, с другой культурой, никто из них не хотел и не брался. Кстати, сотрудники "Органона" при этом сразу же отпали, потому что ООН, во избежание злоупотреблений, никогда не финансирует проектов, в которых участвуют работники коммерческих фирм. Это вам не коррумпированная Россия.

Важной частью проекта был социологический мониторинг. С помощью специально разработанных анкет предполагалось до начала работы в школах определить структуру сексуального поведения и установок подростков, с которыми предстояло работать, а также уровень их сексологических знаний. Одновременно опрашивались их учителя и родители. Второй мониторинг должен был быть проведен в середине работы, а третий - после ее завершения, чтобы объективно оценить эффективность проделанного и сравнить сексуальное поведение и уровень знаний учащихся пилотных школ с тем, что происходит с их сверстниками в обычных школах. Только после этого предстояло решить, что и в какой форме следует внедрять в практику образования. То есть планировалась серьезная научная работа. Руководителем мониторинга был назначен В.В.Червяков, специалист по проведению массовых опросов, в том числе - сексологических, а научным консультантом я.

Сами педагогические программы должны были создавать, проверять и дорабатывать российские авторы, круг которых не был определен заранее, в рабочей группе этим занимался доцент МГПУ Б.И. Шапиро, но, насколько я знаю, сам он в школе этот предмет не преподавал. Организационно-финансовое руководство проектом, чтобы российские чиновники не пустили деньги по другому назначению, было поручено ЮНЕСКО, почему и сам он в просторечии стал называться "проектом ЮНЕСКО".

Вопреки дезинформации Медведевой и Шишовой, я не только не был руководителем "проекта ЮНЕСКО", но даже не входил в его рабочую группу и не участвовал в разработке его рабочих документов. Все это время, с 10 января по 23 ноября 1996 г., я находился в научной командировке в США, занимаясь совершенно другими вопросами, Министерство образования за это время со мной ни разу не связывалось. Полный комплект относящихся к проекту документов я, как и другие члены экспертного совета, получил только на его заседании в январе 1997 г., когда в прессе уже бушевал скандал, а ксерокопию так называемых "альтернативных программ" я получил от Президента РАО А.В. Петровского, которому их принес какой-то священник. С официальным руководителем проекта зам. Министра образования

Е.Е. Чепурных я виделся только на двух или трех публичных заседаниях, никаких деловых контактов, даже телефонных, у нас не было.

Единственное, что я читал и одобрил, были составленные В.В.Червяковым социологические анкеты для школьников, их учителей и родителей, составленные с учетом соответствующего международного опыта и наших собственных исследований 1993 и 1995 годов. Вопросник "Что ты знаешь о сексе?", с помощью которого должны были измеряться сексуальные знания учащихся, в этот пакет не входил и, на мой взгляд, он был недоработан, некоторые его вопросы не соответствовали возрасту учащихся и могли шокировать посторонних людей. Хотя должен признать, что динамику уровня сексологических знаний и интересов у учащихся от 7 к 9 классу, даже этот несовершенный инструмент в какой-то степени уловил (это была его единственная цель - понять, когда и как изменяются знания подростков об основных параметрах сексуальности).

Дальше события развивались по обычному российскому сценарию.

Министерские чиновники не позаботились о политическом и морально-психологическом обеспечении проекта. Средствам массовой информации и общественности не разъяснили заранее ни его целей и задач, ни того, что это пробная, экспериментальная работа. Более того, одновременно с информацией о начале работы над проектом Министерство разослало по школам 5 альтернативных программ полового воспитания, написанных не имеющими опыта работы в школе отечественными авторами, без учета возрастных особенностей детей, местной специфики и школьных учебных планов (одна программа была рассчитана на 374 часа, с первого по десятый класс).

Сама по себе идея альтернативных программ был разумной. На первом же заседании экспертного совета в 1994 г., когда обсуждался проект совместной работы с "Органоном", я говорил, что независимо от успеха этого проекта, стране необходимо несколько разных вариантов программ, чтобы регионы и школы имели возможность свободного выбора, единая программа для такой гигантской страны - нелепость. Все с этим согласились. Как только Министерству удалось получить из бюджета ничтожную по тем временам сумму в 5 млн. рублей, оно разделило эти деньги между пятью маленькими временными коллективами, но не на конкурсной основе, а по собственному усмотрению, не согласовав это даже с собственным экспертным советом. Когда я случайно узнал об этом, то письменно, факсом, выразил по этому поводу резкий протест. Зам. Министра

М.Н. Лазутова со мной согласилась и обещала, что подготовленные проекты программ будут надлежащим образом обсуждены. Но это также не было сделано, никому из "посторонних" программы не показали.

Вопреки тому, что писала об этом пресса, ничего особенно крамольного по содержанию в этих документах не было. Их главный и неустранимый недостаток состоял в том, что это были не школьные программы, за которыми всегда стоит какой-то практический опыт, методические разработки и т.д., а просто более или менее случайные наборы назывных предложений, показывающих, что тот или иной автор считает нужным знать или преподавать. Ничего лучшего в отведенный срок авторы, достаточно компетентные, хоть и не в данной узкой области, люди, сделать физически не могли. Обсуждать эти проекты всерьез было невозможно. Если бы их разослали специалистам, никто столь сырых документов не одобрил бы.

Но сотрудники Министерства, не посоветовавшись с собственными экспертами, распечатали сборник тиражом в 38.000 экземпляров и разослали директорам школ как уже одобренные и рекомендованные Министерством. Это не могло не внести смятения в умы - люди не могли понять, кто, чем и как собирается заниматься. Сырые самодеятельные предложения были приняты прессой за "проект ЮНЕСКО", который якобы вот-вот будет внедрен по всей стране.

Этим, естественно, воспользовались политические противники не только сексуального просвещения, но и всей политики демократических реформ.

Вместо конструктивной критики проекта, которая была бы только полезна, его действительные и воображаемые недостатки, а точнее - сама идея сексуального просвещения, были использованы консервативными силами для раздувания политического скандала и анти-западных настроений. Логика этой пропагандистской компании по разжиганию моральной паники была стандартной:

а) констатируются некие тревожные явления, б) эти явление интерпретируются в терминах "падения нравов", после чего в) задаются два сакраментальных российских вопроса: кто виноват и что делать?

Ответ на первый вопрос очевиден: на всем протяжении российской истории во всех ее бедах был всегда виноват Запад; теперь западные, особенно американские, спецслужбы пытаются уже не просто развратить, но окончательно физически истребить русский народ с помощью женского равноправия, контрацепции и сексуального просвещения. Таким образом, морально-педагогический вопрос - можно ли говорить с подростками о сексе? - переводится в политическую плоскость национальной безопасности России.

Ответ на второй вопрос так же очевиден: закрыть Америку, а буде сие невозможно, административно преградить пути ее растленному влиянию.

Единственное отличие моральной паники 1996-1999 гг. от предшествующих состоит в том, что в 1991 г. крестовый поход против секса и эротики возглавляла КПСС, а на сей раз его инициировали организации, действующие по рецептам и под эгидой (не исключено, что и при финансовой помощи) американских ультраправых организаций, тех самых протестантских фундаменталистов, конкуренции которых опасается Русская православная церковь.

Речь идет о так называемом международном движении ProLife, представляющим собой широкую коалицию ультраправых политических и религиозных групп и организаций, с центром в США. Самоназвание это обманчиво. Под предлогом борьбы "за жизнь" и против абортов, оно ведет широкую атаку против всех демократических институтов и гражданских прав. Американские антиабортники, как их часто называют, требуют запретить не только аборты, но и контрацепцию, сексуальное просвещение, продленный день и завтраки в школе, которые, по их мнению, ослабляют влияние родителей. В годы холодной войны они выступали в защиту ядерного оружия и против отмены смертной казни. Для ProLife характерен воинствующий антикоммунизм и желание любой ценой сохранить традиционную классовую, расовую и половую / гендерную иерархию в семье и обществе. Этот нечестивый союз ханжей и террористов располагает огромными финансовыми средствами и ведет продуманную антидемократическую пропаганду по всему миру.

Эта неприглядная деятельность, а также вскрытые правоохранительными органами США тесные связи "антиабортников" с международным терроризмом и военизированной милицией, стремящейся дестабилизировать американские демократические институты и установить диктатуру фашистского толка, сильно скомпрометировали их в глазах американского общественного мнения. Используя политическую нестабильность в России, они перенесли свою пропагандистскую деятельность на нашу почву, особенно рьяно атакуя репродуктивные права женщин, планирование семьи и сексуальное просвещение.

Примитивная идеология американских "антиабортников" не имеет в России широкой поддержки: опыт тотального контроля над личностью, включая запрет абортов, еще свеж в памяти россиян. Отвечая на анкету ВЦИОМ в 1993 году, только 16% опрошенных сказали, что поддержали бы запрещение абортов, при 60% против. Подавляющее большинство россиян, включая людей религиозных, категорически против принудительных мер как поощрения, так и ограничения рождаемости. В опросе ВЦИОМ 1994 года право женщин на аборт признали 73% мужчин и 88% женщин (против - 11% и 8%). 74% мужчин и 63% женщин согласны с тем, что 14-16 летние подростки имеют право на получение средств контрацепции даже без согласия родителей! (Бодрова, 1997).

Осуждать одновременно и аборты, и контрацепцию - значит практически призывать к отказу от сексуальной жизни в браке. Каждая здоровая супружеская пара, не контролирующая свою рождаемость, будет, при нормальном ритме половой жизни, иметь по 10-15 детей. Кто и как их будет содержать? Выступать с подобной проповедью открыто невозможно - засмеют. Гораздо более удобной мишенью оказался проект полового воспитания школьников, о котором, за отсутствием объективной реальности, можно было рассказывать все, что угодно.

Атака началась из единого центра и по единому плану, докладом сопредседательниц некоего "Фонда социально-психического здоровья семьи и ребенка" И.Я. Медведевой и Т.Л. Шишовой в Комитете по безопасности Государственной думы (Медведева и Шишова, 1996). Хотя, по свидетельству прессы, "в указанном комитете этих дам не знают и никаких докладов они там не делали" (Гадасина, 1997).

Документ этот - редкая смесь невежества, фальсификации и переворачивания причинно-следственных связей. Если верить этому докладу, абсолютно все беды Запада - от моральной распущенности до импотенции и СПИДа - последствия сексуального просвещения. Вопреки общеизвестному факту, что гормональная контрацепция снижает вероятность раковых заболеваний у женщин, Медведева и Шишова утверждают, что пилюли канцерогенны (с. 7). По словам доклада, англичане "озабочены проблемой подростковой импотенции: начав жить половой жизнью в 9 лет, подростки к 12-ти нередко "теряют интерес" и становятся импотентами" (с.7); мои английские коллеги долго смеялись над этим и спрашивали, как можно потерять потенцию, не достигнув ее. Сообщение о "росте гомосексуализма" на Западе (с. 8) также противоречит научным фактам - легализация однополой любви делает ее более видимой, но не более распространенной. Глобальное противопоставление "телесно-ориентированной" западной культуры и православной аскезы не учитывает противоречивости обоих архетипов, а ссылка на "анархическое начало" русского этоса (с. 13) выглядит как аргумент в пользу невозможности в России либерализма и демократии. Предсказывая, что сексуальное просвещение неминуемо приведет Россию к депопуляции, краху государственности и прочему Апокалипсису, доклад величественно заканчивается словами: "Итак, мы предупредили"(с.16). "Предупреждение" Медведевой и Шишовой упало на благодатную почву и стало, как по команде, с одними и тему же цитатами и ошибками, тиражироваться бесчисленными, самыми разными газетами, дополняясь все более фантастическими подробностями о подрывной сексуально-просветительской деятельности западных спецслужб, разоблачениями сомнительной нравственности основательницы Международной Федерации Планирования семьи Маргарет Зангер и т.п.

Газеты запестрели заголовками типа "Занятия сексом в школьном расписании" ("Вечерняя Москва", 30 декабря 1996), "РАПСодия по чужой партитуре" ("Правда пять," 31 января 1997), "Куклы или презерватив?" ("Тверская 13", 6-12 февраля 1997), "К нам пришел секс, нас ему научат" ("Вечерняя Москва", 30 апреля 1997) и т.д. "Правда пять" превратила лозунг РАПС "Рождение здоровых и желанных детей, ответственное родительство" в лозунг "Один ребенок в семье". Бдительная Ирина Иващенко обнаружила идеологический подвох даже в переводе названия Международной Федерации Планирования Семьи : "Понимающие английский язык с легкостью заметят, что Planned Parenthood - это ОГРАНИЧЕННОЕ РОДИТЕЛЬСТВО, а вовсе не "планирование семьи" (Иващенко, 1997). Люди, знающие хотя бы латинский алфавит, легко догадаются, что слово "planned" значит именно плановый, а вовсе не "ограниченный". "Планируемое родительство" предполагает, что человек , супружеская пара могут иметь сколько угодно детей, но тогда, когда они сами этого захотят , а не "как получилось", чтобы потом убивать нежеланного ребенка в утробе матери или подбрасывать в чужое гнездо.

Журналистов и ученых, выступавших против этой компании, начали подвергать травле. Журналистка "Известий", написавшая статью в защиту полового воспитания, стала получать анонимные письма с обещаниями "Мы будем вешать вас на фонарных столбах!" В некоторые выступлениях зазвучали антисемитские нотки.

К этой идеологической компании присоединились деятели Русской Православной Церкви. В определении Архиерейского собора, состоявшегося 12-23 февраля 1997 года в московском Свято-Даниловом монастыре, главным объектом критики стало "введение в ряде школ предмета полового воспитания", которое "может радикально изменить к худшему нравственную атмосферу в обществе, нанести ущерб целостности человеческой личности, особенно в детском и юношеском возрасте".

Озабоченность церкви состоянием общественной нравственности в принципе понятна. Однако нравственное воспитание не исключает сексуального, как и всякого иного, образования. Взгляды российских священнослужителей на многие вопросы, связанные с сексуальным поведением, неодинаковы.

По признанию сотрудника отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата священника Всеволода Чаплина, "церковь испытывает большие затруднения в связи с тем, что наше каноническое право сегодня не всегда можно применять буквально. Иначе всех нужно отлучить от Церкви. Если православный ходит в баню, то он должен следить за тем, нет ли рядом еврея. Ведь по каноническим правилам православному нельзя мыться в бане с евреем". Вряд ли современный священник сочтет результатом греховных помыслов ночную поллюцию. "Но вы накажете прихожанку, сделавшую аборт, отлучив на какое-то время от причастия?" - спросил журналист. - "Я должен это сделать, но часто можно с уверенностью предсказать, что в храм она больше не придет. Вот и решайте, что более угодно Богу", - ответил отец Всеволод (Шушарин, 1992).

Молодой московский священник Петр Коломейцев (родился в 1959 г., имеет высшее архитектурное образование, рукоположен в 1991 г.) считает, что "если сравнивать контрацепцию и аборт, то контрацепция не просто меньшее зло, а не зло вообще" (Бредун, 1995). Представления некоторых священников, что супругам следует по возможности воздерживаться от интимных отношений, отец Петр называет "извращенной точкой зрения", ее проповедуют люди, для которых "уйти в Церковь - это значит закрыть шорами глаза, оставить узенькую щелочку и сделать вид, что ничего, кроме этой щелочки, и нет". Церковь, по его словам, не препятствует интимным отношениям (Коломейцев, 1997).

Однако большинство православных священников настроены консервативно. По мнению отца Максима Обухова, "использование противозачаточных средств является смертным грехом, равнозначным убийству", а РАПС "есть антихристианское образование, поставившее своей целью разрушение семьи в нашем Отечестве" (Обухов, 1994).

Протоиерей Дмитрий Смирнов на заданный самому себе вопрос "Если с медицинской точки зрения точно известно, что мать умрет родами, что делать?" ответил: "Естественно, умирать родами. Если птица, рискуя жизнью, уводит лису от гнезда, спасая яйца, которые не известно, высидит ли кто, то почему человеку, существу высшему, не пожертвовать собой ради спасения ребенка?" (Смирнов, 1995).

Московский священник Артемий Владимиров даже подкрепляет свои уроки целомудрия "научными" данными: "Относительно медицинских, физиологических последствий нецеломудрия много свидетельств дает современная наука. Есть такой закон: "телегония". Породистая сука, которую не уберегли хозяева для законной случки, возымев знакомство с одноухим деревенским Бобиком и принеся приплод, считается уже испорченной. Ее потомство уже не будет носить признаков породы - ни первое, ни последующее. Еще в большей степени этот закон действует в человеческом обществе. Выражается он в том, что человек, лишивший девицу девства (как правило, это люди циничные, развратные, нечистые, больные), отравит всю последующую жизнь не только ей, но и ее детям. Ибо клетки прелюбодея, проникшие в лоно незадачливой романтической девушки, остаются там десятилетия и затем вступают в сражение с плодом, который заблагорассудится когда- то зачать этой потрепанной жизнью душе.. Это одна из основных причин врожденных болезней детей, начиная от расстройства всех сигнальных систем, внутричерепного давления, недоразвитости, болезни Дауна, идиотизма и пр." (Владимиров, 1997).

Журналистка "Известий" метко назвала это разговором "на собачьем уровне" (Батенева, 1997).

По убеждению авторов книги "Православный брак и страсть блуда" О. Соловьева и Е. Шишимарова, подростков нужно оберегать не только от "дьявольской" науки сексологии, но и от классической русской литературы и любого искусства: "Толстой - классический писатель маразматического типа"; Пушкин - "развратник", "Евгений Онегин - классический пример искаженного понятия о браке" и "написан довольно пошлым языком", "Капитанская дочка" и "Дубровский" с точки зрения морали весьма сомнительны", а безобразник Микеланджело на фреске "Страшный суд" "изобразил всех людей голыми" (а надо было в мундирах и при орденах?). Главная опасность для человечества, по мнению авторов, - гомосексуальность. "Есть целые профессии, о которых можно сказать, что это "профессии группы риска", среди которых процент половых отклонений необычайно высок, в некоторых профессиях близок к ста. Это, кроме сексологов: психиатры, экстрасенсы, просто врачи, педагоги, журналисты, писатели, а особенно, детские писатели, и, конечно, музыканты, художники, фотографы, артисты, режиссерыЕ" (Странно, что в этом списке отсутствуют монахи и священники).

По сравнению с Соловьевым, полковник Скалозуб, мечтавший сжечь только книги, выглядит большим либералом. Чтобы изжить самостоятельность и тягу к культуре, родителям усиленно рекомендуют как можно чаще и сильнее пороть своих детей, "при этом девочек можно наказывать и чаще, и сильнее", "не боясь переборщить". Особенно полезны заведомо несправедливые наказания: "Наказание, которое кажется ребенку справедливым, вредно для ребенка, так как укрепляет его в гордыне". Так же полезны телесные наказания и для взрослых (Соловьев и Шишимаров, 1996, с.18, 30, 153, 100, 17, 200-201).

Разумеется, РПЦ не может отвечать за все, что говорится от ее имени. Но из двухдневной дискуссии в Российской Академии образования в марте 1997 г., в которой участвовали достаточно авторитетные священнослужители, я так и не смог уяснить себе, какие конкретные меры, кроме общего нравственного воспитания, они предлагают для профилактики СПИДа, сексуального насилия, подростковых беременностей и других тревожных явлений. Если безопасный секс, как утверждают священнослужители, неминуемо приводит к распущенности, а к отказу от добрачного секса современные российские подростки, как и их зарубежные сверстники, не готовы и принудить их к этому невозможно, единственной реальной альтернативой становится опасный, нецивилизованный секс, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Все это мы уже проходили при советской власти.

К церковникам и прессе сразу же присоединилось коммунистическое большинство Государственной Думы. Депутаты квалифицировали план введения в России сексуального просвещения как угрозу "национальной безопасности" и следствие подрывной деятельности Западных спецслужб. В стране началась форменная охота за ведьмами, под откровенно антизападными лозунгами.

Генеральную прокуратуру вынудили начать формальное расследование, в ходе которого сексологический вопросник, направленный выяснение того, что школьники знают об анатомии, физиологии и психологии сексуальности, пытались квалифицировать как "развратные действия" и "совращение несовершеннолетних" (самый "страшный" вопрос, который широко цитировался в прессе, был о том, где находится и какие функции выполняет клитор). В письме большой группы депутатов Госдумы перечислялись чуть ли не десять статей Уголовного кодекса, которые якобы нарушил "Проект ЮНЕСКО". Несмотря на сильное желание Ю.И. Скуратова, чью высокую личную сексуальную нравственность вся страна вскоре увидела на телеэкранах, угодить законодателям, возбудить уголовное дело против Червякова Генпрокуратура не смогла, ограничившись частным определением в адрес Минобразования, обязывающим его тщательнее контролировать проводящиеся в школах исследования и опросы (что совершенно правильно).

Однако руководители Минобразования и тем более - его работники на местах и директора школ были напуганы. В атмосфере моральной паники, которая на местах порой принимает и вовсе экзотические формы, разумнее не рисковать своим положением и репутацией. Не только сексуальное просвещение, но и соответствующие опросы школьников, без которых невозможно представить себе истинное положение вещей, стали практически невозможными. Страна отброшена в этом отношении лет на 20 назад.

Столь же консервативную позицию заняла и официальная педагогическая наука в лице РАО, которая , как преемница бывшей Академии Педагогических Наук, несет прямую ответственность за многолетнее отставание нашей страны в деле сексуального просвещения. При обсуждении этих вопросов на круглом столе и Президиуме РАО весной 1997 г. выступления большинства академиков были не более конструктивными, чем речи священников. Академики сменили ссылки на моральный кодекс строителя коммунизма на апелляцию к православной морали и "национальным нравственно-этическим представлениям и традициям народов России", но их нежелание и неспособность смотреть фактам в глаза остались прежними. Указав на недостатки так называемого "проекта ЮНЕСКО" и предложив Министерству приостановить его реализацию, Президиум РАО поставил задачу "выявления оптимальных форм и методов нравственного воспитания школьников, включающего элементы полового воспитания" (оппортунистическая формулировка начала 1960-х годов, в 80-е уже вводили курс этики и психологии семейной жизни). Под предлогом заботы о нравственности и здоровье нации, подростков в очередной раз оставляют один на один с их жизненными проблемами, ограничиваясь заведомо бессильными запретами и увещеваниями.

Разумеется, не все члены РАО пошли на поводу у церковников. Тогдашний президент РАО психолог А.В. Петровский недвусмысленно отмежевался от попыток клерикализации российской школы и возвращения к бесполой педагогике недавнего прошлого. Но общий тон обсуждения был безусловно консервативным. Люди говорили, чего не надо делать, но не предлагали ничего конструктивного. Даже бывший вице-президент АПН А.Г.Хрипкова, которая возглавляла работу по внедрению "полового воспитания" в 1980-х годах, высказалась против самостоятельного курса такого рода.

Недавно я случайно я нашел в Интернете - http://www.1september.ru/ru/upr/99/upr37.htm хорошую статью психолога Игоря Борисова "Запретный плод для российской школы" , опубликованную в газете "Первое сентября" 8 мая 1999 года, в которой подробно рассказывается скандальная история провала планов сексуального просвещения в России и упоминается о моем "демонстративном выходе" из состава проблемного Совета Российской Академии образования по выработке соответствующей программы. Автор сожалеет, что об этом поступке и его мотивах никто не знает (Борисов, И., 1999).

Тут нет секрета. Просидев и выступив на трех заседаниях РАО, посвященных этой теме, я понял, что реального дела там не будет, его заменят пустые споры о соотношении "полового воспитания" и "сексуального просвещения". Попусту тратить время или идти на беспринципные компромиссы, вроде предложенной академиком Д.В. Колесовым замены права подростков на получение сексуальной информации (это право подтверждено несколькими международными документами) "правом на незнание", нелепо. Разговоры, идущие у нас на эти темы с 1962 года, я считаю, грубо говоря, словоблудием. Взрослому человеку и ученому заниматься этим невместно. Поэтому я ушел. Ничего особенно демонстративного в этом не было, я просто поставил точки над i и откровенно сказал своим коллегам, что я думаю, в письме, переданном покойному В.В. Давыдову 12 апреля 1997 года (на заседаниях я выражался более резко):

"Вице-президенту Российской Академии Образования В. В. Давыдову

Уважаемый Василий Васильевич,

Ознакомившись с постановлением Президиума РАО от 28 марта 1997 г., в котором задача сексуального просвещения школьников подменяется их нравственным воспитанием с "элементами полового воспитания", сообщаю Вам, что я не согласен с этим решением и не могу участвовать в созданных на его основе Проблемном совете и рабочей группе. Я не являюсь специалистом "по выявлению оптимальных форм и методов нравственного воспитания школьников", а формулировка об "элементах полового воспитания" отбрасывает нас к началу 1960-х годов.

Свою принципиальную позицию по этим вопросам я неоднократно высказывал как в РАО, так и в средствах массовой информации.

Почти все мои многолетние исследования в области сексологии, гендерных проблем, психологии, социологии, антропологии и истории сексуального поведения и сексуальной культуры осуществлялись вопреки официальной советской идеологии и вне государственных структур. Похоже, что в этой области мало что изменилось.

Если какие-либо государственные или общественные структуры, наконец, поймут, что этим нужно заниматься всерьез, на уровне XXI, а не XIX века, и востребуют мои профессиональные знания, я готов помогать им в качестве независимого эксперта.

Академик РАО, действительный член Международной Академии сексологических исследований

И. С. Кон

Москва, 11 апреля 1997 года"

C тех пор ни РАО, ни Министерство образования ни с какими вопросами, касающимися сексуального образования, ко мне не обращались.

Прошедшее время подтвердило мою правоту. Что конкретно родил Проблемный совет, я не знаю, но в последних программных документах РАО, даже специально посвященных здоровью подростков, сексуальное просвещение вообще не упоминается. В условиях эпидемии ВИЧ и БППП это молчание выглядит, мягко говоря, странно. Но клерикализация РАО, активным проводником которой является ее нынешний президент Н.Д. Никандров, делает его вполне понятным.

Можно ли было предвидеть такой поворот событий? Безусловно. Начавшаяся в стране "сексуальная контрреволюция" - всего лишь одно из звеньев борьбы за восстановление тоталитарного строя. Контроль за сексуальностью - одна из самых древних и жестоких форм подавления личности.

Отношение к сексуальному просвещению важно не только само по себе, но и как своего рода лакмусовая бумажка, проверка общества на общую терпимость и демократизм. Российская демократия этой проверки не выдержала.

За редкими исключениями, наши журналисты и политики не поняли или не захотели понять, что крестовый поход против сексуального просвещения, начатый совместно КПРФ и РПЦ, с подачи американских фундаменталистов, - только верхушка айсберга, попытка с заднего хода восстановить тоталитарный контроль над личностью.

Я пытался своевременно обратить на это внимание общественности, но меня никто не услышал. В 1991 г. "Московские новости" не напечатали специально для них написанную статью с анализом очень интересных свежих данных опроса общественного мнения, предоставленных мне директором ВЦИОМа Юрием Левадой, которые свидетельствовали о провале начатой КПСС анти-сексуальной истерии и показывали расстановку классовых сил в этом вопросе. Я смог напечатать этот материал только шесть лет спустя, в своей книге "Сексуальная культура в России". В 1994 г. "Известия" не опубликовали заказанную и принятую редакцией статью "Секс как зеркало русской революции"; редакция почему-то считала, что статья с таким названием предназначена для раздела "Частная жизнь" (!), который был перегружен. После долгих проволочек статью напечатала "Неделя" (15 апреля 1994), но там ее никто не заметил. Между тем тогда обсуждение этих политических вопросов было своевременно, а в декабре 1997 г., когда те же "Известия", но с другим редактором, напечатали мою статью "Не говорите потом, что вы этого не знали. Подростки и сексуальная контрреволюция", это было уже махание кулаками после драки.

С 1996 г. дружное наступление на сексуальное и психическое здоровье российских детей и их родителей ведут не только "Советская Россия" и "Правда-5", но и такие, казалось бы, приличные издания, как "Вечерняя Москва", "Новая газета", "Независимая газета", "Литературная газета", "Общая газета" и др. Если бы газеты написали, что начинается важное дело, но, как всегда, плохо и безответственно, это было бы полезно и конструктивно. Вместо этого народу доказывают, что сексуальное просвещение - злодейский заговор западных спецслужб или, в лучшем случае, фармацевтических фирм, чему могут поверить только в сумасшедшем доме!

Делается все это на самом низкопробном интеллектуальном и моральном уровне, вплоть до прямой клеветы. Например, Ирина Медведева со страниц "Независимой газеты" сообщила, будто какие-то западные фармацевтические компании заплатили мне за поддержку идеи сексуального просвещения 50.000 долларов! По словам Виктории Молодцовой в "Российской газете" , другие (или те же самые?) 50.000 долларов я получил от какого-то "богатенького фонда" за защиту прав гомосексуалистов. Поскольку оба эти дела я считаю справедливыми и благородными, я охотно взял бы деньги на эту работу, но почему-то мне их никто не предлагал. Научные благотворительные фонды, благодаря которым выживают остатки российской науки, например, Фонд Макартуров, спонсировавший мою монографию об однополой любви, или РГНФ, который финансировал написание книги "Сексуальная культура в России" и данный отчет, платят гораздо меньше и не за политическую деятельность, а исключительно за научно-исследовательскую работу, которой я и занимаюсь.

Разбираться, что в выступлениях прессы идет от невежества, что - от личных пристрастий редакторов, что - от политических игр и что - от коррупции, неинтересно. Уверен, что большинство "антисексуальных" статей - заказные (очень уж они все похожи), хотя главные редакторы этого подчас не знают.

Так было, например, в "Труде". Сначала, подобно большинству газет, он напечатал две совершенно дикие статьи против секспросвета, включая популярную байку, будто где-то в подмосковье школьников в классе обучали технике полового акта (так безграмотные журналисты, в меру собственной испорченности, истолковали термин "полоролевые игры"), после чего один маленький мальчик, придя домой, заявил родителям: "У вас неправильная сексуальная позиция" . Разумеется, ни этой школы, ни этого мальчика, ни его родителей никто никогда не видел, и проходили эти материалы не по тому отделу, который обычно занимается "семейной" проблематикой и где работают грамотные журналисты, а окольными путями. Но затем лично главный редактор усомнился в правильности занятой газетой позиции и попросил меня высказать свое мнение, что я и сделал в самой резкой форме в статье "Секспросвет в Вороньей слободке" ("Труд", 29 августа 1997), с которой редакция солидаризировалась. Однако этот пример в моем опыте - единственный. Остальные главреды либо не читают своих газет, либо верят публикуемому ими вздору, либо он отвечает их политическим интересам.

Хотя сексуального просвещения в российской школе нет, компания против него в прессе и электронных СМИ продолжается. Флагманом ее является правительственная "Российская газета" в лице заместителя ее главного редактора Виктории Молодцовой, в статьях которой сексофобия органически сливается с махровой ксенофобией и русопятством.

Поскольку сексуального просвещения так такового в российских школах практически нет, Молодцова избрала объектом "критики" так называемую валеологию, которая, по ее мнению, служит лишь крышей для ненавистного ей секспросвета.

Основные идеи и само название "валеология" возникли в конце 1960-х годов в СССР в русле передовой советской (и дореволюционной русской) социальной гигиены, теории физической культуры и профилактической медицины. Создание учебного курса, ориентированного на внедрение в сознание детей и молодежи навыков здорового образа жизни, включающего также элементы сексуальной культуры, несомненно, разумно и оправдано. К сожалению, как это всегда у нас бывает, плодотворная идея была подпорчена неосновательными претензиями превратить скромный учебный предмет во всеобъемлющую фундаментальную науку, призванную то ли поглотить, то ли заменить собой едва ли не все науки о человеке. Эти глобальные притязания вызывают серьезную озабоченность ученых разных специальностей, тем более, что некоторые "валеологи" включают в свои курсы достаточно много нелепой экзотики и эзотерики. Прямо скажем, тут есть что критиковать.

Но Молодцову и ей подобных никакие реальные проблемы не интересуют. Сугубо российский интеллектуальный гибрид, который на Западе практически неизвестен (на Пятом конгрессе Европейской федерации сексологов в июле 2000 г. мне пришлось объяснять коллегам значение слова "валеология"), Молодцова изображает очередным исчадием западного ада, созданным на погибель невинным россиянам. Смешивая в одну кучу совершенно разных людей и путая написание их фамилий, она утверждает: " ЕР. Айзман, Э. Вайнер, Г. Зайцев, Э. Казин, В. Казночеев, В. Касаткин, В. Колбанов, Г. Кураев, М. Лазарев, Ю. Лебедев, Л. Татарникова, Л. Филиппова и многие другие Е много пишут, много публикуют, благо хватает теперь для этого частных издательств. Другой вопрос - откуда денежки берутся на эти издания, на развертывание научной и педагогической деятельности, но тайны тут никакой нет. Общеизвестно, что всегда находятся на Руси некие заморские фонды, которые финансируют все то, что извне поступает в нашу страну, особенно если это извне поступающее идет вразрез с исконными традициями, нравственными устоями и прочим".

Но главный порок валеологии - то, что "во многих программах предлагаются как основные для изучения и дополнительные - для общего развития труды таких известных по проекту "Половое воспитание подростков" авторов, как Кон, Каган, Фромм, Шнабель, и прочих".

Раскололась под огнем враждебной идеологической критики и медицинская общественность. В 1997 г. Министерство здравоохранения и ведущие ученые в области гинекологии, педиатрии и смежных дисциплин единодушно выступили в защиту программы планирования семьи и сексуального просвещения. А в январе 1999 г. "Медицинская газета" опубликовала открытое письмо Министру образования большой группы врачей, педагогов и священников, направленное против валеологии и сексуального просвещения. Об идейных установках главного редактора этой газеты А. Полторака (по образованию он журналист-международник) ясно говорит название его программного интервью "Почитай врачаЕ Ибо Господь создал его" (еще лучше было бы : "Не убивай микробов, ибо Господь создал их" ) (Полторак, 2000).

Крестовый поход против сексуального просвещения в России продолжается. В нем задействованы уже не только СМИ, но и Интернет. На клерикальном сайте www.orthdoxy.ru идет оголтелая компания против сексуального просвещения под лозунгом

"ВНИМАНИЕ! ОПАСНОСТЬ! Будьте готовы к самым энергичным методам самозащиты..."

Если верить авторам этого сайта, среди которых, как и везде, лидируют Медведева и Шишова, главную опасность для российских детей и их родителей представляют не аборты, СПИД и сифилис, а Международная федерация "Планирование семьи" - МФПС (International Planned Parenthood Federation - IPPF), "выражающая интересы производителей противозачаточных средств и сторонников абортов. Ваши дети рассматриваются этой организацией как потенциальный рынок сбыта противозачаточных средств. Российская ассоциация планирования семьи (РАПС) представляет интересы этой иностранной общественной организации в России и получает средства от МФПС для своей деятельности на территории России".

Вторая демоническая сила - Фонд народонаселения ООН. "Это организация, которая ставит своей целью снизить численность населения во всем мире, в том числе в России. Это необходимо индустриально-развитым странам Запада и США для установления контроля за природными ресурсами планеты. Как показывает зарубежный опыт, ничего так не уменьшает прирост населения, как введение сексуального образования. Это приводит к обвальному падению рождаемости. Именно Фонд народонаселения ООН принимал участие в разработке программ по развращению русских детей. От этого фонда на программу "Половое воспитание российских школьников" было получено 500 тысяч долларов. Получателем этих денег были Министерство Образования РФ и Минздрав. Вовлечена в эту деятельность и ЮНЕСКО".

Родителей учат, как сопротивляться сексуальному просвещению, вплоть до забирания своих детей из школы, сообщают, что презервативы не помогают ни от СПИДа, ни от беременности, что единственное и лучшее средство от всех опасностей - православная мораль и т.д.

Кстати, абсолютно все "фактические" аргументы, включая выдумки о неэффективности презервативов, православные ортодоксы заимствуют из так называемой "Энциклопедии" Pro Life, изданной в США на деньги американских фундаменталистов.

Не знаю, кто читает этот антинаучный ксенофобский вздор, но опровержением его никто в стране всерьез не занимается, а финансовая подпитка и политическая поддержка у него сильные.

На выборах 1999 г. КПРФ провозгласила остановку проекта сексуального просвещения российских школьников своим главным социально-политическим достижением. (Правильно, ребята, история вам этого не забудет, вы и раньше все полезное держали и не пущали, на чем и погорели).

Президент B.B. ПУTИH, который в целом производит впечатление трезвомыслящего человека, не похожего на аятоллу Хомейни, по вопросам демографической политики, как справедливо отмечала пресса, высказывается, мягко говоря, неадекватно.

Демократические политики, за исключением Е.В.Лаховой, которую как только ни обзывали за это в Думе, о сексуальном просвещении предпочитают молчать. Четкую позицию "за", насколько я знаю, публично занимает только В.В. Жириновский, но это, кажется, единственный вопрос, в котором он "либерален".

Немногочисленные первоклассные молодые демографы, которые действительно знают, почему в России падает рождаемость и что с этим нужно делать, один за другим разъезжаются по заграницам либо работают на зарубежных заказчиков, чьи приоритеты не всегда совпадают с нашими.

Врачи-сексопатологи занимаются частной практикой или предпринимательской деятельностью, на научную работу нет ни денег, ни спроса. Россия - едва ли не единственная европейская страна, в которой нет ни одного научного сексологического журнала. Профессиональное сексологическое образование также отсутствует. Педагоги и врачи, которых выпускают российские вузы, сексологически почти так же безграмотны, как 30 - 40 лет назад.

Это сказывается и на качестве массовой научно-популярной литературы. Характерный пример (один из многих) - адресованная учительству книга Д.В. Колесова "Пол и секс в современном обществе" (Колесов, 1999). Последовательно и всесторонне реализовав обоснованное им "право на незнание", автор делает поистине сенсационные открытия во всех областях знания. "Сексуальная революция", по его мнению, "была революцией меньшинства, точнее, вообще не революцией, а затяжным скандалом на сексуальную тему" (с.140). Феминизм "есть стремление женщин (определенной категории) привлечь к себе внимание мужчин - "идея от противного". Не случайно с самого возникновения этого общественного движения его методами были публичные скандалы и демонстрации вызывающего характера. Так что это - своеобразная форма "охоты на мужчин" (с.72-73). Николая Коперника, по сведениям академика РАО, "инквизиция сожгла на костре" (с.113), трансвеститы - это люди, желающие переменить пол (с.74), и т.д. и т.п.

Профессионалу в таких условиях делать нечего. В.Е. Каган, которому надоело жить в атмосфере газетной травли, переехал на постоянное местожительства в США. Лично я, опубликовав в 1997-99 гг., кроме нескольких научных работ, две популярные книги по сексологии, в том числе - учебное пособие для высших учебных заведений, переключился на более интересные для меня социально-философские и культурно­исторические сюжеты. Я не боюсь черносотенцев и мракобесов, но к чему мне социально невостребованная работа, тем более, что сексология никогда не была единственной или главной сферой моих интересов? Мне жаль подростков, закидывающих мой вебсайт наивными, но жизненно важными для них вопросами, однако помочь им я не могу.

Как историк и социолог, я не являюсь в этом вопросе пессимистом. Мировой опыт однозначно показывает, что ликвидировать и даже ограничить подростковую и юношескую сексуальность с помощью запретов и замалчивания никому не удастся. Даже если РПЦ займет желанное место бывшего агитпропа, превратить Россию в подобие Ирана она не сумеет. Своей социальной политикой она лишь подрывает собственный авторитет. Нынешние словесные баталии, как и те, свидетелем коих я был 30-40 лет назад, напоминают мне героическую оборону неприступной французской линии Мажино, которую никто и не собирался штурмовать, немцы просто обошли ее с флангов и тыла.

Однако эта страусовая политика будет сопровождаться дальнейшим углублением рва между поколениями (по всем опросам главный рубеж проходит по возрасту), который и так достаточно широк, и новыми издержками для здоровья и нравственности.

К концу 1999 года общее число ВИЧ-инфицированных в стране составило 24.600 человек. В ряде районов рост ВИЧ инфекции и БППП принял эпидемические пропорции. Среди новых больных сифилисом 15-19-летние составляют 14%, гонореей - 19%. Видимо, спасать их будет уваровская троица - Православие, Самодержавие и Народность...

Что делать, чтобы вывести страну из создавшегося тупика, в общем-то ясно. Это гораздо проще, чем поднимать экономику и бороться с коррупцией. Быстро такие вещи не делаются, но первоочередные задачи можно свести к нескольким рекомендациям, которые должны быть реализованы на государственном уровне, при участии администрации Президента и правительства.

Прекратить безответственную травлю сексологии, сексуального просвещения и планирования семьи в государственных средствах массовой информации. Частные, коммунистические и конфессиональные СМИ могут делать что угодно; это их неотчуждаемое право, к тому же, как говорил Петр Великий, дурость каждого должна быть явлена. Рекомендовать вузам разного профиля как можно быстрее ввести факультативный курс сексологии для своих студентов. Это имеет для студентов большое общекультурное и практическое значение. А более образованные молодые родители будут лучше понимать и воспитывать собственных детей. Для будущих учителей, психологов и врачей этот курс должен стать обязательным. Элементарное базовое учебное пособие (моя книга "Введение в сексологию", 1999 ) , плюс парочка переводных учебников, в стране уже есть, а альтернативные программы, учебники и прочее появятся вместе с социальным заказом в процессе работы. Без подготовки грамотных кадров в вузах, в школе все равно ничего не получится. Возобновить работу над проектом ЮНЕСКО, поручив это дело не РАО, которая неизбежно его завалит, а группе независимых экспертов, которые не станут превращать его в кормушку и предмет для политических игр. Обязательно привлечь к проекту практических работников. Само собой разумеется, что курс этот, когда он будет подготовлен, должен быть факультативным, а программы - альтернативными. Оказывать содействие просветительской работе РАПС и ее филиалов. Срочно открыть специальный просветительский сайт для подростков в Интернете. Открыть просветительские каналы по пробемам пола и сексуальности, не имеющие ничего общего с развлекательно-эротическими ток-шоу, на ОРТ и РТР. Объединить в одних руках работу по профилактике ВИЧ-инфекции и БППП, их разделение выгодно лишь узкой группе лиц, монополизировавших (и фактически проваливших) профилактику СПИДа. Войти в контакт с международными научными организациями для проведения в России, по образцу США, Англии, Франции, Швеции и Финляндии, репрезентативного национального сексологического опроса, который даст адекватную картину сексуального поведения россиян и поможет выработке дальнейшей социальной политики в связанных с ней вопросах.

Однако я отлично знаю, что, как и в советское время, моих рекомендаций никто не примет и даже не рассмотрит. Общество, которое во имя ложно понятых национальных интересов и моральных принципов пренебрегает здоровьем и благополучием собственных детей и не желает учиться ни на зарубежном, ни на собственном опыте, обречено на отставание и вымирание.
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