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# ВВЕДЕНИЕ

 Воздействие человека на природу обычно связано со стремлением достигнуть каких-либо заранее поставленных це­лей, однако они не всегда совпадают с возможностями био­сферы. Воздействие человека на природу отличается от воз­действия на нее животного тем, что деятельность первого переходит ту грань, когда сохраняется биологическое равно­весие. В свою очередь, малейшие изменения в природе могут привести к новым взаимосвязям природы и общества, к непред­виденным последствиям.

 Изменение отношения человека к природе вызвано развитием производства, в первую очередь, совершенствовани­ем средств труда. На каждом этапе развития человеческого общества возможность человека воздействовать на природу, преобразовывать ее, определяется состоянием производитель­ных сил.

 Уже на заре развития человеческого общества стихий­ная деятельность человека приводила к крупным изменениям природной среды, которая в отдельных случаях ставила, под угрозу дальнейшее существование человеческого общества. При рабовладельческом строе неблаготворное воздей­ствие человека на окружающую среду увеличилось. Именно в тот период начались вырубка лесов, строительство различных ирригационных сооружений, проведение каналов. К этому вре­мени относится уничтожение основных лесов Средиземноморья, Малой Азии и других регионов.

 Наступление человека на природу усилилось в эпоху феодализма и достигло максимума при капитализме, могуще­ственные производительные силы которого позволяют челове­ку господствовать над большинством природных сил и процес­сов. Уже в ходе промышленной революции XVII - XIX веков, связанной с развитием капиталистического способа производства, усилился процесс хищнического истребления природных ресурсов, обусловленный самой сущностью капитализма.

 Научно-техническая революция создала мощные и мно­гочисленные средства воздействия на природу. В результате их применения многие свойства природных систем интенсивно изменяются. В ряде случаев экономические качества и биоло­гическая продуктивность геосистем улучшаются, все более успешно проводится борьба с рядом неблагоприятных природ­ных процес*сов.* Это создает представление о том, что в результате технического прогресса люди избавились от прямого влияния природной среды и в меньшей степени, чем прежде, зависятот природы. В действительности же интенсификация воздействия человека на природу сопровождается осложнением зависимости человеческого общества от географической среды - она становится все более многогранной. Одна из причин этого кроется в обострении так называемой обратной связи. Чем глубже изменения и преобразования природы, тем больший круг природных процессов и явлений они захватывают, тем значительнее влияние этих изменений на человека. Измененная природа в ряде случаев совершенно по-новому и зачастую неожиданно воздействует на людей и экономику.

 Индустриальный мир, одновременно с мощной технологизацией жизни низвел ценность каждого человеческого суще­ства лишь до его экономической значимости. В результате этого человечество стоит перед лицом самого серьезного в своей истории кризиса. Никогда раньше мы не располагали средствами уничтожения большей части живой биосферы. Образ нашего мышления, развившийся за последние 500 лет, способ­ствовал утверждению осознания себя как изолированного от мироздания существа, не чувствующего внутренней взаимосвя­зи бытия.

 В начале 70-х годов норвежский философ Арне Ноесс разграничил «поверхностную» и «глубинную» экологию. «Поверхностная» экология видит людей вне природы и выше ее, считает человека

источником всех ценностей. При­рода при этом остается чем-то, что используется людьми, хотя*,* осторожно, бережно, ответственно, но все же во имя собственных ценностей. «Глубинная» экология не выделяет человека из природного окружения; она мыслит мир как переплетение взаимосвязанных феноменов. Все живые существа самоценны, а люди - только один из видов этих живых существ. «Глубинная» экология - это новая философия природы. Она формирует экологическое самосознание личности. Она признает, что только трансформация сознания поможет сохранить на планете системы жизнеобеспечения. «Глубинная» экология помогает увидеть возможности собственного «Я», ко­торое является продуктом культуры.

 Наш современник Н.Н. Моисеев, утверждал, что суще­ствует «экологическая арифметика», которую должен знать каждый. В русской и западной философской традиции, естествознании Докучаева, Вернадского и других фун­дамент этой «арифметики» - это осознание, себя в мире живо­го, это вера в возможность претворить в жизнь великие принципы эволюции.

# Глобальные проблемы современной цивилизации.

 XX век в истории человечества ознаменован возник­новением и углублением глобальных проблем. Глобальные про­блемы - это совокупность проблем всего человечества, от ре­шения которых зависит сохранение цивилизации. Они многооб­разны. К числу наиболее важных относятся следующие: демо­графическая, сырьевая, энергетическая и экологическая.

 Серьезной проблемой современного мира является «демографический взрыв». Вот как прослеживается динамика роста населения на нашей планете. Десять тысяч лет назад численность человечества составляла около 5 миллионов че­ловек, две тысячи лет назад - около 200 миллионов человек, в 1650 году - не менее 500 миллионов, в 1850 - 1 миллиард, в 1930 году - 2 миллиарда, в 1960 г. - 3 миллиарда человек. Если этот темп прироста сохранится, то скоро на Земле бу­дет более 6 миллиардов человек. Демографы предполагают, что в конце XXI века численность населения достигнет 11-12 миллиардов человек.

 Для своей жизни люди нуждаются в кислороде, продук­тах питания и промышленных товарах. В конечном счете, все это своим источником имеет природу. Подсчеты показывают, что для каждого человека, чтобы обеспечить его кислородом для дыхания, снабдить промышленными товарами на сегодняш­нем уровне и прокормить по современным средним нормам, ну­жно иметь 17,5 тыс.кв.м. земли. Это означает, что на 1 квадратном километре могут жить 57 человек, а на всей Земле - 5,7 млрд. человек. Особая острота мировой демографической ситуации заключается в том, что свыше четырех пятых прироста миро­вого населения приходится на развивающиеся страны. В ре­зультате доля этих стран в общей численности населения ми­ра неуклонно растет. В 1960 г. она составляла 67%,в 2000г. около 80% мирового населения.

 Неуклонный рост народонаселения планеты сталкива­ется с не менее сложной глобальной проблемой - с перспек­тивой исчерпания традиционных энергетических ресурсов. Энергетические ресурсы принято характеризовать числом лет, в течение которых данного ресурса хватит для производства энергии на современном количественном уровне, сказывается, что если брать оценку количества топлива по всем трем ка­тегориям (разведанным, возможным и вероятным), то угля хватит на 600 лет, нефти - на 90, природного газа - на 50, и урана (при применяемых сейчас реакторах на медленных нейтронах) - на 27 лет. Таким образом, все виды топлива по всем категориям будут сожжены за 800 лет. Традиционные энергетические ресурсы не только огра­ничены, их использование загрязняет атмосферу. На сжигание угля, газа и нефти из атмосферы ежегодно изымается 20 млн. тонн кислорода, а взамен выбрасывается миллионы тонн угле­кислого газа и прочих ядовитых веществ. Планета буквально тонет в массе ядовитых отходов промышленного производства. Исследования показывают, что антропогенная нагрузка на би­осферу достигла критической отметки. Если допустимую ан­тропогенную нагрузку на единицу площади страны (1 кв.км.) принять за единицу, то индексы воздействия этой нагрузки на биосферу для крупных стран мира образуют следующую последовательность: Япония -15,8, Великобритания -12,7, Италия -8,1,Франция -5,3, Индия -4,0, США-2,8, Китай -1,9, и т.д.

 Из приведенных данных следует вывод, что в разру­шении биосферы наибольшую долю вносят высокоразвитые стра­ны, а также густонаселенные регионы. В разрушении биосферы участвовал и СССР. Но благодаря огромной территории его относительное воздействие на биосферу оказалось меньше воздействия на нее всего человечества.

 В настоящее время биосфера вышла из состояния ус­тойчивости. Она перестала поглощать избыток углерода в ат­мосфере и наоборот, начала выбрасывать углерод в нее. Био­сфера утратила способность стабилизировать окружающую среду. Порог устойчивости континентальной части биосферы пре­вышен в 5 - 7 раз. При этом следует иметь в виду, что если ресурсная модель допускает численность населения Земли в 7-8 млрд. человек, то биосфера - всего 1-2 млрд. Возра­стание темпов прироста народонаселения тяжким грузом легло на биосферу, потребовав более интенсивного использования плодородных почв. Средняя пло­щадь посевов зерновых культур, приходящихся на одного че­ловека, в связи с ростом населения уменьшилась за последние 30 лет на одну треть. Если в начале XX века на одного человека приходилось 9 га культурных земель, то к середине века этот показатель сос­тавил уже 6 га, а в настоящее время - около 3 га, к се­редине же нового тысячелетия он составит не более 2 га. Так называемые интенсивные технологии истощают плодородие почвы. Накопленное в течение миллионов лет пло­дородие расхищается на глазах одного поколения. Продуктив­ность биосферы нашей планеты снижается, и человечество не может не задуматься над своим невеселым будущим. Обрушив­шийся вал глобальных проблем на человечество порождает пессимистические прогнозы на его будущее. Так, авторы пер­вого отчета Римскому клубу «Пределы роста»(1972 г.) кон­статировали: « Если современные тенденции роста населения мира, индустриализации, загрязнения окружающей среды, про­изводства пищевых продуктов и истощения ресурсов останутся впредь неизменными, то пределы роста на нашей планете бу­дут достигнуты в каком-то из моментов следующего столетия».

 Увеличивающееся число глобальных проблем и их уг­лубление является признаком беспрецедентного кризиса циви­лизации, уходящего корнями в историю европейской культуры. И этот кризис не отдельных сторон бытия, а основных форм жизнедеятельности европейской индустриально - технической цивилизации, идейно-мировозренчески восходящий к греко-римской культуре.

 Одновременно этот кризис касается современного че­ловека вообще, способа его самореализации, ибо все страны мира, все народы, пытаясь достичь уровня жизни промышленно развитых стран Западной Европы и Америки, стремятся ид­ти по их пути. Другого способа успешной самореализации со­временный человек не знает. Вот почему можно сказать, что современный человек, способ его бытия находятся в глубо­чайшем кризисе.

 Тот факт, что истоки кризиса уходят вглубь истории западноевропейской культуры, не только отмечен, но и проа­нализирован, в частности, русскими философами П. Флорен­ским и Н. Бердяевым.

 Флоренский отмечает, что уже «...давно, вероятно, с XVI века, мы перестали охватывать целое культуры, как свою собственную жизнь, уже давно личность, за исключением очень немногих, не может подняться к высотам культуры, не терпя при этом величайшего ущерба... В этих условиях попыт­ка обогатиться покупается жертвою цельной личности ... Жизнь разошлась в разных направлениях, и идти по ним не дано: не­обходимо выбирать». Следствием этого является расщепление личности, форм ее самореализации на отдельные виды дея­тельности. При этом расщеплению подвергаются формы не только трудовой деятельности, но и деятельности духа. Как отмечает Флоренский: «Содержание науки чужой специальности давно уже стало недоступным не только просто культурному человеку, но и специалисту - соседу. Однако и специалисту той же науки отдельная дисциплина ее недоступна». Все это дает основание Флоренскому усомниться в правильности самого курса цивилизации, доводящего до абсурда фрагментацию личности. Такой курс, по его мнению, привел к безвыходной ситуации, в которой культура уже не соединяет, а разъеди­няет людей, ибо сама оказывается частичной и специализиро­ванной. «Здание культуры духовно опустело». Человеку при­ходится жить в мире отвлеченных схем, «...работая на циви­лизацию, его губящую и его же порабощающую». Теперь обратимся к критике философско-мировозренческих основ европейской культуры, данной Бердяевым. Он отмечает, что «...кризис современной культуры начался уже давно. Он сознавался ее великими творцами. Войны, револю­ции, внешние катастрофы только вовне внутренний кризис ку­ль туры».

 До недавнего времени кризис проявлялся в самых раз­ных формах, первоисточником которых является бездухов­ность, выражающаяся в безразличии промышленно развитых стран к нищете в странах третьего мира, гибель миллионов детей в них от причин, которые можно было бы предупредить и т.д. И вот теперь этот кризис становится явным и гло­бальным, он охватывает такие сферы, как окружающая среда, пища, климат, вода и другие, которые составляют естествен­ное основание бытия всех, показывая, как опасны бездуховность и безразличие, ведущие к кризису Человека. Продолжая критику западноевропейской цивилизации, начатую задолго до него, Бердяев пишет: «Экономизм нашей исторической эпохи и есть нарушение истинного иерархизма человеческого общества, утеря духовного центра». Приоритет экономических ценностей над другими, в частности духовны­ми ценностями, завершился тем, что «...автономия хозяйст­венной жизни привела к господству над всей жизнью челове­ческих обществ». Мамоны, бога богатства, алчности и корыс­толюбия. «Мамонизм стал определяющей силой века, который более всего поклоняется золотому тельцу».

 Одним из выражений этого кризиса и силой, причас­тной к проявлению глобальных проблем, является техно-центризм индустриальной цивилизации.

 «Мы живем в эпоху техники, - пишет Дорст, один из активных сторонников экологической культуры, - когда гу­манитарий уступил место технократу, когда цивилизация че­ловека постепенно заменяется цивилизацией машин и роботов, которые, быть может, поглотят нас когда-нибудь, совсем как в романе какого-нибудь фантаста».

 «Человек появился, как червяк в плоде, как моль в клубке шерсти, - продолжает Дорст,- и выгрыз себе место обитания, выделяя из себя теории, чтобы оправдать свои действия». В своей сущности резкая оценка практической и ду­ховной жизни человечества Дорстом вполне справедлива. Хотя человек и поднялся на вершину биосферы и претендует на роль ее организатора, в своей жизни он остается хищником.

 Экологическая культура требует защиты человека как олицетворения биосферы и жизни от человека - хищника, за­щиты человека от него самого и его физико-технических тео­рий, лишенных гуманитарного, жизненно-биологического со­держания.

 На пути к гармонизации своих отношений природой человек неминуемо повысит удельный вес биологии в системе, как фундаментальных исследований, так и прикладных разра­боток. Этого требует создание экологически чистых техноло­гий, поиск эффективных биологических средств борьбы с вре­дителями, сорняками и болезнями, выведение новых сортов с высокой устойчивостью к вредителям, болезням и засухе, по­лучение с помощью биотехнологических методов культур, ко­торые органически могут дополнить существующие агробиоценозы и повысить их устойчивость. Безусловно, приоритет в преодолении экологического кризиса принадлежит материаль­ному производству. Но и экологическая этика - мощная сила, способная революционизировать общественное сознание, сло­мать косность в мышлении технократов. Не делай природе того, что ты сам не пожелал бы получить от нее. Благогове­ние перед природой - это благоговение перед мудростью че­ловека, способного к самоограничению, самодисциплине и от­казу от животного эгоизма и хищнического прагматизма, унаследованного от уходящей в прошлое культуры.

 Итак, суть проблем, вставших перед современной ци­вилизацией, следует искать не во внешних факторах, а во внутренних, именно в человеке, в его мировосприятии, сово­купности ценностных установок, определяющих его поступки и способы самореализации.

 Человечество может отойти от края пропасти, если перестроит свои мировоззренческие установки и приведет в соответствие с требованиями концепции устойчивого разви­тия свои представления о свободе, демократии, ответствен­ности, смысле бытия, а промышленно-развитые страны перестанут жить за счет менее развитых стран и будущих поколе­ний. Достижения науки, технологии, информатики, здравоохранения и образования должны быть поставлены на службу интересам всего человечества.

 Модель устойчивого развития предполагает не унифи­кацию самобытных культур и подчинение различных сообществ Западному (американскому) центру, а союз, симбиоз, плодот­ворное сотрудничество различных культур и народов.

 Этот союз призван соответствовать характеру стоящих перед человечеством задач и быть способным дать ответ на Вызов, бро­саемый ему социально-практическим бытием. Показа­тельно, что конференция ООН по окружающей среде и развитию, которая состоялась в 1992 г. в Бразилии на уровне глав госу­дарств и правительств, сформулировала на первый взгляд па­радоксальный вывод: путь, приведший промышленно развитые страны к благосостоянию, не может быть всеобщим. Более то­го, если страны, отстающие сегодня в индустриально-техноло­гическом и экономическом отношениях, пойдут по пути разви­тия стран Европы и Северной Америки, то в самом ближайшем будущем неизбежна экологическая гибель цивилизации. Как отмечает участник конгресса академик В. Коптюг, модель развития современных промышленно развитых стран «... при­знана ведущей к катастрофе и, в связи с этим провозглашена необходимость перехода мирового сообщества на рельсы ус­тойчивого развития, обеспечивающего должный баланс между решением социально-экономических проблем и сохранением окружающей среды, удовлетворением основных жизненных потребностей нынешнего поколения с сохранением таких возмож­ностей для будущих поколений». В свое время Маркс провозгласил: « Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Но, видимо, в условиях обостряющегося экономичес­кого кризиса, перед лицом глобальных проблем человеку сле­дует подумать и о том, чтобы измениться самому, уточнить систему ценностей и серьезно задуматься над собственным выживанием в быстро меняющемся мире. И в этом не последнюю роль призвана сыграть философия.

# О экологического образования.

 Различные прогнозы дают человечеству на осмысление и преобразование довольно короткий срок. Уже максимум че­рез 50 лет сегодняшние дети столкнутся с энергетическим кризисом, ощутят темпы загрязнения и деградации окружающей среды и т.д.

 В России был взят курс на экологизацию образования. Эта миссия возложена на преподавателей географии, би­ологии, учителей начальных классов, воспитателей дошколь­ных учреждений. Выделяются направления, способствующие привитию любви к природе посредством детализации отдельных разделов в учебных дисциплинах:

- валеологии, дающей знания о способах выживания в

условиях ухудшающейся окружающей среды;

- экологии, как предмета, изучаемого с позиций

Природопользования;

- естествознания - предмета, призванного формиро­вать мировоззрение и позволяющем обозначить мес­то человека в этом мире.

 Под экологическим образованием понимается непре­рывный процесс обучения, воспитания и развития общей эко­логической культуры и ответственности каждого жителя планеты. Это довольно сложная задача и она должна стать пред­метом исследования педагогики и психологии, так как одни знания и любовь к природе еще не являются решением возник­ших проблем. Без коренной переоценки современных представ­лений о самом себе и кардинального пересмотра нынешних ценностей человечество не сможет выбраться из тупика.

 Уже сейчас становится ясно, что необходимо:

- формировать чувство личной ответственности каждого за судьбу своей страны, родного края, близких людей и сопричастности к про­исходящему;

- прививать чувство любви к малой родине, стране в целом и интерес к истории своего народа и собственных корней. Любящий свою родину человек не может не испытывать нравственной ответственности перед буду­щими поколениями;

- Формировать активную жизненную позицию: стремление к созиданию, преобразованию ок­ружающей среды, начиная с класса, школы, двора, парка, озера и т.д.;

- воспитывать миротворчество, интернациона­лизм, развивать навыки сотрудничества и бесконфликтного общения;

- умение организовывать интересно досуг;

 - формировать правовую культуру.

 Сложнее дело обстоит с переосмыслением ценностей. Человечество сумело подчинить своей власти всю окружающую среду и единственным фактором отбора стало соревнование человека с человеком. Большинство воспринимают как цен­ность лишь то, что позволяет перегнать своих собратьев. Со­ревнование, вызывающее страх отстать в беге наперегонки, принять неверное решение, разориться. Паническая спешка ли­шает способности размышлять о своей роли в этом мире, а деньги, вещи и умственные способности стали основными цен­ностными ориентирами. Общество потребителей, выбрасывающих едва взятые вещи ради покупки новых, к чему призывает рек­лама, не укладываются в рамки надвигающегося экологического кризиса.

 Человек XXI должен быть ориентирован на духовные ценности, быть разумным потребителем природных ресурсов, стремиться к использованию экологически чистых источников энергии, к созиданию и миру. Соблюдение моральных требова­ний, связанных с отношением к природе, предполагает разви­тую убежденность, а не страх за возможное наказание или осуждение со стороны окружающих.

 Таким образом, решение поставленных задач должно возлагаться на весь коллектив любого образовательного уч­реждения и предполагает повышение уровня экологических знаний у педагогов, а это в свою очередь требует перео­смысления целей всей системы образования. Короткий срок, отведенный нам природой, уже не оставляет времени на размышле­ния.

# На пути к единой мировой культуре.

Таким образом, спор спором, а мировое сообщество и мировая культура к концу ХХ века стали исторической реальностью. Но если человечество идет к единству, то и в культурологии должен возобладать монизм. Однако это совсем не тот монизм, при котором одну единственную культуру выдают за культуру всего человечества. Принципом современной мировой культуры должен стать принцип "единства многообразия". А для того, чтобы разобраться в сути этого понятия, уточним разницу между классификацией и типологией.

Каждый ученый знает, что создать классификацию - это значит распределить виды по родственным группам на основе внешних признаков. В отличие от этого, типология позволяет узнать, каково место каждого вида в пределах рода. "При классификации все "виды", так сказать, равны перед "родом", - писал по этому поводу В. М. Межуев в давнем сборнике "Проблемы философии культуры", - при типологизации каждый "вид" находится в особом отношении к роду". "Род", о котором идет речь в этом параграфе, называется "мировой культурой", и задача культуролога - установить и изучить то особое место, которое занимает в рамках этого рода заинтересовавшая его культура.

Конечно, система взаимоотношений в мировом сообществе является подвижной. И в ней действуют как центростремительные, так и центробежные силы. В определенные периоды в мире начинают преобладать унифицирующие тенденции. Яркий пример - агрессивно нивелирующее влияние американской "массовой культуры", которое на протяжении десятилетий испытывают развитые и развивающиеся страны мира. Культурологи США склонны считать, что в современных условиях в Северной Америке существует особая общность - американский народ как носитель цивилизации нового типа. Соединенные Штаты, будучи "плавильным котлом" для множества народов, утверждают они, смогли создать синтетическую цивилизацию, которая соответствует особенностям постиндустриального общества. Особая деловитость населения, быстрое освоение научно-технических достижений, максимальное развитие гражданских свобод и новый вариант религиозности, связанный с протестантизмом, определяют облик Соединенных Штатов как родины нового человечества.

Во многом это действительно так. Но унификация, идущая со стороны Соединенных Штатов как сегодняшнего мирового лидера, не по вкусу всем и вся. И первыми вступили на путь культурного изоляционизма в ответ на агрессию американской "массовой культуры" страны мусульманского мира: Иран, Ирак, Ливия, Алжир. Именно от них сегодня исходят центробежные тенденции в мировом культурном сообществе.

Установка на культурную изоляцию или, наоборот, экспансию, как правило, облекается в яркие идеологические одежды. Европо-, афро- и американоцентризм являются как раз теми идеями, которыми пользуются разные силы для достижения своих групповых целей. В таком случае региональная или национальная исключительность становится мифом, с помощью которого воздействуют на массовое сознание. Но мифы могут использоваться и там, где народ или регион ставит цель интегрироваться в мировое сообщество.

Эффективные способы вхождения в мировое сообщество - одна из сложнейших проблем XX века. Долгое время модернизация хозяйственной жизни и изменения в духовной культуре происходили совершенно стихийно. Но XX век показал, что этими процессами можно управлять. И наиболее позитивных результатов здесь достигла Япония. Страна Восходящего Солнца доказала, что можно занять свое место в мировом сообществе, опираясь на местные и более того - патриархальные традиции. Опыт Японии и других стран дальневосточного региона опроверг европоцентристскую догму о том, что рынок несовместим с коллективизмом, а постиндустриальное развитие несовместимо с восточными традициями. Современная Япония - яркий пример органичного синтеза восточных и западных элементов в рамках единой мировой культуры.

На сегодня пользуется популярностью гипотеза профессора Гарвардского университета С. Хантингтона о том, что на смену борьбе между правителями, государствами и политическими идеологиями должна прийти борьба между цивилизациями. Будущие фронты, утверждает американский профессор, пройдут по линиям разлома между 7-8 цивилизациями, такими как японская, исламская, индуистская и др. Такого рода прогнозы, конечно, отражают определенные тенденции мирового развития, доводя их однако, до абсурда. Скорее всего, мы стоим на пороге времени, когда-то, что Хантингтон именует "цивилизацией", станет оптимальной региональной формой для культурного развития, подобной той, какой в свое время явилось национальное государство.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Создавая «вторую» природу, человек производит зна­чительные разрушения в биосфере. Все земные ресурсы жизнеобеспечения (почвы, моря, реки и грунтовые воды, воздушная среда) уже не выдерживают нагрузки от цивилизации. В общем плане существует два выхода из данной ситуации: расселение человечества в космосе или полное и жестокое регулирование всей жизнедеятельности на планете, включая регулирование свойств самого человека. По сути, второй вариант - это рас ширенный до масштаба планеты вариант «Земля - космический корабль», то есть, разновидность первого варианта - косми­ческого развития. Поэтому мы можем сказать, что у челове­чества нет иного пути, кроме пути разумной и ответствен­ной регуляции планетной и околопланетной жизни (ноосферы) по схеме замкнутого цикла. Вопрос заключается только в том какой вариант регуляции выберет человечество: криминально-тоталитарный или гуманистически-ноосферный. Можно предпо­ложить, что в силу общей безответственности и неспособно­сти «сильных мира сего» прийти к разумному компромиссу, при изобилии противостоящих социальных, национальных и полити­ческих сил, человечество разрушительно и стихийно будет двигаться по тоталитарному варианту, внутри которого будет медленно вызревать подлинно ноосферный подход. Последний будет, видимо, создавать мир «с нуля». В ходе решения этих и многих других проблем возни­кла особая область философского знания - философия гло­бальных проблем, Ее интересуют мировоззренческие, методо­логические и аксиологические аспекты экологии, демографии, нового мирового порядка, футурологические прогнозы и т.д. Ученые, занимающиеся этими вопросами, исходят из того фак­та, что все национальные и социальные различия между стра­нами и народами не исключают необходимости решения общей проблемы сохранения человеческого рода на Земле, проблемы, порожденной особенностями взаимодействия общества и приро­ды в XX веке. Существует множество проектов того, как добиться единения человечества, начиная от создания мирового правительства и стратегии в глобальных масштабах и кончая серьезными изменениями в обучении новых поколений людей и формированием глобального («космического») сознания.

 Глобальное сознание не может не считать достижения человеческой культуры и, особенно, гуманистической этики вы­ше всех политических соображений. Под диалогом культур За­пада и Востока не может не понимать их взаимное обогащение союз различных культурных сообществ, а под развитием чело­века - расширение его и общественного сознания до «косми­ческого», ноосферного уровня, к чему призывали Бердяев, Вернадский и Циолковский.

 Необходимо осознать коллективную ответственность за будущее, заявляют разработчики философии глобальных проблем. При этом подлинную ответственность за судьбы мира может взять на себя только духовно зрелая и ответственная личность. Отвергая революционное насилие, философия гло­бальных проблем ищет во всех философских и религиозных те­ориях такие ценности, которые утвердили бы права и свободы, как отдельного индивида, так и всех народов мира в интере­сах обновления и сохранения человечества.
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