**Культура, ее человеческая сущность и роль в обществе, культура и цивилизация**

***Основная идея темы:*** *Культура* — *это мир, высших творений, созданный и создаваемый человеком в ходе своей деятельности.*

***Н.К.Рерих:*** *«... культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жиз ни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Куль тура есть спасение. Культу­ра есть двигатель. Культура есть сердце».*

**Вопросы темы**

1. Понятие культуры в философии.
2. Социальная обусловленность куль­туры.
3. Единство и многообразие совре­менной мировой культуры, ее особенности.

**Вопрос 1-й**

Культура как явление общественной жизни являет­ся объектом изучения для многих наук. Ее исследуют история и эстетика, психология и социология, архео­логия, этнография. Например, этнографию интересует культура этноса, т.е. конкретной народности, нации или всего народа. Эстетика изучает художественную куль­туру, которая создается в рамках различных видов искусства. Каждая наука реализует свой специфичес­кий интерес при изучении этого сложного феномена.

Философия также изучает культуру, но не ее еди­ничные проявления. Она рассматривает культуру как **целостное** и **многомерное** явление общественной жиз­ни. Философия стремится ответить на вопросы о том, что такое культура, какое место она занимает в исто­рическом процессе и какую роль играет в социализа­ции человека. Философию интересуют самые общие проблемы, касающиеся сущности культуры и ее роли в общественной жизни.

Термин «культура» весьма многозначен. В специ­альной и художественной литературе можно встретить многие десятки его толкований. Так, в обыденной жиз­ни под культурой обычно понимается уровень образо­ванности и воспитанности человека, в отличие от неве­жества и невоспитанности. Для эстетики культура — это многочисленные произведения профессионального искусства и народного творчества. В общественной жизни широко применяются такие понятия, как «куль­тура мышления», «культура речи», «политическая куль­тура», «культура производства» и др. Что же такое культура с точки зрения философии?

Впервые этот термин был применен римским оратором и философом Цицероном. Под культурой он понимал по­зитивное воздействие философии на ум человека. По его мнению, философия есть «культура ума», тонкий инстру­мент для познания мира и человека в нем.

В средние века культура ассоциировалась прежде всего с личным совершенством человека. Культура — это богоподобие человека, самопознание, его служение Богу и самоукрощение.

В эпоху Возрождения под культурой стало пони­маться соответствие человека высокому гуманистичес­кому идеалу. Культурным считался универсально раз­витый человек, разумный и деятельный.

Просветители XVIII в. (Ф.Вольтер, Д.Дидро и др.) смотрели на культуру как на воплощение **разумного.** Соответственно, культурность нации противопоставля­лась ими варварскому состоянию народов, их дикости. Культура измерялась достижениями наук и ремесел, а ее целью считалось сделать всех людей счастливыми.

В то же историческое время появилась и пессимис­тическая трактовка культуры, критика ее негативных сторон и противопоставление культуры природе. Та­кую позицию исповедовал Ж.Ж.Руссо, считавший, что культура является источником несправедливости и зла в обществе. По его мнению, она разрушает нравствен­ность людей и не делает их более богатыми и счастли­выми. Руссо считал, что все пороки в человеке идут не от природы, а от достижений культуры. Он делал ка­тегоричный вывод о том, что человеческие души раз­вращались по мере того, как совершенствовались нау­ки и искусства, и поэтому образованные нации (на­пример, Египет, Греция) легче всего становились до­бычей иноземных завоевателей. Руссо призывал жить в согласии с природой, вдалеке от городов, а воспита­ние человека осуществлять на лоне природы и в соот­ветствии с ее требованиями.

В немецкой классической философии культура вос­принималась как сфера духовной свободы человека. Эта философия решительно разделила весь окружаю­щий мир на мир природы и мир культуры. Подчерки­валось, что культура — это мир идей и вещей, создан­ный в ходе человеческой деятельности. Рост культуры рассматривался как один из законов истории общест­ва. Такой подход наиболее отчетливо проявился в твор­честве И.Гердера. Он обосновывал идею о том, что культура *-* это прогресс в развитии способностей че­ловеческого ума. Важнейшим проявлением культуры является, по мнению философа, язык. Каждый народ создает свою собственную самобытную культуру, кото­рая выполняет цивилизующую функцию.

В классической марксистской философии XIX в. по­нятие культуры стало употребляться для характерис­тики творческих сил человека и совокупных результа­тов его деятельности. В марксизме подчеркивалась идея обусловленности культуры конкретным способом ма­териального производства, характером общественно-эко­номической формации и исторической эпохи. Счита­лось, что культура всегда носит конкретно-историчес­кий характер (первобытная, буржуазная и т.д.), а ее высшим проявлением станет культура коммунистичес­кого общества. В марксизме исследовались различные

проявления культуры — культура труда, политичес­кая культура и др.

Разнообразные трактовки понятия культуры появи­лись в философии на рубеже XIX и начала XX вв.

Ф.Ницше доводил традицию критики культуры до предела и рассматривал ее лишь как средство для по­давления и порабощения человека с помощью право­вых и иных норм, предписаний и запретов. По мнению философа, это необходимо, поскольку человек есть существо природное и властолюбивое, антикультурное. Только сверхчеловек (сильная личность) сможет разо­рвать сковывающие его путы культуры и силой своей энергии и влечений стать свободным и независимым.

О.Шпенглер в своей теории «локальных культур» отрицал прогресс в истории культуры и наличие в ней органического единства разных культур. По его мне­нию, вся культура распадается на ряд независимых и неповторимых организмов. Они не связаны друг с дру­гом и закономерно проходят в своем развитии стадии возникновения, расцвета и умирания. Шиенглер был убежден в том, что единой общечеловеческой культу­ры не существует. Он выделял и характеризовал во­семь локальных культур — египетскую, индийскую, китайскую, греко-римскую, византийско-арабскую, за­падноевропейскую, культуру народов майя и русско-сибирскую. Все они рассматривались им как сущест­вующие независимо друг от друга и самостоятельно. Подобные идеи развивал также английский социолог и историк А.Тойнби в теории «цикличности» культуры.

Основатель психоанализа З.Фрейд исходил из идеи вечного и неустранимого противоречия между челове­ком и культурой. По его мнению, человек — это суще­ство исключительно природное, наделенное совокуп­ностью потребностей и инстинктов. Культура же враж­дебна человеку, поскольку она ограничивает свободу его действий. Уже первобытный коллектив был инстру­ментом подавления человека с помощью норм и запре­тов. С той поры «техника» подавления человека стала куда более совершенной и разнообразной. Фрейд был убежден, что современный человек является в большей

степени пленником культуры в сравнении с его перво­бытными предками, и эта тенденция в итоге погубит все человечество.

В XX в. имелись и иные представления о культуре. Так, в некоторых учениях (Д.Белл, Р.Арон и др.) куль­тура сводилась прежде всего к достижениям науки и техники, которые якобы способны обеспечить стреми­тельный прорыв человечества в блестящее будущее. На­против, в докладах Римского клуба было сделано уда­рение на необходимости совершенствования, прежде всего самого человека, если он желает выжить в усло­виях обострения глобальных проблем. А.Швейцер по­лагал, что современная культура призвана быть преж­де всего «живой этикой», в основе которой должно лежать благоговение ко всему живому. Быть культур­ным в наше время означает активно способствовать сохранению жизни на нашей планете.

В русской философии понятие культуры традици­онно имело прежде всего высокое **нравственное** напол­нение. В этом проявился дух православия с его идеями добра, милосердия и справедливости, солидарности между всеми людьми и народами. Зло есть то, что раз­рушает жизнь и мировую гармонию. Напротив, Доб­ро - это творение жизни и гармонии в ней. В этом и состоит основное предназначение человеческой куль­туры как сгустка морали и мудрости. В русской фило­софии подчеркивалась самобытность отечественной культуры во всех ее проявлениях — образ жизни и традиции, формы экономической жизни. Культура Рос­сии своеобразна, как и сама «русская душа», мировоз­зрение и мироощущение россиянина. В ней очень боль­шую роль играет духовное начало, культ добра и спра­ведливости, а не вещей и торгашества. Россия нахо­дится на пересечении двух потоков мировой истории и культуры — Востока и Запада. Именно поэтому она «обречена» на диалог с другими культурами и имеет богатейшие возможности для духовною обогащения бла­годаря такому диалогу.

Как видим, в истории философии выделялись и изу­чались различные стороны культуры. Суммируя все сказанное выше, ответим на вопрос о сущности куль­туры с позиций философии.

Термин «культура» переводится с латинского языка как «возделывание», «уход», «обработка», «почитание» и т.п. В основе культуры лежит деятельность человека как основной способ его существования в мире. Эта деятельность весьма разнообразна но форме и сферам своего проявления и, следовательно, культура тоже многолика. Однако культура — это не только живая деятельность человека, но и ее предметные воплоще­ния, а также отношения между людьми как ее творца­ми. Культура — это сложнейший социальный организм, который рождается, живет и умирает, уступая дорогу новым культурным явлениям.

**Культура** есть философское понятие для характе­ристики развития сил и способностей человека как де­ятеля. В своей действительности она включает в себя сущностные силы человека; процесс их применения (труд, деятельность); предметные воплощения этой деятельности (идеи, вещи); отношения между людьми как членами общества (традиции, нравы и пр.). Куль­тура — это все, созданное рукой и мыслью человека, **сотворенный человеком мир.** Это «вторая природа», существующая наряду с обычной природой. Культура представляет собой сверхсложную реальность, которая создается в соответствии с замыслом человека как ее творца. Ее краткая формула может быть изложена сле­дующим образом: культура = живая деятельность че­ловека + овеществленная деятельность человека. В своей реальности она представляет собой **комплекс дости­жений** человечества.

Раскрывая сущность культуры,, следует сделать одно важное примечание. «Как в плоскости культуры отли­чить церковь от кабака?» — спрашивал русский фило­соф П.А.Флоренский. Принято считать, что культура есть лишь то, что отвечает высоким гуманным крите­риям и служит интересам общественного прогресса и благу общества. **Культурно только то, что нравствен­но.** Вряд ли умение убивать людей можно отнести к культуре. В противном случае Гитлера и Сталина мы бы причислили к числу самых культурных людей в истории человечества. Подобные явления указывают на наличие в обществе так называемой **антикультуры.** К сожалению, она тоже весьма разнообразна и свидетель­ствует о весьма противоречивом бытии человека в мире, о трагичности его существования.

С точки зрения своего внутреннего строения куль­тура имеет два слоя. Во-первых, это **материальная культура** человечества — орудия труда и техника, жилье, коммуникации и приборы, продукты питания, сами навыки труда людей. Во-вторых, это **духовная культура,** которая включает совокупные знания и ме­тоды познания, формы мышления. Сюда относятся так­же и общественное сознание, система образования и воспитания человека, язык, право и др. Есть и такие формы культуры, которые находятся как бы на стыке этих двух пластов (слоев) и представляют собой их органический синтез. К ним можно отнести политичес­кую культуру как единство политического сознания и политической деятельности. Это и художественная куль­тура как мир произведений искусства, каждый из ко­торых несет в себе один или же много художественных образов, нашедших свое предметное воплощение в кни­гах, картинах, скульптурах.

Духовный слой в культуре играет особо важную роль. По определению С.Л.Франка, культура — это «осадок духовной жизни человечества». Русский ху­дожник и философ Н.К.Рерих воспринимал культуру как самоорганизующуюся систему духа, которая дей­ствует в соответствии с уровнем и качеством «энерге­тики» этого духа. Называя культуру «Садом Прекрас­ным», Рерих ставил в ней на первое место Красоту как внутренний закон духа. Этот закон придает культуре порядок и гармонию, утонченность и органическую связь с Космосом.

В каждой национальной культуре всегда есть ее **ду­ховное ядро,** некая сердцевина, вокруг которой и фор­мируется вся система культуры. На протяжении всего уходящего тысячелетия для России таким ядром было **православие** как мировоззрение и мораль, как образ жизни. Оно наложило огромный отпечаток на искусст­во (например, иконы как жанр в изобразительном ис­кусстве), на быт людей и их традиции, на политичес­кую жизнь и государственность, на формы хозяйствен­ной деятельности и трудовую мораль, на другие сторо­ны культуры.

Многомерность культуры как социального явления проявляется также и в ее **функциях.** Прежде всего она выполняет **познавательную** функцию, которая позво­ляет получать знание о мире и человеке в нем. Такую роль выполняет в первую очередь наука и иные формы познания — мифы, искусство, религия.

**Практическая** функция говорит о том, что культура служит целям преобразования природы с помощью зна­ний и орудий труда. Эта функция символизирует выделенность человека из остального животного мира и воз­вышение над ним как существа активного и творящего.

Аксиологическая функция означает, что культура есть «вместилище» ценностей, т.е. позитивных продук­тов духовной деятельности человека — идей, идеалов, образов и т.д. Веками общество накапливало общече­ловеческие ценности, выраженные в нравственных идеях добра, справедливости, совести и других.

Наконец, **социализирующая** функция указывает на роль культуры в формировании **человеческого** в чело­веке — высоких потребностей и благородных поступ­ков. Без приобщения к культуре (к науке и искусству, к традициям общества) нет и не может быть воспитан­ного человека. Культурный человек, с точки зрения философии, — это человек, освоивший все богатство человеческой культуры.

Очень часто в философии наряду с культурой упот­ребляется и понятие цивилизации. Нередко эти поня­тия применяются в одинаковом смысле. На наш взгляд, это неверно, хотя эти понятия в чем-то и близки. Мы исходили из того, что цивилизация — это определен­ная крупная эпоха в истории человечества (собиратель­ская, аграрная и др.), ступень в развитии человека как деятеля и творца. Культура же есть **содержание** (со­держимое») конкретной исторической эпохи, выраженное в совокупности духовных и материальных ценнос­тей. Каждой цивилизации свойственна своя специфи­ческая культура. Например, в рамках аграрной циви­лизации возникли и сформировались греческая, еги­петская и иные культуры со своеобразными характе­ристиками. Каждый шаг в развитии цивилизации оз­начает одновременно и шаг по пути развития культу­ры (как и ее антиподов тоже). Но и наоборот, разви­тие культуры постепенно создает предпосылки для пере­хода общества на более высокую ступень в своем раз­витии, как это случилось, например, в XX в. в связи с бурным развитием научно-технической революции. Од­нако не следует думать, что развитие цивилизации авто­матически влечет за собой и прогресс в развитии куль­туры. На несоответствие между цивилизацией и куль­турой указал, как мы уже отмечали выше, еще Ж.Ж.Руссо. XX в. показывает, что при определенных условиях культура может распадаться, деградировать и даже погибать, теряя свои лучшие достижения. Это происходит в войнах, которые разрушают материаль­ные ценности, вносят вражду и ненависть между стра­нами и народами. Этому отчасти способствует и поли­тическая борьба, раскалывающая иногда нацию на «бе­лых» и «красных». Гибель культуры проявляется так­же в угасании человеческой духовности, падении нра­вов и в иных формах.

**Вопрос 2-й**

Культура как многогранное явление общественной жизни имеет собственную логику развития. Как и ин­дивид, она также **погружена** в исторический процесс и испытывает на себе его активное и всестороннее воз­действие. В этом смысл культура имеет **социальную детерминацию,** т.е. ее функционирование и развитие обусловлено множеством причин и факторов общест­венного характера. Назовем и раскроем наиболее су­щественные из них.

На состояние культуры всегда влияет **экономика, производительные силы общества.** Как правило, взлет и расцвет экономики означают и подъем культуры в целом. Известно, например, что эпоха первоначально­го накопления капитала в Европе XIV —XV вв. вызва­ла к жизни всплеск науки и искусства, ремесел, море­плавания и торговли. Отмена крепостного права в Рос­сии и переход страны на новые экономические рельсы стимулировали развитие ряда новых течений в общест­венной мысли — народничества, марксизма, либераль­ных учений. Однако между экономикой и культурой нет однозначной зависимости. Из истории хорошо из­вестно и то, что развитие упомянутого нами капита­лизма сопровождалось колониальными захватами и ограблением народов, многочисленными жестокими войнами за передел мира и «место под солнцем». Раз­витие производительных сил нередко влечет за собой разрушение традиционного уклада жизни и морали народов, привносит в жизнь людей психологию праг­матизма и наживы, дух торгашества. Нечто подобное имеет место и в современном российском обществе, ко­торое осваивает рыночные отношения.

Особо следует выделить влияние на культуру науч­но-технического прогресса. Конечно же, он насыщает культуру тем, что в свое время было лишь предметом смелой фантазии — невиданными орудиями труда и технологиями, «умными» машинами и т.д. Но надо иметь в виду и все те опасности, с которыми этот про­гресс сопряжен — сложная и громоздкая технологи­ческая инфраструктура на планете, исчерпание при­родных ресурсов, обезличивание человека и многое другое.

**Политический и общественный строй** тоже влияют на развитие культуры. Назревающие в общественном уст­ройстве крупные перемены как правило вызывают к жизни новые веяния и настроения в духовной культуре. Госу­дарство может не только стимулировать развитие мате­риальной культуры, но и сдерживать этот процесс, что особенно заметно на примере экономики. Увы, но власть и высокая культура далеко не всегда уживаются друг с другом. Так, в 60-е и 70-е гг. в бывшем советском обще­стве по политическим мотивам изгонялись за рубеж писатели - диссиденты (А.И.Солженицын, А.А.Зиновьев и др.), преследовались крупные ученые (А.Д.Сахаров), из­вестные поэты (В.С.Высоцкий, И.Бродский), другие де­ятели культуры. Появились так называемые «полочные» фильмы («Гараж» и др.), а зрителю и читателю предла­гались произведения, воспевающие власть и первых лиц общества («Малая земля» Л.И.Брежнева и т.п.). Отсут­ствие в обществе демократии всегда ограничивает свобо­ду мировоззрений и слова, развитие науки и искусств. Более того, передовые достижения науки и техники мо­гут применяться даже против самих людей как орудие подавления их свободы.

**Национальные особенности народа** придают куль­туре неповторимый колорит и своеобразие. Принято говорить, например, о немецкой педантичности, о дол­готерпении и щедрости русского народа, о прагматич­ности американцев, остроумии французов и т.д. Наци­ональное своеобразие имеет место и в материальной, и в духовной культуре. «Дух народа» наиболее очеви­ден в его языке и литературе, в танцах и песнях, в одеждах и нравах. Каждый народ имеет свои устояв­шиеся традиции. Например, у славян в день Радуницы (поминовение родственников) «с утра пашут, днем пла­чут, а вечером — пляшут»; перед выдачей девушки замуж устраивают ей «смотрины» и т.д. Духовная куль­тура народа означает также присущий для него при­оритет одних ценностей другим. Так, русскому челове­ку издавна было свойственно отстаивать общечелове­ческие ценности и отвергать индивидуализм. Разумеет­ся, в русском народе частная собственность не отрица­лась как ненужная. Но россияне как никто другой чув­ствительны к случаям социальной несправедливости, обмана и нечестного обогащения. Эта моральная тра­диция, глубоко социальная по своей сути, всегда по­буждала русских людей воспринимать и само государ­ство не как нечто нейтральное и безразличное к лю­дям, а как заступника и гаранта социальной защиты и справедливости. «Дух народа» проявился у россиян и в их тяге к общинному способу хозяйствования, в не­развитости института частной собственности на земле.

Общинная психология русского народа, конечно же, способствовала длительному существованию крепост­ного права с его принципом «круговой поруки», уко­ренению практики принудительного труда.

**Влияние выдающейся личности** на развитие куль­туры очевидно и в особых комментариях вряд ли нуж­дается. Можно бесконечно долго говорить о вкладе в культуру со стороны гениальных и талантливых изо­бретателей и конструкторов, ученых и пророков, ху­дожников и композиторов, политиков и государствен­ных деятелей. Все они — творцы культуры в самых разных ее проявлениях. Они — «биофилы» (созидате­ли и любители жизни), в отличие от «некрофилов» (разрушителей передовой человеческой культуры и самой жизни). Последние — это варвары по отноше­нию к культуре, и слава их - «геростратова».

**Преемственность** в культуре означает активное вли­яние прошлого в ее содержании на настоящее. Без та­кой связи времен невозможно накопление общечелове­ческого опыта и дальнейший прогресс в культуре. Иначе говоря, преемственность есть «времен связующая нить» в культурном процессе. В случае обрыва этой нити наступает так называемая **социальная амнезия,** т.е. утрата социальной памяти. Тогда из культуры выпада­ют иногда целые пласты, накопленные предшественни­ками. Новые же поколения людей начинают жить лишь на почве собственного материала, в отрыве от своих корней. Возникает **социальная забывчивость,** т.е. вы­падение из культуры опыта предшествующих поколе­ний и его забвение. Нечто подобное происходило в фа­шистской Германии в 30-е гг., когда фашисты сжигали книги своих знаменитых соотечественников — Маркса, Энгельса, Гете и др. Такое было и в нашей стране, ког­да в 20-е годы большевики вынудили эмигрировать за границу цвет отечественной духовной культуры — пи­сателей, философов, музыкантов. Социальная амнезия — это всегда катастрофа культуры, а ее последствия ска­зываются долго и вряд ли могут быть восполнены.

**Диалог культур** представляет собой их активное вза­имодействие и взаимообогащение. Известно, например, что на культуру Руси огромное духовное влияние ока­зала Византия, а на развитие ее философской мысли активно повлияло французское Просвещение XVIII в. и классический марксизм. Деятельность реформаторов оправдывается тем, что они как бы прорубают «окно» для свежего ветра других культур. Именно такую роль в истории русской культуры сыграл **Петр Великий,** открывший «дверь» в Западную Европу с ее богатой материальной и духовной культурой. Россия как ника­кая иная страна нуждается в диалоге с другими нацио­нальными культурами. Она находится на стыке двух континентов, Европы и Азии, и исторически призвана соединять различные **культурные потоки.** Разумеется, следует иметь в виду, что всякий поток несет с собой и «пену». В культуре — это ее суррогаты, т.е. низкоп­робные образцы. Удачным примером соединения «чу­жих» культур со своей собственной являются такие страны, как Япония, США. Диалог культур ведет к их синтезу, т.е. сложному соединению и взаимодействию культурных потоков и ценностей.

В силу социальной дифференциации общества в со­держании культуры всегда имеется **социально-классо­вые** (идеал, интересы и др.), **национальное** (психологи­ческий уклад, язык и др.) и **общечеловеческое** (про­стые нормы нравственности, единые формы мышления и др.) начала. Культура включает в себя **традиционное,** т.е. сложившееся и устойчивое. Это то, что накоплено, освоено и проверено на практике, например, технология производства вещей, способы земледелия у различных народов и т.д. В России, как отмечалось нами выше, тра­диционным был общинный образ жизни, имело место «ве­чевое» (соборное) начало в демократии. Но культура несет в себе и **новаторское** (новое), без чего невозможно ее дальнейшее прогрессивное развитие. Между традицион­ным и новаторским возможны не только гармония, как например в Японии, но и противоречия и даже конфлик­ты. В политической жизни это проявляется обычно в борь­бе между консерваторами и реформаторами, в педагоги­ке—в полемике между сторонниками старой и новой методик обучения и т.д.

**Природа** также имеет отношение к развитию куль­туры. Она придает ей некоторую направленность и оп­ределяет отдельные формы культуры. Это заметно по типу орудий труда и способам хозяйствования, по жи­лищу, одежде людей.

Очевидно, что культура как социальный организм развивается под воздействием различных факторов. С учетом многообразия этих факторов можно выделить два основных исторических типа культуры.

**Первый тип** — это культура так называемого «тради­ционного» общества. Для нее характерно господство ус­тойчивых консервативных традиций и медленное накоп­ление **новаций** (нововведений). Здесь имеет место невы­сокая степень практического вмешательства человека в природу как объект деятельности и, соответственно, мо­раль ненасилия и гармонии с природой. Экономика ос­новывается на экстенсивном производстве с низкой эф­фективностью. Свобода индивида фактически отсутству­ет, наблюдается зависимость индивида от **общего** в виде общины, коллектива или же государства. Данный тип культуры был присущ древним обществам (Египет, Ки­тай, Индия), он преобладает до сих пор во многих стра­нах «третьего мира». Важнейшие элементы этого типа культуры (община, несвобода индивида и др.) были пред­ставлены и в истории российского общества.

**Второй тип** — это культура так называемого «тех­ногенного» общества. Ей присущи динамичное разви­тие науки и техники, активная предметная деятельность человека и его массированное вторжение в природу. Сама деятельность рассматривается как высшее пред­назначение человека и ценится гораздо выше простого созерцания, что свойственно культуре «традиционно­го» общества. В рамках этого типа культуры природа воспринимается, прежде всего как мастерская и кладо­вая, а человек как работник. Человек — это кузнец собственного счастья и судьбы, творец «второй приро­ды», а знание — это его основная сила. «Техногенная» культура создала все предпосылки для впечатляющего прогресса человеческого общества. Вместе с тем она вплотную подвела человечество к собственной гибели,

породив острейший экологический кризис и опасные техногенные катастрофы, разрушение человеческой духовности. Нынешнее российское общество быстро переходит в новую формацию и осваивает элементы «техногенной» культуры, но надо ясно представлять себе все те соблазны и опасности, которые подстерега­ют нас на этом пути.

**Вопрос** 3-й

Мировая культура многообразна, поскольку она сформировалась в различных исторических, географи­ческих и иных условиях (например, культура земледе­лия, политическая культура и т.д.). **Культурное про­странство** современного человечества весьма многоли­ко, поскольку оно суммирует исторический опыт всех стран и народов мира. Культура каждого народа всег­да уникальна; она воплощает в себе его исторический путь и судьбу, его «нишу» в потоке истории общества.

Несмотря на разноликость, мировая культура все же **едина,** так как она взаимосвязана. Это единство стало активно складываться по мере становления все­мирной, т.е. целостной истории человечества. Большую цивилизующую роль в этом деле сыграл капиталисти­ческий рынок. В считанные столетия он уверенно раз­рушил сложившиеся в средние века национальные пере­городки и превратил нашу планету в общий дом для человечества. Открытие в 1492 г. Америки Х.Колум­бом имело в этом смысле действительно всемирно-ис­торическое значение, поскольку активно способствова­ло преодолению обособленности стран и народов мира. Разумеется, диалог культур имел место и ранее, но он носил не всемирный, а лишь локальный характер (на­пример, связи и взаимодействия между странами Сре­диземноморья). XX в. резко ускорил процесс сближе­ния и взаимодействия региональных и национальных культур. В настоящее время налицо **две основные тен­денции** в развитии современной культуры

Первая — это **стремление к своеобразию и непо­вторимости,** к сохранению собственного «лица», что наиболее очевидно проявляется в языке, литературе, фольклоре. Данная тенденция закрепляется становле­нием и развитием самостоятельных (суверенных) госу­дарств. Благодаря этому современный мир и есть **много­красочное** целое, и каждая страна или регион вносят в эту картину собственные штрихи. Отдельные очаги культуры имеют самобытность и часто непохожи друг на друга (например, национальные религии, системы права, экономические модели и т.д.).

Вторая тенденция — это **взаимодействие и взаимо­проникновение отдельных культур.** Этому благопри­ятствуют единые коммуникации и эффективные сред­ства связи, активный торгово-экономический обмен, наличие общих структур управления этими процесса­ми (например, при ООН существует ЮНЕСКО как организация по вопросам образования, науки и куль­туры). В итоге исторический процесс становится це­лостным, сотканным из многочисленных нитей культу­ры. На основе **синтеза культур** формируется единая, общепланетарная цивилизация с глобальной культурой, с **единым культурным полем** (пространством). В рам­ках этого пространства утверждаются общечеловечес­кие ценности, особенно актуальные в наше время -идея ненасильственного мира, экологической безопас­ности и другие. Люди все более ощущают себя жителя­ми одного общего дома. Возникает так называемое «пла­нетарное сознание», и мы осознаем себя как бы «граж­данами мира», плывущими в одной лодке по волнам мировой истории.

Уникальным примером действия и проявления на­званных выше двух тенденций является Содружество Независимых Государств, бывший Советский Союз. Его культурное пространство есть удивительное перепле­тение языков и религий, психологических укладов и образов жизни, форм хозяйствования. В течение мно­гих веков нации и народности ткали разноцветный узор культур на огромных просторах от Балтики до Тихого океана. Все переплелось в этом доме — судьбы люд­ские и исторические пути народов, достижения и дра­мы поколений. **Мы обречены на то, чтобы жить вместе.** И уж тем более будут жить вместе славянские на­
роды, объединенные общими духовными истоками, ис­торией и судьбой. Они наверняка будут идти вместе,
преодолев эгоизм недальновидных политиков и сделав
наспех созданные границы прозрачными. Культура ведь
по сути своей — это живой организм, **общее** достояние
всех стран и народов.

Надо заметить и то, что наша отечественная культу­ра переживает сейчас не самые лучшие времена. Эпо­хи глубоких реформ в России всегда порождали в об­ществе острые идейные и политические страсти, ввер­гали общество в состояние смуты и хаоса. Нечто по­добное происходит и сейчас. Ломается ставший привы­чным для нас уклад жизни, падает производство в эко­номике, создается непривычная социальная структура, а в духовную жизнь проникает новое и зачастую чуж­дое нам. Труднее всего в такое время приходится нау­ке и образованию, литературе и другим видам духов­ного творчества. Они наиболее уязвимы и порой даже беззащитны в подобной ситуации. Кризис экономичес­кий, кризис экологический, кризис духовный и т.д. и т.п. — многим кажется, что мир и в самом деле рушит­ся, а культура погибает под его обломками. Но ведь этого никак нельзя допустить, ибо если погибнет куль­тура, то погибнет и человечность. И тогда восторжест­вует варварство, а прекрасный мир окажется во власти безликих посредственностей, эгоистичных политиков и беспринципных дельцов.

Мы живем в очень сложное, но все же интересное время. Человечество вступает в новую — постиндустри­альную, или «ноосферную», цивилизацию. Ее основа­нием является «научно-технологический» способ про­изводства. Непременными атрибутами этой цивилиза­ции стали многочисленные города с развитой структу­рой жизнеобеспечения, социальная мобильность насе­ления и активная творческая личность, институты де­мократии и многое другое. Складывается принципи­ально новый тип культуры — **ноосферная,** основан­ная на систематическом применении **знания.**

Она сим­волизирует собой не просто дальнейшее выделение

человека из природной среды, но и возвышение и гос­подство над ней с помощью силы и энергии разума.

Интеллектуальность является важнейшей характе­ристикой данного типа культуры и постепенно прони­зывает все ее элементы. В наше время наука становит­ся важнейшим элементом культурного пространства. Уже очевидно, что в XXI в. важнейшую роль будет играть интеллигенция как самый образованный класс, осуществляющий сложные виды духовного производ­ства. Научное творчество — это важная составляющая бытия культуры в наше время. Мир, в котором живет современный человек, становится все более искусствен­ным и научно-техническим, а не естественным, не при­родным. Культура окончательно заявляет о своей со­циальной сущности и утверждается как **неприродное** образование, деяние ума и рук человеческих. Однако ноосферная культура противоречива: она дала челове­ку невиданный ранее комфорт и возможности, но вместе с тем безжалостно отнимает у людей их природное на­чало и тем самым лишает их будущего. Это противоре­чие есть источник не только определенных надежд, но и больших тревог за будущее человека и человечества.

Понятие культуры, как это было нами показано выше, выражает и характеризует человека как существо **творя­щее.** Вступая в XXI в., нельзя не ставить вопрос: а ка­ким же целям будет подчинена гигантская энергия куль­туры, созданной нашими предшественниками? Человече­ство наконец-то должно сделать выводы из своих предыду­щих ошибок и заблуждений, стать мудрее и дальновид­нее. Две задачи сейчас наиболее важны — это мир меж­ду народами и сохранение природной среды. Мир есть исключение войн и разрушений, а сохранение природы означает сохранение жизни на нашей планете. Способст­вовать решению этих задач — в этом и состоит гуманис­тическая и жизнеутверждающая миссия культуры. Именно поэтому богатейшее наследие человеческой культуры должно быть защищено и сохранено для последующих поколений людей.

Итак, культура — это **мир человека,** в котором раскрываются и воплощаются сущностные силы и энергия

человека. Культура есть продукт творчества и **мир для человека,** где черпают знания и опыт предшественни­ков. Человек творит мир культуры, но и культура тво­рит человека в качестве человека.
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