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Во второй половине XIX века облик Москвы значительно изменился. По воспоминаниям Н.В.Давыдова: «Дореформенная старая Москва отжила, стала достоянием прошлого… Что-то неуловимое изменило общий вид Москвы, отняв у нее свойственные ей прежде характерные черты неподвижного захолустья, столицы сонного царства». Освобождение крестьян, введение земского и городского самоуправления, судебные уставы, новый университетский устав – все это всколыхнуло московское общество, ввело в него новые элементы, заставило смириться с происходящим сторонников старого режима. Со строительством железных дорог Москва приобрела значение общероссийского центра, она стала железнодорожным узлом, равного которому не было в России. Удобство подвоза сырья способствовало развитию промышленности и превращению столицы в крупнейший торгово-промышленный центр страны.

Такой торгово-промышленный характер Москвы второй половины прошлого века накладывал отпечаток и на внешний вид города. Приезжие отмечали обилие магазинов, рынков, амбаров и складов, а на улицах – оживленное движение обозов, розвальней, телег. Люди «либеральных» профессий терялись среди представителей торгового и промышленного мира. Не случайно Москву во второй половине XIX века называли «мужицко-купеческим» городом. Мемуаристы и бытописатели Москвы «купеческой», такие как П.Д.Боборыкин, Н.А.Найденов, П.А.Бурышкин, Н.И.Астров, утвердившие это определение в сознании читателей, признавали лидирующую роль купечества в экономической, общественной и культурной жизни пореформенной Москвы, пришедшего на смену дворянству. Значительно возросший культурный и общеобразовательный уровень купеческого сословия сказывался и на культурной жизни Москвы. Представители ярких московских купеческих фамилий Мамонтовых, Бахрушиных, Алексеевых, Морозовых, Третьяковых, Солдатенковых и других становились известными благотворителями, меценатами, коллекционерами.

Но несмотря на новшества, москвичи сохраняли «свой особый отпечаток», вместе со своими неуемным балагурством и излишней суетливостью, они лелеяли приверженность к московской старине, ее традициям, быту, языку. Именно это, а отнюдь не право рождения, делало столичного обывателя истинным москвичом.

Во второй половине XIX– начале XX вв. Москва – это поистине столица русской литературы, искусства, науки, переживавших небывалый подъем. С Москвой тех лет были связаны замечательные писатели Л.Н.Толстой, А.П.Чехов, А.Н.Островский, В.Г.Короленко, М.Горький, А.Белый, В.Я.Брюсов, А.А.Блок, И.А.Бунин, А.И.Куприн и другие. Здесь творили выдающиеся музыканты П.И.Чайковский, Н.Г.Рубинштейн, С.В.Рахманинов, А.Н.Скрябин, С.И.Танеев; талантливейшие художники В.И. Суриков, В.Г.Перов, А.К.Саврасов, В.М.Васнецов, В.Д.Поленов, И.И. Левитан, И.Е. Репин, В.А.Серов, М.В.Врубель, М.Н.Нестеров, К.А.Коровин и другие.

На сцене Большого, Малого, Художественного театров и Частной оперы выступали знаменитые актеры М.П. и О.О. Садовские, М.Н.Ермолова, А.И.Южин, К.С.Станиславский, певцы Ф.И.Шаляпин, Л.В.Собинов, А.В.Нежданова.

В Москве работали всемирно известные русские ученые: «отец русской физиологии» И.М.Сеченов, биолог К.А.Тимирязев, П.Н.Лебедев, опыты которого имели решающее значение для утверждения электромагнитной теории света, основатель теоретической и технической аэродинамики Н.Е.Жуковский, химик Н.Д.Зелинский, минералог и геохимик В.И.Вернадский, историки С.М.Соловьев и В.О.Ключевский, филологи Ф.И.Буслаев, Ф.Ф.Фортунатов и Н.И.Стороженко, правовед и социолог М.М.Ковалевский.

Эти и многие другие деятели русской культуры и науки сделали культурную жизнь Москвы тех лет чрезвычайно насыщенной и незабываемой.

**\*\*\***

Во второй половине XIX века вопросы будущего России, ранее страстно обсуждавшиеся в московских салонах, переходят в сферу реальной политики. Страна вступает в эпоху великих реформ. Проводимые сверху, они готовились в обстановке общественной активности. Общество, в свою очередь, по-своему реагировало и «переваривало» происходившие в стране изменения.

Начавшаяся в последние годы царствования Николая I Крымская война (1853—56) вызвала бурный отклик в общественном мнении этих лет. Поражение которое терпела Россия в этой войне, подтверждало необходимость реформ. В Москве больше, чем где-либо зрело недовольство правительственным курсом. События, происходившие в эти годы в культурной жизни Москвы, имели и ярко выраженный политический характер.

В это время особое звучание приобрели торжества по случаю столетия Московского университета. Празднование, проходившее в Татьянин день, 12 января 1855 года, вышло далеко за рамки чисто университетского уровня, получив более широкое общественное звучание. Университетские торжества, проходившие в условиях неудачной Крымской войны, были не только открытой общественной демонстрацией оппозиционных настроений, но и явным признаком политического кризиса самодержавия.

Со всех концов России съезжались в эти дни в Московский университет его бывшие питомцы, московские газеты и журналы широко отражали это событие, писали о том вкладе, который внес университет в отечественную науку и просвещение.

Настоящий обмен мнениями шел не в присутствии официальных гостей. У историка Т.Н.Грановского собрались так называемые западники, как московские, так и петербургские, а у Ю.Ф.Самарина встретились славянофилы – К.С.Аксаков, В.А.Черкасский, Э.Дмитриев-Мамонов, А.С.Хомяков, Елагины. Именно в этих кругах шли откровенные разговоры о судьбах России, которые выносились и на более широкую аудиторию, и на улицу, в московские трактиры.

Москвичи устраивали обеды, торжественные встречи и проводы в честь героев войны, защитников Севастополя – как генералов, так и простых солдат и матросов. Подобные собрания превращались в общественные акции, которым была присуща нарастающая политическая активность. В настоящую массовую демонстрацию превратились похороны историка Т.Н.Грановского, скончавшегося 4 октября 1855 года, еще до заключения мира. Старожилы считали, что таких похорон Москве не приходилось еще видеть. Гроб с телом профессора пронесли шесть верст через весь город до Пятницкого кладбища, и весь путь был усыпан цветами и лавровыми листьями.

Большое общественный резонанс вызвал акт уже нового царя Александра II, разрешавший выезд за границу. Это привело к массовому выезду за рубеж в основном дворян и богатых купцов, которые потом возвращались на родину, надышавшись воздухом западных идей и в значительной степени либерализованные.

Общество встретило с одобрением и амнистию оставшихся декабристов, которые оказались в центре внимания прежде всего представителей демократических и либеральных кругов.

Власти вынуждены были прислушиваться к настроениям в обществе. Не случайно в 1856 году в Москве, когда отмечали 30-летний юбилей Михаила Семеновича Щепкина на сцене малого театра, Константин Аксаков встал и поднял восторженно встреченный собравшимися тост в честь общественного мнения.

А.И.Кошелев, обрисовывая общественную жизнь второй столицы тех лет, писал, что «зима 1857—58 года была в Москве до крайности оживлена. Такого исполненного жизни, надежд и опасений времени никогда прежде не бывало. Толкам, спорам, совещаниям, обедам с речами и проч. не было конца. Едва ли выпущенный из тюрьмы после долгого в ней содержания чувствовал себя счастливее нас, от души желавших уничтожения крепостной зависимости людей в отечестве нашем и, наконец, получивших возможность во всеуслышание говорить и писать о страстно любимом предмете и действовать как будто свободно».

Вопрос о крепостном праве, о ликвидации феодальных отношений стоял остро не только в обеих столицах, но и по всей России. Вокруг него разгорелась острейшая борьба, в результате которой образовывались общественные направления с их собственными программами, лидерами и поддержкой определенных социальных кругов. Вторая половина 1850-х годов характеризуется наивысшим подъемом русского либерализма как крупного общественного течения. В преддверии реформы 1861 года западники и славянофилы стали объединяться в своей борьбе против общих противников – консерваторов, поначалу отрицавших необходимость реформы, а затем всячески старавшихся свести ее до минимума.

После вступления на престол Александр II довольно часто посещал Москву, налаживал личные отношения с верхушкой московского общества и вселял немалые надежды на сторонников реформы.

Заметное оживление произошло в рядах московских западников, центром которых стал кружок А.В.Станкевича, образовавшийся еще в начале 40-х годов. В кружок входили В.П.Боткин, Ф.М.Дмитриев, Н.Х.Кетчер, Е.Ф. и В.Ф. Корши, Н.П.Кудрявцев, Н.Ф.Павлов, П.Л.Пикулин, Б.Н.Чичерин, Н.М.Щепкин и другие. Совместным предприятием московских западников стало с 1856 года издание журнала «Русский вестник». Издателем и редактором его стал М.Н.Катков. Журнал вскоре приобрел общероссийскую известность, стал одним из широко читаемых и в значительной степени формировал общественное мнение. Выступая за реформы, он привлек ряд даровитых публицистов, писателей, историков и на том этапе прослыл как журнал московской профессуры либерально-западнического направления. В нем публиковались А.Н.Островский, Л.Н.Толстой, М.Е.Салтыков-Щедрин, И.С.Тургенев, Ф.М.Достоевский, Н.П.Огарев, В.П.Анненков, другие видные писатели и поэты. В этом издании вышла статья обширная статья известного историка С.М. Соловьева «Древняя Россия», в которой он выступил с позицией строгого научного подхода к российской истории и против ее необоснованного приукрашивания. В журнале поднимались вопросы ликвидации поземельной общины, строительства железных дорог, развития промышленности и экономики в целом, а также вопросы просвещения.

В этом же году стал выходить журнал «Русская беседа» А.И.Кошелева, представляющий славянофилов. Однако последние, в год заключения Парижского мирного договора, после поражения в Крымской войне, не пользовались столь широкой поддержкой общества, какая была у западников. От лица славянофилов на страницах журнала выступали Ю.Ф.Самарин, И.Д.Беляев, братья К.С. и И.С. Аксаковы, А.С.Хомяков и другие.

Московская же буржуазия и купечество стремилось заручиться поддержкой императорской власти. Играя все большую роль в формировании общественного мнения, московское купечество стало существенно расходиться с дворянством, желая превратить власть в буржуазную монархию. Либералы и такие видные представители купечества, как В.А.Кокорев, И.Ф.Мамонтов, К.Я.Прохоров сближаются, горячо приветствуя отмену крепостничества.

Противникам реформ не удалось заручиться широкой поддержкой общественного мнения. Интересы дворян черноземных губерний выражал «Журнал земледельцев» (1858—1860), издававшийся А.Д.Желтухиным. Консервативную точку зрения представляли генерал-губернатор А.А.Закревский и морской министр князь А.С.Меншиков (последний был явным антиподом лидера либералов, проводника судебной реформы, Д.А.Ровинского).

В целом то, что сторонниками реформы выступили и виднейшие западники и славянофилы, крупнейшие купцы, а также ряд известных профессоров, свидетельствовало о последующей консолидации сил московских либералов.

Изданиями либерального направления были выходившие в конце 50-х годов журнал «Сельское благоустройство», газета «Молва», журнал «Атеней». Рост выпуска либеральных изданий привел к появлению различных точек зрения и разделению либерального лагеря уже не только на славянофилов и западников – внутри каждого из этих течений между их представителями возникает полемика по различным вопросам.

Такая же ситуация была и в среде московских консерваторов, некоторые из которых эволюционировали влево. Так, сначала ярый противник реформы, московский митрополит Филарет, поняв ее необратимость, становится в ряд ее сторонников и даже автором Манифеста царя от 19 февраля 1861 года.

Среди различных точек зрения, в московском обществе было еще одно направление – левый радикализм, имевший предшественников в лице декабристов и членов студенческих кружков начала 30-х годов. Именно в студенческой среде зрело новое общественно-политическое течение, по своему существу революционно-демократическое. В 1855 году начал складываться кружок разночинской интеллигенции, включавший студентов Московского университета и некоторых учителей и получивший впоследствии название «вертепников». В него входили М.Я.Свириденко, будущий видный этнограф П.Е.Ефименко, собиратель фольклора П.Н.Рыбников, будущий драматург Н.А.Потехин, будущий философ А.А.Козлов, филолог А.А.Котляревский и другие. Члены кружка вступили в полемику со славянофилами и затем предприняли попытку не только изучения крестьянской жизни, но и сближения с крестьянами для соответствующей политической пропаганды, что впоследствии называлось «хождением в народ». Это был один из первых кружков нигилистического направления, часть членов которого примкнула потом к революционному движению.

Другим подобным кружком, сугубо студенческим по своему составу, был кружок В.И.Покровского, впоследствии неоднократно привлекавший внимание властей за свою причастность к революционному движению. Он тоже носил просветительский характер, но с несомненным политическим подтекстом. Более радикальный по своему направлению, он предпринял издание рукописного журнала «Изобличитель».

Подобно этим кружкам стали возникать и другие, такие, как «Библиотека казанских студентов», участниками которого были П.Г.Заичневский и П.Э.Аргиропуло, начавшие печатать литографическим способом запрещенные произведения Герцена, Огарева, Л.Фейербаха. Студенты Я.Сулин и И.Сороко, корректор П.С.Петровский-Ильенко в конце 60-х годов предприняли попытку основания вольной типографии в Москве, которая, по их мнению, должна была стать дополнением к соответствующей типографии А.И.Герцена за рубежом. Она явилась первой в России подпольной революционной типографией.

После обнародования манифеста об отмене крепостного права 5 марта 1861 года в Успенском кремлевском соборе и во всех московских церквях, полемика вокруг этого события в среде либералов стала еще более острой. Заметно вправо шагнул М.Н.Катков и его «Русский вестник», объединившийся с консерваторами, которые получили мощную литературную поддержку.

С проведением земской реформы активизировалась деятельность московских славянофилов, которые занимали важные должности в новых учреждениях. Среди них выделялись Ю.Ф.Самарин, В.А.Черкасский. Значительное влияние на московскую общественность пореформенного периода оказала деятельность И.С. и К.С. Аксаковых, которые были лидерами московских славянофилов и возглавляли их основные печатные органы – журнал «Русскую беседу» и газету «Парус», которая стала выходить с 1861 года под названием «День». Это был главный орган славянофилов не только московских, но и общероссийских. Газета издавалась до конца 1865 года и объединяла славянофилов прежде всего второго поколения. В 1867 году И.С.Аксаков прекращает издание «Дня» и приступает к выпуску новой газеты – «Москва», претендуя тем самым на выражение общемосковских интересов и стремясь усилить влияние своего органа также и в масштабах всей России. Аксаковская «Москва» выходила два года (по 1868 год) и так же, как и «День» претендовала на оппозиционность, однако объединить сколько-нибудь значительные силы ей не удалось.

Деятельность московских славянофилов не ограничивалась изданием печатных органов и участием в них. В 1858 году они создают Московский славянский комитет, где играют все возрастающую роль, которая особенно усилилась в период Восточного кризиса 70-х годов, когда славянофилы и другие круги московского общества приняли активное участие в организации помощи балканским народам.

Московское консервативное дворянство, оправившись от потрясений, вызванных реформой 1861 года, решило перейти в наступление. Лидером консерваторов выступал Н.А.Безобразов, основавший газету «Весть», сплотившую противников реформы. Дворянство пыталось уговорить императора создать некое подобие парламента, по примеру английского, с представительством в верхней палате крупных дворян и тем самым укрепить общегосударственное положение дворянства и противопоставить его бюрократии. Благородное собрание приветствовало эту идею. Но правительство вело двоякую политику, сочетая репрессии и преследования фрондирующих дворян (дворянское собрание было распущено) с примирительными объяснениями невозможности дарования конституции.

Выстрел в царя 4 апреля 1866 года изменил ситуацию в общественном движении. Последовало дальнейшее усиление реакции. «Московские ведомости» во главе с М.Н.Катковым и П.М.Леонтьевым стали большим идейным оплотом самодержавия и вокруг них сгруппировались значительные силы московских консерваторов. «Московские ведомости» активно поддерживали политику начавшихся контрреформ второй половины 60-х годов и одного из их проводников – министра народного просвещения Д.А.Толстого.

После событий 1866 года временно ослабело в Москве либеральное течение. В дворянском собрании взяли верх консервативные круги, получившие в лице М.Н.Каткова значительную публицистическую силу. Силы московских либералов лишь стали укрепляться после приезда в Москву одного из видных деятелей крестьянской реформы Н.А.Милютина, противостоявшего М.Н.Каткову. По случаю Всероссийской этнографической выставки в Москве в 1867 году был созван славянский съезд, на который съехались представители как южных, так и части западных славян.

Все более активную роль в московском общественном движении начали играть и московские земцы. Огромное число активных представителей земской интеллигенции вышло из Московского университета, уверенно лидировавшего в этом отношении. Московские земцы, в среде которых было немало дворян, довольно активно участвовали в общественной и политической жизни страны.

После крестьянской реформы все больше усиливались леворадикальные круги московского общества. Это было в основном московское студенчество, которое собиралось в кружки, устраивало студенческие сходки, уличные массовые демонстрации, носившие политический характер. Волнения студентов повлекли за собой аресты. Это было начало борьбы полицейских сил с революционным движением, продолжавшееся вплоть до начала XX века.

Из наиболее известных революционных кружков после реформы 1861 года был кружок Н.А.Ишутина, существующий с 1863 года. Из этого кружка вышел и Д.В.Каракозов, покушавшийся на царя. В отличие от либералов эти радикально настроенные студенты скептически относились к конституционным идеям и вообще политической борьбе и были нацелены на организацию социальной революции.

С 1869 года отмечается новый подъем студенческого движения, связанный с деятельностью кружка С.Г.Нечаева, который повлиял на революционную активность в Москве. Московские революционеры в это время были тесно связаны с революционным движением в Петербурге, с новой петербургской революционной организацией чайковцев (получившей название по имени одного из ее членов Н.В.Чайковского), а также с кружком А.В.Долгушина.

В 1874 году московские революционеры приняли участие в движении, которое получило название «хождение в народ». Ходили в народ и целыми группами, и по отдельности, устраивали столярные мастерские и кузницы на артельных началах. Один из видных народников И.Н.Мышкин возглавил в Москве работу по печатанию нелегальной литературы, которая затем рассылалась по разным селам. После массовых арестов 1874—75 гг. деятельность народников в Москве не прекратилась. Активную деятельность здесь развернули В.Н. Фигнер, врач В.С.Ивановский, будущий известный писатель В.Г.Короленко. В Москве действовали активисты второй «Земли и воли», по-прежнему сохранялись связи с Петербургом. Особенно активным оставалось московское студенчество, поддерживаемое и отдельными профессорами.

Таким образом, в 70-е гг., в условиях Восточного кризиса и после окончания победоносной русско-турецкой войны 1877—78 гг. в стране шел процесс складывания нового общественного настроя, и он сопровождался не только обострением противоречий между дворянством и буржуазией, но и появлением и укреплением новых слоев, которые не хотели сотрудничать ни с теми, ни с другими.

В конце 70-х–начале 80-х гг. московские либеральные круги получили ряд новых органов прессы. Так, стал выходить журнал «Русская мысль», его издателем был В.М.Лавров – журналист и переводчик, а редактором – С.А.Юрьев, довольно влиятельная фигура среди московских либералов, критик, переводчик, политический и театральный обозреватель. «Русская мысль» заняла относительно прочные позиции в общественной жизни города и продержалась до начала XX века. С середины 80-х ее фактическим руководителем стал В.А.Гольцев.

Новым московским изданием той поры оказалась и газета «Земство». Во многом ее издание явилось произвольным определенных разногласий в среде славянофилов, точнее между Кошелевым и И.С.Аксаковым, который настаивал на сохранении славянофильской традиции и обвинял своего соратника в отходе от нее. Редактором был В.Ю.Скалон, газету поддерживали довольно широкие московские либеральные круги, в том числе и земские.

Аксаков в своей газете «Русь» старался проводить идеи традиционного славянофильства, которые в новых условиях были далеки даже от либерализма. Он резко высказывался также против леворадикальных сил, которых называл нигилистами. Занимая промежуточное положение между либерализмом и консервативностью издание все больше склонялось к последней.

Однако при всем возрастании значения либералов в это время определяющую роль в общей системе общественного подъема тех лет играли леворадикальные круги, преимущественно деятели революционного движения, которое озадачивало и самих либералов.

Выступления студентов, жестоко подавляемые полицией, массовые общестуденческие сходки в Московском университете получили общероссийский резонанс и поддержку других университетских центров и привлекли также особое внимание царя. Одновременно в Москве оживилась деятельность тайных революционных кружков, в которых стали участвовать рабочие, усилились также связи революционеров Москвы и Петербурга. Московские народовольцы все большее внимание уделяли политической борьбе, одной из видов которой были террористические акты. После убийства народовольцами Александра II в Москву перебрался центр «Народной воли» (действовал здесь до арестов 1882 года) и типография, где печатались издания «Народная воля» и «Рабочая газета».

Вступление на престол Александра III, известного своими откровенно охранительными взглядами, воодушевило консервативную Москву. «Московские ведомости» восторженно откликнулись на манифест от 29 апреля 1881 года об укреплении самодержавия. Катков прямо призывал к реакции. Идеей его выступлений было обоснование самодержавия как власти, единственно возможной в России. Причем он сконцентрировал свое внимание на образованных людях, то есть на интеллигенции, которую многократно обвинял в потворстве «крамоле» и даже откровенном сотрудничестве с ней. Катков стал одним из главнейших идейных вдохновителей контрреформ Александра III. Он активно выступал против либеральных кругов как в Москве, так и в правительственном лагере. Но особенно активными были его выпады против русской демократической интеллигенции, ее легальных органов и, прежде всего, действовавших в России и в эмиграции революционеров. «Московские ведомости» Каткова вели целенаправленную борьбу с земствами. Этот вопрос вызвал полемику и в других изданиях, в частности в газете «Русь» Аксакова, для которой идея Земского собора являлась одной из самых кардинальных.

После событий 1881 г. многие раньше либерально настроенные общественные деятели стали переходить на консервативные позиции, а в ряды либералов переместились некоторые бывшие сторонники леворадикального направления, в том числе и участники революционного подполья. Несомненной заслугой либералов явилось избрание на пост городского головы одного из столпов российского либерализма – Б.Н.Чичерина, что получило заметный резонанс во всей стране. На страницах либеральной прессы, газеты «Русские ведомости» и еженедельника «Русская мысль», публиковались и представители леворадикального течения, поскольку многие демократические издания или были закрыты или сменили свое руководство.

«Русские ведомости», выходившие с 1863 года, в 1882 году перешли к товариществу, учрежденному редактором-издателем В.М.Соболевским, членами которого были Д.Н.Анучин, П.И.Бларамберг, В.Ю.Скалон, А.И.Чупров и ряд других деятелей, представлявших профессуру Московского университета, а также сотрудников газеты. В таком виде товарищество и издание просуществовали несколько десятилетий. На страницах московских либеральных газет и журналов публиковались М.Е.Салтыков-Щедрин, В.Г.Короленко, Г.И.Успенский, В.М.Гаршин и другие известные писатели и публицисты.

Леворадикальные организации в Москве усиливали свою деятельность борьбу. С 1882 года в Москве действовал кружок из так называемых «милитаристов», отстаивавших идеи политического переворота методом военного заговора и продолжающий традиции военной организации «Народной воли». Участники кружка (П.Аргунов, Н.Киселев, В.Распонин, Н.Янковская) в этом же году образовали в Москве Общество переводчиков и издателей, просуществовавшее до 1884—85 гг.. Общество издавало сочинения Маркса, Либкнехта, Энгельса, Плеханова. Члены организации были связаны с такими представителями либеральной профессуры, как А.И.Чупров и М.М.Ковалевский.

Одним из проявлений антиправительственных настроений стала демонстрация московской молодежи, прежде всего студентов, 2 октября 1884 года на Страстном бульваре перед зданием «Московских ведомостей», вошедшая в историю как «Катковская демонстрация». Студенты обвиняли Каткова как одного из главных вдохновителей реакции Александра III и грозились разгромить катковскую типографию.

Значительные выступления демократических слоев московского общества произошли в конце 1880-х– начале 90-х гг. и были связаны с кончиной таких видных деятелей леворадикального направления, как М.Е.Салтыков-Щедрин, Н.Г.Чернышевский и Н.В.Щелгунов. Проводившиеся демонстрации носили политический характер и свидетельствовали о новом подъеме общественных настроений.

К началу 1890-х годов активизирующееся революционное подполье в Москве было не только народническим, но и социал-демократическим. В 90-х годах противостояние московского общества московским властям усиливалось. Оно нашло отражение в различных слоях населения. После вступления на престол Николая II дворянство стало обращаться к царским властям с требованиями поддержки, прежде всего, в конкуренции со все усиливавшейся буржуазией. Дворянский вопрос в 90-х годах приобрел особую остроту и злободневность и с живостью обсуждался в прессе. В полемике участвовали Б.Н.Чичерин и князь П.Н.Трубецкой, предлагавшие свои методы поддержки дворянства.

«Московские ведомости», редактором которых после смерти Каткова был В.А.Грингмут, в конце века требовали сохранения сословий и отстаивали интересы дворянства. «Московским ведомостям» по-прежнему противостояли «Русские ведомости», роль которых в 90-е гг. заметно возросла. Одновременно с укреплением экономического положения газета стала проводником идей либерально-демократической и народнической ориентации. Редактором-издателем ее оставался В.М.Соболевский, а активными сотрудниками – А.С.Посников, В.Ю.Скалон, А.И.Чупров, В.Е.Якушкин и другие.

Продолжала расти активность студенческого движения. В Московском университете произошла демонстрация, направленная против выдающегося русского историка В.О.Ключевского, которому студенты не могли простить его положительные отзывы об Александре III и позитивную оценку его деятельности и личности. В 1899 г. состоялась общероссийская студенческая стачка, охватившая все высшие заведения страны и продолжавшаяся два месяца.

Важной чертой этого времени является усиление участия в общественном движении различных профессиональных групп московской интеллигенции: педагогов, врачей, артистов, художников, писателей, ученых и юристов.

В конце 90-х годов в Москве из интеллигенции создается партия социал-революционеров («Союз социалистов-революционеров») – одна из самых крупных российских политических партий. Москва стала одним из опорных пунктов боевой организации эсеров, усилившейся в начале XX века.

На многих предприятиях Москвы – заводах, фабриках, в типографиях и железнодорожных мастерских – представители интеллигенции, главным образом студенты, создавали марксистские кружки рабочих. Они переводили издавали подпольную литературу, под видом вечеринок и чаепитий, прогулок (на Воробьевых горах, в Измайлове, Петровском парке) проводили нелегальные собрания.

В апреле 1894 года рабочие кружки объединились в Центральный рабочий кружок, переименованный через год в «Рабочий союз», положив этим начало общемосковской социал-демократической организации.