**Культура как предмет изучения**

Ю.М.Резник

**1. Дифференциация подходов к изучению культуры**

**Разнообразие знаний о культуре**

Пожалуй, нет другого такого явления, которое так часто обсуждается учеными и философами, как культура. В научной литературе насчитывается множество определений понятия “культура”. Их даже трудно все перечислить.

Если отвлечься от философских и научных дефиниций культуры, то можно выделить несколько аспектов культуры как способа или сферы человеческого бытия.

1. Культура появляется там и тогда, где и когда люди, обретая человеческие черты, выходят за пределы природной необходимости и становятся творцами своей жизни.

2. Культура возникает и формируется как совокупность ответов на множество вопросов и проблемных ситуаций социальной и природной жизни людей. Это — общая “кладовая” знаний, средств и технологий, выработанных людьми для решения общезначимых проблем.

3. Культура порождает и “обслуживает” множество форм организации человеческого опыта, обеспечивая их необходимыми ресурсами и “каналами” обратной связи. Такое разнообразие не ведет к размыванию границ культуры, а, напротив, делает социальную жизнь более устойчивой и предсказуемой.

4. Культура представляет собой мыслимый и немыслимый горизонт возможностей и альтернатив развития человека и общества. Как таковая, она определяет контекст и конкретное содержание деятельности людей в каждый данный момент их существования.

5. Культура есть способ и результат символического и ценностно-нормативного конструирования реальности, ее возделывания по законам прекрасного/безобразного, нравственного/аморального, истинного/ложного, рационального/сверхъестественного (иррационального) и пр.

6. Культура есть способ и результат самопорождения и самопостижения человека, наличный мир его способностей и родовых сил. Человек становится человеком благодаря культуре и посредством нее.

7. Культура есть способ и результат “проникновения” человека в иные миры — мир природы, мир божественного, миры других людей, народов и общностей, в рамках которых он себя осуществляет.

Можно продолжить перечисление характеристик и качеств культуры, так и не исчерпав до конца все богатство ее содержания.

Попытаемся выделить и обосновать системные определения культуры, сложившиеся на сегодняшний день в различных областях социального знания. При этом следует различать несколько подходов — философский, антропологический, социологический и комплексный, или “интегралистский” (общая теория культуры). /1/

(В качестве условного обозначения “интегративного” подхода к исследованию культуры будем считать общую теорию культуры (ОТК), или культурологию в нашем понимании. При таком подходе культура рассматривается как система, то есть целостная совокупность явлений и предметов)

Различие между ними можно свести к следующему (см. табл. 1).

Таблица 1.

|  |  |
| --- | --- |
| Классификационные параметры | Основные подходы к изучению культуры |
| Философский | Антропологический | Социологический | “Интегралистский” |
| Краткоеопределение | Система воспроизводства и развития человека как субъекта деятельности | Система артефактов, знаний и верований | Система ценностей и норм, опосредующих взаимодействие людей | Метасистема деятельности |
| Существенные признаки | Универсальность/всеобщность | Символический характер | Нормативность | “Комплексность” |
| Типичные структурные элементы | Идеи и их материальное воплощение | Артефакты, верования, обычаи и т.д. | Ценности, нормы и значения | Предметные и организационные формы |
| Главные функции | Креативная (творение бытия человеком или для человека) | Адаптация и воспроизводство жизненного уклада людей | Латентность (поддержание образца) и социализация | Воспроизводство и обновление самой деятельности |
| Приоритетные методы исследования | Диалектический | Эволюционный | Структурно-функциональный | Системно-деятельностный |

Соотношение всех перечисленных выше подходов следует рассматривать, как и в случае системно-комплексного изучения личности, с точки зрения соотношения всеобщего, особенного и единичного. /2/

(См.: Резник Ю.М. Человек и общество (опыт комплексного анализа) // Личность. Культура. Общество. 2000. Вып. 3–4.)

Различие между указанными подходами к исследованию культуры как системы можно свести к следующему: философия делает упор на постижение всеобщих (родовых) начал культурной системы; социальная психология рассматривает культуру как единичное (то есть как индивидуальный феномен), обладающее признаками всеобщего и особенного (культурные стили); антропология изучает индивидуальное и индивидное в культуре сквозь призму всеобщего или родового развития человечества (культурные черты и универсалии); социология же обращает главное внимание на проявления особенного (типического) в культуре с учетом ее единичного /индивидуального и всеобщего развития (культурные нормы и ценности).

**Философский подход**

Данный подход обладает наиболее широкой панорамой видения культуры. Как известно, философ рассматривает любое явление с точки зрения целостности и сущего, всеобщего и ценностно-рационального (или субъективно-осмысленного). Философский анализ в отличие от научного познания включает в себя мыслительные процедуры, позволяющие выразить изучаемый предмет в предельно широких категориях, а также сквозь призму дихотомий — “идеальное-реальное”, “естественное-искусственное”, “субъективное-объективное”, “структура-деятельность” и т.д.

Философы и мыслители всех времен пытались определить смысл или основное предназначение культуры и только немногие из них приблизились, по нашему мнению, к ее истинному пониманию. Для одних культура — это известное в мире неизвестного, “луч света в темном царстве”. Для других ее смысл заключается в бесконечном самосовершенствовании человеческой природы, непрерывном оснащении людей материальными, интеллектуальными и духовными средствами.

В истории мировой философии нового времени наиболее полно концепции культуры представлены в философии И.Канта, Г.Гердера, Г.Ф.Гегеля, философии жизни (А.Шопенгауэр, Ф.Ницше, В.Дильтей, Г.Зиммель и др.), философии истории (О.Шпенглер, А.Тойнби, Н.Я.Данилевский и др.), неокантианской традиции (Г.Риккерт, В.Виндельбанд, Э.Кассирер и др.), феноменологической философии (Э.Гуссерль и др.), психоанализе (З.Фрейд, К.Юнг и др.). Эти и другие концепции подробно описаны в ряде учебников по философии культуры и культурологии и поэтому нет необходимости в их детальном рассмотрении.

В современной западной философии исследования культуры продолжают М.Хайдеггер, представители структурализма и постструктурализма (М.Фуко, Ж.Лакан, Ж.-Ф.Лиотар, Р.Барт и др.).

Приведем лишь некоторые из наиболее известных определений культуры, встречающиеся в современной философской литературе: общий и принятый всеми способ мышления (К.Юнг); процесс прогрессирующего самоосвобождения человека (Э.Кассирер); то, что отличает человека от животных (В.Ф.Оствальд); совокупность факторов и измененных условий жизни, взятых вместе с необходимыми для этого средствами (А.Гелен); сотворенная человеком часть окружающей среды (М.Херскович); система знаков (Ч.Моррис, Ю.М.Лотман); специфический способ мышления, чувствования и поведения (Т.Эллиот); совокупность материальных и духовных ценностей (Г.Францев); “единый срез, проходящий через все сферы человеческой деятельности” (М.Мамардашвили); способ и технология человеческой деятельности (Э.С.Маркарян); все то, что человек творит, осваивая мир объектов — природу, общество и пр. (М.С.Каган); социально значимая творческая деятельность человека, взятая в диалектической взаимосвязи с ее результатами (Н.С.Злобин); производство самого человека во всем богатстве его связей с обществом (В.М.Межуев); сфера реализации идеально-ценностных целей, осуществление идеала (Н.З.Чавчавадзе); духовное бытие общества (Л.Кертман); система духовного производства (Б.С.Ерасов) и др../3/

(Подробная систематизация философских определений культуры приводится в книге М.С.Кагана “Философия культуры” (СПб., 1996).

Попытки отдельных философов свести культуру к “внешним” благам и состояниям людей ничего не дали. Она “возделывает” не только физическую природу, но и человека изнутри, хотя и при помощи материальных или символических посредников. В этом смысле культура есть самопроявление и самораскрытие человеческой природы в предметах материального и духовного мира. Без этого трудно понять сущность культуры.

Как показывают отечественные исследователи, философское изучение культуры предполагает устремление к фундаментальным основаниям человеческого бытия, к глубинам самосознания народа.

(См.: Культурология: Учебное пособие / Под ред. Г.В.Драча. Ростов-на-Дону, 1999. С. 74)

В рамках философского подхода сегодня выделяются несколько позиций, которые выражают различные оттенки и смысловые значения понятия “культура”./5/

(Мы остановимся более подробно на характеристике позиций отечественных исследователей, внесших немалый вклад в развитие философии культуры)

1. Культура есть “вторая природа”, мир искусственного, то есть созданного человеком по своему образу и подобию или для собственных нужд, не продиктованных однозначно природной необходимостью (в отличие от всего естественного) и силой инстинкта.

В философской литературе делаются попытки указать существенные признаки, позволяющие зафиксировать качественное отличие культуры от природы. Ее появлению способствовали, по мнению П.С.Гуревича, использование огня и орудий, возникновение речи, способы насилия над собой (табу и другие ограничения), образование организованных сообществ, формирование мифов и образов./6/

(См.: Гуревич П.С. Культурология: Учебник. М., 1999. С. 35–36)

При этом деятельность рассматривается как своего рода посредник между природой и культурой. Именно в деятельности и посредством деятельности люди приспосабливают и преобразуют мир природы, превращая его в мир культуры.

2. Некоторые философы и ученые идут дальше в своем понимании культуры, заявляя, что последняя есть не что иное, как способ развития и саморазвития личности, способ личностного бытия в мире, истории.

Так, группа ученых, работавших под руководством М.Б.Туровского, еще десять лет назад предложила подобную версию культуры, понимание которой основано на актуализации личностного начала в истории. М.Б.Туровский в своей программной статье “Культура как предмет исследования” полагал, что в центр исследований культуры необходимо поставить такой системообразующий фактор, как субъектность процесса культурного развития./7/

(Туровский М.Б. Философские основания культурологии. М., 1997. С. 318)

В качестве субъекта культурно-исторического процесса рассматривается не среднестатистический индивид, а личность. “Культура как объект научного изучения, — подчеркивает он далее, — может быть определена только параметрами личностного приобщения человека к деятельностному освоению мира”./8/

(Там же. С. 323)

Другими словами, объектом научного исследования культуры выступает, по его мнению, субъектный (личностный) аспект истории, которая определяется им и его последователями с точки развития человеческой деятельности или применения способностей человека для реализации своего человеческого предназначения.

Приведенная выше позиция, дополненная рядом мнений (см. работы В.М.Межуева, Н.С.Злобина и др.), исходит из противопоставления культуры как личностно-творческого начала истории и социальности как надличностно-регламентирующего фактора. Для регламентации избыточности человеческого творчества социальная институциональность вырабатывает собственные правила и ограничения. Взамен внешней регламентации, ограничивающей пространство личной свободы и творчества человека, предлагается модель деятельностного общения, увеличивающего степени свободы индивида посредством утверждения внутреннего самоограничения человека. В результате происходит вытеснение внешней регламентации, которая жестко детерминирует реализацию его способностей./9/

(См.: там же. С. 336–339)

Возражением против подобного рассмотрения культуры может служить тезис о двойственной природе культуры, его одновременной институциональности (внешне-регламентирующая функция культуры) и личностной детерминированности или самодетерминированности (креативная функция). Нельзя сводить все многообразие проявлений культуры к одному лишь личностному началу или аспекту истории. Тем самым производится подмена одного понятия (“культура”) другим, не менее общим по своему содержанию (“личность”).

С нашей точки зрения, личность и культура — не только однопорядковые, но и взаимодополняемые понятия, выражающие разные, хотя и взаимосвязанные стороны социальной реальности. Здесь мы солидарны с позицией В.Ж.Келле и М.Я.Ковальзоном, рассматривающих историю с точки зрения трех взаимосвязанных подходов — естественно-исторического, деятельностного и личностного. Личностный аспект исторического процесса имеет вполне самостоятельное значение, его нельзя сводить к содержанию культуры, и, наоборот, развитие культуры не определяется однозначно личностным существованием человека в мире.

Мы согласны с тем, что “культура, охарактеризованная в самом общем виде, есть, следовательно, развитие человека как родового, то есть сознательного, творческого, самодеятельного, существа”.

(Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история (Проблемы теории исторического процесса). М., 1981. С. 240)

Но это — лишь один из аспектов развития культуры, не исчерпывающий собой все ее содержание. Вряд ли имеет смысл “отрывать” субъект от других составляющих деятельности.

Две другие интерпретации связаны с представлением культуры как определенного состояния или качества деятельности.

3. Культура рассматривается как специфически человеческий, надбиологически выработанный “способ деятельности”, а также как технология ее осуществления, то есть то, как и каким образом человек реализует свою деятельностную сущность. Следовательно, культура в данном контексте производна от деятельности. Она охватывает не только то, что творит человек, но и то, как он это создает, то есть способы его деятельности. Причем последнее имеет решающее значение.

В отечественной философской литературе сформировалось два основных направления деятельностного анализа культуры: системно-технологическое направление исследования культуры (М.С.Каган, Э.С.Маркарян) и субъектно-деятельностное (В.Ж.Келле, М.Я.Ковальзон, М.Б.Туровский, В.М.Межуев и др.). Несмотря на полемику между М.С.Каганом и Э.С.Маркаряном, их позиция совпадает в главном: культура выражает технологическую составляющую общественной жизни людей.

Другая группа ученых связывает понимание культуры с принципом деятельности. Именно деятельность рассматривается В.Ж.Келле и М.Я.Ковальзоном как объяснительный принцип культуры. Эта позиция подтверждается ими в разные периоды творчества: культура есть не что иное, “как специфически общественный способ жизнедеятельности и саморазвития человека”, а ее исследование “связывается с исследованием деятельности людей… и с развитием самого человека”;/11/

(Там же. С. 241)

“мы принимаем ту точку зрения, что деятельность есть последнее основание культуры; культура созидается, существует и воспроизводится в деятельности”./12/

(Келле В.Ж. Культура и социальность // Постижение культуры. Ежегодник. Вып. 7. М., 1997. С. 261)

4. Культура есть особая разновидность человеческой деятельности. Это — “деятельность людей по воспроизведению и обновлению социального бытия, а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты”./13/

(См.: Современный философский словарь. М., 1996. С. 255)

Попытки связать понятие культуры с деятельностью, в том числе с ее результатами, безусловно, заслуживают внимания. Однако рассматривать культуру как разновидность человеческой деятельности, — значит, идти по пути сужения ее предметного содержания. Культура — это не только и не столько деятельность, сколько приобщение к ней. Сам момент деятельности превращает людей и их объединения в субъектов культуры, но средствами или результатами деятельности опять же не исчерпывается все богатство и содержание культуры.

Таким образом, суть философского понимания культуры заключается в разнообразных попытках раскрыть целостным образом ее сущность с точки зрения всеобщих связей и закономерностей.

**Антропологический подход**

**Специфика антропологического исследования культуры**

Наиболее распространенное понимание культуры в антропологии можно свести к следующему: это — система знаний и верований, унаследованных членами данного общества (сообщества) и проявляющихся на поведенческом уровне. Отсюда вытекает главный антропологический вывод: чтобы понять культуру того или иного сообщества, необходимо изучить его поведение в повседневных жизненных ситуациях.

Специфика антропологического подхода заключается в направленности исследования на целостное познание человека в контексте определенной культуры. Причем необходимо выделить наиболее распространенные в антропологической науке исследовательские установки, или векторы познания: (1) “зеркальное отражение” как непосредственное отображение мира культуры посредством наблюдения; (2) антропологический редукционизм как целый ряд версий или попыток сведения всего многообразия культуры к первопричинам (биологическим или историческим формам), потребностям и универсалиям; (3) символичность как выражение инобытия культуры в знаковой форме; (4) рефлексивность, или способность к выражению и фиксированию на исследовательском “табло” сознательных или бессознательных состояний носителей определенной культуры. Поясним вкратце их содержание.

Первый вектор антропологического исследования культуры характеризуется установкой на “зеркальное отражение” всех ее сторон и черт при помощи визуальных и иных средств.

“Антропология, — подчеркивает К.М.Клахкон, — держит перед человеком большое зеркало и дает возможность посмотреть на себя во всем его безграничном разнообразии”. /14/

(Клахкон К.М.К. Зеркало для человека. Введение в антропологию. СПб., 1998. С. 32.)

Вот почему излюбленный метод антропологии — наблюдение.

Действительной основой для интеграции всех отраслей антропологии как единственной науки о культуре Б.Малиновский считал научное исследование, базирующееся на методе полевого наблюдения. Последнее для антропологов начала прошлого века было образцом исследования любой культуры. Через это должны были пройти все поколения ученых, становившихся впоследствии теоретиками.

Явления культуры, которые даны нам непосредственно в процессе наблюдения, содержат объективные и интерсубъективные связи, постижение которых требует уже теоретического подхода. Так появились различные версии антропологического редукционизма (биологизм, предыстория, универсализм, функционализм, или функциональный анализ культуры), символизм и “рефлексивная”, или интерпретативная теория.

Важное условие антропологического познания культуры — установка на поиск биологических предпосылок культуры и ее досовременных (традиционных или примитивных) форм. Считается, например, что у каждого культурного явления существует свой биологический аналог, своего рода “протокультура”. Считается также, что в процессе эволюции человек прошел все стадии культурного развития. Поэтому чтобы познать культуру, необходимо изучить ее первобытные формы. Именно это обстоятельство повлекло за собой весьма распространенное заблуждение (даже среди самих специалистов), что антропологи занимаются только первобытными обществами и культурами. Так различаются между собой биологическая и историческая версии редукционизма.

Следующее направление антропологической редукции культуры состоит в том, чтобы найти единые и неизменные основания или составляющие, характерные для всех времен и народов (культурные универсалии).

Еще одной разновидностью антропологического редукционизма следует считать функционализм. Антропологи одни из первых осознали необходимость объективного анализа зависимости между потребностями человека и средствами их удовлетворения, которые вырабатывает и предоставляет культура. Функциональная обусловленность явлений культуры стала предметом пристального изучения Б.Малиновского и других классиков антропологии.

Однако не следует переоценивать роль прямого или включенного наблюдения при изучении явлений культуры, в том числе значение объективного анализа их функциональных связей. Поэтому третья особенность антропологического изучения культуры заключается, в первую очередь, в том, что культуру нельзя постичь лишь непосредственным путем, то есть обращаясь либо к внешним, чувственно воспринимаемым и наблюдаемым фактам ее бытия, либо выявляя функциональную зависимость между ними и соответствующими потребностями человека. Инобытие культуры представлено в системе символических средств (символатов, культурных кодов и пр.), которые нуждаются в расшифровке и интерпретации. Поэтому большое внимание антропологи уделяют применению методов семиотики и лингвистики в процессе изучения языка культуры. С точки зрения методологии исследования данная исследовательская установка характеризуется единством инструментального (или функционального) и семиотического (или символического) аспектов анализа.

Четвертая характерная черта антропологического изучения культуры состоит в рефлексивном удвоении культурной реальности, в стремлении раскрыть сознательные и бессознательные состояния субъектов культуры. Не случайно К.Леви-Строс подчеркивал, что антрополог строит свое исследование общества и культуры с позиции наблюдаемого. Знать эту позицию — это значит проникнуть во внутренний мир наблюдаемых, постичь не только состояние их сознания, но и психологические истоки их символического или вербального поведения.

**Понятие культуры в антропологии**

Подробный анализ антропологических определений культуры уже содержится в ряде западных и отечественных изданий./15/

(См.: Kroeber A., Kluckhohn C. Culture. A critical review of concepts and definitions. Cambridge, 1952; Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996; Ионин Л.Г. Социология культуры. М., 1996; Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культуры. М., 1998, и др)

Приведем лишь самый общий обзор, взяв за основу систематизацию А.Кребера и К.Клахкона.

Описательные определения указывают на предметное содержание культуры. Пример: культура слагается из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества (Э.Тайлор).

Исторические определения делают акцент на процессы социального наследования и традицию. Пример: культура — это социально унаследованный комплекс способов деятельности и убеждений, составляющих ткань нашей жизни (Э.Сепир).

Нормативные определения подразделяются на определения, в основе которых лежит идея образа жизни, и определения, берущие за основу идеалы и ценности. Примеры: культура — это образ жизни, которому следует община, культура есть совокупность стандартизированных верований и практик, которым следует племя (К.Уислер); культура — это выход избыточной энергии в постоянной реализации высших способностей человека (Т.Карвер).

Четвертая группа определений является психологическими определениями. В них делается упор либо на процесс адаптации к среде, либо на процесс научения и формирование привычек. Примеры: поведение, которое должно усваиваться каждым новым поколением путем обучения (Р.Бенедикт); совокупность всех сублимаций или реакций, одним словом, все то в обществе, что подавляет импульсы и создает возможность для их извращенной реализации (Г.Рохайм).

Структурные определения характеризуют соответственно структурную организацию культуры. Примеры: культура — это организованные реакции членов общества на повторяющиеся ситуации и условия жизни (Р.Линтон); культура состоит из социально стандартизованного поведения и мышления некоторой группы и материальных продуктов ее деятельности (Дж.Хонигман).

Отдельную группу структурных определений образуют концепции культуры самих А.Кребера и К.Клахкона, а также Л.Уайта. В понимании первых культура состоит “из внутренне содержащихся и внешне проявляемых норм, определяющих поведение, осваиваемое и опосредуемое при помощи символов; она возникает в результате деятельности людей, включая ее воплощение в материальных средствах. Сущностное ядро культуры составляют традиционные (исторически сложившиеся) идеи, в первую очередь те, которым приписывается особая ценность. Культурные системы могут рассматриваться, с одной стороны, как результаты деятельности людей, а с другой — как ее регуляторы”./16/

(См.: Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культуры. М., 1998. С. 12)

В структурном плане дает свое определение культуры и Л.Уайт. Он характеризует культуру как особый “класс предметов и явлений, зависящих от способности человека к символизации, который рассматривается в экстрасоматическом контексте”./17/

(Уайт Л. Понятие культуры // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретация культуры. СПб., 1997. С. 26)

Структура культуры охватывает лишь те связи, которые соединяют между собой ее отдельные явления независимо от человеческого организма.

Как показывает исследовательский опыт зарубежных и отечественных ученых, в основе антропологического понимания культуры лежат следующие базовые характеристики. Причем следует иметь в виду, что ни одна из приведенных ниже характеристик не исчерпывает собой все содержание и многообразие проявлений культуры, изучаемых антропологами. Напротив, их следует рассматривать как взаимосвязанные и взаимодополнительные признаки.

1. Культура есть институционально заданный способ или система способов удовлетворения базовых (органических) и производных (искусственных) потребностей человека (инструментальная функция культуры).

Такой подход наиболее полно разработал Б.Малиновский. Приведем некоторые фрагменты из его работы “Научная теория культуры”: “Во-первых, ясно, что удовлетворение органических или базовых потребностей человека и расы является минимальным условием существования каждой культуры… Все эти важнейшие проблемы человеческих существ решаются для индивида через посредство артефактов, через организацию в кооперативные группы, а также через развитие знания, понимание ценности и этики”./18/

(Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии. 1983. № 2. С. 120)

На базе органических потребностей формируются или искусственно выращиваются императивные потребности — экономические (материальные продукты), духовные (идеи и ценности) и собственно социальные (обычаи и нормы). Дальнейшее же развитие культуры невозможно без постоянного роста новых потребностей, которые она призвана обслуживать.

Следует отметить еще один важный факт, на который указывает Б.Малиновский. Процесс удовлетворения человеческих потребностей осуществляется в рамках определенных институтов — типовых единиц организации социальной жизни людей, которые устанавливают четкие правила и запреты, традиции и обычаи. Без этих институциональных рамок трудно себе представить цивилизованные формы потребления или общения людей.

2. Культура есть особая форма или разновидность социального поведения людей.

Б.Малиновский, анализируя предметное содержание культуры, приходит к выводу: “Культура как наиболее широкий контекст человеческого поведения имеет важное значение как для психолога, так и для обществоведа, историка и лингвиста”./19/

(Там же. С. 117)

Формальный анализ антропологических определений культуры, проведенный А.К.Кафанья, показывает, что в их основе лежит тот или иной тип человеческого поведения. /20/

(См.: Кафанья А.К. Формальный анализ определений понятия “культура” // Антология исследований культур. Т. 1. Интерпретация культуры. СПб., 1997. С. 91–114)

Это — социально-наследуемое поведение, научаемая форма поведения (Р.Бенедикт, Дж.Стюард, Э.Дэвис, К.Клахкон и др.), идеальное содержание символического или вербального поведения людей (К.Уисслер, Дж.Форд и др.), общее или стандартизированное поведение, присущее всем членам группы (Дж.Горер, К.Янг и др.), абстрактная форма поведения (А.Кребер, К.Клахкон и др.), сверхорганическое или экстрасоматическое поведение (Л.Уайт и др.) и пр.

3. Культура есть мир артефактов (материальная природа культурных объектов).

Артефакт понимается в науке как искусственно созданный объект или предмет. В культурной антропологии артефактом называется материальное и символическое воплощение какого-либо культурного явления или объекта.

Артефакт нельзя отделить от его культурной формы и материального субстрата. Он создается и существует только в контексте определенной культуры. На этом доводе строит свои предположения Б.Малиновский. “Задача исследователя предыстории и археолога, — писал он, — состоит в том, чтобы реконструировать полноту жизненной реальности прошлой культуры, исходя из частичных свидетельств, которые дают материальные следы”./21/

(Там же. С. 116)

Частичные свидетельства или факты относятся к характеристике культурной формы артефакта, а материальные следы — способ его выражения.

4. Культура есть мир смыслов и значений (“интерпретативная” функция культуры)./22/

(Понятие “смысл” буквально означает то, что связано с мыслью, мысленное содержание предмета или явления. Значение характеризует то, ради чего этот предмет существует. В отличие от смысла оно выражает объективную функцию предмета, которую он выполняет в деятельности людей, в процессе их общения. Другими словами, значение содержит указание на своеобразие и идентичность того или иного явления, а смысл — на его содержание. Один и тот же смысл может иметь несколько значений. Точно так же конкретное значение разных языковых выражений имеет, как правило, не один, а несколько смысловых оттенков)

Такой подход разделяют некоторые западные и отечественные исследователи. Символико-интерпретативный подход К.Гирца является наиболее полной и разработанной версией постижения смыслового содержания культуры. Согласно этой версии, человек живет в “паутине значений” — системы смыслов, которая ориентирует его по отношению к другим людям и окружающему миру в целом. Следовательно, чтобы постичь культуру как своеобразную систему смыслов, необходимо расшифровать значения действий и взаимодействий людей./23/

(Емельянов Ю.Н., Скворцов Н.Г., Тавровский А.В. Символико-интерпретативный подход в современной культурантропологии // Очерки социальной антропологии. СПб., 1995. С. 107)

С этой точки зрения культура представляет собой не внешнюю силу, детерминирующую поведение людей, а контекст данного поведения, в котором только и может быть понята деятельность.

Конкретизируя далее содержание указанного выше подхода, А.А.Пилипенко и И.Г.Яковенко пишут: “Культура есть система всеобщих принципов смыслообразования и самих феноменологических продуктов этого смыслообразования, в совокупности определяющих иноприродный характер человеческого бытия”./24/

(Пилипенко А.А., Яковенко И.Г. Культура как система. М., 1998. С. 10)

Культурная реальность воплощает в себе феноменологическую (опредмеченную) сферу смыслового пространства, которое определяется посредством введения и интерпретации оппозиций: “имманентное — трансцендентное”, “дискретное — континуальное”, “сакральное — профаническое” и пр.

5. Культура есть мир знаков и знаковых систем (семиотическая функция культуры).

Такое понимание близко по содержанию к предыдущему определению. Однако имеются и некоторые специфические отличия. В отличие от смыслов знаки и значения являются их символическими посредниками./25/

(Под знаком понимают обычно предмет, предназначенный для хранения, переработки и передачи информации о других предметах)

Они занимают срединное положение между артефактами как материальными носителями определенных культурных форм и ментальностью как способом мысленного воспроизводства и конструирования реальности (системой смыслообразования).

Предметы и явления, зависящие от способности человека к символизации, Л.Уайт называет символатами. Они исследуются независимо от человеческого организма, то есть в экстрасоматическом контексте.

Следовательно, знаки как элементы смыслообразующей деятельности человека включаются в структурное содержание культуры благодаря способностям людей к символизации. Они в отличие от артефактов как материальных проводников являются символическими проводниками деятельности, а в отличие от институционально заданных способов удовлетворения человеческих потребностей, опосредующих взаимодействие между организмом и средой, они опосредуют отношения между различными классами культурных явлений безотносительно к их биологическим предпосылкам или материальным воплощениям.

6. Культура — это своеобразный механизм, встроенный в информационный процесс и осуществляющий выработку и трансляцию социально значимой информации (коммуникативная функция культуры). Другими словами, продуктом культуры является социальная информация, которая вырабатывается и сохраняется в обществе при помощи знаковых средств. Хотя такое понимание не нашло широкого распространения в антропологии, его следует учитывать при построении научной картины мира культуры.

В антропологии обычно выделяются и рассматриваются отдельно несколько общих концепций, характеризующих содержание культуры. Это — концепции черт культуры и культурных универсалий, концепция аккультурации и диалога культур, концепция инкультурации. Рассмотрим вкратце некоторые из них./26/

(С нашей точки зрения, наиболее полный обзор концепций аккультурации содержится в учебном пособии “Культурология”, изданном в Ростове-на-Дону под редакцией Г.В.Драча (автор — Г.А.Менджерицкий). Концепция инкультурации и исследовательское направление “культура-и-личность” изложены в работах по культурной и психологической антропологии А.А.Белика (См.: Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культуры. М., 1998; Белик А.А., Резник Ю.М. Социокультурная антропология (историко-теоретическое введение). М., 1998, и др.).)

**Концепция черт культуры. Культурные универсалии**

Культурными чертами в антропологии называют базисные единицы культуры. Это — далее не делимые единицы культуры (материальные продукты, произведения искусства или образцы поведения). Они подразделяются, как показывает А.И.Кравченко, на универсальные, присущие всему человеческому роду, общие, присущие ряду обществ и народов, и уникальные или специфические./27/

(См.: Кравченко А.И. Культурология. М., 2000. С. 16–19)

Американский культурный антрополог Дж.Мердок попытался выделить и обосновать фундаментальные характеристики культуры. Он приводит семь основных черт: (1) культура передается посредством научения; она возникает на основе наученного поведения; (2) культура прививается воспитанием; (3) культура социальна, то есть культурные навыки и привычки разделяются людьми, живущими в организованных коллективах или сообществах; (4) культура идеационна, то есть она выступает в виде идеальных норм или паттернов поведения; (5) культура обеспечивает удовлетворение базисных биологических потребностей и вторичных потребностей, возникающих на их основе; (6) культура адаптивна, так как она вооружает человека механизмами приспособления к условиям окружающей среды и к своим собратьям; (7) культура интегративна, поскольку способствует образованию коллектива как согласованного и интегрированного целого.

Культурные универсалии выражают родовые начала в культуре. Согласно данной концепции, базис или фундамент культурной системы образуют универсалии — общие черты, характеристики или компоненты культуры, присущие всем странам, государствам и народам независимо от их географического и социально-экономического положения.

Так, К.Уисслер выделил девять фундаментальных черт, присущих всем культурам: речь (язык), материальные черты, искусство, мифология и научное знание, религиозная практика, семья и социальная система, собственность, правительство, война.

В 1965 году Дж.Мердок выделил свыше 60 универсалий культуры. Это — изготовление орудий труда, институт брака, право собственности, религиозные обряды, спорт, украшение тела, совместный труд, танцы, образование, похоронные ритуалы, гостеприимство, игры, запреты кровосмешения, правила гигиены, язык и пр.

Соотечественник Мердока К.Клахкон считает, что в основе культурных универсалий лежат биологические предпосылки (наличие двух полов, беспомощность младенцев, потребность в пище, тепле и сексе, возрастные различия между людьми и т.д.). Взгляды Дж.Мердока и К.Клахкона близки друг к другу. Поэтому можно предположить, что культурные универсалии базируются на соответствующих биологических потребностях (например, беспомощность младенцев и необходимость ухода за ними и воспитания, признанные во всех типах культуры).

Итак, антропологический подход отличается предельной конкретностью, ориентацией на исследование иного — “промежуточных” слоев и уровней культуры, удаленных от ее институционального ядра. В первом случае антрополог пытается найти и указать на предельно конкретные формы или единицы культуры, к которым или благодаря которым человеческая жизнь разлагается на рационально конструируемые элементы, называемые культурными универсалиями. Во втором случае он стремится определить своеобразие этих элементов, отличающее их друг от друга. Следовательно, его интересуют как общие черты культуры (культурные универсалии), так и ее специфические особенности.

**Социологический подход**

**Общие положения**

Сущность социологического подхода к исследованию культуры заключается, во-первых, в раскрытии социетальных связей и закономерностей функционирования и развития культуры и, во-вторых, в выявлении ее социальных функций.

Культура в социологии рассматривается, прежде всего, как понятие коллективное. Это — общие для данного коллектива идеи, ценности и правила поведения. Именно с их помощью формируется коллективная солидарность — основа социетальности.

Если воспользоваться концептуальной схемой систем социального действия Т.Парсонса, то социетальный уровень культуры можно рассматривать как состоящий из следующих компонентов: системы производства и воспроизводства культурных образцов; системы социокультурной презентации (механизмы обмена лояльностями между членами коллектива); системы социокультурной регуляции (механизмы поддержания нормативного порядка и снятия напряжения между членами коллектива).

Проблемное поле социологического изучения культуры достаточно широко и разнообразно. Центральные темы социологического анализа: культура и социальная структура; культура и образ или стиль жизни; специализированная и обыденная культура; культура повседневной жизни и пр.

В социологии, как и в социальной или культурной антропологии, существуют и конкурируют друг с другом три взаимосвязанных аспекта изучения культуры — предметный, функциональный и институциональный. Предметный подход делает акцент соответственно на изучении содержания культуры (системы ценностей, норм и значений или смыслов), функциональный — на выявлении способов удовлетворения человеческих потребностей или способов развития сущностных сил человека в процессе его сознательной деятельности, собственно институциональный — на исследовании “типических единиц” или устойчивых форм организации совместной деятельности людей.

**“Предметный” ракурс социологического анализа культуры**

В рамках данного понимания культуру принято рассматривать как систему ценностей, норм и значений, господствующих в данном обществе или группе.

Одним из первых разработчиков предметного подхода в социологии можно считать П.А.Сорокина. Рассматривая структуру социокультурного взаимодействия, он выделяет культуру — “совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения”./28/

(Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 218.)

К предметному пониманию культуры примыкают также трактовки известных западных социологов Н.Смелзера и Э.Гидденса.

Н.Смелзер определяет культуру как систему “ценностей, представлений о мире и правил поведения, общих для людей, связанных определенным образом жизни”./29/

(Смелзер Н. Социология. М., 1998. С. 65)

Культура определяет специфику человеческого поведения, которое в отличие от поведения животных не обусловлено инстинктами и не запрограммировано генетически, а является результатом научения и обучения.

К данной трактовке близка точка зрения Э.Гидденса, который рассматривает культуру как систему ценностей, которых придерживается данная группа людей, норм и которым следуют ее члены, и материальных благ, которые они создают./30/

(Гидденс Э. Социология. М., 1999. С. 66)

Итак, культура устанавливает ценностные, нормативные и символические рамки или пределы их родовой жизни. Следовательно, ее назначение состоит в обеспечении участников и субъектов социальной жизни средствами социокультурной регуляции.

**Функциональный и институциональный аспекты анализа культуры в социологии**

В социологии функциональный анализ разрабатывается наряду с институциональным исследованием общества и социальных явлений.

На эту особенность антрополого-социологического познания культуры впервые обратил внимание Б.Малиновский. Функциональный анализ — это такой анализ, “в котором мы пытаемся определить отношение между культурным отправлением и человеческой потребностью — базовой или производной… Ибо функция не может быть определена иначе, как удовлетворение потребности посредством деятельности, в которой человеческие существа сотрудничают, используют артефакты и потребляют продукты”./31/

(Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии. 1983. № 2. С. 121)

Второй, институциональный подход берет за основу понятие организации. “Чтобы решить какую-то задачу, достигнуть какой-либо цели, человеческие существа должны организоваться… Организация предполагает некоторую очень определенную схему или структуру, главные факторы которой универсальны”./32/ (Там же)

Институт предполагает в свою очередь “соглашение по поводу некоторого множества традиционных ценностей, ради которых человеческие существа соединяются вместе”./33/ (Там же)

Использование специфики обоих подходов (функционального и институционального) к исследованию культуры особенно наглядно прослеживается в определениях, предложенных Б.Малиновским: она определяется в одном случае как “интегральное целое, состоящее из приспособлений и предметов потребления, из конституциональных установлений для различных социальных групп, из человеческих идей и ремесел, верований и обычаев”;/34/ (Там же. С. 120.)

в другом же случае культура понимается не иначе как “интеграл, составленный из частично автономных, частично скоординированных институтов”. /35/(Там же. С. 121.)

Она интегрирована рядом институциональных признаков: общность крови, кооперация, специализация деятельности, применение власти как механизма политической организации.

Итак, культура с точки зрения функциональной концепции Б.Малиновского может быть, во-первых, разложена на конкретные институты, интегрированные в единое целое на основе определенных факторов, и, во-вторых, рассматриваться как средство для удовлетворения потребностей человека и достижения его целей.

**Социальные функции культуры**

Социология ближе всего подошла к определению и раскрытию наиболее важных социальных функций культуры — консервации, трансляции и социализации.

1. Культура — тип социальной памяти общности — народа или этноса (функция консервации). Она включает в себя места хранения социальной информации (музеи, библиотеки, банки данных и т.д.), унаследованные схемы поведения, коммуникативные сети и пр.

Среди отечественных исследователей такой позиции придерживаются Ю.М.Лотман и Б.Успенский, Т.И.Заславская и Р.В.Рывкина. Для первых из них понятие “культура” обозначает наследственную память коллектива, выражающуюся в определенной системе запретов и предписаний. С точки зрения Т.И.Заславской и Р.В.Рывкиной, культура есть особый социальный механизм, который позволяет воспроизводить эталоны поведения, проверенные опытом истории и соответствующие потребностям развития общества./36/

(Заславская Т.И., Рывкина Р.В. Социология экономической жизни. Новосибирск, 1991. С. 98)

2. Культура — форма трансляции социального опыта (функция трансляции).

К такому пониманию склоняются многие западные и отечественные социологи. Они берут за основу понятия “социальное наследование”, “научаемое поведение”, “социальная адаптация”, “комплекс образцов поведения” и др.

Такой подход реализуется, в частности, в структурных и исторических определениях культуры. Примеры: культура есть совокупность приспособлений человека к его жизненным условиям (У.Самнер, А.Келлер); культура охватывает формы привычного поведения, общие для данной группы или общества (К.Янг); культура является программой социального наследования (Н.Дубинин).

3. Культура — способ социализации людей.

Данный срез воздействия культуры на человека представлен во многих социологических работах. Достаточно лишь привести имя Т.Парсонса, чтобы показать уровень теоретической проработки указанной выше проблемы.

В заключение следует отметить, что в социологии выделяются и рассматриваются другие социальные функции культуры (инновация, аккумуляция, контроль и пр.).

Каковы же недостатки или ограничения социологического подхода к изучению культуры? Их можно свести к одному достаточно распространенному в социологическом сообществе суждению: культура есть то, что она делает с людьми, объединяя их в группы на основе общих ценностей и идеалов, регулируя их отношения друг с другом посредством норм и опосредуя их коммуникации при помощи символов и значений. Одним словом, социологи, исследующие культуру, связывают данное понятие с процессами социального взаимодействия людей, особо подчеркивая при этом роль социальных детерминант, недооценивая “внутреннее” содержание этого сложного феномена.

Неполнота социологического анализа культуры в какой-то мере дополняется или компенсируется в антропологическим подходом. Прежде всего оба подхода различаются методологическими позициями исследователей.

Как метко заметил К.Леви-Строс, социология стремится создать науку об обществе с точки зрения наблюдателя, а социальная антропология пытается конструировать знание об обществе с точки зрения наблюдаемого./37/

(Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1985. С. 322)

Различие же между антропологическим и социологическим подходами к изучению культуры с точки зрения преобладающих установок или ориентаций уже приведено нами в ряде других работ./38/

(См.: Резник Ю.М. Введение в социальную теорию. Социальная эпистемология. М., 1999. С. 128–149)

В самом общем виде разделительную грань между ними можно провести при помощи следующих дихотомий: стремление осмыслить деятельность человека с точки зрения ее формы (формы социального взаимодействия) в социологии или с точки зрения ее содержания в антропологии; приоритетное познание традиционных культур в антропологии и культуры современных обществ в социологии; ориентация на изучение “иного” (чужих культур и обычаев) в антропологии и исследование “своего” (собственной культуры); исследование общинности или общинной культуры в антропологии и познание культуры больших социальных групп в социологии; акцент на изучении институциональных аспектов культуры в социологии и приоритет в познании внеинституциональных явлений культуры в антропологии; исследование “системной” организации культуры, а также ее специализированных форм в социологии и изучение культуры жизненного мира и обыденной жизни в антропологии и пр.

Среди приведенных выше различий в теоретических подходах социологии и социальной антропологии особенно важное значение играет взгляд на человека и его культуру сквозь призму содержания или формы его деятельности. Данное различие фиксирует в себе едва уловимую и трудно постигаемую грань, которая разделяет между собой культуру и социальность.

Учитывая ограниченность того или иного подхода к изучению культуры, необходимо выработать такой подход, который бы позволил объединить познавательные возможности философии, антропологии и социологии как основных областей знания о культуре.

Подведем предварительные итоги, обобщающие материал данного параграфа:

– современное знание о культуре располагает множеством подходов к исследованию культуры; к числу наиболее разработанных подходов следует отнести философский (философия культуры), антропологический (социальная и культурная антропология) и социологический (социология культуры);

– в настоящее время формируется новый, “интегралистский” подход, объединяющий познавательные возможности указанных областей знания на основе методологии комплексного анализа культуры;

– с целью сравнительной характеристики указанных выше подходов к изучению культуры выделяются следующие параметры: краткое определение, существенные признаки, типичные структурные компоненты, главные функции и предпочтительные методы исследования;

– философский подход ориентирует исследователя на целостное познание культуры путем раскрытия ее сущности и формулирования всеобщих закономерностей функционирования и развития; при этом философы рассматривают культуру как “вторую природу”, сотворенную человеком, как субъектно-личностное начало истории, как способ и технологию человеческой деятельности, как особую разновидность бытия или деятельности людей (творческую, духовную и пр.);

– антропологический подход направлен, с одной стороны, на непосредственное изучение материальных и символических фактов культуры, а, с другой, на выявление общих черт и универсалий; антропологи предпочитают рассматривать культуру как способ удовлетворения потребностей, как форму социально наследуемого и научаемого поведения людей, как мир артефактов — материальных следов, по которым можно восстановить контуры культуры прошлого и настоящего, как мир смыслов и значений, позволяющих интерпретировать культурные явления как знаковую систему, выражающую процессы смыслообразования людей, наконец, как информационный процесс;

– социологический подход нацелен на изучение социетальных связей и закономерностей культуры, а также на определение ее основных социальных функций — реализации социальной памяти общества, трансляции социального опыта, социализации и т.д.; при этом социологи используют преимущественно предметный, функциональный и институциональный методы анализа;

– принципиальное размежевание антропологического и социологического подходов к исследованию культуры намечается по следующим линиям: акцент на изучение формы или содержания совместной деятельности людей (соответственно социология и антропология); современные и традиционные типы культуры; своя, то есть собственная культура, и иная, чужая культура; общество и община; институциональные и “латентные”, неинституциональные аспекты культуры; специализированные и обыденные формы и пр.;

– отдельные недостатки и ограничения анализируемых подходов частично или полностью снимаются в рамках “интегралистского”, или комплексного подхода, к описанию которого мы перейдем далее.