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Введение:

В данной работе я хотел бы рассказать о том, что такое «культура» в социологии. Для освещения этого вопроса я использовал труды под разных социологов, таких как, Ядов В. А., Файнбург, Фролов С. С., Волков Ю. Г., а так же «Российскую социологическую энциклопедию» под редакцией Осипова Г. В.

1. «Социология в России», под редакцией Ядова В. А., Издательство Института Социологии РАН, 1998 год.

В главе, посвященной понятию «культура» в социологии, Ядов В. А. большое внимание уделил возникновению направления теории культуры в социологии. Он считает, что «как особое направление теоретизирования социология культуры в мировой социологической мысли концептуально оформляется постепенно, начиная с рубежа 60-70-х годов; а в отечественной науке и того позже. Отмежевавшись как от чистой социологической теории, так и от сопредельных отраслей социологического искусства, культурной антропологии, культурологической компаративистики, а шире – от культуры окончательно и полноценно реализовалась, как научный проект лишь параллельно с развитием постмодернистской социальной парадигмы.»

Далее Ядов рассказывает о развитии направления в отечественной науке: «Культурология эпохи «брежневского» социализма сыграла двойственную роль в становлении отечественной социологической культуры. С одной стороны, она претендовала на неоксиологическое понимание культуры, и, безусловно, усилиями многих выдающихся исследователей того времени было сделано чрезвычайно много для концептуализации того, что аккумулируется культурными традициями, как культура формирует социальное поведение человека, и тому подобных проблем холастически замкнутой культурологии. С другой – она подчас неосознанно способствовала формированию сциентически верифицированных культурных символов эпохи, «кодируя» образцы общественных типов личности, с которыми и до сих пор социологу нелегко разобраться (достаточно вспомнить о «всесторонне развитой личности», «советском человеке» и прочих культурологических фантомах).» Но в свою очередь автор считает, что в своё время эти фантомы казались все таки обоснованными, гармонизировав типы социального поведения и ценностную систему.

«Интерпретация культуры, выполненная в духе её марксистского противопоставления природному, шла преимущественно по линии объяснения культурного феномена как проявления социально активной, исторически преобразующей позиции человека в обществе».

1. «Проблемы теории культура», Москва: НИИ Культуры, 1977.

Файнбург в своих трудах классифицировал и систематизировал понятие культура. По Файнбургу в культуре наличествуют 2 стороны: динамическая (творческая деятельность) и консервативная (цели, навыки, нормы и т. п.). «Возможность фиксации в нормах, правилах, ролях, институтах нового, то есть закрепление этого нового в масштабах общества (в том числе в первую очередь классового, группового) и есть подвижный предел; лишь постепенно и в определённом темпе изменяет расширяющиеся границы преобразования культуры в целом». Продолжая, автор выводит историческое отставание темпов культурного развития от производства: производственные знания и практика изменяются куда быстрее культурных стереотипов. «Отсюда, в конечном счете, и вытекает возможность разнокачественности, разновременности (с точки зрения исторической принадлежности) слоёв культуры у одного и того же человека, внутренняя противоречивость элементов культуры у так называемой маргинальной личности».

1. «Социология», Фролов С. С., Москва: «Гардарики», 2000 год.

Фролов даёт описание содержания понятия «культура». «Существенная особенность человека состоит в том, что окружение, в котором он существует, создано им самим. Действительный жизненный опыт людей даёт основания предположить, что они создают вокруг себя не только материальный мир, в который входят здания, орудия труда, мосты, каналы, возделанная земля, но и мир человеческих взаимоотношений, включающий в себя систему социального поведения, набор правил и процедур для удовлетворения основных потребностей».

В дальнейшем автор накладывает данное описание на отдельную личность, индивида. Поясняя, что «В силу индивидуального восприятия окружающей среды каждая личность по-своему понимает социальные отношения, создавая уникальный личностный образец проявления общих правил, обычаев и традиций. Индивид и общие образцы взаимоотношений, а также соответствующие им специфические материальные и духовные продукты жизнедеятельности людей составляют сферу человеческой культуры».

«Очевидно, что в привычном, обыденном понимании существует несколько различных значений слова «культура», обозначающих, как элементы поведения, так и стороны деятельности человека». Фактически, определённый пласт культуры закрепляется за человеком с рождения. В этот пласт входят составляющие, как индивидуальной культуры, так и культуры общества, в котором живёт человек. «Исходя из этого каждый индивид рассматривает культуру, как долю своего социального наследия, как традицию, переданную ему предками». При этом, в «обществе существует специфическая, отличная от других система взаимосвязанных норм, обычаев, верований и ценностей, разделяемых большинством членов общества, которая отличается от других систем подобного рода».

Далее автор говорит о взаимосвязи материальной и нематериальной культуры: «Всё социальное наследие можно рассматривать, как синтез материальной и нематериальной культуры». В свою очередь «материальная культура должна рассматриваться, как результат нематериальной».

1. «Социология», Волков Ю. Г. и Мостовая И. В., Москва: «Гардарики», 2000 год.

В начале авторы пытаются обозначить сегодняшнее состояние и местоположение культуры с точки зрения социологии.

«Социологи рассматривают культуру, как систему духовных кодов, некую информационную программу, которая заставляет людей воспринимать происходящее в определённом свете, поступать так, и не иначе, оценивать события и действия предвзято». «Информационный век уже наступил, но люди продолжают пользоваться представлениями индустриального общества: оценивают новые услуги мерками массового товарного производства, закрепляют границы информационного обмена, отстаивают прежние социальные стандарты». В тоже время можно отметить и противоположный процесс. К примеру, христианские заповеди были сформулированы как новый духовный принцип общежития почти 2000 лет назад, но до сих пор не возникло общество, построенное так и следующее этим принципам».

«Изучая малые и большие, традиционные и современные общества, социологи, культурантропологи и психологи постепенно выявляли некие элементы, которые обязательно присутствуют в каждой социальной культуре. К таким универсальным компонентам М. Мид и К. Клакхон относят следующие элементы общества:

* + язык, как символику и смысл действий (знаки и значения);
  + ценностную систему, как совокупность жизненных целей и средств, идеалов, идеологий;
  + символы, понятия и смыслы, которые придаются действиям;
  + типичные связи и взаимодействия (родственные, ценностные, функциональные, ритуальные и т. п.);
  + образцы и эталон поведения.»

С позиции фрейдизма, в каждой культуре различных обществ существует 2 элемента (или 2 правила): брачных отношений и спортивных состязаний.

1. «Российская социологическая энциклопедия», под редакцией Осипова Г. В., Москва: «Издательская группа «Норма-Инфрам•М», 1998 год.

Я так же хотел бы процитировать определение, которое даёт специальная социологическая энциклопедия.

«Культура (от латинского cultura – возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) – специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. В понятии «культура» фиксируется, как общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм этой жизнедеятельности на различных этапах общественного развития в рамках определённых эпох, общественно-экономической формации, этнической и национальной общностей. Культура характеризует также особенность поведения, сознания и деятельности людей в конкретных сферах общественной жизни. В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности отдельного индивида, социальной группы или всего общества в целом».
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