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**КУЛЬТУРА РЕЧЕВОГО ОБЩЕНИЯ**

**1. Языковая норма**

В большинстве работ по культуре речи центральное место занимает проблема правильности речи, которая связана с вопросом о норме литературного языка. Речь правильна, если она не нарушает языковой нормы; речь неправильна, если она эту норму нарушает.

В лингвистических работах встречаются различные толкования этого понятия. Чаще всего ***языковую норму*** определяют как совокупность правил произношения (орфоэпия), правописания (орфография) и правил употребления слов и их грамматических форм, принятых в речевой практике данного общества и признаваемых в качестве основы литературного языка. Языковая норма возникает в определенных социально-культурных условиях и на протяжении существования языка не остается неизменной. Однако в каждый данный период она поддерживается словарями и нормативными грамматиками, речевой практикой образованных людей, литературой, средствами массовой информации.

В определении языковой нормы существует два основных момента.

1. Предписывающая сущность нормы и ее оценочный характер. В сознании говорящих норма обладает качеством особой правильности, это ***принятое***речевое употребление.

2. Объективный характер норм. Нормы – это наиболее распространенные, закрепленные в ходе социально-исторического развития варианты. Объективность языковой нормы означает отсутствие индивидуального произвола нормализаторов, предполагает опору на систему и структуру языка.

Языковая норма характеризуется относительной стабильностью (на протяжении какого-то отрезка времени) и, одновременно, исторической изменчивостью, гибкостью. Изменчивый характер языковой нормы обуславливает допустимость в ней некоторых вариантов – полностью эквивалентных либо стилистически окрашенных, при этом более жесткой является норма письменного языка. Колебания в норме обусловлены воздействием на литературный язык других форм языка – диалектов, профессионального и научного языков, просторечия, жаргонов, а также сосуществованием в литературном языке различных стилей, разговорных и книжных вариантов.

При неравенстве вариантов главным считается вариант, который можно использовать во всех стилях речи (например, «налить *бензина, чая*»). Второстепенным признается вариант, употребление которого ограничено каким-либо стилем (сравните разговорные формы: «налить *бензину, чаю*»).

Качество языковой нормы определяется ее ролью в становлении и функционировании литературного языка. Известный ученый-лингвист Л.И.Скворцов так определяет роль норм: «Языковые нормы в их общественном, культурном значении – это тот маяк, по которому языковой коллектив ориентируется в океане речевой деятельности».

Основные ***функции* *языковой нормы***:

* участие в поддержании преемственности этапов языкового развития;
* фиксация объективных тенденций развития и состояния языка на каждом этапе исторического развития;
* отбор и культивирование всего целесообразного и коммуникативно-значимого в языке.

***Тенденции в развитии литературных норм***

В развитии литературных норм наблюдаются определенные тенденции:

1) тенденция к экономии. Эта тенденция проявляется на всех уровнях языка (от номинации до синтаксиса) и выражается в стяжении слов и их элементов, например, *научка* (научная библиотека), *Ты меня вывел* (из равновесия); выпадение суффиксов, окончаний: рельсов – *рельс*, граммов – *грамм*, мокнул – *мок*.

2) тенденция к унификации – подравниванию частных грамматических значений под общую форму: *директорá, профессорá*.

3) экспансия разговорности в книжную речь и нейтрализация разговорных элементов в литературной речи.

**2. Виды литературных норм**

Языковые нормы классифицируют по разным основаниям:

1. ***поуровневый принцип***, в соответствии с которым выделяют нормы: фонетические, грамматические (морфология и синтаксис), лексические, фразеологические и нормы правописания.
2. ***функциональный принцип***.

 В зависимости от того, какой аспект речи регулирует та или иная норма, выделяют:

* общелитературные нормы, которые позволяют ограничить литературный язык, выделить его на фоне просторечия, народных говоров, жаргонов и т.п.;
* стилистические нормы − это языковые средства, прикрепленные традиционно к какой-либо сфере общения, а также коннотативные, т.е. добавочные значения, придающие слову определенную окраску (эмоциональную, экспрессивную, оценочную и др.).

Нормы обязательны к употреблению во всех сферах, ситуациях литературной речи; нарушение норм неизбежно ведет и к нарушению устройства языка. В литературной речи допускаются и стилевые, и разговорные средства, но их употребление зависит от ситуации, поэтому они не обязательны, а рекомендуемы.

Далее мы подробнее остановимся на поуровневой классификации литературных норм и классификации речевых ошибок.

**3. Поуровневая классификация литературных норм**

***Фонетические нормы*.** К фонетическим нормам относятся нормы произношения звуков и их комбинаций, а также нормы постановки ударения.

Современный русский литературный язык отличается от внелитературного просторечия, местных говоров тем, что имеет систему норм произношения. Как должны произносится те или иные звуки в определенных фонетических позициях, в определенных сочетаниях с другими звуками, а также в определенных грамматических формах и группах слов – всеми этими вопросами занимается ***орфоэпия***. Следовательно, орфоэпию можно определить как совокупность правил, которые устанавливают литературное произношение. Например, при произнесении согласных для литературного языка характерно оглушение звонких согласных на конце слова и перед глухими и, наоборот, озвончение глухих перед звонкими (дуб - ду[п], любовь - любо[ф']). Однако некоторые говорящие при оглушении звонкого [г] на конце слова используют не парный ему глухой [к], а согласный [х]. Говорят, например, вра[х], вдру[х], сне[х], что соответствует просторечному или диалектному произношению.

Значение орфоэпических правил для общения огромно. Они способствуют более быстрому взаимопониманию говорящих. Ошибки в произношении отвлекают от содержания речи и тем самым мешают языковому общению. Несмотря на большие успехи, достигнутые в области народного образования в целом и в повышении речевой культуры нашего населения, в частности, произношение до сих пор является в ней наиболее слабым звеном. В настоящее время в связи с расширением влияния средств массовой коммуникации вопрос о правильности произношения стоит особенно остро.

Правильная постановка ударения также является важным аспектом языковой культуры. Несмотря на значительную разноместность русского ударения (ударение может быть на любом слоге, даже в родственных словах, на первом, на втором, на последнем: *дéрево, дерéвья, деревцá*), оно имеет определенную систему. Так, в академической «Русской грамматике» (1980г.) дается описание всех типов распределения ударения. Например, подавляющее большинство существительных имеет неподвижное (постоянное) ударение, и лишь незначительная их часть характеризуется подвижным ударением, которое подчиняется определенным правилам. Так, один акцентный тип характеризуется тем, что во всех формах единственного числа ударение стоит на основе (*гóрод, гóрода, гóроду* и т.д.), а во всех формах множественного числа – на окончании (*городá, городóв, городáм* и т.д.). Для другого акцентного типа свойственно ударение на окончании во всех формах ед.ч. (*волнá, волнóй, волнé*) и на основе − во всех формах мн.ч. (*вóлны, вóлн, вóлнам*).

В русском литературном произношении существуют варианты ударения, например, *пóд гору* или *под гóру, зá борт* или *за бóрт*. В настоящее время для литературного языка в целом допустимы оба варианта ударения. Правда, бывают отступления от этого общего правила. Например в том случае, если место ударения служит различителем смысла высказывания. Можно сказать: *жить зá городом* и *жить за гóродом*, что означает «жить в пригородной местности». Но если мы хотим указать, что какой-то объект расположен по ту сторону города, то предпочтем вариант с ударением на существительном: Лес находится *за гóродом.*

Чаще сохраняется ударение на предлоге и в устойчивых сочетаниях. Так, говорят *бок ó бок, бéз году неделя, зá душу берет, зуб нá зуб не попадает.* В наречиях типа *нáбок* в повседневной речи также предпочитается ударение на предлоге.

В постановке ударения лучше ориентироваться на орфоэпические словари, например:

*–* Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударения русского языка. М., 1993.

*–* Борунова С.Н., Воронцова В.Л., Еськова Н.А. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы. Под ред. Р.И. Аванесова. М., 1993.

***Грамматические нормы.*** Как известно, в грамматике выделяют две подсистемы: морфологию и синтаксис. К ***морфологическим нормам*** относятся правила употребления частей речи: существительных, прилагательных, глаголов, местоимений, числительных. Приведем одно из таких правил: «*У личных местоимений третьего лица после предлогов появляется буква* ***н*** *(их – в них, его – около него)*». Морфологические нормы довольно устойчивы, медленно изменяются во времени.

***Синтаксис*** представляет собой систематизированную совокупность словосочетаний и предложений, а также правил их построения и употребления, имеющуюся в языке, и в то же время – раздел грамматики, который изучает и описывает эти словосочетания, предложения и правила.

Синтаксические нормы также исторически изменчивы, хотя это и менее заметно. Например, сейчас не говорят как во времена Пушкина: «*Бежал* он их *беседы* шумной»*.* Существовала в древнерусском языке и конструкция с так называемым *дательным самостоятельным*, о котором вспоминают ныне только историки. Так, могли написать: «*Мстиславу сидящему на обеде,* приде ему весть»*.* Нетрудно заметить, что здесь оборот с дательным падежом выступает как синонимичный придаточному предложению времени: «Когда Мстислав сидел за обедом…». Конструкция с дательным самостоятельным давно вышла из употребления, поэтому она нас и не затрудняет. Однако встречается немало вариантов синтаксических норм, которые у говорящих могут вызвать затруднения. На этот счет существуют различные правила, например, «*при подлежащем, выраженном сочетанием нарицательного и собственного имени, сказуемое согласуется с последним*» (Референт*Иванова помогла*составить директору отчет).

***Лексические нормы.*** Под лексическими нормами понимают правильность словоупотребления: использование указанных словарных единиц в соответствии с их значением, стилистической окраской, оценочными свойствами и т.д.

Трудности словоупотребления связаны с тем, что лексический состав постоянно обогащается, поскольку эта сторона языка является наиболее чуткой ко всякого рода окружающим изменениям. Так, начиная с середины 80-х годов (со времен «перестройки») язык стал интенсивно пополняться новыми словами и значениями. Причем это пополнение коснулось, прежде всего, «ключевых», социально значимых слов, свидетельствующих о коренных изменениях во всех сферах общества. Среди политических и экономических терминов, рожденных перестройкой и отразивших дух времени, могут быть названы: *новое политическое мышление, либерализация, демократический социализм, открытое гражданское общество, зона свободного предпринимательства, договорная цена* и т.п*.* Многие из подобных слов и словосочетаний до сих пор не имеют определенного, однозначного толкования и нуждаются в пояснении или комментировании. Нередкая расплывчатость семантики (т.е. значения) новых слов – первая очевидная трудность для носителей языка.

Под влиянием перестроечных процессов пришли в движение***, актуализировались***, т.е. стали широко употребительными в политической, экономической и культурной жизни общества многие группы слов, находившиеся на периферии языка. Ранее они редко употреблялись, хотя и обозначали реалии, занимавшие какое-то место в обществе. Активизации этих слов, их большей частотности в речи носителей русского языка способствовали разные причины: выдвижение на передний план некоторых форм хозяйствования (*аренда, фермерство, коммерция*), общественного устройства (*дума, губерния, земство*), образования (*гимназия, лицей, семинария*), обращение к религии, к церковным обрядам (*исповедь, крещение*). В то же время стали повседневной реальностью такие негативные явления и их названия, как *беженцы, национальная рознь, инфляция.*

Период перестройки ярко демонстрирует и противоположный процесс в словарном составе языка – ***деактуализацию*** части лексики. Речь идет не об архаизации отдельных слов, что совершенно естественно для языка, а о *системной архаизации*, когда на периферию переходят определенные группы слов, весьма важных и частотных. В данном случае причиной деактуализации некоторых лексических групп является постепенный демонтаж существовавшей политической и экономической систем. К таким словам, теряющим или потерявшим актуальность, относятся: *пятилетка, социалистическое соревнование, ударник социалистического труда* и т.п.

Следует с осторожностью употреблять архаизировавшиеся слова. Если вы назовете современных школьников пионерами, а крестьян – колхозниками, вас могут не понять, а некоторые могут даже обидеться.

Говоря о лексических нормах русского языка наших дней, можно отметить и то, что многие слова и группы слов за последнее время изменили свое значение. Например, слово *меню* означало «подбор кушаний, а также листок с их перечнем», теперь же любой, кто знаком с компьютером, знает, что так называют список режимов, команд и вариантов ответа, отображаемый на экране дисплея для выбора пользователем.

Особую трудность для многих русскоговорящих составляет незнание или неточное знание значений заимствованных слов, внутренняя форма которых, в отличие от русских по происхождению неологизмов, не всегда понятна. Например: *аудитор, брокер, дилер, дистрибьютор.* Подобные слова широко распространены в современном деловом мире и в СМИ. Для того чтобы ориентироваться в море неологизмов, заимствований, непонятных слов, полезно обращаться к специальным словарям, фиксирующим эту лексику, например:

– Толковый словарь русского языка конца ХХ века. Языковые изменения / Под ред. Г.Н. Скляревской. СПб: Изд. Фолио-пресс, 1998;

– Буцева Т.Н., Денисенко Ю.Ф., Холодова Е.П. Новые слова и значения. Словарь-справочник по материалам прессы и литературы 80-х гг. / Под ред. Е.А. Левашова. СПб: Изд. «Дмитрий Буланин», 1997;

– Максимов В.И., Буре Н.А., Вакулова Е.Н. Словарь перестройки (1895-1992) / Под ред. В.И. Максимова. СПб: Златоуст, 1992;

– Комлев Н.Г. Иностранные слова и выражения. М., 1997;

– Современный словарь иностранных слов. М., 1992.

***Фразеологические нормы***

Под ***фразеологией*** понимается совокупность фразеологизмов *–* устойчивых оборотов языка, которые используются как готовые, воспроизводимые в речи единицы: *не солоно хлебавши, прийти к заключению, выразить недоверие, черный ящик.* Многие лингвисты относят к фразеологии пословицы, поговорки, крылатые слова, речевые штампы и фразеологические обороты, восходящие к литературным источникам: *Делу время – потехе час; Алые паруса* (А.С.Грин); *белый яд* (сахар). Важнейшими признаками фразеологизмов являются устойчивость и воспроизводимость.

Большая часть русских фразеологизмов – исконно русского происхождения: разговорные (*в ногах правды нет*) и просторечные(*с гулькин нос*) обороты. Просторечные, как правило, обладают яркой экспрессивностью (*пустить козла в огород*) и эмоциональностью (содержат добавочные смыслы: *канцелярская крыса* – пренебрежительное отношение). Заимствованные фразеологизмы (*геркулесовы столбы, memento mori – помни о смерти*) принадлежат к разновидностям книжного стиля.

Фразеологический состав языка, как и лексический, изменяется с течением времени, и это также связано с изменениями в общественной жизни страны. Каждая эпоха рождает свою фразеологию. В настоящее время распространителями фразеологии, способствующими ее широкой известности и частому употреблению в речи современников, являются средства массовой информации. В меньшей степени популяризации устойчивых выражений способствуют выступления и произведения самих творцов фразеологизмов (*Процесс пошел* (М.С.Горбачев); *Хотелось как лучше, а получилось как всегда* (В.С.Черномырдин).

Как экспрессивно-выразительное средство фразеологизмы используются в публицистическом стиле, а также в языке художественной литературы. Для усиления стилистического эффекта существуют разнообразные способы творческого, индивидуального обновления фразеологизмов:

1) обыгрывание прямого и переносного значения: *золотой теленок* – златой телец;

2) обновление фразеологизма путем его расширения или замены слова: *Социально* горбатых одна могила исправит (М.Горький).

3) создание авторского фразеологизма по образцу языкового: *Он прошел через пламя и воду*, Он с пути не свернул своего. (М.В.Исаковский).

***Нормы правописания.*** Нормы правописания охватывают правила орфографии и пунктуации. В отличие от норм произношения они практически не имеют вариантов. Правила орфографии включают правописание гласных, согласных, букв *ъ* и *ь*, прописных букв, а также написания слитные и через дефис (черточку). К правилам пунктуации относится употребление знаков препинания: точки, запятой, точки с запятой, двоеточия, тире, кавычек и др. Конечно, те и другие правила с течением времени по разным причинам изменялись. Наибольшие изменения в русское правописание внесли реформы Петра I (1708-1710гг.) и правительственные декреты 1917-1918гг. В результате были изъяты из алфавита «лишние» буквы, т.е. передающие одни и те же звуки. Были устранены устаревшие формы (типа *краснаго*, *синяго*), было определено или уточнено написание многих слов (*стол*, а не *столъ*). Изменились со временем и правила употребления знаков препинания. Например, простейший пунктуационный знак – точка, который сейчас ставится в конце предложения, в древнерусских рукописных памятниках ставился на разных уровнях: и у основания буквы, и на уровне середины. Более того, писец, прерывая работу, мог поставить точку даже в середине слова.

В 1956г. впервые вышел единый свод «Правил орфографии и пунктуации», подготовленный группой крупнейших языковедов страны. В этом своде были дополнены некоторые правила, регламентировано употребление написаний, определены исключения из правил.

В 1960-е годы назревала и третья реформа русского правописания, так и не получившая своего развития.

Очевидно, что и в настоящее время грамотность среди значительной части нашего населения оставляет желать лучшего. Свидетельства этому – ежегодные результаты вступительных экзаменов в вузы. Русское правописание по-прежнему остается предметом обсуждения в специальной литературе. При этом затрагиваются разные его аспекты: методика преподавания русского языка, состояние обучения в образовательной школе, отдельные вопросы орфографии и пунктуации, необходимость совершенствования существующих правил в целом. В частности, отмечается, что несмотря на внешнее благополучие в области обучения правописанию (наличие учебников и пособий, справочной литературы), в ней накопилось достаточно много вопросов, требующих безотлагательного решения. Не случайно в 1988г. в Институте русского языка РАН орфографическое направление вновь было выделено в особое направление. В настоящее время идет интенсивная работа над новой редакцией «Правил орфографии и пунктуации», необходимость которой объясняется несколькими причинами.

Продолжающееся развитие языка во второй половине ХХ века, пополнение его новыми словами обусловило неполноту некоторых орфографических правил, формулировавшихся еще в 30-40-е гг. Многие правила требуют уточнений, а то и коренного пересмотра. Таким образом, можно с уверенностью говорить о приближающейся реформе русского правописания.

**4. Классификация речевых ошибок**

Существует несколько классификаций речевых ошибок. Мы остановимся на классификации в аспекте вторичной коммуникативной деятельности (восприятие ошибок адресатом) и рассмотрим ошибки, связанные с возникновением трудностей в интерпретации текста.

1. ***Неправильный выбор лексического эквивалента*** часто приводит к неуместному комизму, к абсурдности высказывания. Например: «Стоят наши русские березки в *подвенечном саване*» (вместо «в подвенечном уборе); «В феврале *продолжительность суток возрастет* на два часа» (вместо «…световой день увеличится на два часа»).

Подобные ошибки происходят в том случае, когда человек выбирает слова из определенной тематической группы, не утруждая себя анализом их точного значения. Эта небрежность оборачивается неясностью высказывания, а иногда и полным абсурдом. В данном случае могут подвести различные ассоциации (сутки – день, подвенечный убор (фата) – погребальный убор (саван). Такого рода ошибки можно назвать ***ассоциативными****.*

Неточный выбор слова случается не только в результате лексической ошибки. Бывает, что человек, по разным причинам (например, чтобы смягчить смысл высказывания) вместо точного значения слова подбирает неопределенное, смягченное. Стилисты называют такие завуалированные выражения *эвфемизмами*, говорят об ***эвфеместичности***речи*.* Например, «Мы все еще *уделяем недостаточно большое внимание* здоровью детей» (лучше сказать: «уделяем мало внимания» или «недостаточно внимания»).

2. ***Алогизм***. Еще Аристотель предостерегал от логических ошибок в речи. Он утверждал: «Речь должна отвечать законам логики». ***Логичность*** – качество, которое характеризует смысловую структуру текста (высказывания). Оно относится к правильной соотнесенности смысловой структуры текста с законами развития мыслительного процесса. Далее приведены основные условия логичности (а в скобках – примеры из школьных сочинений, в которых нарушены эти условия):

* всякое высказывание не должно быть противоречивым («Крестьяне любят Базарова: он для них вроде шута горохового»);
* последовательность: не должно быть смещений смысловых пластов в тексте («Когда уж упал в ущелье, то Горький воскликнул: «Рожденный ползать летать не может»);
* правильное установление причинно-следственных связей и достаточность оснований для выводов («Базаров не женится, потому что он нигилист»);
* логическая связанность, непротиворечивость разных частей одного целого («Шел дождь и два студента»).

Условия логичности – правильность построения синтаксических структур, порядка слов в предложении; структурно-логическая связанность абзацев и всего текста; продуманность смыслового наполнения структур предложений и словосочетаний.

Причина нелогичности высказывания иногда кроется в нечетком разграничении конкретных и отвлеченных понятий, родовых и видовых наименований. Так, неверно сформулирована мысль в предложении: «При хорошем уходе *каждое животное* будет давать по 12 литров молока». Ведь имеется в виду *корова*, а не любое животное, т.е. видовое понятие не следовало заменять родовым. Следует помнить, что замена видовых категорий родовыми делает речь бесцветной, казенной (если только это не официально-деловой стиль, где родовые понятия естественны и даже более предпочтительны).

3. ***Нарушение лексической сочетаемости***. Лексической сочетаемостью называется способность слов соединяться друг с другом, ведь в речи слова употребляются не изолированно, а в словосочетаниях. При этом одни слова свободно соединяются с другими, если они подходят им по смыслу, а иные имеют ограниченную лексическую сочетаемость. Так, очень «похожие» определения – *длинный, длительный, долгий, долговременный, продолжительный* – по-разному притягиваются к существительным: можно сказать *длительный (продолжительный) период*, но не «длинный (долгий, долговременный) период; *долгий путь, длинный путь и продолжительные сборы, долговременный кредит*, и не иначе*.* Таких слов множество, мы употребляем их постоянно, не задумываясь над особенностями их сочетаемости, т.к. интуитивно чувствуем, какое слово к какому «подходит».

Случается так, что по смыслу слова как будто подходят для выражения того или иного значения, но «не хотят» соединяться в словосочетания. Мы говорим: *склонить голову* и *преклонить колени,* а не  *преклонить голову, склонить колени*.

Ограничения лексической сочетаемости у тех или иных слов часто объясняются употреблением их в особых значениях. Например, слово *глубокий*, означая «такой, который имеет большую глубину, находится на большой глубине», обладает практическими неограниченными возможностями лексической сочетаемости (*глубокое озеро, залив, река, колодец, место* и т.д.), но в значении «достигший предела, полный, совершенный» сочетается с немногими существительными (*глубокая осень, зима, ночь, сон, покой, тишина, молчание, старость*).

В некоторых случаях причиной лексической сочетаемости оказывается закрепление слова за устойчивыми выражениями. Например, *бархатный сезон* – «осенние месяцы (сентябрь, октябрь) на юге». Это выражение имеет устойчивый характер, поэтому мы не можем заменить слово сезон никаким другим, даже самым близким по смыслу. Говорят: *язык заплетается*, но нельзя сказать «заплетаются зубы (губы)», потому что это сочетание устойчивое, в нем замена слов исключена.

Правила соединения слов в речи определяет и грамматическая сочетаемость, от которой зависит возможность соединения одних частей речи с другими. Грамматическая сочетаемость допускает соединение существительных с прилагательными (*глубокое молчание*), но «запрещает» сочетание прилагательных с числительными (нельзя сказать *большое сто*), притяжательных местоимений с глаголами (*моя твоя не понимает*).

Лексическая сочетаемость нередко вступает в противоречие с грамматической. Так, все переходные глаголы сочетаются с существительными в винительном падеже без предлога (*читаю книгу*), однако форма этого падежа часто зависит от принадлежности существительных к одушевленным или неодушевленным: у первых винительный падеж по форме совпадает с родительным (*встретил друга*), у вторых – с именительным (*встретил поезд*). При этом в особых случаях грамматическая сочетаемость помогает правильно определить значение слова: *увидеть спутник* (о космическом корабле) и *увидеть спутника* (о человеке).

Сочетаемость играет особо важную роль в художественной речи, поэтому к оценке лексической сочетаемости в художественных произведениях нельзя подходить с обычной меркой, здесь законы притяжения слов особые. Так, ограничения семантической сочетаемости не распространяются на переносное словоупотребление: образные выражения *черные мысли, щеки горят* могут показаться бессмысленными, если их понимать в буквальном значении. Однако они воспринимаются нами как метафоры, и это не является препятствием для понимания текста.

Расширение привычных связей слов, придающих им новые оттенки значения, лежит в основе многих классических образов больших мастеров художественной речи: «*седой зимы угрозы»* (А.С.Пушкин), «*резиновая мысль»* (И.Ильф и Е.Петров), *«абрикосовые волосы»* (В.Набоков). Многие подобные сочетания закрепляются в языке, становятся устойчивыми, что свидетельствует об одобрении их лингвистическим вкусом времени.

При употреблении слов, которые имеют предельно ограниченные возможности лексических связей, нарушение сочетаемости часто становится причиной комического звучания речи: «Учащиеся работали на своем экспериментальном участке как *самые отъявленные специалисты*»; «Не будем умалчивать *о вопиющих достижениях* самодеятельных артистов». Лексические ошибки в таких случаях наносят ущерб не только стилю, но и содержанию фразы, потому что возникающие при этом ассоциации подсказывают противоположный смысл.

Некоторым словам поистине не везет: их часто в речи употребляют в неправильных сочетаниях. Говорят: «дорогие цены» (вместо: высокие цены, дорогие товары), «поднять тост» (вместо: произнести тост, поднять бокал), «повысить кругозор» (вместо: расширить), «холодный кипяток» и т.д.. Нарушение лексической сочетаемости нередко объясняется объединением (контаминацией) похожих словосочетаний. Например, пишут: «удовлетворять современным требованиям», смешивая сочетания *удовлетворять требования* и *отвечать потребностям*; «уделить значение» (*придавать значение, уделить внимание*); «улучшить уровень» (*улучшить качество, повысить уровень*).

Внимательное отношение к слову, к особенностям лексической сочетаемости в русском языке поможет вам избежать подобных ошибок в речи, а в иных случаях – позволит использовать необычные сочетания слов для создания ярких образов или как источник юмора.

4. ***Речевая избыточность*** или многословие. Экономное, точное выражение мысли – главное требование стилистики. Французский ученый, философ и писатель Паскаль заметил: «Я пишу длинно, потому что у меня нет времени писать коротко». В этом парадоксальном заявлении кроется глубокий смысл, потому что небрежность и беспомощность автора обычно приводят к многословию, а краткость и ясность формулировок достигаются в результате напряженной работы со словом. «Краткость – сестра таланта», – утверждал А.П.Чехов. Все это необходимо помнить тому, кто хочет совершенствовать свой слог.

Существует два вида речевой избыточности: тавтология и плеоназм. ***Тавтология*** – неоправданное употребление однокоренных слов, например: «Я считаю, что те *выступающие*, которые будут *выступать*, скажут о деле». Многочисленные примеры тавтологии нередко можно встретить в повседневной жизни: «*Можно спросить вопрос?*», «*Это явление является…*», «*Закономерно, что из этого вытекает закономерность*», «*Например, приведем такой пример*…» и т.п.

***Плеоназм*** – такая форма многословия, при которой в предложениях и словосочетаниях употребляются лишние уточняющие слова («Их предводитель умер, и они выбрали нового *из числа живущих*»).

Плеоназмы возникают при употреблении ненужных определений (*главная суть*), обстоятельств (пели *вдвоем вместе*), а также в результате неоправданного нанизывания синонимов (*закончить, завершить, выполнить задание*). Плеоназм обычен в разговорной речи (*своими глазами видел*), где он служит одной из форм естественной избыточности, традиционен в фольклоре (*путь-дорога, грусть-тоска*). Некоторые стили в прошлом культивировали его: «Мария Годунова и сын ее Феодор *отравили* себя *ядом*. Мы видели их *мертвые трупы*» (А.С.Пушкин).

Речевую избыточность порождает также соединение иноязычного слова с русским, дублирующим его значение (*необычный феномен, ответная контратака*). В таких случаях говорят о скрытой тавтологии, т.к. русское слово повторяет значение заимствованного.

Некоторые сочетания подобного типа все же закрепляются в языке, что обычно связано с изменением значений входящих в них слов. Примером утраты тавтологичности может быть сочетание *период времени*. Лингвисты прошлого считали это выражение избыточным, т.к. греческое по происхождению слово *период* означает «время». Постепенно это слово стало обозначать «промежуток времени», что сделало возможным закрепление его в названном сочетании. Из других, вначале избыточных сочетаний, закрепились такие: *монументальный памятник, реальная действительность, экспонаты выставки* и др. В них определения перестали быть простым повторением основного признака, заключенного в существительном.

Не только скрытую, но и явную тавтологию порой приходится признать допустимой, потому что в речи могут столкнуться однокоренные слова, которые не имеют синонимов: *словарь иностранных слов, загадать загадку, бригадир первой бригады* и т.п.

К тавтологии, как к средству усиления выразительности речи, часто прибегают поэты и писатели. Юмористы используют тавтологические сочетания с целью каламбура: сталкивая однокоренные слова, они подчеркивают их смысловую общность (*«Писатель пописывает, а читатель почитывает»* М.Е.Салтыков-Щедрин). Тавтологический повтор может придавать высказыванию особую значительность, как у В.А.Жуковского в надписи на портрете, подаренном А.С.Пушкину: «*Победителю*-ученику от *побежденного* учителя».

5. ***Речевая недостаточность*** обычно выражается в пропуске какого-либо слова или нескольких слов, например: В кабинете литературы *висят великие писатели* (пропущено слово *портреты*)*.* Подобные ошибки часто возникают в устной речи, когда говорящий торопится и не следит за правильностью выражения мысли. Речевая недостаточность наносит серьезный ущерб не только стилистической, но и смысловой стороне речи: в предложении нарушаются грамматические и логические связи слов, затемняется смысл.

Пропуск слова может стать причиной алогизма – сопоставления несопоставимых понятий. Например: «*Сравните показатели первой таблицы с таблицей седьмой»* (можно сравнивать показатели с показателями, а таблицы с таблицами). В результате пропуска слова нередко происходит и подмена понятия. Например: «*На выставке среди экспонатов был и филателист из Томска*» (хотя экспонировался не сам собиратель марок, а его альбом).

Речевую недостаточность как распространенную ошибку следует отличать от эллипсиса – стилистической фигуры, основанной на сознательном пропуске того или иного члена предложения для создания выразительности. Наиболее экспрессивны эллиптические конструкции без глагола-сказуемого, передающие динамические движения: *Я за свечку, свечка – в печку! Я за книжку, та – бежать!* (К.Чуковский). При эллипсисе нет необходимости восстанавливать пропущенные слова, т.к. смысл предложения ясен и введение в него уточняющих слов лишит его легкости, выразительности.

Язык – одно из самых удивительных орудий в руках человека. Однако пользоваться им нужно умело, постоянно изучая его особенности и секреты. Можем ли мы с уверенностью сказать, что в совершенстве владеем родным языком?

Чем больше мы осознаем богатство и величие русского языка, тем требовательнее становимся к нашей речи, тем острее ощущаем необходимость совершенствовать свой стилевой облик, бороться за чистоту родного языка, противостоять его искажению и обеднению. Н.М.Карамзин, много сделавший для развития и обогащения русского языка, писал: «Вольтер сказал, что в шесть лет можно выучиться всем главным языкам, но всю жизнь надобно учиться своему природному. Нам, русским, еще более труда, нежели другим».
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