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*Введение.*

Когда заходит разговор о культуре, её роли в нашей жизни, чаще всего упоминают художественную литературу, изобразительное искусство, а также образование, культуру поведения. Но художественная литература, книги, кинофильмы — небольшая, хотя и очень важная частица культуры.

***Культура*** — это, прежде всего, **характерный** (для данного человека, общества) **образ мыслей** и **образ действий**. В социологическом понимании культура, и в первую очередь её ядро — ценности, регулируют взаимоотношения людей, это скрепы, объединяющие людей в единую целостность — общество. Следовательно, *культура — важнейшая субстанция человеческой жизни, проникающая фактически повсюду, проявляющаяся в самых разнообразных формах, включая художественную культуру*.[[1]](#footnote-1)

Данная работа лишь вкратце представляет анализ культуры как социального феномена, приоткрывая то многообразие проблем, которое обнаруживает социологический взгляд на это уникальное творение человеческого общества.

В науке, да и в обыденной жизни, трудно найти термин, который мог бы сравниться с "культурой" по частоте употребления и многозначности толкования. Он сопровождает специалистов в области гуманитарных и социальных наук повсеместно: рассматриваем ли мы историю древних цивилизаций или современную молодёжь, эстетические проблемы или политику, занимаемся ли мы археологией или этнографией и т. д. Дать этому термину однозначную трактовку чрезвычайно трудно именно по причине того, что культура проникает во все поры нашей жизни и в каждом случае приобретает свой оттенок.

*Глава 1. Основные признаки культуры.*

***Культура и природа.***

Слово "культура" произошло от латинского cultura и первоначально имело смысл возделывания, облагораживания земли. Очевидно, что смысл слова "возделанное человеком", "облагораживание" стал одним из главных для культуры. Здесь, видимо, основной источник, который рождает тот широкий круг явлений, свойств, объединённых словом культура.

Культура включает в себя те явления, свойства, элементы человеческой жизни, которые качественно отличают человека от природы.

* Прежде всего, в круг этих явлений входят феномены, возникающие в обществе и не встречающиеся в природе. Таковыми следует признать изготовление орудий труда и спортивные состязания; политическую организацию общественной жизни, её элементы (государство, партии и т. д.) и обычай дарить подарки; язык, мораль, религиозные обряды и колесо; науку, искусство, транспорт и одежду, украшения, шутки. Как видно, круг этих вне природных явлений нашей жизни очень широк, он включает как сложные, "серьёзные" феномены, так и простые, казалось бы, незатейливые, но очень важные и нужные для человека.

В круг явлений, объединяемых словом "культура", входят такие свойства людей, которые не регулируются биологическими инстинктами.

Конечно, в современной жизни чисто инстинктивные действия человека крайне редки и соответственно крайне узок круг проблем подобных явлений. Но нельзя отрицать, что есть элементы человеческой жизни, которые впрямуюзависят лишь от биологической конституции человека, физического здоровья, взаимоотношений мужчины и женщины. Сюда также входят непроизвольные реакции на свет, боль и т. д. Ко многим подобным явлениям впрямую культурной оценки не применишь.

Значителен круг человеческих действий, в котором переплетаются инстинктивные и культурные начала. И идёт ли речь о половом влечении или о потребности в пище — даже в этих случаях мы сталкиваемся чаще всего с переплетением инстинктивной основы и окультуренного содержания. Инстинкт проявится в чувстве голода, аппетите, предрасположенности к употреблению определённой пищи: высококалорийной в условиях холода, больших физических нагрузок; к пище, насыщенной витаминами, — весной. Культура же проявится в том, как будет убран стол, в красоте и удобстве посуды, в том, сядет ли человек за стол, или будет есть на ковре, усевшись, скрестив под собой ноги. И в сочетании приправ, как будет приготовлено мясо и др. Здесь скажутся и кулинарные традиции того или иного народа, и мастерство кулинара и т. д.

* Существует ещё одна категория явлений, где переплетается инстинкт и культурный контроль за поведением. Так, предрасположенность эмоционального человека к бурным формам реагирования, к быстрой возбудимости, острым выражениям своих идей, замечаний (что, как правило, объясняется типом темперамента, другими врождёнными свойствами) может быть нейтрализовано, облагорожено выработанным умением контролировать себя и т. д. И этот контроль, в том числе контроль человека над своими природными инстинктами — важнейший элемент культуры. Причём в различных культурах конкретные формы контроля, что и в какой степени контролируется, в какой степени подавляется и по какому поводу инстинкт — приобретают достаточно ощутимую специфику.[[2]](#footnote-2)

Итак, культура связана с внеприродным в человеческой жизни, с тем, что отлично от животного, с тем, что возделано человеком в себе, в других, а не рождено в нём от природы.

Культура не противостоит природе, в ней содержатся определённые природные "отпечатки", связанные с особенностями географических условий, доминирующего темпа темперамента. Следовательно, будучи отличной от природы, культура, в особенности на ранних этапах её становления, в какой-то мере учитывает природные факторы, но не противостоит им.

***Культура и сознание: менталитет.***

Сознание является источником внеприродного и в действительности делает надынстинктивное в жизни людей. Всё, что связано с "возделанным" в человеческой жизни, так или иначе порождено и "отягощено" сознанием. Идёт ли речь о хозяйственной деятельности людей или политике, применении совершенных технологий или нравственных поисках людей, поведении в быту или восприятии художественных ценностей — везде мы имеем дело со знаниями, навыками людей, их ценностями, предпочтениями, традициями, приверженностями и т. д.

Естественно, культура связана не только с рациональным, она охватывает всю духовную жизнь человека. Мы говорим о культуре чувств, эмоций — важнейшем элементе культуры. Или обратим внимание на культуру навыков, умений, бытовых привычек. Они в реальной жизнедеятельности реализуются, как правило, автоматически, непроизвольно. Но и том и в другом случае роль рационального, осознанного приобретает доминирующее значение.

*Культура чувств — это способность управлять, контролировать себя, умение радоваться, наслаждаться явлениями, событиями, художественными произведениями… Она не носит врождённого, инстинктивного характера. Когда мы говорим о культуре именно применительно к чувствам, то мы обращаем внимание на наполненность эмоций определённым сознательным элементом.*

*Навыки, умения до того как отойти в область неосознаваемого, автоматического скрупулёзно прививались, контролировались нашим сознанием: "Так ли я это делаю, не лучше ли сделать иначе?". Другое дело, что мастерски крася окно, мы специальных усилий уже не делаем.*

Культура как феномен соткана из сознания, его элементов. К культуре с полным основанием должны быть отнесены те преимущества, которыми наделяет сознание человека, та роль, которую оно играет для становления и развития социального, значимости ценностей в функционировании социальных связей, институтов и общностей.

Но культура — это не всеобщее сознание, не отдельные его элементы. **Культура — это способ, метод ценностного освоения действительности**.

В поисках путей и вариантов удовлетворения своих потребностей (материальных, социальных, духовных и т. д.) человек, чаще всего встаёт перед необходимостью оценки явлений, средств их достижения с точки зрения пользы и вреда, добра и зла, допустимого или запретного и т. д. Другими словами, активная, практически осмысленная деятельность сразу же ставит человека в позицию, в которой он должен определить (или хотя бы предположить) ценность для себя, для других тех объектов, которые ему необходимы. Без этого нет мотива, без этого нет сознательного социального действия. Способ, метод выявления ценностей и есть культура. *Культура — взгляд на мир сквозь призму добра и зла, полезного и вредного, умного и глупого, прекрасного и безобразного и т. д.*

Как способ освоения действительности, культура — это не отдельные оценки, нормы, не их набор, сумма, а лишь ценностные элементы, взятые как целостность. Последняя проявляется в нескольких отношениях:

* Когда мы говорим о культуре, то прежде всего имеем в виду культуры, то есть разнообразные варианты культур как варианты знаний, ценностей, предпочтений, норм поведения согласованные, сопряжённые друг с другом. Внутреннее сопряжение культуры проявляется в виде устойчивой, логически прослеживаемой в основных элементах сознания определённости восприятия мира, оценки реальных явлений, ценностей, — ментальности. Логически прослеживаемая определённость может характеризовать духовный мир как конкретного общества (культура американского общества, культура российского общества), представителей той или иной социальной общности (к примеру, территориальной: москвичи, одесситы, петербуржцы; этнической: русские, казахи и т. д.), так и отдельной личности.
* Культура как феномен сознания представляет собой целостность и в другом отношении. Культура — это не мёртвый багаж невостребованных, нереализованных знаний, умений, чётких убеждений. Она представляет собой своеобразный процесс, внутреннюю деятельность, в основе которой взаимодействие, взаимопереход и сопряжённость знаний, навыков и убеждений, информационного, чувственного и волевого компонентов.[[3]](#footnote-3)\*

***Культура и деятельность: образцы поведения.***

Культура как способ ценностного освоения действительности воплощается в практической деятельности людей: в производственной и бытовой, художественной и политической, в научной и учебной и т. д. Известно, что в любой практической деятельности относительно независимо взаимодействуют внутренняя и процессуально-внешняя деятельность. В ходе внутренней деятельности формируются мотивы, тот смысл, который придают люди своим поступкам, отбираются цели действий, разрабатываются схемы, проекты, технологии будущих деяний. Именно культура как менталитет наполняет внутреннюю деятельность вполне определённой системой ценностей, предлагает сопряжённые с ней проекты, выборы, предпочтения и т. д. В этом проявляется ещё одна характеристика культуры — это элемент, который организует, определяет содержание, направленность практической деятельности людей.

Во взаимосвязи культуры и деятельности сделаем акцент на следующих моментах:

1. Значимость культуры как социального феномена объясняется, прежде всего, тем, что это непосредственный, актуальный "виновник" содержания, стиля практической жизни людей. Естественно, сама культура не развивается изолированно как "сама в себе" и "для себя" сущность. Она вбирает в себя импульсы, проистекающие от природных условий жизни данной группы людей, социально-экономических обстоятельств, в которых они осуществляют свою деятельность. Но на пути импульсов внешней среды к конкретному человеку, его поступкам, культура отнюдь не неприметный полустанок, который можно легко проскочить. Это сложная духовная система, в которой переваривается, осмысливается, оценивается внешняя информация, которая непосредственно определяет, как ему действовать.

Здесь и таится разгадка вопроса: почему представители разных народов по-разному реагируют, действуют в аналогичных ситуациях, почему при совпадении коренных устоев японцы ведут один образ жизни, а французы — другой, у англичан одна система поощрений, стимулов к продвижению, а у американцев — другая. Иными словами, импульсы, идущие от внешнего мира, проходя "чистилище" культуры, по-своему расшифровываются.

И наоборот, все действия людей, в том числе в сфере производства, политики несут на себе мощный отпечаток культуры данного общества, народа, группы людей. Если двух художников, японца и европейца, посадить рядом и попросить написать пейзаж, то одними и теми же красками, на одном и том же холсте мы увидим достаточно различное изображение одной и той же местности.

1. Культура стремится самореализоваться в практике. Нацеленностью на практику и определяется особая значимость культуры в социальной жизни. То, что стало её достоянием, культура обязательно воплощает прямо или опосредованно на практике. И когда мы хотим познать культуру другого человека, мы должны судить о ней не столько по его высказываниям, словам, заявлениям о намерениях, целях, а по его действиям. Реальная практическая деятельность, в том числе художественная, научная — это и реальное воплощение культуры, и её показатель.
2. Культура воплощается, прежде всего, в устойчивых, повторяющихся образцах деятельности. Естественно, за "спиной" повторяющихся образцов поведения стоят устойчивые мотивы, предпочтения, навыки и умения. И этот аспект проблемы имеет особое значение для социологического анализа культуры как явления.

Спорадическое, случайное, более не повторяющееся к культуре относить не следует. Если из спорадического, нерегулярного тот или иной момент жизнедеятельности начинает превращаться в достаточно устойчивое, повторяющееся, то можно констатировать — происходят определённые изменения в культуре данного человека, группы людей, общества.

Так или иначе, из круга явлений, описываемых понятием "культура", выпадают не только инстинктивные действия (или инстинктивная сторона действия) людей, но и те моменты, аспекты, которые носят случайный, неустойчивый характер, то есть не ставшие образцом деятельности.

Принято в образцах деятельности разводить образцы (эталоны) элементарных действий (купание ребёнка, приветствия, строгание дерева) и модели деятельности: модели социальных связей (тип взаимоотношений в семье, на работе), институтов (тип деятельности армии, государства и т. д.), модели художественной деятельности и т. д.

Образцы деятельности обнаруживают себя как в производственной сфере, так и в быту, науке и отдыхе. Они проявляются как в смысловом содержательном отношении, так и в технологии действий, стиле, манере действий. У всех народов храмы служат близким целям, но готический храм не похож на православный или мечеть. Как говорилось выше, пейзаж, выполненный в европейской художественной манере, не похож на пейзаж, выполненный в манере, присущей изобразительному искусству народов Дальнего Востока.

Идёт ли речь о способе строгания дерева рубанком (у многих народов это делают движением к себе, а не от себя), об организации выборов, проведении заседаний парламента или манере пения, порядке подачи блюд во времени званного обеда — образцы деятельности есть воплощение культуры, есть реально осуществляемая культура.

Культура воплощается, объективируется в различных продуктах деятельности. Естественно, раз речь идёт об объектировании, то значит, речь идёт о материальном воплощении. Здесь надо сделать одно пояснение. Долгие годы было признанным делить культуру на материальную (станки, здания, экономику) и духовную (науку, мораль, искусство). Но в последнее время социологов это деление не устраивает. И вот почему. Разве станок не воплощение и научной идеи, и художественного вкуса? Или автомобиль. Разве его внешний вид, дизайн не свидетельство определённых эстетических привязанностей, а качество исполнения его деталей — нравственной культуры тех, кто его произвёл?

Более точно было бы делить материальные продукты культуры на вещественно-предметные: станки, автомобили, здания и т. д., в которых воплощаются и технические знания, и художественные вкусы, и нравственные нормы; и символически-знаковые. Под последними имеются в виду те продукты культуры, которые передают свою информацию через слово, символы, знаки, изображения: научные статьи и устное народное творчество; научно-популярные книги и художественная литература; картины, фрески, ноты, схемы, чертежи и пособия типа "Как построить дом", "Ремонт квартиры", или же их аналог — учебник по строительному мастерству и т. д.[[4]](#footnote-4)\*

***Культура: преемственность и социализация.***

Благодаря тому, что культура воплощается в деятельности, объективируется в вещественно-предметных и знаково-символических формах, во-первых, происходит определённая фиксация и структурирование исторического опыта данного народа, общности, семьи, во-вторых, культура, её смыслы и значения, технология и навыки могут быть переданы другому человеку, другому поколению.

Культура тем самым выявляет ещё один штрих своего социологического осмысления: как средство, метод формирования прошлым, накопленным опытом, традициями наших сегодняшних представлений и более широко — нашей жизнедеятельности в настоящем. Когда мы говорим о культуре того или иного народа, мы всегда хотим понять его настоящее, приоткрыть завесу над его будущим, как бы заглядывая в прошлое. И наоборот, когда мы называем человека малокультурным, мы подчёркиваем недостаточную степень усвоения им культуры, накопленной предыдущими поколениями.

Подчёркнутая преемственность отнюдь не означает абсолютную устойчивость и неизменность культуры. По крайней мере, способность к саморазвитию, изменчивости — это важнейший признак социокультурного процесса. В данном случае подчёркивается преемственность новаторских традиций. Если в культуре того или иного народа развиты традиции свободы творчества, проявления индивидуальности и т. д., то в этом случае сама культурная традиция как бы "подталкивает" людей к поиску, инновациям. Народ, в культуре которого мало развиты традиции, способствующие поиску, новаторству, обрекает себя на отставание, на серьёзные трудности. Каждый шаг на дистанции развития социальной жизни ему будет даваться с большим трудом. Чрезмерный консерватизм культуры, недоверие к новому, неприятие социального риска блокирует инновации.

Вместе с тем важно, чтобы в культуре традиции поддержки новаторства сочетались с разумным консерватизмом, с приверженностью к стабильности, устойчивости, предсказуемости.

Преемственность культуры осуществляется в процессе социализации личности, прежде всего её воспитания и образования. Культура как внебиологическое, благоприобретённое не подчиняется в целом законам генетической наследственности. Ею можно овладеть лишь в ходе социального наследования. Поэтому, когда речь идёт об образовании и воспитании личности, то имеется в виду процесс формирования личности, прежде всего как носителя, воспреемника и продолжателя культуры.

Механизмы социализации обеспечивают самовозобновляемость общества, духовное замещение одного поколения другим. При рождении человек застаёт определённый мир, не им созданный, но являющийся основой его жизнедеятельности. С помощью слов, книг, фильмов, которые его научают как жить, строить отношения с другими, как пользоваться теми материально- вещественными предметами, которые его окружают, наблюдая за поведением других (образцами деятельности, принятыми в обществе) и самое главное, осуществляя собственную практическую деятельность, вырабатывая свой собственный опыт, он интериоризирует, то есть делает своим собственным достоянием культуру семьи, общества, человечества.[[5]](#footnote-5)\*

*Глава 2. Основные элементы культуры.*

***Язык.***

Первоосновой любой культуры является понятийно-логический аппарат, который присущ мировосприятию того или иного народа. Все люди осваивают мир, осмысливают, фиксируют его элементы в чём-то по-своему, по-особому. У малых народов Севера, живущих охотой, сбором ягод, своё название имеет каждое особое состояние зрелости, например, клюквы. Давно известно, что у народов, где искони развито овцеводство — ягнёнок, овца, баран в зависимости от возраста имеют свои многочисленные названия; то же многообразие названий рыб, их упитанности, возраста — у народов, живущих рыбной ловлей.

*В начале ХХ века исследователями было обращено внимание на то, что южноафриканские племена, связанные со скотоводством, имеют очень дифференцированный цветовой словарь, касающийся окраса домашних животных (96 оттенков мастей у коров). Однако для них было затруднительно обозначить синий и зелёный цвета, поскольку в их языке не было соответствующих наименований. Кстати, сейчас в русском языке и других европейских языках более 11 базовых цветовых категорий и 12-я — голубой. Но в английском на роль 12-ой категории претендует "charteuse" (желтовато-зеленоватый).*

У одних народов только человек "кто", всё остальное — "что" (в том числе домашние животные). У других наряду с человеком "кто" относится и к животному миру. В языках одних народов жёсткое построение фразы с подлежащим обязательно на первом месте, у других — подлежащее может стоять как в начале, в середине, так и в конце фразы.

Казалось бы, какое всё это имеет отношение к социологии? Имеет. Ведь человек через понятийно-логический аппарат структурирует и воспринимает окружающий мир. Люди, которые не знают числа более 100, видимо, осмысливают множество, количество в чём-то по-своему. Задумаемся: если человек собаку, кошку, не говоря уже о диких животных оценивает как вещь, аналогично мебели, изгороди будут ли его отношения к животным отличаться от отношения тех, кто видит в них своих младших собратьев, живых партнёров по природе. Каково мировосприятие человека, его умение передавать своё видение природы другому, если он не может выразить главный цвет природы — зелёный?

Конечно, способ понятийно-логического упорядочивания и восприятия мира зависит от многих обстоятельств, в том числе — от типа хозяйственной деятельности. То, что более значимо, по той или иной причине оказывается более точно и подробно структурировано, а это может сказаться на стилевом разнообразии культур, стать одной из составляющих трудноуловимого аромата каждой культуры.

Отметим и роль языка как ретранслятора культуры. Очевидно, что культура распространяется и жестом, обрядом, мимикой, танцем. Ушедшие поколения доносят до нас свои умения, навыки, строй мысли в вещественных формах и т. д. Но во всех случаях вряд ли что-нибудь может конкурировать с наиболее ёмким, доступным, точным ретранслятором культуры, каким является язык.

В оценке языка как ретранслятора культуры встречаются две крайние позиции. Одни вообще считают, что для передачи национального своеобразия роль языка незначима. Поэтому практика вытеснения родного языка языком, имеющим международный статус, — явление дескать вполне допустимое, не наносящее реального вреда развитию национальной культуры.

Вместе с тем, нельзя абсолютизировать роль языка в качестве чуть ли не единственного носителя культуры, как это пытаются сделать некоторые исследователи, и в особенности политики. Очень часто, тем более в ХХ веке, язык выступает лишь средством коммуникации. На русском языке в той или иной мере может быть передана и нерусская культура. На английском языке — неанглийская.

Например, социологи, исследовавшие типы карьеры в Англии и США, получили, используя тонкие методы, и по этому поводу любопытные данные. Оказалось, в этих двух странах, пользующихся формально одним языком, в одни и те же термины, описывающие карьеру человека, его продвижение по службе, вкладывались разные смыслы.[[6]](#footnote-6)\*

***Знания, убеждения.***

Основными элементами культуры являются убеждения. Именно в убеждениях содержится то, чему люди в действительности привержены, чем руководствуются в повседневной деятельности, что воплощают в образцах и моделях поведения.

*Убеждение* — определённое духовное состояние, свойство, для которого характерно генетическая нерасчленённость интеллектуально-рационального, чувственно-эмоционального и волевого компонентов. Это чувственное переживание знания как личностно-значимого, достоверного, наполненное током, энергией воли. Убеждения могут быть связаны как с природными объектами, так и с социальными.

Любые убеждения, связаны ли они с объектами природы или с социальными объектами, в свою структуру включают определённые сведения, информацию (которая может быть научной или обыденной) о данном явлении, о существе норм, принципов поведения, то есть знания. *Убеждения, связанные с объектами природы*, — информацию о природных процессах в виде представлений о физической картине мира, естественнонаучные, технические знания, технологии, соответствующую информацию о способах действий, приёмах, как и что следует выращивать, производить и т. д. *Убеждения, связанные с социальными объектами*, — этические, экономические, политические знания, представления о традициях, обычаях, ритуалах, эталонах поведения, сведения о том, что считается в рамках данной культуры желательным или нежелательным, справедливым или несправедливым и т. д.

Следует иметь в виду одно важное обстоятельство: между существующей и распространяемой в обществе информацией, знаниями о тех или иных явлениях и убеждениями людей, воплощаемых в поведении, связь устанавливается сложно и неоднозначно. Время от времени врачи напоминают нам о "двух белых врагах человека" — сахаре и соли, призывают прекратить их потребление. Но число людей, для которых эта информация стала руководством к существенной перестройке рациона питания — гораздо меньше тех, кто информирован об этом.

Ещё более сложно и драматично складывается связь между знаниями и убеждениями по поводу социальных объектов. Знание законов отнюдь не удерживает даже работников правоохранительных органов от их нарушений. Нигде и никогда не услышишь одобрительных слов в пользу коррупции, взятки. Но на деле…

Если знания, идеи противоречат потребностям человека, но имеют при этом статус господствующих идей, навязываются обществу, люди рано или поздно начинают сопротивляться их реализации. Разум человека в этой ситуации чаще всего "хитрит", на словах оставаясь приверженцем моральному кодексу строителя великого общества, а на деле, что вполне естественно, добиваясь удовлетворения личных потребностей, сплошь и рядом переступает через признаваемые на словах принципы и нормы. В результате возникает невиданное в истории массовое раздвоение духовного мира людей, культуры , разрыв между распространяемыми знаниями, словами с одной стороны, убеждениями, действиями — с другой.

Но история знает и другие типы рассогласования знаний и убеждений. Знание может и опережать реальную действительность, практику. В нём могут быть зафиксированы идеи, способные усовершенствовать мир. В этом случае разрыв идеи и убеждений вполне естественнен. Преодоление его за счёт активного распространения подобных знаний, идей является важным условием прогресса общества. Идеи Христа с большим трудом, медленно, но верно доходили до душ людей. Сегодня идеи христианства составляют стержень европейской цивилизации.

Именно знание придаёт убеждениям смысл, одаривает идеей. Бедность, скудность культуры в немалой степени определяется узостью, примитивностью, фрагментарностью знаний, вовлечённых в оборот данной культуры. При этом речь идёт не только о знаниях, ставших убеждениями. Следует иметь в виду, что существуют разные формы освоения знаний культурой. Учёный может и не соглашаться с той или иной теорией, научной идеей. Но информированность о ней, подробное знание теории, несомненно, сказывается на аргументированности его собственных концепций. Подобное знание представляет элемент культуры, хотя оно и не стало убеждением.[[7]](#footnote-7)\*

***Ценности.***

Убеждения как единство знаний, эмоций и воли выступают в разнообразных конкретных формах. Среди них следует назвать ценностные ориентации, социальные установки, нормы, принципы поведения и непосредственные мотивы действий, поступков. Одни определяют стратегическую направленность деятельности индивида, другие нормативно регламентируют её, третьи — непосредственно, ситуационно детерминируют поведение людей. Данные феномены духовного мира образуют иерархизированную систему, в вершине которой — ориентация на ценности.

Как сознательное существо, человек значимые для себя поступки осуществляет осознанно, то есть взвешивает, оценивает, примеряется. Естественно, ценности изучаются под различным углом зрения различными науками. Особая роль в их исследовании принадлежит философии, этике. Социологию ценности интересуют, прежде всего, как фактор, играющий определённую роль в регуляции социальных взаимодействий, давая определённые культуры. В данном случае ценности рассматриваются как составной элемент культуры, выступающий основой идеологии, ценностно-нормативного механизма социальной регуляции.

*Ценности* — определяющий элемент культуры, её ядро. Для того, чтобы оценить, определить, что значимо, а что нет, что полезно, а что — вредно, что является добром, а что злом, то есть для выявления ценностей человек должен применить определённые критерии, мерки, по которым будет произведена оценка объекта. Вот эти-то критерии оценки действий, предметов, идей, мнений и составляют главное в культуре. Их и называют ценностями (ценность как идеальное, воображаемое, как критерий не следует путать с самим объектом, предметом, который уже признан ценным, ценностью для человека).

Культура, рассмотренная в данном, сугубо ценностном аспекте, — это своеобразный социальный механизм, который выявляет, систематизирует, упорядочивает, адресует, воспроизводит, сохраняет, защищает, развивает и передаёт ценности в обществе.

Ценности выступают как:

▪ желательное, предпочтительное для данного социального субъекта (индивида, социальной общности, общества) состояние социальных связей, содержания идей, художественной формы и т. д.;

▪ критерий оценки реальных явлений;

▪ они определяют смысл целенаправленной деятельности;

▪ регулируют социальные взаимодействия;

▪ внутренне побуждают к деятельности.

Другими словами, ценность и ориентирует человека в окружающем мире, и побуждает, мотивирует на конкретные действия.

Ценности представляют собой сложный мир. Среди ценностей, выступающих регуляторами взаимодействия людей в обществе, (социальные ценности) следует различать ценности экономические и нравственные, политические и эстетические. Данные ценности в рамках той или иной культуры представляют собой не произвольную комбинацию, набор, сумму. Они существуют, прежде всего, как целостность, система. Менталитет — выражение этой целостности — проявляется как в общей логике, характерной для данной системы ценностей: её подчинённости материальной чувственности или задачам духовного совершенствования, идее коллективности или индивидуальной свободы и ответственности, так и в специфике набора ценностей, их иерархии, очерёдности, последовательности.

Каждая система ценностей имеет как бы одно основание. Таким фундаментом выступают нравственные ценности, в которых представлены желательные, предпочтительные варианты взаимоотношения людей, их связей друг с другом, с обществом в предельно личностно значимой, адресованной к самому человеку форме: как благо, добро и зло, долг и ответственность, честь и счастье. Нравственные ценности, пронизывая всю систему ценностей, аппелируют к свободному выбору человека, подкреплены внутриличностными, наиболее глубокими формами контроля (совесть, стыд, покаяние и т. д.).

Культура общества есть механизм сохранения, воспроизводства и развития общих, признанных в данном обществе, одобряемых в данном обществе, желательных для большинства членов этого общества ценностей. Вместе с тем, целостность системы ценностей отнюдь не означает принципиальной невозможности возникновения в рамках одной культуры противоречий и даже конфликтов ценностей.

Конфликты ценностей проявляются в различных формах. Так, художественные ценности при строительстве дома очень часто вступают в конфликт с экономической целесообразностью. Политические ценности обеспечения стабильности государства — с экономическими ценностями развития конкуренции как средства достижения высокой эффективности и прибыльности производства. Преодоление последнего конфликта осуществляется, прежде всего, на базе нравственных ценностей. Если в обществе приоритетны не свобода, самостоятельность индивида, а идеи равенства между людьми, социальной защиты, то соответствующие политические ценности будут брать верх над экономическими ценностями, ориентированными на эффективность, прибыльность.

Немалыми различиями могут характеризоваться системы ценностей социальных слоёв, классов, групп общества. Эти специфические черты выражают особенности социальных функций, выполняемых той или иной социальной группой, в них представлены желательные для её представителей варианты общественного устройства и т. д. Но возможные конфликты ценностей, признающих безусловную ценность мира для людей, человеческой жизни, а также общественных (общенациональных, общенародных) ценностей, признающих приоритетность сохранения единства нации, целостности государства и т. д. Применимо ли для данной культуры решение спорных вопросов в острой конфликтной форме, переходящей в открытое вооружённое противоборство, насколько в культуре конфликтующих социальных сил, всего общества развито уважение к общечеловеческим ценностям, наблюдается ли в обществе, среди всех её слоёв признание как одной из высших ценностей единства нации, сохранения государства, недопустимость гражданской войны — от этих социокультурных факторов зависит, в каких формах будет разворачиваться социальный конфликт, будут ли стороны искать компромисс и т. д.

В стабильных обществах конфликты ценностей, как правило, решаются в рамках имеющейся культуры. При этом "вечными" остаются споры эгоистов и альтруистов, возникают "вечные" проблемы с ценностями, которые несут новые поколения, и т. д. Общество живёт, развивается культура, сохраняя свою целостность. В нашем же обществе резко сужена зона совпадения ведущих ценностей. Конфликты не могут быть решены в рамках старых представлений и идеалов — всё это резко усложняет проблемы, создаёт реальную угрозу существованию общества. В этих условиях умение разрешать конфликты ценностей, идеалов приобретает особое значение. Главное, что необходимо учесть, — на базе каких основополагающих ценностей будут регулироваться более частные политические, социально-экономические конфликты.

Различие в системах ценностей, идеалов не должно заслонять то общее, что объединяет носителей единой культуры (да и человеческой цивилизации в целом). Осознание своих социально-групповых, классовых интересов не должно вести к их абсолютизации. Важно обеспечить в культуре всех членов общества приоритет тех ценностей, которые объединяют нацию, укрепляют общество, государство, гарантируют безопасную жизнь человека, его права, мир на земле — это великий урок, который преподала нам наша нелёгкая история; это вывод, который делает наука, анализируя природу социальных взаимодействий, роль ценностей в их регуляции.[[8]](#footnote-8)\*

***Идеология.***

Мир ценностей существует в разных видах. Когда мы рассматривали убеждения, мы отмечали, что в качестве своей основы убеждения имеют определённую информацию, утверждения, обоснованные на теоретическом или обыденном уровне. Соответственно ценности могут быть описаны, интерпретированы, аргументированы в виде строгой, логически обоснованной доктрины, или в виде стихийно сложившихся представлений, мнений, чувств. В первом случае речь идёт об идеологии, во втором — об обычаях, традициях, ритуалах, обрядах, воздействующих и передающих своё содержание на социально-психологическом уровне.

Рассматривая идеологию, её внутреннее строение и многообразие, к ней следует применить классификацию, которая использовалась нами выше по отношению к самим ценностям.

Идеология при таком подходе предстаёт как достаточно сложное и многоярусное образование. Она может выступать как в виде идеологии всего человечества, идеологии конкретного общества, так и идеологии класса, социальной группы, сословия. Но это отнюдь не означает, что каждый класс, социальная группа имеют как бы полностью изолированную, лишь её "собственную" идеологию. Сведение всех видов идеологии к классовой идеологии в своё время привело к подчинению идеологии человечества, идеологии общества специфическим узкоклассовым аспектам. Последние приобрели в деятельности некоторых государств доминирующее значение. Делался акцент на том, что различает, обособляет социальные объекты, группы, классы, а это волей-неволей усиливало конфронтационное начало и не только в сфере идеологической деятельности.

Идеология любого социального объекта имеет как бы несколько пластов, ярусов. *Первый* — базисный, общечеловеческий, в котором находят своё идеологическое выражение общечеловеческие гуманистические ценности. Эта система идеологических взглядов, принципов рассчитана и должна быть в культуре каждого социального субъекта. В истории встречались человеконенавистнические, расистские, крайне националистические идеологии (фашизм, апартеид, прежде всего). Они были осуждены всем человечеством в лице ООН. Международный трибунал в Нюрнберге, достаточно широкие санкции против ЮАР и т. д. — всё это есть не что иное, как форма контроля за выполнением общечеловеческих норм, правил. Сегодня государства — члены мирового сообщества берут на себя обязательства руководствоваться общечеловеческими ценностями, получившими своё идеологическое выражение, в частности, во Всеобщей Декларации прав человека и т. д.

Общественные (общенародные, общенациональные) ценности, которые в наиболее последовательной форме фиксируются, в частности, в Конституции конкретного государства, представляют *второй* ярус идеологии того или иного социального субъекта. Эти ценности становятся основой единства, целостности конкретного общества, гарантией от его распада. Т. Парсонс, отмечая роль ценностей в жизни общества, выполнения определённых норм, подчёркивал, что "ценностные предпосылки американского общества сформулированы прежде всего в таких исторических документах, как Декларация независимости, преамбула в Конституции и Билль о правах"[[9]](#footnote-9). Из этих идеологических источников во многом черпается уверенность американцев в равенстве возможностей, что ни один член общества не должен быть лишён возможности добиться того, чего он желает.

При этом следует учесть, что каждое современное цивилизованное государство включает в свою Конституцию в том или ином виде общечеловеческие ценности в виде норм, обеспечивающих приоритет прав человека.

*Третий* ярус идеологии, выражая специфические социально-групповые, классовые интересы, обосновывает желательные для данного класса, слоя формы социального устройства общества и т. д. Классовые, групповые идеологии выдвигаются политическими партиями, которые стремятся объединить вокруг себя тех, кто разделяет единые, групповые ценности, чтобы бороться за политическую власть ради осуществления представлений о желательном варианте развития общества. При этом в цивилизованном обществе развитие социально-групповых, частных идеологий не должно противоречить, входить в антагонизм с общенародными и общечеловеческими ценностями. Признание ценности и единства государства, конституционного порядка являются условием идеологической деятельности отдельных партий.

В ходе голосования граждане фактически высказываются за те или иные ценности (либерализм, консерватизм и т. д.). В результате в ходе парламентских выборов ценности, которые претендуют на то, чтобы выражать новые тенденции в развитии общества, получают или не получают поддержку большинства общества.

Как видим, происходит постоянное взаимодействие идеологий, что, с одной стороны, обеспечивает стабильность, целостность общества, с другой стороны, позволяет выбирать, предлагать, развивать ценности, выражающие новые тенденции в развитии общества.[[10]](#footnote-10)\*

*Заключение.*

Культура как явление многозначно и ему сложно дать научное определение, которое могло бы достаточно точно вскрыть его столь подвижную и труднофиксируемую сущность.

Культура не наследуется генетически, это возделанное, сотворённое самим человеком в себе, в других людях, во внешней среде.

**Культура** — это способ духовного освоения действительности на основе выявления ценностей, представляющий собой целостную систему логически сопряжённых, устойчивых идей, оценок, ориентаций, норм, приёмов, воплощаемых в образцах деятельности, объективируемых в вещественно-предметных и знаково-символических формах, передаваемых от поколения к поколению в процессе социализации. Культура выступает решающим способом регуляции социальных взаимодействий, интеграции индивидов в общество.[[11]](#footnote-11)\*

В рамках любой культуры, общества встречаются социокультурные различия между поколениями, существуют контркультуры и т. д. Важно учитывать, что в принципе целостность культуры — состояние, далёкое от однообразия, застоя. Она (целостность) обеспечивается через многообразие субкультур, в её недрах формируются и развиваются новые элементы, а вместе с этим возникают и существенные различия, которые могут привести к противоречиям, конфликтам. Целостность культуры достигается не автоматически, а предполагает усилия, обеспечивающие синтез общечеловеческого, общенационального и специфического начала, поиск компромиссов ценностей в рамках единой культуры, преодоление конфликтов. Западники как сто лет назад, так и сегодня "воюют" со славянофилами, коммунисты — с либералами и т. д. В наличии конфликта ценностей ничего сверхестественного и необычного нет. Но сегодня в нашей стране, находящейся в стадии фактического обновления системы ценностей — самого сложного, драматичного (и даже подчас трагичного) социального процесса — резко увеличивается конфликтность общества.
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