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# Введение

Слово «культура» происходит от латинского означающего обрабатывание почвы, её культивирование, т.е. изменение в природе под воздействием человека, в отличие от изменений, вызванных естественными природными процессами. В это понятие изначально заложена важная особенность – единство культуры, человека и его деятельности.

Понятие «культура», - отмечается в Философском словаре, - означает исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Поэтому мир культуры, любой его предмет или явление – не следствие действия природных сил, а результат усилий самих людей, направленных на совершенствование, преобразование того, что дано самой природой.

Таким образом, понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека, народов, населяющих планету. Культура не существует вне человека.

# Развитие культуры, её концепции и понятия

Хотя само слово «культура» вошло в обиход европейской социальной мысли лишь со 2-ой половины 18 века, более или менее сходные представления могут быть обнаружены на ранних этапах европейской истории и за ее пределами (например, жень в китайской традиции, драхма в индийской традиции). Эллины видели в «пайдейе», то есть «воспитанности», главное свое отличие от «некультурных» варваров. В позднеримскую эпоху, наряду с представлениями, передаваемыми основным смыслом слова «культура», зародился, а в средние века получил распространение иной комплекс значений, позитивно оценивающий городской уклад социальной жизни и более близкий к возникшему позднее понятию цивилизация. Слово «культура» стало ассоциироваться скорее с признаками личного совершенства, в первую очередь религиозного. В эпоху Возрождения под совершенством культуры начали понимать соответствие гуманистическому идеалу человека, а в дальнейшем идеалу просветителей. Для домарксистской буржуазной философии характерно отождествление культуры с формами духовного и политического саморазвития общества и человека, как оно проявляется в движении науки, искусства, морали, религии и государственных форм правления. Так французские просветители 18 века (Вольтер, А.Тюрго, Ж.А. Кондорсе) сводили содержание культурно-исторического процесса к развитию человеческого "разума".

«Культурность», «цивилизованность» нации или страны (в противоположность «дикости» и «варварству» первобытных народов) состоит в «разумности» их общественных порядков и политических учреждений и измеряется совокупностью достижений в области наук и искусств. Цель культуры, соответствующая высшему назначению «разуму», - сделать всех людей счастливыми (эвдемонистическая концепция культуры), живущими в согласии с запросами и потребностями своей «естественной» природы (натуралистическая концепция культуры). Вместе с тем уже в рамках Просвещения возникла «критика» культуры и цивилизации (Ж.Ж. Руссо), противопоставляющая испорченности и моральной развращенности «культурных» наций простоту и чистоту «нравов» народов, находившихся на патриархальной ступени развития. Эта критика была воспринята немецкой классичес­кой философией, придававшей ей характер общетеоретического осмыс­ления противоречий и коллизий буржуазной цивилизации (разделение труда, дегуманизирующие воздействие техники, распад целостной личности и т. д.). Выход из этой противоречивой ситуации немец­кие философы искали в сфере «духа», в сфере морального (И.Кант), эстетического (Ф.Шиллер, романтики) или философии (Г.Гегель) сознания, которые и выдаются ими за область подлинно культурного существования и развития человека. Культура с этой точки зрения предстает как область «духовной свободы» человека, лежащая за пределами его природного и социального существования, независи­мая от его эмпирических целей и потребностей. В достижении этой свободы и состоит смысл всей культурно-исторической эволюции че­ловечества. Немецкому философско-историческому сознанию свой­ственно признание множества своеобразных типов и форм культурно­го развития, располагающихся в определенной исторической последо­вательности и образующих в совокупности единую линию духовной эволюции человечества. Так И.Гердер рассматривает культуру как прогрессивное раскрытие способностей человеческого ума, но пользуется этим понятием и для определения этапов относительного исторического развития человечества, а также для характеристики ценностей просвещенности. Немецкие романтики (Шиллер, А. и Ф. Шлегели, поздний Ф. Шеллинг) продолжили гердовскую линию двоякого толкования культуры. С одной стороны, они создали традицию сравнительно-исторического изучения культуры (В. Гумбольдт и школа компаративной лингвистики), с другой - положили начало взгляду на культуру как на частную антропологическую проблему. К Герду вос­ходит также и третья линия конкретного анализа обычаев и этичес­ких признаков культуры (впервые в середине 19 века в работах не­мецкого историка Ф.Г. Клемма, который рассматривает культуру как отличительную черту человека).

 В конце 19 - начале 20 веков универсализм сложившихся эволю­ционных представлений о культуре был подвергнут критике с идеа­листических позиций неокантонианства (Г. Риккерт, М. Вебер). В культуре стали видеть прежде всего специфическую систему ценнос­тей и идей, различающихся по их роли в жизни и организации об­щества того или иного типа. В несколько ином аспекте подобный же взгляд оформился в «теорию культурных кругов» (Л. Фробениус, Ф. Гребнер), распространенную до начала 20-х годов 20 века.

Теория единства линейной эволюции культуры была также подвер­гнута критике с иррационалистических позиций философии жизни, и ей была противопоставлена концепция «локальных цивилизаций», замкнутых и самодостаточных, неповторимых культурных организмов, проходящих сходные этапы роста, созревания и гибели (О. Шпенглер). Для этой концепции характерно противопоставление культуры и цивилизации, которая рассматривается как последний этап развития данного общества. Сходные представления развива­лись в России Н. Я. Данилевским, позднее П.А. Сорокиным, а в Ве­ликобритании - А. Тойнби. В некоторых концепциях критика культу­ры, начатая Руссо, доводилась до полного ее отрицания; выдвига­лась идея «природной антикультурности» человека, а любая культу­ра трактовалась как средство подавления и порабощения (Ф. Ницше). Вырождение этой позиции в полной мере проявилось в идеологии фа­шизма.

С последней трети 19 века изучение культуры развивалось и в рамках антропологии и этнографии. При этом складывались различ­ные подходы к культуре. Положив начало так называемой культурной антропологии, английский этнолог Э.Тейлор определял культуру пу­тем перечисления ее конкретных элементов, но без уяснения их свя­зи с организацией общества и функциями отдельных культурных ин­ститутов. Американский ученый Ф. Боас в начале 20 века предложил метод детального изучения обычаев, языка и других характеристик жизни примитивных обществ и их сравнения, позволявший выявить исторические условия их возникновения. Существенное влияние в не­марксистской антропологии приобрела концепция американца А.Л.Кребера, перешедшего от изучения культурных обычаев к понятию «культурного образца»; совокупность таких «образцов» и составляет систему культуры. Существенный недостаток концепции образов связан с отказом Кребера от применения идеи социального детерминизма. В ней отсутствовало также объяснение причин и моти­вов к поддержанию образцов на индивидуальном уровне. Если теория «культурных образцов» подчиняет социальную структуру культуры, то в функциональных теориях культуры, ведущих свое начало от англий­ских этнологов и социологов Б. Малиновского и А. Радклифф-Брауна (так называемая социальная антропология), основным становится по­нятие социальной структуры, а культура рассматривается как орга­ническое целое, анализируемое по составляющим его институтам. Структуру социальные антропологи рассматривают как формальный ас­пект устойчивых во времени социальных взаимодействий, а культура определяется как система правил образования структуры при таких взаимоотношениях. Функции культуры состоят во взаимном соотнесе­нии и иерархическом упорядочении элементов социальной системы. Постулаты этой функциональной теории были подвергнуты критике представителями структурно-функциональной школы в немарксистской социологии (американские социологи Т. Парсонс, Р.Мертон, Э. Шилс и другие), стремившимся обобщить представления о культуре, сло­жившиеся в культурной и социальной антропологии, и решить пробле­му отношений культуры и общества. В структурно-функциональной теории понятие культуры используется для обозначения системы цен­ностей, обусловливающей выработку форм человеческого поведения, и рассматривается как органическая часть социальной системы, опре­деляющая степень ее упорядоченности и управляемости. В немарксис­тском культуроведении получают развитие и другие подходы к изуче­нию культуры. Так, на основе возникшей в рамках культурной антро­пологии тенденции рассматривать роль культуры при передаче со­циального наследия от поколения к поколению было развито пред­ставление о коммуникативных свойствах культуры. При этом язык стал считаться образцом при изучении строения культуры, что спо­собствовало внедрению в культуроведение методов семиотики, струк­турной лингвистики, математики и кибернетики (так называемая структурная антропология - американский этнограф и лингвист Э. Сепир, французский этнолог К. Леви-Строс и другие). Однако струк­турная антропология неправомерно рассматривает культуру как чрез­вычайно стабильную конструкцию, не учитывая динамики историческо­го развития культуры; в ней слабо прослеживаются связи культуры с актуальным состоянием общества, отсутствует анализ роли человека как творца культуры. С попыткой решить проблему «культура-личность» связано возникновение особого направления психологии культуры (Р.Бенедикт, М.Мид, М.Херсковец (США) и другие). Опи­раясь на концепцию З.Фрейда, истолковавшего культуру как меха­низм социального подавления и сублимации детских психологических импульсов, а также на концепции неофрейдистов Г. Рохейма, К. Хор­ни, Х. Салливана (США) о составе культуры как запечатленном в знаках содержании непосредственных психологических переживаний, представители этого направления интерпретировали культуру как вы­ражение социальной общезначимости свойственных человеку основных психических состояний. «Культурные образцы» стали понимать как реальные механизмы или приспособления, помогающие индивидам ре­шать конкретные задачи социального существования. В связи с этим была выделена способность культуры быть моделью обучения, в про­цессе которого общие образцы переходят в индивидуальные навыки (М. Мид, Дж. Мердок (США) и другие).

Идеалистические учения неокантианца Э. Кассиера и швейцар­ского психолога и философа культуры К. Юнга легли в основу пред­ставлений о символических свойствах культуры. Ряд представителей психологии культуры, опирающихся на концепцию «локальных цивили­заций», стремились отыскать набор «культурных инвариантов», не сводимых друг к другу и не имеющих под собой реального общего субстрата. Такой взгляд нашел отражение в теории языкового реля­тивизма Э. Сепиера - Б. Уорфа, в исследованиях конкретных культур Р. Бенедикт как обособленных «культурных конфигураций» и в общей позиции культурного релятивизма М. Херсковица. Напротив, сторон­ники феноменологического подхода к культуре, а также некоторые представители экзистенциалистской философии культуры выдвигают предположение об универсальном содержании, скрытом в любой час­тной культуре, исходя либо из утверждения об универсальности структур сознания (Э. Гуссерель, Германия), либо из постулата о психобиологическом единстве человечества (К. Юнг), либо из уве­ренности в наличии некоего «фундаментального основания, осевой изначальности» культуры, по отношению к которым все ее разновид­ности - лишь «частности» или «шифры» (немецкие философы М. Хай­деггер и К. Ясперс).

В современных условиях ускоренного научно-технического прог­ресса и обострения ряда социальных противоречий некоторые культу­рологи и социологи приходят к выводу о невозможности последова­тельного проведения идеи единой культуры. Это находит отражение в теориях полицентризма, исконной противоположности Запада и Вос­тока - теории не разделяющие концепций общих закономерностей об­щественного развития. Имеются также вульгарно-технологические теории, рассматривающие развитые в экономическом отношении стра­ны, преимущественно Запада, как страны достигшие высшей ступени культуры.

Разрыв гуманитарного и технического значения получил отраже­ние в теории «двух культур» английского писателя Ч. Сноу. С рос­том отчуждения личности в капиталистическом обществе оживились разные формы культурного нигилизма, представители которого отри­цают понятие культуры, как фиктивное и абсурдное измышление. По­добного рода теории «контркультуры» имели распространение и в на­шей стране после октября 1917 года.

В общем однозначного определения культуры не существует. И не только из-за многозначности самого понятия, но и из-за того, что слово «культура» объединяет различные точки зрения. На данный момент, по оценкам ряда исследователей, существует около тысячи определений культуры.

В современной культурологии наиболее распространены технологическая, деятельностная и ценностная концепции культуры. С точки зрения технологического подхода культура представляет собой определенный уровень производства и воспроизводства общественной жизни. Деятельностная концепция рассматривает культуру как способ и результат жизнедеятельности человека, который (результат) отражается во всем обществе. Ценностная концепция культуры подчеркивает роль и значение идеальной модели жизни – должного в жизни общества, и культура в ней рассматривается как воплощение, реализация должного в сущее, реальное.

Еще один важный момент – это социальный характер культуры. Культура – это неотъемлемая сторона жизни общества, она не отделима от человека как существа социального. Не может быть общества без культуры, как и культуры без общества.

# Типология

## Что такое типология?

Как в определениях самого феномена культуры, так и в классификациях различных культур и выявлении закономерностей их развития сегодня имеет место значительный разнобой. Одни культурологи понимают культуру как плод духовного творчества людей и потому сводят ее к культуре духовной. Другие же, опираясь на сложившиеся в антропологии и этнографии традиции, включают в понятие культуры все стороны жизни общества, кроме тех, которые совершенно выходят за рамки сознательной деятельности (например, плотность населения). Но что понимать под типологией (классификацией) культур?

Под типологией в современной научной литературе понимается метод расчленения систем изучаемых объектов и их группировки с помощью обобщенной модели. Данный метод используется в целях сравнительного изучения существенных признаков, связей, функций, отношений, уровней организации объектов.

Ответить на вопрос, по каким закономерностям развивается культура, нелегко. В западной социологии существует, по крайней мере, три альтернативных теории культуры. Это пользовавшаяся большой популярностью в ХIХ в. теория одно линейной эволюции, утверждающая, что все общества проходят одни и те же стадии культурного развития; теория культурного релятивизма, исходящая из положения о том, что пути развития отдельных культур уникальны, и потому настаивающая на том, что, прежде всего, необходимо изучать индивидуальные черты; теория многолинейной эволюции, допускающая, что хотя некоторые типы культур могут развиваться в сходных условиях близкими путями, регулярная последовательность всех известных культур устанавливается лишь в очень незначительной степени и только для ограниченного множества культурных компонентов.

## Теория многофакторного развития культуры

Предлагая свои варианты теорий культурного развития, западные культурологи прямо или скрыто полемизируют с марксистским пониманием истории. Возьмем, к примеру, широко распространенную концепцию многофакторного развития культуры. Ее сторонники считают, что культура складывается из многих компонентов, что все они в равной степени участвуют культурной эволюции и что среди них нельзя выделить какой-либо ведущий. Так, французские культурологи-структуралисты отрицают, что экономика может служить определяющим фактором развития культуры и, следовательно, культуры. По их мнению, для каждого общества характерен свой особый детерминизм, обусловленный культурой общества и лежащим в ее основе структурообразующим элементом. Развитие культуры можно понять с этой точки зрения, не выделяя ее отдельные компоненты, а рассматривая действие общей их системы со структурой, не зависящей от специфики многообразных составляющих.

Сравним теперь эту довольно типичную немарксистскую концепцию с марксистским учением о развитии общества. Это учение обосновывает определяющую роль материального производства для жизни общества, но определяющую лишь в конечном счете и ни в коей мере не отменяет воздействия на культуру иных элементов социальной структуры. Рассмотренная перед этим концепция полагает мироощущение человека наиболее существенным фактором развития культуры, не предлагая аргументов в пользу этого. Человек просто ощущает себя христианином или членом какого-либо коллектива. Но ведь вопрос в том и заключается, почему человек ощущает себя так или иначе. Почему европеец эпохи средневековья ощущал себя христианином, а первобытный человек - со своим племенем? Да потому, что именно социокультурная структура феодализма определяла выход религии на первый план в системе ценностей средневекового европейского общества, а коллективизм первобытного племени был обусловлен в конечном итоге структурой племенной экономики.

## Теория культурного релятивизма

Некоторые культурологи, подчеркивая уникальность и неповторимость каждой культуры, считали, что ее законы могут быть поняты не рационально, исходя, скажем, из механистической причинности, а только иррационально, посредством мистического проникновения в их божественную первопричину. Спрашивается, однако, зачем же исходить из механистической причинности, если эта точка зрения давно устарела. И как доказать, что существует некая божественная первопричина культуры?

В 1944 году американский культуролог А.Л.Кребер поставил перед собой задачу выявить те пути, по которым различные общества шли к высшей ступени развития своей культуры. В результате проведенного на большом фактическом материале исследования он пришел к выводу, что в основе каждой культуры лежит некая модель, которая, изменяясь, вбирает в себя только то, что соответствует ее характеру и особенностям. С течением времени возможности модели исчерпываются, и она уже не может оказывать влияния на новые области и отрасли человеческой деятельности. Тогда прогресс культуры сменяется стадией повторением повторения старого, регресса, упадка и устаревшая модель культуры в конечном счете погибает. «Смерть культуры» не означает ее полного исчезновения - ведь старая модель сменяется новой, вызревшей в лоне старой культуры.

Исследование Кребера содержит немало интересных наблюдений, однако не дает ответа на самые главные вопросы. Например, Кребер затрудняется в решении проблемы возникновения основной модели культуры той или иной конкретной исторической эпохи. Без ответа остаются и вопросы о причинах долговременности модели культуры, смены стадий в ее развитии. В общем, можно сказать, что в этой концепции закономерности развития культуры отходят на второй план и не раскрываются.

## Теория многолинейной эволюции

Ряд исследователей (Ф. Нортроп, П. Сорокин и др.) предприняли попытки установить закономерности, лежащие в основе возникновения и развития тех или иных типов культуры, а также вскрыть главный элемент, который определяет данный тип, независимого от того, является ли он уникальным или в той или иной степени присущ различным культурам. Так, Ф. Нортроп положил в основу своей попытки методологический принцип, в соответствии с которым тип культуры определяется присущими ей формами и способами познания - именно они диктуют всю организацию опыта, норм, идеалов, идей, доминирующих в данном обществе. Это позволило различить два типа культур - восточные и западные. Первые характеризуются интуитивным, эмоциональным, непосредственным восприятием мира, вторые - интеллектуализмом, познанием в форме теоретических концепций. Первый тип культуры создает нетехнические цивилизации с их описательными науками и импрессионистским искусством. Время в таких цивилизациях воспринимается как нечто конкретное, конечное, как замкнутый цикл, в который включается и природа, и качественно не отличающаяся от нее история. Поэтому в восточных культурах популярны концепции переселения душ и высшего блага как слияния с природой, Подход к социальным явлениям с точки зрения непосредственного наблюдения ведет здесь к заключению, что, раз индивид рождается в семье, то она возвышается над индивидом. Семейные отношения переносятся и на общество в целом, в результате чего складывается иерархия социальных статусов, которую венчает обожествляемая личность монарха, императора. Второй тип культуры создает технические цивилизации с их концепциями равенства людей, равных возможностей, одинаковых норм, с развитой этикой и демократией. Искусство технических цивилизаций основано на геометрических формах и перспективе.

И в этой концепции есть меткие важные наблюдения особенностей развития культуры. Интересно то, что чем дальше в прошлое забирается Нортроп, тем больше у него верных замечаний. но и здесь основные вопросы остаются без ответа. Чем вызваны к жизни различные формы и способы познания мира? Не особенностями ли материального производства и складывающихся на его основе социальных организаций восточных и западных обществ?

## Типология по теории П. Сорокина

П. Сорокин в свою очередь выделяет три основных типа культур: идеальный, чувственный и идеалистический. Первый тип основывается на системе понятий, касающихся внемирового, сверхчувственного, неизменного абсолюта, поэтому цели и потребности таких культур в основном духовные. Второй тип признает единственной реальностью вечно изменчивый материальный мир, и поэтому цели и потребности его культур чисто физические. Наконец, третий тип синтезирует идеальное и чувственное на равных основаниях. Строго говоря, это все и не типы, а стадии развития культуры, следующие друг за другом. Так, возникшая в рамках античного мира идеальная культура сохраняется до XIII в., а затем уступает место идеалистической культуре (XIV - XVI вв.), которую, в свою очередь сменяет чувственная культура, достигающая расцвета в XIX в. и приходящая в упадок в XX в.

П. Сорокин объясняет развитие культур механизмом смены лежащих в их основе истин. Ни одна из культур не может быть вечной, потому что ни одна из систем истин не является абсолютной. С развитием и укреплением данной культуры ее истины подавляют истины других систем, также имеющие право на существование. Из-за этого господствующая система истин перестает удовлетворять запросы людей, служить основой их культурной и социальной жизни, она погибает, а ей на смену приходит новая, более жизнеспособная система. В изложенной концепции интересна мысль о закономерном характере развития культуры. Однако вновь не решены центральные вопросы о причинах возникновения и смены истин, лежащих в основе конкретных типов и фаз развития культур.

Для решения сложной проблемы типологии культуры необходимо найти объективные закономерности развития этого важного социального феномена. Для этого используется концепция смены общественно-экономических формаций. Каждая такая формация порождает особый тип культуры со своей системой материальных и духовных ценностей и способов деятельности для их создания. Сравнивая этот подход с вышеизложенными, легко заметить, что он в отличие от них кладет в основу классификации типов культуры объективные критерии, и потому эта классификация перестает быть произволом исследователей.

## Исторические типы культуры

Общую схему исторических типов культуры можно представить следующим образом: первобытная культура, культура рабовладельческого строя, культура азиатского деспотического общества, культура феодального общества, культура капиталистического общества, социалистическая культура. Каждая общественно-экономическая формация, являясь качественно своеобразным историческим этапом в процессе поступательного развития общества, создает свой тип культуры, свою специфическую, т. е. только ей присущую, совокупность материальных и духовных ценностей и способов деятельности для их создания.

Поскольку ни одна общественно-экономическая формация, кроме исторически самой первой - первобытнообщинной, никогда не существовала "в чистом виде", как единственная, а должна была делить место под солнцем с другой или другими такими формациями, постольку мы всегда наблюдаем в истории столкновение культур различных типов, их борьбу, их взаимовлияние и даже взаимопроникновение. Так что действительный исторический процесс развития мировой культуры значительно сложнее, нежели его представляют однолинейная и многолинейная концепции или теория культурного релятивизма. Материалистическое понимание истории указывает только общие принципы развития культуры, предполагая при этом, что анализ каждого конкретного ее исторического типа на основе установленных закономерностей всегда должен проводиться заново.

### Первобытная культура

Охарактеризуем кратко основные типы культуры. Первобытная культура возникла вместе с выделением человека из царства животных и просуществовала до смены первобытнообщинной формации классовым обществом, которая происходила в различных регионах в разное время (от IV тысячелетия до нашей эры в древнем Египте до I тысячелетия до нашей эры в Древней Греции). В ту эпоху орудия труда были примитивными и малопроизводительными, и потому люди, чтобы противостоять могучим силам природы, должны были трудиться сообща. Все это обусловило становление довольно прочных коллективистских традиций в существовавших социальных группах. Письменность была еще неизвестна, и поэтому о первобытной культуре мы можем судить только по археологическим останкам и этнографическим параллелям, которые культурологи проводят при описании жизни народов, в силу конкретных обстоятельств отставших в своем социально-экономическом развитии.

В рамках первобытной культуры складываются и развиваются нравственные нормы и сама мораль как исторически первая форма общественного сознания. Формируются магические и мифологические воззрения, на базе которых на поздней стадии первобытнообщинной формации возникает искусство и религия. Хотя первобытные люди накапливают большой жизненный опыт (хорошее знание местной топографии, привычек животных - главных объектов охоты и пр.), у них еще нет науки как формы познания мира, т. к. не достигается разделение умственного и физического труда. Коллективизм был не только сильной, но и слабой стороной первобытнообщинной формации, ибо личность еще не выделилась из коллектива, была слита с ним и не могла раскрыть всех своих творческих возможностей. В общем, можно сказать, что величайшим достижением первобытного общества было формирование самого человека, его выделение из царства животных, что придало мощный начальный импульс всему развитию мировой культуры.

### Культура раннеклассового общества

Историки давно уже спорят, как понимать культуру раннеклассового общества, которая охватывает Древнее Перу, Древнюю Мексику, Древнюю Индию и др. Соответствует ли она особой самостоятельной общественно-экономической формации или же только переходному этапу развития общества от первобытнообщинного строя к рабовладению либо феодализму. Общим для этого периода является доминирование «азиатского» способа производства, наложившего серьезный отпечаток на все стороны жизни общества. Величайшим культурным достижением этой эпохи является возникновение и развитие письменности, что позволяет одному поколению передать свой опыт другому в большей полноте, нежели это возможно в условиях только устной речи. В ряде центров складывается новая форма общественного сознания философия. Большие успехи делает искусство, формируются начальные элементы научных знаний. В то же время медленное экономическое развитие обуславливает традиционный застой во всех областях культуры - проходят столетия, а жизнь воспринимается как неизменная, застывшая, стоящая на одном месте.

### Культура рабовладельческого общества

Культура сложившегося рабовладельческого общества отличается гораздо большим динамизмом. Эксплуатация огромных масс рабов, повлекшая за собой значительный рост прибавочного продукта, дает возможность ряду представителей класса рабовладельцев сосредоточиться на создании духовных ценностей, на осмыслении важнейших закономерностей природы, общества и мышления. Крупные достижения характерны здесь для многих областей культуры - этики, права, политики, философии, науки, искусства. Впервые появляются трагедия, драма, поэзия и художественная проза как самостоятельные виды отражения эстетической действительности. Формируется научная методология, познанные закономерности окружающего мира обосновываются с помощью тщательно разработанной и логически обоснованной системы доказательств. Если в прошлые исторические эпохи личность была растворена в первобытном коллективе или общине, то при рабовладельческом строе она (разумеется, личность свободного человека, а не раба) получает большие возможности для всестороннего развития и становится предметом философских размышлений (софисты, Сократ). Характерно также то, что религия, выполняя свои социальные функции, находится под контролем государства. Восхищаясь достижениями этой эпохи, не следует забывать о том, что из творческой деятельности в сфере духовной культуры почти полностью были исключены рабы, т. е. весьма значительная часть населения рабовладельческого общества.

### Культура эпохи феодализма

В эпоху феодализма культура базируется на натуральном хозяйстве, которому было свойственно простое воспроизводство, тесное соединение работника со средствами производства, ориентация на самоудовлетворение основных потребностей, связь индивида с группой и относительная неотделимость его от природной среды. Эти особенности способа производства опираются на освященные временем традиции, для духовной культуры в данный период характерно недоверие ко всему новому. Главенствующее положение в культуре заняла религия, подчинившая себе все остальные формы общественного сознания. Материалистическая философия, научные знания развиваются здесь подспудно, идут на различные компромиссы с религиозным мировоззрением. Но, хотя религия наложила заметный отпечаток на развитие искусства, в эту эпоху были достигнуты большие успехи, например, в области архитектуры - сегодня мы любуемся не только готическими соборами, но и целыми ансамблями средневековых городов. Верно, что в феодальном обществе культивировался скучноватый для современного человека жанр "житие святых", но здесь же сформировалась искрометная поэзия вагантов - бродячих студентов.

### Культура капиталистического строя

Культура капиталистического общества во многих своих чертах формируется в эпоху Возрождения. В это время происходит бурная ломка общественных отношений и основ мировоззрения феодализма. Культура активно приобретает светский характер, человек рассматривается многими мыслителями как существо, равное богу. Эпоха Возрождения была временем титанов, оставивших глубокий след в развитии различных областей культуры. Достаточно вспомнить только имена Рафаэля, Шекспира, Леонардо да Винчи.

В буржуазной культуре быстро создается мощная материально-техническая база, впервые в истории человечества складывается высокомеханизированная промышленная индустрия, требующая интенсивного развития всех естественных наук. Революционные акции, вызвавшие к жизни капиталистическое общество, и последовавшие за ними острые классовые конфликты между буржуазией и пролетариатом движут развитием государственности, политических, правовых и философских знаний. Большие материальные возможности, распространение образования, которого требует современное производство, необходимость манипулирования общественным сознанием в интересах крупного капитала, сталкивающегося с оппозицией со стороны пролетариата, вызывают к жизни небывалый размах в развитии средств массовой информации и коммуникации. Если в прошлом были заметны этнические различия в рамках той или иной культуры, то при капитализме формируется новая социально-этническая общность - нация. Это накладывает свой отпечаток на развитие культуры, приобретающей теперь сильное национальное своеобразие.

### Культура социалистического общества

Культура социалистического общества наследует материальные и духовные ценности всех предшествующих исторических типов культур. Впервые в истории человечества все культурные достижения и блага становятся достоянием трудящихся. Процесс социалистического преобразования общества органически включает в себя культурную революцию - качественное изменение способов производства, распределения и потребления ценностей культуры. В эксплуататорских общественно-экономических формациях все материальные блага производили трудящиеся. Сложнее обстояло дело с созданием духовных ценностей различными классами и группами. Нельзя представлять дело упрощенно, будто бы лишь представители господствующих классов и интеллигенции являются творцами всех духовных культурных ценностей. Более того, передовые представители всякой культуры, такие как Пушкин, Толстой, Репин, Глинка, Чайковский и др., в своих лучших произведениях народную жизнь и его глубинные чаяния. Сами же представители широчайших слоев различных эксплуатируемых классов были не только создателями всех материальных ценностей. Они создавали и народную основу художественного творчества: мифы, фольклор, героический эпос, произведения художественного ремесла, народного зодчества и т. д.

Т. о., теория общественно-экономических формаций позволяет уловить общую логику развития мировой культуры, понять причины смены одних типов культуры другими, выявить сложные взаимоотношения между ними.

# Роль информационных технологий в культурном развитии общества

## Информационные технологии – история

Вначале было слово. А также жест, рисунок, танец, дым от костров и другие нехитрые способы передачи информации, которые люди научились использовать примерно тогда же, когда и примитивные орудия труда.

Потом появилась письменность, и это было очень удобно – человек смог доверить легенды, народные сказания, мифы, личную и государственную переписку твердым носителям. Курьерам больше не было нужды заучивать сообщения наизусть, появилась бюрократия и документооборот.

Величайшими изобретениями человечества стали типографский станок и регулярные почтовые сообщения. Они породили два главных признака цивилизации - человек должен иметь возможность регулярно переписываться с любым количеством респондентов и читать свежие новости в газетах.

Войти в XXI век образованным человеком можно, только хорошо владея информационными технологиями. Ведь деятельность людей все в большей степени зависит от их информированности, способности эффективно использовать информацию. Для свободной ориентации в информационных потоках современный специалист любого профиля должен уметь получать, обрабатывать и использовать информацию с помощью компьютеров, телекоммуникаций и других средств связи. Об информации начинают говорить как о стратегическом курсе общества, как о ресурсе, определяющем уровень развития государства. Информатизация обеспечит переход общества от индустриального типа развития к информационному. Информационный рынок предоставит потребителям все необходимые информационные продукты и услуги, а их производство обеспечит индустрия информатики, часто называемая информационной индустрией. Все эти вопросы сейчас активно обсуждаются в печати, хотя до сих пор нет единого мнения относительно путей развития, понимания приоритетности того или иного направления, формулировок и понятий и т.п.

## Информационные революции

В истории развития цивилизации произошло несколько информационных революций - преобразований общественных отношений из-за кардинальных изменений в сфере обработки информации. Следствием подобных преобразований являлось приобретение человеческим обществом нового качества.

Первая - изобретение письменности, что привело к гигантскому качественному и количественному скачку. Появилась возможность передачи знаний от поколения к поколениям.

Вторая (середина XVI в.) - изобретение книгопечатания, которое радикально изменило индустриальное общество, культуру, организацию деятельности.

Третья (конец XIX в.) - изобретение электричества. Следствием явилось изобретение телеграфа, телефона, радио, позволяющих оперативно передавать и накапливать информацию в любом объеме.

Четвертая (70-е гг. XX в.) - изобретение микропроцессорной технологии и появлением персонального компьютера. На микропроцессорах и интегральных схемах создаются компьютеры, компьютерные сети, системы передачи данных (информационные коммуникации). Этот период характеризуют три фундаментальные инновации:

* переход от механических и электрических средств преобразования информации к электронным;
* миниатюризация всех узлов, устройств, приборов, машин;
* создание программно - управляемых устройств и процессов.

Последняя информационная революция выдвигает на первый план новую отрасль - информационную индустрию, связанную с производством технических средств, методов, технологий для производства новых знаний. Важнейшими составляющими информационной индустрии становятся все виды информационных технологий, особенно телекоммуникации. Современная информационная технология опирается на достижения в области компьютерной техники и средств связи. Информационная технология - процесс, использующий совокупность средств и методов сбора, обработки и передачи данных (первичной информации) для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса или явления.

Усложнение индустриального производства, социальной, экономической и политической жизни, изменение динамики процессов во всех сферах деятельности человека привели, с одной стороны, к росту потребностей в знаниях, а с другой - к созданию новых средств и способов удовлетворения этих потребностей.

Бурное развитие компьютерной техники и информационных технологий послужило толчком к развитию общества, построенном на использовании различной информации и получившего название информационного общества.

## Информационное общество с точки зрения ученых

Ученые считают, что в информационном обществе процесс компьютеризации даст людям доступ к надежным источникам информации, избавит их от рутинной работы, обеспечит высокий уровень автоматизации обработки информации в производственной и социальной сферах. Движущей силой развития общества должно стать производство информационного, а не материального продукта. Материальный же продукт станет более информационно емким, что означает увеличение доли инноваций, дизайна и маркетинга в его стоимости.

В информационном обществе изменятся не только производство, но и весь уклад жизни, система ценностей, возрастет значимость культурного досуга по отношению к материальным ценностям. По сравнению с индустриальным обществом, где все направлено на производство и потребление товаров, в информационном обществе производятся и потребляются интеллект, знания, что приводит к увеличению доли умственного труда. От человека потребуется способность к творчеству, возрастет спрос на знания.

Материальной и технологической базой информационного общества станут различного рода системы на базе компьютерной техники и компьютерных сетей, информационной технологии, телекоммуникационной связи.

В реальной практике развития науки и техники передовых стран в конце XX в. постепенно приобретает зримые очертания созданная теоретиками картина информационного общества. Прогнозируется превращение всего мирового пространства в единое компьютеризированное и информационное общество людей, проживающих в электронных квартирах и коттеджах. Любое жилище оснащено всевозможными электронными приборами и устройствами. Деятельность людей будет сосредоточена главным образом на обработке информации, а материальное производство и производство энергии будет возложено на машины.

При переходе к информационному обществу возникает новая индустрия переработки информации на базе компьютерных и телекоммуникационных информационных технологий.

Ряд ученых выделяют характерные черты информационного общества:

* решена проблема информационного кризиса, т.е. разрешено противоречие между информационной лавиной и информационным голодом;
* обеспечен приоритет информации по сравнению с другими ресурсами;
* главной формой развития станет информационная экономика;
* информационная технология приобретает глобальный характер, охватывая все сферы социальной деятельности человека;
* формируется информационное единство всей человеческой цивилизации;
* реализованы гуманистические принципы управления обществом и воздействия на окружающую среду;

Кроме положительных моментов прогнозируются и опасные тенденции:

* все большее влияние на общество средств массовой информации;
* информационные технологии могут разрушить частную жизнь людей и организаций;
* многим людям будет трудно адаптироваться к среде нового общества. Существует опасность разрыва между «информационной элитой» (людьми, занимающимися разработкой информационных технологий) и потребителями.

## Информатизация общества

Деятельность отдельных людей, групп, коллективов и организаций сейчас все в большей степени начинает зависеть от их информированности и способности эффективно использовать имеющуюся информацию. Прежде чем предпринять какие-то действия, необходимо провести большую работу по сбору и переработке информации, ее осмыслению и анализу. Отыскание рациональных решений в любой сфере требует обработки больших объемов информации, что подчас невозможно без привлечения специальных технических средств.

Возрастание объема информации особенно стало заметно в середине XX в. Лавинообразный поток информации хлынул на человека, не давая ему возможности воспринять эту информацию в полной мере. В ежедневно появляющемся новом потоке информации ориентироваться становилось все труднее. Подчас выгоднее стало создавать новый материальный или интеллектуальный продукт, нежели вести розыск аналога, сделанного ранее. Образование больших потоков информации обуславливается:

* быстрым ростом числа документов, отчетов, диссертаций и т.п., в которых излагаются результаты научных исследований и опытно - конструкторских работ;
* постоянно увеличивающимся числом периодических изданий по разным областям человеческой деятельности;
* появлением данных (геофизических, медицинских и др.), записываемых обычно на магнитных лентах и поэтому не попадающих в сферу действия системы коммуникации.

Как результат - наступает информационный кризис, который имеет следующие проявления:

* появляются противоречия между ограниченными возможностями человека по восприятию и переработке информации и существующими мощными потоками и массивами хранящейся информации. Так, например, общая сумма знаний менялась вначале очень медленно, но уже с 1900 г. она удваивалась каждые 50 лет, к 1950 г. удвоение происходило каждые 10 лет, к 1970 г. - уже каждые 5 лет, с 1990 г. - ежегодно;
* существует большое количество избыточной информации, которая затрудняет восприятие полезной для потребителя информации;
* возникают определенные экономические, политические и другие социальные барьеры, которые препятствуют распространению информации. Например, по причине соблюдения секретности часто необходимой информацией не могут воспользоваться работники разных ведомств.

Эти причины породили весьма парадоксальную ситуацию - в мире накоплен громадный информационный потенциал, но люди не могут им воспользоваться в полном объеме в силу ограниченности своих возможностей. Информационный кризис поставил общество перед необходимостью поиска путей выхода из создавшегося положения. Внедрение компьютеров, современных средств переработки и передачи информации в различные сферы деятельности послужило началом нового эволюционного процесса, называемого информатизацией, в развитии человеческого общества, находящегося на этапе индустриального развития. Информатизация общества - организованный социально - экономический и научно - технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов.

Информатизация общества является одной из закономерностей современного социального прогресса. Этот термин все настойчивее вытесняет широко используемый до недавнего времени «компьютеризация общества». При внешней схожести этих понятий они имеют существенное различие.

При компьютеризации общества основное внимание уделяется развитию и внедрению технической базы компьютеров, обеспечивающих оперативное получение результатов переработки информации и ее накопление.

При информатизации общества основное внимание уделяется комплексу мер, направленных на обеспечение полного использования достоверного, исчерпывающего и своевременного знания во всех видах человеческой деятельности.

Таким образом, «информатизация общества» является более широким понятием, чем «компьютеризации общества», и направлена на скорейшее овладение информацией для удовлетворения своих потребностей. Информатизация на базе внедрения компьютерных и телекоммуникационных технологий является реакцией общества на потребность в существенном увеличении производительности труда в информационном секторе общественного производства, где сосредоточено более половины трудоспособного населения. Так, например, в информационной сфере США занято более 60% трудоспособного населения, в СНГ - около 40%.

## Опыт и перспективы информатизации

В настоящее время все страны мира в той или иной степени осуществляют процесс информатизации. Неправильно выбранная стратегия информатизации или ее недостаточные динамизм и мобильность могут привести к существенным, а подчас драматическим изменениям во всех сферах жизни страны. Как известно, первая страна, которая начала информатизацию, - это США. Другие промышленно развитые страны мира, поняв перспективность и неизбежность этого направления, достаточно быстро сориентировались и стали наращивать темпы внедрения компьютеров и средств телекоммуникаций. В настоящее время вся деловая и политическая пресса США полна бесконечных дискуссий о потере рынков сбыта этой страной в компьютерной и микроэлектронной областях за счет вытеснения США другими развитыми странами (Японией, Германией и др.).

В большинстве развитых стран понимают, что без чрезвычайных усилий отставание в области информационных и коммуникационных технологий может стать необратимым для их развития в целом. Руководители некоторых стран «третьего мира» с нарастающей тревогой наблюдают за все большим отставанием их от промышленно развитых стран, осуществляющих информатизацию. Это может привести к тому, что страна будет восприниматься как сырьевой придаток сообщества информационно и промышленно развитых стран. Это в полной мере относится и к России.

В любой стране, независимо от уровня ее развития понимают в той или иной мере неизбежность и необходимость претворения в жизнь идей информатизации общества. Многие страны имеют национальные программы информатизации с учетом местных особенностей и условий. Однако при создании и внедрении таких программ следует опираться на опыт передовых стран, учесть их успехи и неудачи, отразить в них существующие и перспективные тенденции информатизации.

Результатом процесса информатизации является создание информационного общества, где манипулируют не материальными объектами, а символами, идеями, образами, интеллектом, знаниями. Если рассмотреть человечество в целом, то оно в настоящее время переходит от индустриального общества к информационному.

Для каждой страны ее движение от индустриального этапа развития к информационному определяется степенью информатизации общества.

## Средства массовой информации и их роль в развитии общества

Одной из отличительных особенностей жизни в современном обществе является гигантское развитие средств массовой информации. Поставленные современными научно-техническими разработками на качественно новый уровень и объединенные средствами связи в мировые информационно-коммуникационные сети, они оказывают чрезвычайно сильное влияние на психологию громадной массы людей во всем мире. Особенно сильно и отчетливо это обнаруживается в наиболее развитых странах Западной Европы, США, Японии, Великобритании. С помощью средств массовой информации возможно манипулирование общественным мнением, создание необходимых психологических предпосылок для формирования политических решений в различных сферах деятельности.

Развитию средств массовой информации во многом способствует процесс информатизации общества. Появление новых технических средств, информационных технологий и др. обеспечивает своевременный сбор, накопление, оперативную обработку и передачу информации в любую точку мирового пространства. Как следствие, становится возможным принятие оперативных решений и целенаправленных воздействий на общество. Это одна из причин, вследствие которых правительства наиболее передовых стран в последние годы стали уделять большое внимание развитию информационной сферы производства. Наряду с позитивным влиянием информатизации общества на средства массовой информации существует и негативное. Так, ряд ученых во многих странах заявляют, что технический прогресс в сфере массовой коммуникации служит в некоторых случаях социальному регрессу общества, так как порой разрушает веками создаваемые социальные коммуникационные связи.

В свою очередь, и средства массовой информации могут оказывать влияние на процесс информатизации общества, рекламируя новые информационные продукты и услуги, формируя общественное мнение о приоритетности этого процесса по сравнению с другими, о первостепенной важности проводимых мероприятий по его интенсификации, о роли информационной сферы в модели будущего информационного общества.

## Информационная культура

В период перехода к информационному обществу кроме решения описанных выше проблем необходимо подготовить человека к быстрому восприятию и обработке больших объемов информации, овладению им современными средствами, методами и технологией работы. Кроме того, новые условия работы порождают зависимость информированности одного человека от информации, приобретенной другими людьми. Поэтому уже недостаточно уметь самостоятельно осваивать и накапливать информацию, а надо научиться такой технологии работы с информацией, когда подготавливаются и принимаются решения на основе коллективного знания. Это говорит о том, что человек должен иметь определенный уровень культуры по обращению с информацией. Для отражения этого факта был введен термин информационная культура.

Информационная культура - умение целенаправленно работать с информацией и использовать для ее получения, обработки и передачи компьютерную информационную технологию, современные технические средства и методы.

Для свободной ориентации в информационном потоке человек должен обладать информационной культурой как одной из составляющих общей культуры. Информационная культура связана с социальной природой человека. Она является продуктом разнообразных творческих способностей человека и проявляется в следующих аспектах:

* в конкретных навыках по использованию технических устройств;
* в способности использовать в своей деятельности компьютерную информационную технологию;
* в умении извлекать информацию из различных источников: как из периодической печати, так и из электронных коммуникаций, представлять ее в понятном виде и уметь ее эффективно использовать;
* во владении основами аналитической переработки информации;
* в умении работать с различной информацией;
* в знании особенностей информационных потоков в своей области деятельности.

Информационная культура вбирает в себя знания из тех наук, которые способствуют ее развитию и приспособлению к конкретному виду деятельности (кибернетика, теория информации и др.). Неотъемлемой частью информационной культуры являются знание новой информационной технологии и умение ее применять как для автоматизации рутинных операций, так и в неординарных ситуациях, требующих нетрадиционного творческого подхода.

В информационном обществе необходимо начать овладевать информационной культурой с детства, сначала с помощью электронных игрушек, а затем привлекая персональный компьютер. Для ВУЗов социальным заказом информационного общества следует считать обеспечение уровня информационной культуры студента, необходимой для работы в конкретной сфере деятельности. Причем наряду с изучением теоретических дисциплин информационного направления много времени необходимо уделить компьютерным информационным технологиям, являющимся базовыми составляющими будущей сферы деятельности. Качество обучения должно определяться степенью закрепленных устойчивых навыков работы в среде базовых информационных технологий при решении типовых задач сферы деятельности.

В информационном обществе центр тяжести приходится на общественное производство, где существенно повышаются требования к уровню подготовки всех его участников. Поэтому в программе информатизации следует особое внимание уделить информатизации образования как направления, связанного с приобретением и развитием информационной культуры человека. Это, в свою очередь, ставит образование в положение «объекта» информации, где требуется так изменить содержание подготовки, чтобы обеспечить будущему специалисту не только общеобразовательные и профессиональные знания в области информатики, но и необходимый уровень информационной культуры. Повсеместное внедрение персонального компьютера во все сферы народного хозяйства, новые его возможности по организации «дружественной» программной среды, ориентированной на пользователя, использование телекоммуникационной связи, обеспечивающей новые условия работы специалистов, применение информационных технологий для самой разнообразной деятельности, постоянно растущая потребность в специалистах, способных ее осуществлять, ставят перед государством проблему по пересмотру всей системы подготовки на современных технологических принципах. В нашей стране решение этой проблемы находится на начальной стадии, поэтому целесообразно учесть опыт наиболее развитых стран, где этот процесс уже получил значительное развитие.
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