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## Введение

Актуальность темы актуальность темы заключается в том, что предпринимательство как социальный феномен прошло длительный путь исторической эволюции, на каждом из этапов которой оно имело свои специфические черты и особенности, обусловливавшиеся уровнем развития производительных сил, характером производственных отношений и изменением форм собственности, а также господствовавшей в обществе системой морально-этических ценностей и отношением правящей элиты к предпринимательской деятельности. Один из важнейших этапов в истории российского предпринимательства приходится на XVIII- первую половину XIX в. в период, когда имела место значительная интенсификация процессов первоначального накопления капитала на основе развития различных форм торгово-посреднической деятельности в рамках формировавшегося всероссийского рынка, а также проводимой со времени Петра I политики поощрения и правительственной поддержки промышленного предпринимательства.

В условиях сложившейся в России в феодальный период сословной организации общества, предусматривавшей распределение населения по социальным группам в зависимости от выполнявшихся им хозяйственно-экономических функций, основным социальным носителем предпринимательских занятий было купечество, которому были предоставлены наиболее широкие, а в ряде сфер предпринимательства монопольные права на ведение предпринимательской деятельности. Прежде всего это касалось наиболее распространенного в период феодализма вида предпринимательских занятий торговли, вместе с тем представителям купеческого сословия, наживавшим крупные капиталы на торговом посредничестве, принадлежали доминирующие позиции и в других сферах предпринимательства-промышленности, транспорте, кредитной сфере и пр.

Поэтому наиболее всесторонне основные проявления и сущностные черты предпринимательства феодального периода могут быть раскрыты на основе изучения предпринимательских занятий российского купечества**.**

## 1. Идеологи российского предпринимательства

Рассмотрим взгляды двух представителей дворянства, идеологов российского купечества и предпринимательства, выдающихся людей своего поколения - А. Н. Радищева и М. Д. Чулкова.[[1]](#footnote-1)

Михаил Дмитриевич Чулков (1743-1793гг.) был видным русским экономистом периода начала разложения крепостнической системы и возникновения капиталистического уклада в России. Получив образование в гимназии при Московском университете, в 1772 году был назначен секрета - рем Коммерц-коллегии. В молодости Чулков был беден, жил на скудное жалование и очень много трудился над повышением своего образования. Дослужившись до чина надворного советника и получив звание дворянина, Чулков купил в Дмитровском уезде Московской губернии небольшое имение. Главный экономический труд Чулкова - « Историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до- ныне настоящего, и всех преимущественных узаконений по оной государя императора Петра Великого и ныне благополучно царствующей государыни императрицы Екатерины Великой». Этот капитальный труд,   
состоящий из 7 томов, содержит в себе подлинные документы, рассуждения, описания, изложение указов, сведения о заводах, мануфактурах, внешней и внутренней торговле, о монете и так далее. Целью Чулкова было восполнить пробел в русской экономической литературе и создать труд, вооружающий купечество знаниями в области промышленности и торговли.

От других идеологов купечества его отличало то, что экономические проблемы рассматриваются с точки зрения купца, переходящего к предпринимательской деятельности. Чулков стремился обосновать значение развития промышленности и торговли для укрепления мощи государства, его экономической самостоятельности и независимости.

Александр Николаевич Радищев (1749-1802гг.) положил начало новому, революционному антикрепостническому направлению русской общественно - экономической мысли. Главным трудом его жизни было «Путешествие из Петербурга в Москву», из специально экономических работ Радищева обращают на себя внимание «Письмо о Китайском торге» и «Описание моего владения», а так же «Записка о податях Петербургской губернии», неоконченная рукопись «Торговля». Радищев очень интересовался экономикой Сибири, положением ее коренного населения и «посельщиков» (переселенцев из России): «Как богата Сибирь своими природными дарами! Какой это мощный край! Нужны еще века, но как только она будет заселена, ей предстоит сыграть великую роль в летописях мира». Радищев считал неправильным, особенно в отношении Сибири, разделение России на губернии без учета естественно – исторических и экономических условий развития ее отдельных районов.

Несмотря на то, что Чулков и Радищев принадлежали к одному сословию, взгляды их не всегда совпадали. Радищев является одним из первых русских экономистов, обратившихся к анализу производства. Он исходил из представления о труде как источнике общественного богатства и постоянно связывал проблему производительности труда с его общественной формой. Радищев не принадлежал ни к одной из существовавших в XVIII веке теоретических школ ни к меркантилистам, ни к физиократам, ни к английской классической школе. Его идеи положили начало экономической теории, развитой в дальнейшем демократами XIX века. Чулков был сторонником полной свободы внутренней торговли. Всякое стеснение торговли внутри страны, по его мнению, вредно отзывается на мануфактурах, затрудняет их развитие. Он считал, что современная политика Екатерины II недостаточно обеспечивает свободу внутренней торговли. Однако Чулков не был сторонником свободы внешней торговли для России. В данном вопросе он придерживался принятого в то время мнения о необходимости государственного вмешательства, надзора и регулирования. «Сколь ни прибыльна иностранная коммерция для государства, однако она не совсем нужна», - писал Чулков. В своих трудах о промышленности, торговле, деньгах и кредите Чулков пропагандировал буржуазный способ производства, хотя русская буржуазия тогда еще не сложилась, как класс и не могла противопоставить свои интересы интересам дворянства. Чулков не только не восставал против крепостной системы и самодержавия, но считал необходимым поддерживать стремление торговцев и промышленников к получению дворянского звания, что открывало им путь к овладению землей и крепостной рабочей силой. В то же время Чулков признавал необходимость создания мануфактур на основе применения исключительно наемного труда.

## 2. Взаимоотношения купечества и российского дворянства

Взаимоотношения купечества и дворянства были не совсем простые. Во многом их отношения усложнялись тем, что правительство было на стороне дворян и не собиралось отменять крепостное право. А это вмешательство в крепостнической России постоянно имело место в интересах дворянства, в ущерб купечеству и другим сословиям. В этом отношении интересно замечание В.И. Немировича-Данченко по поводу взаимоотношений дворянства и купечества на рубеже XIX и XX вв.: «Дворянство постепенно беднело, а купечество все глубже и смелее распускало щупальцы по всей народной жизни. Эти два класса относились друг к другу с внешней любезностью и скрытой враждой: на стороне первых была родовитость, на стороне вторых — капитал. Каждый друг перед другом старался, щеголяя дипломатическими качествами, напомнить о своих преимуществах. Дворянство завидовало купечеству, купечество щеголяло своим стремлением к цивилизации и культуре, купеческие жены получали свои туалеты из Парижа; ездили на «зимнюю весну» на Французскую Ривьеру и в то же время по каким-то тайным психологическим причинам заискивали у высшего дворянства. Чем человек становился богаче, тем пышнее расцветало его тщеславие». Личное дворянство купцы могли получить при пожаловании им гражданского чина «не по порядку службы»[[2]](#footnote-2). Лицам купеческого сословия, которые были пожалованы орденами до 30 октября 1826 года, и при этом им не было отказано в праве на дворянство, данными им грамотами, присваивалось потомственное дворянство. При определении купеческих детей в различные учебные заведения они пользовались особыми преимуществами.

**3. Участие торгового сословия в представительных, совещательных, общественных организациях и учреждениях**

Сословиями принято называть общественные группы, обладающие определенными правами и обязанностями, которые закреплены в обычае или в законе и передаются по наследству. При сословной организации общества положение каждого человека находится в строгой зависимости от его сословной принадлежности, которая  определяет род его занятий, круг общения, диктует определенный кодекс поведение и даже предписывает ему, какую одежду он может и должен носить. При сословной организации вертикальная мобильность сведена к минимуму,  человек рождается и умирает в том же звании, в каком пребывали его предки, и оставляет его по наследству своим детям. Как правило, переход с одной общественной ступени на другую возможен только в рамках одного сословия. Исключения бывали, но в основном в духовном сословии, членство в котором, например, при обете безбрачия в католической церкви не могло быть наследственным. (В православной церкви это относилось к черному духовенству). Особое место в системе государственных органов занимали Земские соборы, проводившиеся с середины XVI в. до середины XVII в. Их созыв объявлялся царской грамотой. В состав Собора входили Боярская дума, “Освященный собор” (церковные иерархи) и выборные от дворянства и посадов[[3]](#footnote-3). Духовная и светская аристократия представляла элиту общества, царь в решении важнейших вопросов не мог обойтись без ее участия. Дворянство было главным служилым сословием, основой царского войска и бюрократического аппарата. Верхушка посадского населения была главным источником денежных доходов для казны. Этими основными функциями объясняется присутствие представителей всех трех социальных групп в Соборе. Противоречия, существовавшие между ними, позволяли монархической власти балансировать и усиливаться. Земские соборы решали основные вопросы внешней и внутренней политики, законодательства, финансов, государственного строительства. Вопросы обсуждались по сословиям («по палатам»), но принимались всем составом Собора. Местное управление осуществлялось на основе старой модели: воеводское управление и система местных приказов. В 1718-1720 гг. прошла реорганизация органов местного самоуправления: были созданы новые органы - магистраты, подчиненные губернаторам. Общее руководство осуществлял Главный магистрат. Система управления стала более бюрократической и централизованной. Земское собрание и земская управа (исполнительный орган, состоящий из председателя и двух членов) избирались на три года. Губернское земское собрание избиралось членами уездных собраний. Председатель уездной управы утверждался в должности губернатором, председатель губернской управы — министром внутренних дел. Нужно отметить, что земская реформа не сформировала стройной и централизованной системы. В ходе ее реализации не было создано органа, возглавляющего и координирующего работу всех земств. Существование земских учреждений допускалось только на губернском и уездном уровнях. Реформа не создала также и низшего звена, которое могло бы замкнуть звено земских учреждений волостного земства

Образовывались гильдии купечества, они образовывали в городах особое купеческое общество, которое, для заведывания сословными делами, избирает ежегодно купеческих старост и их товарищей. До 1879 г. каждая гильдия избирала особого старосту. На купеческих старост, была возложена раскладка, с согласия общества, казенных податей и сборов и общественных и городских повинностей купеческого сословия. Купеческое общество участвует также в выборе членов податных присутствий. Дисциплинарной власти над своими членами купеческие общества не имеют. В столицах выборы на сословные должности производятся не всем обществом, а собраниями выборных, избираемых на три года собранием всего общества, которое, в случае многочисленности, делится на участки, содержащие в себе не более 600 избирателей. Собрание выборных избирает: двух кандидатов на должность купеческого старшины, из которых один утверждается на 3 года градоначальником или генерал-губернатором, и членов купеческой управы градоначальниками на 3 года. На управы возложена, регистрация торговых домов. Купеческим обществам предоставлено право входить, через городских голов или биржевые комитеты, в министерство финансов с представлениями о нуждах торговли, а также ходатайствовать об учреждении комитетов торговли и мануфактур.[[4]](#footnote-4)

## 4. Становление коммерческого образования в России

В ходе финансово-экономических реформ выявилась необходимость более широкого распространения образовательного ценза для государственных служащих. К 1890-м годам образовательный ценз стал обязательным также для среднего и низшего звена финансовых чиновников и "банкослужащих". В соответствии с рядом указов директора отделений Госбанка и контролеры должны были иметь высшее образование; среднее звено, включавшее бухгалтеров, должно было обладать высшим или средним специальным образованием; на должности младших чиновников государственных кредитных учреждений могли быть приняты люди с образованием не ниже среднего специального. Под влиянием Министерства финансов в торгово-промышленных кругах России возрос интерес к организации коммерческих училищ, выражалась готовность выделить значительные средства на их организацию и содержание. Однако отсутствие законодательных норм мешало этому созидательному процессу. Отрицательно сказывалась и бюрократическая волокита со стороны Министерства народного просвещения, в ведении которого находились коммерческие училища. Как пример нежелания этого ведомства выпускать из-под контроля сферу коммерческого образования можно указать на обстоятельства, связанные с возникновением известного на всю Россию Александровского коммерческого училища в Москве. Инициатором его создания был председатель биржевого комитета, член правления Московского купеческого банка, известный промышленник и благотворитель Н.А. Найденов. Училище было задумано им в середине 1870-х годов, но Министерство народного просвещения тормозило дело почти десять лет. Это ведомство, озабоченное университетскими волнениями и проникновением радикальных народнических идей в гимназическую среду, прилагало немало усилий для "предотвращения вольнодумства". Проводя откровенно консервативную политику, министерство с неодобрением относилось к проявлению инициативы предпринимательских слоев в образовательной сфере. Только ходатайство министра финансов С.А. Грейга позволило Н.А. Найденову преодолеть все препятствия, и в мае 1883 г. Александр III подписал устав училища. Создание Александровского коммерческого училища стало важным этапом на пути к формированию системы отечественного коммерческого образования. Оно оказалось промежуточным звеном между первыми коммерческими училищами, в управлении которыми государство имело неоспоримый приоритет, и новыми коммерческими учебными заведениями, создаваемыми силами общественности и почти полностью независимых от власти. Министерство финансов, тесно связанное с торгово-промышленными кругами России, способствовало развитию этого типа учебных заведений, быстро откликавшихся на требования времени. В апреле 1896 г. Николай II подписал "Положение о коммерческих учебных заведениях"[[5]](#footnote-5). Реформа заключалась в том, что все коммерческие учебные заведения выводились из-под контроля Министерства народного просвещения, отличавшегося жесткой регламентацией деятельности подведомственных ему учреждений. Они передавались в ведение учебного отдела Министерства финансов, который возглавлял в 1896-1905 гг. известный деятель Русского технического общества И.А. Анопов. В ходе реформы создавалась трехступенчатая система, включавшая торговые классы, торговые школы и коммерческие училища. Министерство финансов, взяв под свою опеку коммерческие училища, гарантировало им материальную стабильность и условия для их количественного и качественного роста. Этому способствовало и максимально быстрое в условиях бюрократического государства утверждение уставов вновь открываемых коммерческих училищ. В результате, если за 1800-1880 гг. было образовано всего 8 коммерческих училищ, то с 1896 по 1902 г. в ведении учебного отдела Министерства финансов находилось уже 36 общественных и 16 частных коммерческих училищ. И процесс этот продолжался. По данным учебного отдела Министерства финансов, к концу 1902 г. начали работу еще 6 общественных и частных коммерческих училищ. Спустя десять лет после утверждения "Положения о коммерческих учебных заведениях" в России насчитывалось уже свыше 70 коммерческих училищ[[6]](#footnote-6).

## Заключение

Таким образом, рассмотрев тему «Купечество в социально-экономической структуре российского общества». И сделалав выводы, что формирование купечества в XVIII — первой половине XIX в. происходило в рамках общего для всей страны процесса обособления и консолидации купеческого сословия на основе предоставления купцам сословных прав и привилегий на занятие торгово-промышленным предпринимательством. Основные капиталы купцов были задействованы в торговле, а основу коммерческих операций составляла скупка и реализация промысловой и сельскохозяйственной продукции в обмен на завозившиеся из Европейской России и зарубежных рынков промышленные товары. Торговля в рассматриваемый период еще не доросла до таких характерных для капиталистической эпохи форм организации, как биржи, магазины и т. п. Основная часть товарооборота у купцов приходилась на ярмарки, являвшиеся основным местом заключения оптовых торговых и кредитных сделок. Помимо торговли купечество устремлялось и в другие сферы предпринимательства-промыслы. Казенные подряды и откупа; транспортные перевозки; промышленность, к чему его понуждали, с одной стороны, торговые интересы, а с другой - характерное для эпохи первоначального накопления стремление использовать все доступные источники и способы накопления капитала, так как торговля в условиях недостаточно высокого уровня развития товарно-денежных отношений не обеспечивала желаемого уровня обогащения, тем более что в этой сфере купечество сталкивалось с наиболее острой конкуренцией со стороны предпринимателей из других сословий. Важнейшим фактором, определявшим развитие купеческого предпринимательства в рассматриваемый период, являлось также действие многочисленных регламентации и ограничений, накладываемых на предпринимательскую деятельность. Неотъемлемой чертой купеческого предпринимательства в рассматриваемый период было широкое использование порождаемых феодально-крепостническим строем методов внеэкономического принуждения (хотя сфера их применения на протяжении рассматриваемого периода и имела тенденцию к сокращению). Это проявлялось не только в использовании подневольного труда приписных работников из крестьян и ссыльнокаторжан на купеческих мануфактурах, но и в проникновении элементов кабалы во взаимоотношения купцов с наемными рабочими и приказчиками, наблюдавшемся практически во всех сферах купеческого предпринимательства.
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