РЕФЕРАТ

**по теме: «Квалификация преступлений»**

**ПЛАН**

Введение

Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ.

Заключение

**Введение**

Квалификация преступлений — одно из важнейших понятий теории уголовного права. В своей деятельности работники правоохранительных органов (дознаватели, следователи, прокуроры, судьи) постоянно сталкиваются с необходимостью осуществления квалификации совершенного тем или иным лицом общественно опасного деяния. Квалификация преступлений для них — существенная часть правоприменительной практики. Что же такое квалификация преступлений, каков порядок ее осуществления и какими при этом необходимо руководствоваться основными правилами?

Понятие «квалифицировать» означает охарактеризовать какой-либо предмет, явление в соответствии с его специфическими признаками, чертами и отнести к определенной группе, разряду, типу, категории. Отсюда вытекает, что квалификация преступлений предполагает юридический анализ совершенного преступного деяния, выявление при этом всех его необходимых признаков, отнесение содеянного к определенному типу (виду, группе) преступных посягательств и установление, в конечном счете, конкретной уголовно-правовой нормы, которую следует применить в данной ситуации.

В теории уголовного права квалификацию принято рассматривать в двух аспектах.

Во-первых, это деятельность специально на то уполномоченных госудapcтвeнныx органов и должностных лиц, содержание которой заключается в установлении точного соответствия признаков данного совершенного общественно опасного деяния признакам состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой.

Установленное соответствие должно быть точным и полным. Отсутствие в характеристике содеянного хотя бы одного из признаков состава преступления, названного уголовно-правовой нормой, исключает квалификацию в соответствии с последней.

Во-вторых, квалификация рассматривается как результат деятельности, связанной с установлением точного соответствия признаков содеянного признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Этот результат должен быть юридически закреплен в официальных процессуальных.

Если учесть оба рассмотренных аспекта квалификации, то можно, в конечном счете, определить ее следующим образом: квалификация преступлений — это установление точного и полного соответствия признаков фактически совершенного общественно опасного деяния признакам конкретного состава преступления, предусмотренного уголовным законом, и его юридическое закрепление в соответствующих процессуальных актах.

Статья 8 УК устанавливает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом. Следовательно, юридическим основанием квалификации также является состав преступления, представляющий собой модель преступного посягательства. Очевидно, что выражение вовне даже одного вида преступных посягательств весьма многообразно и специфично. Наличие модели — состава преступления — помогает вычленить из всего многообразия признаков фактически совершенного преступления те основные, обязательные, без которых невозможно осуществить квалификацию.

Как правило, при квалификации преступлений подлежат применению лишь нормы Особенной части УК. Это объясняется тем, что именно они и содержат в себе описание необходимых признаков состава преступления. Но это не означает, что лицо, осуществляющее квалификацию, должно игнорировать положения Общей части УК. Это недопустимо, в процессе квалификации необходимо опираться на положения Общей части и руководствоваться ими, иначе возможны весьма серьезные и грубые ошибки. Другое дело, что при квалификации не следует ссылаться на конкретные статьи Общей части УК. Однако в двух ситуациях такие ссылки необходимы, иначе квалификация будет ошибочной: во-первых, в случае совершения неоконченного преступления (обязательна ссылка на ст. 30 УК); во-вторых, в случае совершения преступления в соучастии при квалификации действий соучастников, не являющихся исполнителями преступного посягательства — на ст. 33 УК.

Для того чтобы квалификация была правильной, необходимо точно уяснить смысл и содержание закона, а также со всей возможной полнотой выявить все фактические обстоятельства конкретно совершенного преступного деяния, поскольку нередко даже одно, незначительное на первый взгляд обстоятельство, проигнорированное или неустановленное, может в корне изменить квалификацию содеянного.

Значение правильной квалификации велико. Во-первых, она является одной из важнейших гарантий реализации принципа законности, закрепленного в ст. 3 УК РФ. Во-вторых, без правильной квалификации невозможно осуществить принцип справедливости (ст. 6 УК). В-третьих, она также выступает гарантией реализации прав лиц, совершивших преступное деяние и привлекаемых к уголовной ответственности. В-четвертых, посредством правильной квалификации в конечном счете правильно реализуется уголовная политика государства.

Юридической основой квалификации является состав преступления, который анализируется в следующем порядке:

Объект — родовой, видовой, непосредственный (основной, дополнительный, факультативный), предмет преступления.

Объективная сторона: определяется вид состава (материальный, формальный), перечень обязательных внешних признаков состава, момент окончания преступления, затем характеризуются эти признаки.

Субъективная сторона: раскрывается содержание вины с учетом особенностей объективной стороны, определяется роль факультативных признаков: цели, мотива, эмоций.

Субъект преступления: характеризуется вменяемость, возраст, признаки специального субъекта. Этим заканчивается анализ основного состава, после чего раскрываются квалифицированные составы. Этот порядок соблюдается при анализе всех видов преступлений.

**Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ**

Статья 119 УК РФ. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью

1. Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, - наказывается ограничением свободы на срок до двух лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, - наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

С точки зрения уголовного права угроза представляет собой обнаружение умысла лица на совершение преступления. Она есть выраженное вовне намерение лишить кого-либо жизни или причинить тяжкий вред здоровью, не сопровождающиеся на этом этапе совершением конкретных действий, направленных на реализацию умысла. Если же определенные действия в этом направлении уже совершены, ответственность должна наступать не по ст. 119 УК, а за приготовление к убийству или умышленному причинению тяжкого вреда здоровью либо за покушение на них.

Норма об угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, предусмотренная комментируемой статьей, - новая для данного раздела. Ранее аналогичные действия были предусмотрены в ст. 207 УК РСФСР как преступление против общественного порядка. Теперь этот состав преступления включен в число преступлений против личности, с учетом большей значимости данного объекта. Угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью нельзя рассматривать как установление ответственности за преступления против жизни и здоровья со стадии обнаружения умысла. Речь идет о самостоятельном составе преступления, со своими объективными и субъективными признаками. Вред, причиняемый угрозой конкретной личности, состоит в создании для потерпевшего тревожной обстановки, страха за свои или своих близких жизнь и здоровье, что иногда вынуждает жертву к определенным действиям.

Анализируя угрозу, следует говорить о ее содержании, способах выражения и о предъявляемых к ней уголовным правом требованиях.

Содержание угрозы четко определено диспозицией ст. 119 УК. Уголовно наказуема лишь угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Если же высказывалось намерение причинить иной вред личности, ст. 119 УК не применяется.

Способы выражения угрозы могут быть различными: устная (высказанная как непосредственно, например, по телефону, так и через посредников), письменная, путем жестикуляции, демонстрации оружия, частей тела лиц, уже лишенных жизни, и т.д. На квалификацию это влияния не оказывает.

Для привлечения к ответственности по ст. 119 УК необходимо также, чтобы угроза отвечала определенным требованиям, а именно, была действительной и реальной. Действительность угрозы означает, что она была высказана определенным образом на самом деле, а не в воображении потерпевшего. Реальность угрозы означает, что она воспринималась потерпевшим как явное намерение виновного осуществить свое обещание лишить жизни или причинить тяжкий вред здоровью, и у него имеются основания опасаться ее реализации. Однако для оценки реальности угрозы недостаточно опираться лишь на ее субъективное восприятие потерпевшим, необходимо учесть всю совокупность обстоятельств дела.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека. От него, прежде всего, страдает психическое здоровье потерпевшего. Последствия высказывания угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью могут быть в зависимости от особенностей личности потерпевшего самыми негативными, включая тяжелые заболевания нервной и сердечно-сосудистой системы организма. Поэтому установление уголовной ответственности за подобного рода общественно опасное поведение вполне оправданно. Норма, включенная в ст. 119 УК, выполняет и профилактическую функцию: устанавливая уголовную ответственность за эти виды угроз, она тем самым предупреждает совершение различных насильственных преступлений (например, убийств, телесных повреждений, хулиганских проявлений).

Объективная сторона преступления характеризуется активными действиями, которые выражаются в психическом воздействии на потерпевшего в виде угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Она может быть адресована словесно, по электронной почте, с помощью жестов и т.д. В данном случае угроза рассчитана на запугивание потерпевшего. Она должна быть реальной. Для оценки реальности угрозы в основу должен быть положен объективный и субъективный критерии. Субъективный критерий характеризуется намерением виновного осуществить угрозу и восприятием потерпевшим этой угрозы как опасной для его жизни или здоровья. При этом угроза не должна носить абстрактный, двусмысленный характер; она должна быть очевидной для потерпевшего. Объективный критерий оценки реальной угрозы устанавливается с учетом обстоятельств, характеризующих обстановку, в которой потерпевшему угрожают, личность угрожающего, взаимоотношения потерпевшего и виновного и т.п. Однако для решения вопроса о квалификации содеянного по ст. 119 УК не требуется, чтобы лицо, которому угрожали, было запуганным.

Оконченным данное преступление будет с момента, когда угроза доведена до сведения потерпевшего. Данный вопрос является спорным. Ряд юристов полагают, что преступление является оконченным с момента выражения угрозы убийством вовне, поскольку преступление имеет формальный состав, а следовательно, факт оглашения угрозы и должен означать момент ее окончания. В принципе это верно. Однако угроза в письменном сообщении, которое по какой-либо причине не дошло до адресата, является оконченным преступлением лишь после ознакомления с содержанием угрозы потерпевшим либо другими лицами, которые могут передать ему такую информацию.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что угрожая потерпевшему лишением жизни или причинением его здоровью тяжкого вреда, он оказывает на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности, и желает наступления указанных последствий. Мотивы совершения преступления могут быть различными, однако, совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы образуют состав преступления, предусмотренного частью 2 рассматриваемой статьи.

Субъектом преступления может быть вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

**Обстоятельства, подлежащие доказыванию, при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ**

Выделяют такие обязательные черты угрозы, как конкретность и ее реальность. Подчас под конкретностью понимают ясность того, каким образом лицо намерено исполнить угрозу. Такая трактовка весьма спорная: достаточно того, чтобы было ясно, угрожает виновный лишением жизни, причинением тяжкого вреда здоровью и т.д. Реальность угрозы означает, что существуют достаточные основания опасаться приведения ее в исполнение. Такие основания должны возникнуть у потерпевшего, и в этом случае цель угрозы считается достигнутой, дискомфорт - возникшим.

Распространенным является взгляд, согласно которому переносить реальность угрозы целиком в плоскость субъективного ее восприятия потерпевшим едва ли правомерно и надо учитывать все обстоятельства дела (характер взаимоотношений виновного и потерпевшего, серьезность повода для угрозы, личность угрожающего, наличие предметов, способных причинить серьезный вред и т.д.).

В конкретных случаях угроза может быть пустой, произнесенной в запальчивости, когда и сам виновный, и потерпевший не придают ей серьезного значения. Поэтому важно знать, использовал ли виновный угрозу как средство давления на волю потерпевшего с намерением вызвать у него чувство страха, боязни, дискомфорта. Если это установлено, угрозу следует считать реальной, даже если сам виновный приводить ее в исполнение не собирался, а лишь запугивал потерпевшего.

Необходимо доказать, что, во-первых, у потерпевшего действительно существовали основания воспринимать угрозу как реальную, что объективно подтверждает истинность его утверждения, что он испытал тревогу, дискомфорт и т.д. после высказывания виновным угрозы. Основанием для такого восприятия могут быть данные о личности угрожавшего, форма выражения угрозы и т.п. Подтверждающими могут быть и свидетельские показания об ухудшении самочувствия потерпевшего (скажем, после угроз тот стал бледным, плохо засыпал, остерегался встреч с угрожавшим, жаловался на чувство страха, нередко вздрагивал и т.д.). Во-вторых, именно на такое восприятие своих угроз потерпевшим виновный и рассчитывал. При наличии этих двух условий существуют основания говорить о наказуемости поведения.

Спорным представляется вопрос о том, можно ли считать угрозы, вариантом обнаружения умысла, за которое лишь в порядке исключения законодатель предусмотрел уголовную ответственность. Изложенное выше, позволяет сделать вывод, что в статье 119 УК РФ речь идет не об обнаружении, а о реализации умысла, только не на убийство или причинение тяжкого вреда здоровью, не о намерении совершить именно такое преступление, а об умысле на нарушение психической неприкосновенности личности, ее спокойствия путем запугивания, внушения чувства страха. Налицо деятельность, направленная на конкретный объект и производящая в нем вредные изменения, а не простое озвучивание преступных намерений.

При расследовании уголовных дел данной категории необходимо учитывать такие обстоятельства конкретного дела, как обстановка совершения преступления (особенно место и время), взаимоотношения виновного и потерпевшего, характеристика личности виновного (например, прежние судимости за преступления против личности, о чем было известно потерпевшему), демонстрация при угрозе оружия или другого предмета, который мог быть использован в качестве оружия, и т.д.

При оценке реальности угрозы большое значение придается субъективному фактору: как воспринимает ее потерпевший и окружающие лица (в частности, те, которые передают содержание угрозы потерпевшему). В юридической литературе высказано мнение о том, что субъективное восприятие реальности угрозы потерпевшим имеет решающее значение для признания состава преступления, предусмотренного ст. 119 УК.

Более предпочтительным, является определение реальности угрозы с учетом как объективного, так и субъективного критерия. Они дополняют друг друга и вместе позволяют правильно установить признаки состава преступления, избежать ошибок в квалификации содеянного. Например, возможна ситуация, когда лицо, обладающее повышенной эмоциональностью, ошибочно воспринимает какой-либо розыгрыш (шутку) своих знакомых с имитацией оружия как реальную угрозу для жизни. Иногда подобные "шутки" приводят к возникновению состояния "мнимой" обороны - разновидности фактической ошибки в уголовном праве.

**Заключение**

Видовым объектом преступления, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, обеспечивающие человеку право на жизнь и пользование своим здоровьем.

Непосредственным объектом данного преступления следует считать психическое состояние лица, в отношении которого высказана угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, которое характеризуется нарушением покоя и чувством страха за свою жизнь и здоровье.

Объективная сторона преступления, предусмотренного комментируемой статьей, состоит в угрозе потерпевшему убийством или причинением тяжкого вреда его здоровью. Обязательными элементами объективной стороны данного преступления являются:

а) высказывание угрозы, т.е. особая форма психического воздействия на потерпевшего с целью изменения его поведения в интересах угрожавшего или по мотивам мести;

б) возникновение у потерпевшего опасения за свою жизнь или здоровье в случае приведения угрозы в исполнение;

в) реальность осуществления угрозы.

Под угрозой следует понимать выраженное в объективной форме (устно, письменно, путем демонстрации оружия) лично потерпевшему или через третьих лиц намерение лишить потерпевшего жизни -ли причинить тяжкий вред его здоровью.

Реальность осуществления угрозы определяется на основе анализа и оценки всех фактических обстоятельств угрозы:

- способов высказывания угрозы;

- личности угрожавшего (степень агрессивности при разрешении конфликтных ситуаций, наличие судимости за преступления против жизни и здоровья и др.), характера его взаимоотношений с потерпевшим;

- наличия у виновного оружия или иных предметов, которыми могли быть средствами лишения подпевшего жизни или причинения тяжкого вреда его здоровью;

- места, времени и обстановки высказывания угрозы и т.п.

Для определения реальности угрозы имеет значение, как воспринимают угрозу потерпевший и окружающие его лица, которые знают как потерпевшего, так и угрожающего.

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что угрожая потерпевшему лишением жизни или причинением его здоровью тяжкого вреда, он оказывает на него психическое воздействие, порождая чувство страха и неуверенности, и желает наступления указанных последствий.

Субъектом преступления может быть вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.
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