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## Введение

Одной из острейших проблем современности, влияющей по существу на все стороны общественной жизни и, в частности, создающей непосредственную угрозу проведению экономических преобразований, фактором социальной дестабилизации является устойчивый рост преступных проявлений, увеличение в структуре преступности доли тяжких и особо тяжких преступлений, разрастание организованной преступности и коррупции. Такое положение дел актуализирует предпринимаемые усилия правоохранительных органов, направленные на обеспечение контроля над преступностью, ее предупреждение. Однако необходимой предпосылкой для этого служит знание подлинных масштабов преступности, оперирование показателями фактического ее состояния, а не только той части, которая нашла отражение в официальных данных криминальной статистики.

Криминологические исследования свидетельствуют, что разрыв между количеством реально совершенных преступлений и сведениями о них, располагаемыми органами, ведущими статистический учет преступлений, весьма значителен.

Латентная преступность, как и преступность в целом, оказывает негативное воздействие на экономику страны, сдерживает развитие внешнеэкономических связей, динамику совместной хозяйственной деятельности, поступление иностранных инвестиций. Эксперты единодушны в признании того, что тенденция на криминализацию российской экономики вполне очевидна. В первую очередь это относится к кредитно-финансовой системе. По заключению главного управления по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ, организованная преступность контролирует в Москве 60% банков от общего числа российских финансовых структур. Угроза создания в России криминального общества приобретает статус вопроса национальной безопасности и выживания России как государства"

## 1. Понятие и содержание латентной преступности

Латентная преступность представляет собой реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений.

Фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, которая зарегистрирована правоохранительными органами, а известные по материалам оперативно-розыскной деятельности преступления – от тех преступлений, которые регистрируются и расследуются. Разность между фактической и учтенной преступностью и составляет латентную преступность[[1]](#footnote-1).

По механизму образования латентная преступность распадается на три составные части:

– незаявленные преступления, то есть те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

– неучтенные преступления, то есть те, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания к регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но не зарегистрировали и не расследовали;

– неустановленные преступления, то есть те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности либо безответственности оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном преступлении не было установлено события или состава преступления[[2]](#footnote-2).

Масштабы латентной преступности практически невозможно в точности установить. Максимально приближенный к реальному уровень латентной преступности определяется путем применения различных социологических, статистических и аналитических методик:

– сравнительный анализ взаимосвязанных показателей уголовной статистики;

– сопоставление сведений уголовного учета с данными административных и дисциплинарных нарушений, с данными медицинских учреждений об оказании помощи по поводу телесных повреждений, со статистикой жалоб, заявлений, писем граждан в правоохранительные и другие государственные органы;

– опросы граждан, осужденных и заключенных;

– экспертные оценки специалистов и др.

Принято считать, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не является абсолютной. Примером могут служить самые тяжкие преступления – умышленные убийства, сокрытые под несчастными случаями, естественной смертью, безвестными пропажами людей и другими способами.

Незаявленные преступления в основном связаны:

– с недоверием граждан и жертв преступлений к правоохранительным органам;

– с неверием к способности правоохранительных органов раскрыть преступление и защитить заявителя;

– с нежеланием связываться с правоохранительными органами («затаскают»);

– с опасением мести со стороны преступников;

– с нежеланием огласки факта посягательства, например изнасилования;

– с заключением компромиссной сделки с преступником;

– с тем, что лицо не вполне осознает себя жертвой преступления, и другими причинами[[3]](#footnote-3).

Наличие высокой латентности преступности свидетельствует о неудовлетворительном состоянии государственной статистики о зарегистрированной преступности. Общество и государство, не имея полного и реального представления о действительной криминологической обстановке в стране, не могут принять адекватных мер по контролю над преступностью.

Кроме того, латентная преступность является серьезным криминогенным фактором, детерминирующим дальнейшее распространение преступности. И что особенно важно, наличие высокой латентной преступности существенно нарушает права человека, то есть, реально пострадавшие от преступлений граждане не получают от государства необходимой, задекларированной в Конституции Республики Казахстан, правовой помощи и защиты.

## 2. Анализ латентной преступности в городе Москве

Говоря о латентной преступности, следует иметь в виду, что некоторые ее виды более латентны, другие – менее. Это зависит как от особенностей конкретных видов преступности, так и от позиции государства и поведения населения, не всегда ставящего компетентные органы в известность о совершенных преступлениях. Так, наименее латентны тяжкие преступления, в частности, убийства. Их регистрируется в Москве примерно 5-6 тысяч в год. Однако даже данная цифра при такой динамике не является истинной. В частности, потому что немало убийств квалифицируется следствием (и проходит в судах), как тяжкие телесные повреждения, повлекшие смерть. Делается это в угоду лучшим показателям. Несколько десятков тысяч людей в год пропадают без вести и находятся в розыске, подчас исчезая бесследно. Выборочные исследования показывают, что примерно половина из них были убиты[[4]](#footnote-4).

Более всего латентны кражи, преимущественно не очень крупные, и хищения, особенно в системе кооперации и частных фирм. Хулиганство – тоже управляемое преступление, цифры которого скачут в зависимости от разных, далеких от интересов борьбы с преступностью, соображений. Примеры можно было бы продолжить.

Между тем борьба с преступностью может быть успешной лишь тогда, когда известно истинное положение дел. Кстати, скрывая преступность, органы милиции и суда обкрадывают и себя: они лишаются возможности просить у государства средства, необходимые для борьбы с истинной преступностью. А недобросовестных политиков и управленцев это устраивает дважды: не надо тратить лишние деньги и можно спросить за ложь (ими же вынужденную) и за ненадлежащую работу. Так сфера борьбы с преступностью становится ареной для политиканства и обмана населения.

Латентность всегда будет высока. Слишком много интересов – политических, корыстных, карьеристских и т.п. – сталкивается в этой, казалось бы специфической, проблеме. Население никогда не будет знать истинную цифру преступности.

Однако в интересах дела необходимо постигать с помощью имеющихся методов и средств цифру преступности, хотя бы приближающуюся к истинной. В конкретных регионах это вполне реальная задача.

Выявлять латентность преступности можно с помощью научно организованных опросов населения, предполагаемых потерпевших от преступлений (такой метод называется методом виктимологизации). Именно в этом случае можно установить (хотя бы примерно) соотношение между зарегистрированной и незарегистрированной преступностью[[5]](#footnote-5).

Сведения об уровне скрытых телесных повреждений можно получить в бюро судебно-медицинской экспертизы, в клиниках и больницах, травмопунктах.

О размерах хищений, например строительных материалов, можно судить на основе анализа соотношения потребностей в них населения, необходимых для индивидуального строительства с фактическим расходованием строительных материалов. Если в районе стоит предприятие, недостроенное из-за нехватки кровельного железа, а вокруг частные дома покрываются кровельным железом, можно прийти к выводу – идет крупное хищение, которое должны выявлять компетентные органы. Переход на рыночные отношения существенно увеличит латентность преступности во всех сферах производства и распределительных отношений.

Методом выявления латентной преступности может быть и метод экспертных оценок. В необходимых случаях можно приглашать несколько экспертов для сопоставления их мнений[[6]](#footnote-6).

Выводы, полученные в результате длительного наблюдения латентной преступности в городе Москве:

Количество преступников, признанных таковыми правоохранительными органами, не «перешагнуло» рубеж в 5,6% от общего числа населения при нормальном функционировании общества как системы.

На примере соотношения между количеством преступников и количеством населения той или иной страны подтвердилась функция сохранения целостности и поддержания необходимого разнообразия в социальной системе, что выступает необходимым условием её самоорганизации.

Социальная система подчиняется общесистемным законам развития.

Зная абсолютное число населения конкретного города (в нашем случае города Москвы), с определенной точностью возможно подсчитать, с одной стороны, необходимое, а с другой - достаточное количество преступников, которое должно наблюдаться в этом обществе при его оптимальном функционировании.

При этом следует отметить, что «необходимое» и «достаточное» число преступников и соответствующее число преступлений не будут чем-нибудь сверхъестественным для этого общества - эти числа будут служить нормой, оптимальным уровнем для его нормального функционирования. Если же зарегистрированное число преступников и преступлений превысят такую норму, то налицо кризис социальной системы в целом. Если же количество преступников и преступлений будет значительно ниже этой нормы, значит в обществе процветает латентная преступность со всеми вытекающими отсюда последствиями. Также возможно подсчитать как предполагаемую структуру, так и отдельные качественные показатели самой преступности.

Латентная преступность всегда существовала и будет существовать. Об этом красноречиво свидетельствует анализ статистических данных. Важно лишь, зная каково соотношение между числом зарегистрированных преступлений и незарегистрированных, прогнозировать состояние общества, перспективы его развития. Например, в Москве в 2007 году, данное соотношение выполнило функцию развития новых отношений (69/31, где 69 - число зарегистрированных преступников и преступлений, а 31 - число незарегистрированных). Тогда как в первой половине 2008 года, данное соотношение выполняет функцию сохранения сложившихся отношений (71/29, где 71 - число незарегистрированных преступлений и преступников, а 29 - число зарегистрированных).

Соотношение 69/31 - наивысшая точка развития отношения между зарегистрированной и незарегистрированной преступностью на сегодняшний день, где 100% - количество всех преступников в данном обществе за определенный период времени, из них 69 - преступники признанные таковыми правоохранительными органами, а 31% - преступники, не известные правоохранительным органам[[7]](#footnote-7).

Другими словами, в городе с высоким доходом на душу населения, низкой смертностью и развитыми демократическими институтами объективно невозможно снизить число незарегистрированных преступлений менее чем на 31% от общего числа лиц, нарушивших закон.

## Заключение

Таким образом, подводя итог всему сказанному, под латентной преступностью, следует понимать совокупность деяний, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, производящих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Специфическими признаками латентной преступности являются невыявленность (неустановленность) и неучтенность совокупности преступлений органами, осуществляющими преследование и привлечение виновных лиц к ответственности, ведущими их регистрацию и учет, а также нераскрытие (неполнота раскрытия) деяний следственными органами.

В практике правоохранительных органов можно встретить немало случаев, когда из всех участников преступления установлены и понесли наказание одно или несколько лиц. Тем не менее, по действующей системе учета, эти деяния считаются раскрытыми. Они признаются таковыми с момента предъявления обвинения хотя бы одному лицу, участвовавшему в совершении преступления. На наш взгляд, в таких ситуациях следует говорить о частично раскрытом преступлении и, следовательно, о частично субъектно-латентном преступлении. Полное же раскрытие деяния, лишающее его латентного характера, возможно лишь при условии выявления и привлечения к ответственности всех его соучастников[[8]](#footnote-8).
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