**Контрольная работа**

по дисциплине: Криминология

Тема: Латентность и латентная преступность

.

Содержание

|  |  |
| --- | --- |
| Введение…………………………………..………………………… | 3 |
| 1 Понятие и специфические признаки латентной преступности. | 5 |
| 2 Криминологический анализ латентной преступности..………… | 8 |
| 2.1 Источники анализа преступности………………………………… | 8 |
| 2.2 Классификация латентной преступности…………………... | 12 |
| 2.3 Естественно-латентная преступность……………………………… | 14 |
| 2.4 Искусственно-латентная преступность…………………………… | 16 |
| 3 Методы выявления латентной преступности……………………… | 19 |
| Заключение……………………………………………………………… | 23 |
| Список используемых источников……………………………..…… | 24 |

Введение.

В условиях построения правового государства особенно актуальным становится вопрос о формировании режима законности, пресечении и профилактики правонарушений. Актуальность изучения проблемы латентной преступности определяется необходимостью реализации отправных принципов уголовно-правовой политики. Прежде всего, речь должна идти о последовательной реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности лица, совершившего преступление, об обеспечении полноты и всесторонности расследования и разрешения уголовных дел, об адекватности и соразмерности средств правового воздействия содеянному, что, по сути, является необходимым условием вынесения справедливого наказания, его индивидуализации.

На существование скрытой преступности указывали еще родоначальники ее статистического изучения. Например, А. Кетле говорил, что известна лишь часть всех совершающихся преступлений.[[1]](#footnote-1)

Следует отметить, что проблема объективности показателей состояния преступности и реального контроля над ней является сложной не только для России, но и для других стран мира.

Рядом исследований еще в период зарождения криминологии как науки выявлена действующая и поныне закономерность, состоящая в том, что фактическая преступность больше обнаруженной, а последняя зарегистрированной.[[2]](#footnote-2)

Опасность латентной преступности проявляется прежде всего в том, что жертва преступления не выявляется и следовательно не получает необходимой социальной помощи со стороны специализированных органов. Ввиду того, что преступление остается невыявленным, потерпевший, может быть, подвергнут вторичному воздействию.

Русский криминалист Ф. Захаревич писал: «число арестантов, переданных в руки правосудия, не есть еще средство, вполне достаточное для установления числа преступлений, истинно совершаемых… Статистические цифры, взятые в массе, скорее должны считаться мерилами полицейской деятельности, чем состояния преступности в губернии или области».[[3]](#footnote-3)

На первый взгляд, латентная преступность, это та часть преступности, которая не становиться известной обществу и не находит соответствующей социально-правовой оценки. Это наиболее широкое определение латентной преступности. Ясно, что не каждый член общества способен правильно оценить и тем более принять компетентное решение по ставшему ему известным факту преступления. Более того, не каждый имеет возможность или желание заниматься этим. Для этого существуют специальные органы, на которых возложены функции выявления, предотвращения, пресечения, раскрытия преступлений, а так же полномочия по назначению наказания за содеянное.

Скрытая преступность оказывает серьезное влияние и на социально-психологический климат в обществе. Она порождает у граждан недоверие в способность государственной власти гарантиро­вать их безопасность, создать благоприятные ус­ловия для реализации конституционных прав и свобод, эффективно вести борьбу с преступнос­тью, обеспечить неотвратимость ответственности виновных лиц за правонарушения. Безнаказанная преступность способствует "привыканию" населе­ния к криминальным проявлениям, снижению уровня законности и моральной требовательно­сти в обществе, к ослаблению чувства нетерпи­мости к правонарушениям и правонарушите­лям. У одной категории граждан безнаказанная преступность вызывает чувство социальной апа­тии, инертности и тревоги, у другой, напротив, повышает нервозность и нетерпимость. И в том и в другом случае граждане испытывают психо­логический дискомфорт, порожденный отсутствием надежных государственных гарантий лич­ной безопасности.

1. Понятие и специфические признаки латентной преступности.

В криминологии все еще не установилось общепринятого понятия латентной преступности, что в известной мере препятствует решению других связанных с ним проблем и вопросов. Обобщив различные точки зрения, можно сделать вывод, что под латентной преступностью следует понимать совокупность деяний, не повлекших, в силу различных причин, уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, производящих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Специфическими признаками латентной преступности являются невыявленность (неустановленность) и неучтенность, а также нераскрытие (неполнота раскрытия) деяний следственными органами.

Латентная преступность как сложное социально-правовое явление предполагает ее изучение под различными углами зрения.

Так, уголовно-правовой аспект понятия латентной преступности, предполагает выявление и анализ только тех общественно опасных деяний, которые прямо предусмотрены Уголовным Законом. Выход за его пределы может означать, что исследованием затрагиваются либо иные правонарушения, либо общественно опасные деяния, еще не признанные законодателем преступлениями.

Социологический аспект подразумевает выявление и изучение социальных последствий латентной преступности, прямого и косвенного вреда, наносимого ею охраняемым Уголовным Законом социальным ценностям.

Информационный аспект предполагает изучение  и разработку мер по совершенствованию системы получения, учета и реализации данных, как о совершенных, так и о готовящихся преступлениях для обеспечения максимально полной регистрации всех фактически совершаемых преступлений.

Экономический аспект включает выявление и изучение всех видов ущерба от скрытых преступлений с целью определения хотя бы ориентировочной “цены” как латентной, так и всей преступности.

Криминалистический аспект охватывает изучение способов совершения и сокрытия преступлений, разработку методики выявления и раскрытия таких преступлений.

Криминологический аспект должен синтезировать все перечисленные стороны латентности и предполагает рассмотрение латентной преступности как относительно самостоятельного социального явления, которое, будучи составной частью всей преступности, развивается по общим для нее и вместе с тем специфическим закономерностям.

Латентная преступность объективно относиться к числу актуальных проблем криминологии.

Так как, во-первых, латентность одна из основных характеристик преступности, ее свойство, порождающее относительность наших знаний о ней.

Во-вторых, наличие латентной преступности порождает ряд негативных последствий, в частности, значительно затрудняет или даже делает невозможной объективную оценку действительных масштабов преступности, выработку адекватных управленческих решений, а, в конечном счете, и эффективную борьбу с ней.

Хотя, С.Е. Вицин указывает, что латентная преступность не является существенным препятствием для адекватной оценки преступности в целом, поскольку для анализа явления необязательно иметь все сведения о нем.  Поэтому, по его мнению, чтобы изучать преступность, нашедшую отражение в уголовной статистике, достаточно использовать выборочный метод, который предоставляет в распоряжение исследователей математическая статистика. Отсюда вывод: как ни велика бы была латентная преступность,  зависимость между показателями, характеризующими преступления и лицами, их совершившими  может быть установлена совершенно точно[[4]](#footnote-4).

Большинство криминологов (в том числе А.М.Алексеев, А.Н.Роша) предлагают следующую классификацию латентности: «естественная латентность», «пограничные ситуа­ции», «искусственная латентность».

Естественно-латентную преступность составляют так называемые незаявленные преступления в силу как бы естественных, обычных, распространенных в обыденной жизни причин, в связи с которыми потерпевшие от преступлений не сообщают о них (например, отсутствие доказательств и неизвестность подозреваемого, незначительность ущерба).

Искусственную латентность, образуют случаи, связанные с ненадлежащем реагированием правоохранительных органов на факты преступных деяний. Данную группу образуют как известные правоохранитель­ным органам преступления (но не взятые ими ни учет), так и учтенные, но не раскрытые либо непол­но раскрытые. Причины такой латентности является, как правило, желание «выслужиться» либо выполнение приказа «сверху».

Пограничные ситуации - это случаи неосознания общественного деяния как преступного потерпевшим или обнаружившим данный факт иным лицом. Имеют место там, где потерпевшие лица либо сотрудники правоохранительных органов не сооб­щают о преступлении в силу неправильной фак­тической либо правовой оценки деяния.

В научном и практическом плане, думается, представит определенный интерес и понятие так называемой "мнимой латентности". Проявления­ми мнимой латентности являются случаи, когда лица, считающие себя потерпевшими от преступ­ления, заявляют об этом в официальные органы, хотя по критериям уголовного права деяние "ви­новного" лица не содержит состава преступления.

Латентную преступность и связанную с ней не­посредственно проблему виктимизации населе­ния по праву можно отнести к одним из наиболее актуальных направлений исследования совре­менной криминологической науки. Нельзя не отметить, что в последние годы заметно возрос­ло внимание к изучению данной проблематики. Сегодня управление социальными процессами в сфере предупреждения латентных преступлений, являющееся одной из тех важнейших функций государства и общества, нуждается в дальнейшем совершенствовании правовых основ, что требует серьезного научного анализа этих процессов.

Дальнейшее развитие криминологической мысли, которая, безусловно, будет обогащаться новейшими достижениями в других областях знаний, в том числе и за счет совершенствования информационных технологий, позволит еще более полнее познать масштабы латентной преступности. Первые шаги в этом направлении уже предпринимаются. Это, в частности, относится к разработке методики измерения латентной преступности на основе модульного анализа конструирования социума, основу, которой составляет системный подход к исследованию общества в целом и преступности в частности. При этом широко используются возможности применения современной компьютерной технологии, которая позволяет не только вычислить показатели латентных преступников и преступлений, но и определить тенденции развития латентной преступности.[[5]](#footnote-5)

1. Криминологический анализ латентной преступности.

2.1. Источники анализа преступности

Для криминологического анализа признаков и показателей преступности важно иметь четкое представление об источниках соответствующей информации. В практической деятельности наиболее часто используются следующие из них: статистические отчеты о преступности, карточки на совершенное преступление, на лицо, совершившее преступление, на обвиняемого, подсудимого; результаты обобщения уголовных дел и материалов о преступлениях; данные социально-экономической, социально-демографической и другой статистики; результаты криминологических исследований, а также изучения общественного мнения о преступности; сведения об иных правонарушениях (пьянстве, наркомании, проституции). Эти источники первоначальной криминологической информации служат отправной точкой для изучения преступности и познания ее существенных характеристик.

При всей важности и значимости названных источников они, к сожалению, не могут объективно и полно воспроизвести целостную картину преступности. Здесь встает вопрос о скрытой преступности, не нашедшей отражения в официальных статистических данных. Эту часть преступности принято называть латентной. Она представляет собой совокупность лиц и совершенных ими в конкретном регионе и в конкретный период времени преступных деяний, не зафиксированных в уголовной статистике.

Проблема латентности особенно актуальна не только для определения объема, интенсивности (уровня) преступности и выявления ее объективных показателей, но и как существенный криминогенный фактор.

Неотъемлемыми последствиями латентности преступности являются:

- искажение представления о фактическом состоянии, уровне, структуре, динамике преступности, о величине и характере ущерба, причиненного обществу преступными деяниями;

- препятствие реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенные преступления;

- рост преступности, особенно рецидивной;

- снижение достоверности прогнозов преступности, затрудняющее определение основных направлений борьбы с ней;

- снижение авторитета правоохранительных органов;

- снижение активности граждан в борьбе с преступностью.

Понятие «латентный» широко используется в различных отраслях знаний для определения явлений и процессов, протекающих внешне не заметно.

Однако о латентности можно говорить лишь применительно к реально существующему явлению, скрытому от исследующего его субъекта. При этом нужно признавать относительность указанного понятия, поскольку явление, скрытое от одного субъекта, может быть открытым для другого. Учитывая вышеизложенное, в каждой отрасли научного познания следует устанавливать объективно обусловленные критерии латентности изучаемого явления или процесса.

При определении понятия этого явления необходимо исходить из цели, стоящей перед криминологической наукой, а также из единства терминологии в формально-логическом ее понимании[[6]](#footnote-6).

Одна из целей, опосредованно стоящих перед криминологической наукой, - это предупреждение преступности, а также явлений, ее детерминирующих. Реализация указанной цели возможна лишь при наличии соответствующего информационного обеспечения профилактической деятельности. Официальным источником криминологически значимой информации служит система статистического учета преступлений. Данные, содержащиеся в ней, используются как при разработке мер по борьбе с указанными негативными явлениями, так и при осуществлении планирования ресурсного обеспечения системы органов, призванных осуществлять такую борьбу. Лишь наличие достоверной и полной информации о преступности, отраженной в системе статистического учета, будет способствовать эффективной реализации целей, стоящих перед криминологической наукой.

Таким образом, основанием деления преступности на «латентную» и «не латентную» следует признать наличие или отсутствие сведений о ней в системе статистического учета преступлений. Исходя из этого латентной необходимо считать лишь ту часть фактической преступности, которая не нашла отражения в указанной системе.

Понятия «преступность» и «латентная преступность» соотносятся как общее и частное, что обусловливает тождество основных свойств латентной и зарегистрированной преступности, неоднократно анализируемых в криминологической литературе. Латентная преступность имеет и свои специфические черты.

Видовой особенностью данного явления, позволяющей отграничить ее от зарегистрированной преступности, выступает латентность, то есть отсутствие составляющих ее элементов в системе государственного статистического учета. Названное свойство обусловливает ряд существенных признаков, присущих латентной преступности:

- общественная опасность указанного явления в силу его значительной распространенности и повторности;

- социальная природа латентной преступности, ее способность к изменению;

- массовый характер, обусловленный тем, что латентная преступность представляет собой совокупность незарегистрированных преступлений, которая по оценкам экспертов в несколько раз превышает зарегистрированную преступность;

- специфика структуры. Если в структуре зарегистрированной преступности

Преобладают средней тяжести и тяжкие преступления, то в структуре незарегистрированной (латентной) преступности (как скрытой, так и скрываемой правоохранительными органами) преобладают деяния небольшой и средней тяжести (преступления против собственности (кражи, грабежи, разбойные нападения, вымогательства, мошенничества), личности (из числа посягательств на данный объект доминируют побои, изнасилования, причинение вреда здоровью различной степени тяжести), здоровья населения). Значительный удельный вес в структуре латентной преступности занимают «преступления без потерпевших», к числу которых можно отнести преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, преступления в сфере экономики.

Повышенной латентностью характеризуются также особо тяжкие преступления (например, тщательно планируемые и скрываемые убийства). В силу статистической закономерности распределение преступных деяний в структурах указанных явлений будет примерно одинаковым;

- временные границы латентной преступности, устанавливаемые как уголовным, так и уголовно-процессуальным законом.

Из состава латентных преступление может быть исключено при наличии двух следующих оснований:

1) регистрация в системе государственного статистического учета;

 2) истечение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение этого преступления.

Указанная специфика латентной преступности обусловливает:

- кумулятивный, или накопительный, характер указанного явления;

- региональные особенности латентной преступности,  обусловленные концентрацией сил и средств правоохранительных органов, характеристиками населения, реальной практикой регистрации преступлений, сложившейся в рассматриваемом регионе;

- специфика количественных показателей, установленная в ходе эмпирических исследований.

Наличие указанных особенностей латентной преступности позволило уточнить ее понятие, определив это явление как «часть преступности, внешне выраженную в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета, характеризующуюся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым характером, общественной опасностью, имеющую свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы».

* 1. Классификация латентной преступности.

Существуют различные классификации латентной преступности.

В основе многих классификаций лежит такое основание, как механизм образования латентности преступлений.

Из всех существующих классификаций наиболее логически верной представляется позиция ученых, выделяющих в латентной преступности два элемента – скрытую (естественно-латентную) и скрываемую (искусственно-латентную) преступность. Скрытая часть преступности образуется за счет преступлений, которые были совершены, но о которых не стало известно правоохранительным органам. Скрываемая часть преступности включает преступления, которые стали известны правоохранительным органам, но по разным причинам не нашли отражения в статистике преступности.

Сазонова Н. В. считает, что изложенная классификация нуждается в детализации. Латентность части преступлений (деяний, о которых не известно никому; преступлений «без потерпевшего», преступных деяний, оставшихся неизвестными в силу несовершенства законодательства, регламентирующего учет, ведомственной разобщенности органов, осуществляющих регистрацию, допущенной ошибки при вынесении решения и т.п.) возникает в силу объективных причин на уровне механизма совершения преступления. Иные деяния становятся латентными вследствие субъективных причин (например, нежелание сотрудников правоохранительных органов регистрировать заявление о преступлении либо нежелание потерпевшего заявлять в правоохранительные органы о совершении преступления).

В этой связи латентную часть преступности следует разделить в зависимости от причин возникновения латентности на объективно-латентную и субъективно-латентную. В субъективно-латентной части, в свою очередь, необходимо выделить скрытую и скрываемую преступность[[7]](#footnote-7).

Акутаев Р. М. выделяет следующие виды латентной преступности. К естественно-латентным следует относить совокупность преступлений, не ставших достоянием органов и учреждений, регистрирующих их и осуществляющих преследование виновных, соответственно не учтенных в уголовной статистике, и в отношении которых не приняты предусмотренные законом меры реагирования. В зависимости от специфики факторов, способствующих естественной латентности преступлений, они, в свою очередь, могут быть подразделены на четыре группы.

2.3 Естественно-латентные преступления.

Первая группа включает преступления, о совершении которых может не знать никто, включая и самого правонарушителя. Это – преступления, совершенные по небрежности, либо ситуации, когда в силу правовой некомпетентности участники правоотношений допускают подмену одной нормы (уголовно-правовой) другой (нравственной или административной).

Ко второй группе можно отнести преступления, где потерпевшие не сообщают о них в силу незаинтересованности в их выявлении. Мотивы такой незаинтересованности могут быть различными. Например, при изнасиловании это – нежелание потерпевшей оказаться объектом пересудов, компрометирующих ее, либо потерпевшая сторона поддается уговорам «мирно уладить дело».

Третью группу составляют преступления, где нет явно выраженной потерпевшей стороны, поэтому и некому сообщить о преступлении в компетентные органы. Нередко такое можно встретить при посягательствах на государственные или общественные интересы, особенно при экологических правонарушениях. В последнем случае сказывается также отсутствие надежно работающих систем оперативного экологического контроля, что приводит не только к анонимности виновников преступления, но и к неустановленности самого факта преступления, то есть неоправдано высока латентная (скрытая) экологическая преступность.

Четвертая группа – преступления, где факт его совершения известен узкому кругу лиц либо только виновному лицу. К подобного рода преступлениям можно отнести замаскированные хищения, взяточничество, убийство с последующим сокрытием трупа, хранение наркотических веществ, посягательства на лиц с психическими расстройствами, что затрудняет адекватную оценку происшедшего, некоторые другие.

Наиболее существенными факторами, обусловливающими существование естественной латентной преступности, являются:

- нежелание огласки интимных сторон жизни (особенно это характерно для такого вида преступлений, как изнасилование);

- малозначительность причиненного преступлением ущерба (мелкие хищения, кражи личного имущества граждан, когда потерпевшему причиняется не столь значительный для него ущерб; причинение легкого вреда здоровью и ряд других преступлений);

- отсутствие времени у потерпевшего для подачи заявления и разбирательства случившегося;

- неуверенность в неизбежности наказания преступника (такая неуверенность возникает потому, что у некоторой части граждан сложилось ложное представление о "всесильности" преступников и ограниченных возможностях милиции и других правоохранительных органов);

- особые взаимоотношения потерпевшего либо свидетелей с преступником (родственные связи, зависимость по службе, боязнь разглашения преступником компрометирующих потерпевшего сведений);

- боязнь угроз преступника совершить в отношении потерпевшего рэкет, похищение детей, насилие;

- дефекты правосознания (некоторые потерпевшие рассматривают преступление только как нарушение их личных интересов, никак не связывая его с опасностью для общества и принципом неотвратимости наказания за совершенное противоправное деяние);

- неблаговидное поведение потерпевшего (связи с преступником, при которых со стороны потерпевшего допускались отступления от норм нравственности и морали, а иногда и прямые нарушения закона, что в большей степени характерно для жертв мошенничества и вымогательства);

- сложный, замаскированный характер преступных деяний (хищений путем присвоения, растраты, взяточничества, мошенничества и т.п.), затрудняющий установление правоохранительными органами самого факта совершения преступления[[8]](#footnote-8).

2.4. Искуственно-латентные преступления.

Вторую разновидность латентной преступности – совокупность искусственно латентных преступлений  – образуют как известные правоохранительным органам преступления, но не взятые ими на учет, так и учтенные, но не раскрытые либо неполно раскрытые. Искусственно латентные преступления могут быть представлены в двух группах.

Первая группа включает неучтенные правоохранительными органами преступления, по которым уголовные дела не возбуждены, хотя информацией о них располагают те или иные учреждения, предприятия, организации, она стала достоянием и правоохранительных органов, но последние не принимают необходимых мер к законной реализации этой информации.

Вторую группу составляют субъектно-латентные преступления. Это – нераскрытые (неполно раскрытые) преступления, когда сам факт их известен и учтен, но неизвестно и не привлечено к уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, или отдельные из них, если преступление совершено в соучастии. Субъектно-латентные преступления отличаются от иных форм проявления латентности главным образом тем, что в данном случае речь идет о латентности субъекта, совершившего уголовно-противоправное деяние, а не латентности преступления. В подобных ситуациях лицо, виновное в совершении преступления, по причине его неустановленности не претерпевает тех неблагоприятных для него последствий, которые предусмотрены уголовным законом. Тем самым становится невозможным достижение целей уголовного наказания, которые предусмотрены в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В научном и практическом плане представляет определенный интерес и понятие мнимой латентности, под которым следует понимать ошибочное восприятие деяния как преступного, оставшегося без соответствующего реагирования со стороны компетентных органов. Проявлением мнимой латентности являются случаи. когда лица, считающие себя потерпевшими от преступления, заявляют об этом в официальные органы, хотя по критериям уголовного права деяние «виновного» лица не содержит состава преступления. Мнимая латентность имеет место и там, где конкретные акты поведения, например, потребление наркотиков, воспринимаются гражданами как оставшиеся безнаказанными преступные деяния, хотя объективно они таковыми не являются.

Как видим, понятия «пограничные ситуации» и мнимая латентность хотя и близки по содержанию, но не совпадают. Основное их отличие состоит в характере субъективного восприятия деяния, от чего во многом зависит выбор дальнейшего поведения лица, в частности, заявить о случившемся в правоохранительные органы или нет[[9]](#footnote-9).

Эмпирический анализ, проведенный в рамках исследования латентной преступности на региональном уровне, показал, что в структуре скрываемой преступности доминируют преступления против собственности – более 50 %, далее по степени распространенности следуют посягательства на личность (побои, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, убийства) – более 15 %, преступления в сфере незаконного оборота наркотиков – 14,5 %, против общественной безопасности – 11,7 %[[10]](#footnote-10).

Латентный период скрываемых преступлений, в отличие от скрытых деяний, невелик, он колеблется от 5 дней до 5 месяцев, что сопряжено с проведением плановых текущих проверок, осуществляемых в рамках прокурорского надзора. Наибольший латентный период наблюдается у преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что обусловлено, скорее, организационными причинами - сроками проведения плановых проверок отказных материалов по таким преступлениям.

Скрываемая преступность характеризуется высокой общественной опасностью в силу своей значительной прецедентности, поскольку нередко влечет за собой совершение преступлений должностными лицами, связанных, в большинстве своем, с злоупотреблением служебным положением. Данное явление также порождает недоверие населения к правоохранительным органам, чему сопутствует рост числа скрытых преступлений. Кроме того, рассматриваемая разновидность латентной преступности косвенно способствует становлению и развитию теневой юстиции.

Скрытая преступность характеризуется следующими особенностями:

1) структурой скрытых преступных посягательств, в которой наибольший удельный вес имеют кражи (30,5 %), далее по степени распространенности следуют грабежи (14,8 %), побои (12,5 %), изнасилования (7,7 %), угроза убийством (4,1 %) и др.;

2) латентный период у скрытых   деяний более длительный, нежели у преступлений, входящих в состав скрываемой преступности. Данные посягательства переходят в состав зарегистрированных лишь благодаря активности правоохранительных органов.

Несмотря на эту особенность, скрытая преступность менее общественно опасна, чем скрываемая, поскольку не влечет за собой отрицательных последствий, присущих скрываемой – не отражается негативно на правосознании населения, не является следствием совершения должностных преступлений. Более того, этот вид латентной преступности в большей ее части является результатом свободного волеизъявления граждан.

Однако при этом нельзя исключать и негативных последствий данного вида латентной преступности – её наличие приводит к отсутствию достоверной информации о фактической преступности, что обусловливает неэффективность борьбы с ней; лица, совершившие преступления, остаются безнаказанными, что провоцирует совершение ими повторных преступлений.

1. Методы выявления латентной преступности в современных условиях

Цель выявления – раскрытие и расследование преступления с тем, чтобы привлечь к уголовной ответственности лицо, его совершившее и возместить ущерб, причиненный преступным деянием.

В настоящее время оценка состояния преступности производится в основном по статистическим данным. При существующей системе учета такие сведения не могут быть в полной мере достоверными. Особенно это касается видов преступности с повышенной латентностью. Отсутствие достоверных данных не только не позволяет объективно оценить криминологическую картину преступности и особенно наиболее латентных ее видов, но и определить направленность основных усилий как в борьбе с преступностью в целом, так и с её отдельными видами.

Существует ряд методов, позволяющих получить косвенные данные о степени распространенности видов преступности с повышенной латентностью. Одним из них является опрос предполагаемых потерпевших по специальной анкете. На основе данных этого опроса можно, например, определить соотношение между выявленной и латентной преступностью в исследуемом регионе, установить мотивы сокрытия преступлений от правоохранительных органов, выявить обстоятельства, способствующие высокой латентности изучаемого вида преступности.

При анализе результатов опроса следует иметь в виду, что их нельзя прямо сопоставлять с данными уголовной статистики, поскольку в процессе опроса выявляется число потерпевших, а не количество преступлений и преступников. В то же время анкетирование позволяет сопоставить общее количество потерпевших с теми из них, кто обращался в правоохранительные органы, и тем самым выявить удельный вес латентных преступлений.

Весьма полезные результаты можно получить путем сопоставления данных уголовной статистики и статистики административных и дисциплинарных правонарушений, гражданско-правовых деликтов. Если показатели статистики свидетельствуют о снижении количества фактов обмана потребителей, а по данным торговой инспекции их количество, напротив, возрастает, значит, есть основания полагать, что растет латентность этого вида правонарушений.

Одним из методов выявления латентной преступности является анализ заявлений, жалоб, сообщений о преступлениях, поступивших в правоохранительные органы, в средства массовой информации, иные государственные органы, и сопоставление полученных результатов с данными уголовной статистики. Если граждане чаще всего жалуются на плохое обслуживание в сфере торговли, факты взяточничества, а по данным уголовной статистики не наблюдается роста названных ими преступлений, значит, произошло увеличение их латентности.

Хорошо зарекомендовали себя на практике локальные методы изучения латентности. Например, сведения о количестве фактов причинения вреда здоровью, полученные в поликлиниках, больницах, можно сопоставить с данными органов милиции, прокуратуры, суда.

Достаточно эффективным методом выявления латентности является ее экспертная оценка. С её помощью можно получить достоверные сведения о соотношении между выявленными и скрытыми преступлениями[[11]](#footnote-11).

Первоначально при установлении латентной преступности в регионе целесообразно провести диагностику ее состояния, определить основные параметры этого явления. Данная цель может быть достигнута посредством применения следующих косвенных методов измерения.

1. Метод аналогии - установление состояния зарегистрированной преступности в регионах со сходными социально-экономическими условиями.

На первом этапе такого исследования необходимо получить информацию о социально-экономическом положении рассматриваемого региона. Отнести на этой основе регион к определенному типу. Сопоставить информацию о преступности в изучаемом регионе и регионе с такими же типовыми особенностями.

2. Метод структурного анализа – исследование структуры преступности, зарегистрированной на данной территории. Установление несоответствия в распределении преступных деяний позволит диагностировать ее реальное состояние - выявить объекты дальнейшего детального изучения на предмет измерения их латентности. Применяя данный метод, целесообразно использовать коэффициент общественной опасности.

На втором этапе криминологического исследования латентной преступности в регионе необходимо установить уровень скрытой и скрываемой преступности. Сопоставление полученных результатов с итогами предыдущего исследования позволит получить достоверную информацию о фактической преступности в рассматриваемом субъекте.

Выявление латентной преступности осуществляется на уровне индивидуального явления – отдельного деяния.

Выявление осуществляется посредством применения методов открытой проверки, уголовно-процессуальных, криминалистических, оперативно-розыскных мер. Методы выявления пригодны для установления отдельно взятого преступления.

Методы выявления и измерения латентности отдельных преступлений следует применять в зависимости от уровня и специфики изучаемого явления. При этом необходимо соблюдать определенную последовательность в их реализации.

Заключение.

В последнее время в рамках мировой и отечественной криминологии все более отчетливо обнаруживается противостояние двух различных основных теоретико-методологических концепций (парадигм), каждая из которых претендует на единственно достоверное и адекватное научное отображение исследуемого предмета. В литературе высказано предложение именовать противостоящие концепции-парадигмы соответственно как «нормативистскую» и «социологическую». Большинство отечественных криминологов стоят на позициях традиционной нормативистской криминологии. К числу основных представителей новой социологической криминологии относятся также такие известные ученые, как Ю. Д. Блувштейн, Я. И. Гилинский, А. М. Яковлев и др.

«Социологи» берут за основу иные исходные посылки. Во-первых, они полагают, что границы между преступностью и иными видами отклоняющегося поведения определены в значительной степени произвольно (носят «конвенциональный» характер). Во-вторых, они утверждают, что преступность представляет собой не только закономерное, но и «нормальное» явление, функционирующее как необходимый элемент жизнедеятельности социального организма.

Одна из самых важных задач криминологии — найти те «болевые точки» социального организма, воздействие на которые максимально способствовало бы нравственному оздоровлению и социальному прогрессу общества, более успешному противодействию преступности.
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