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**Введение**

Характеризуя преступность, следует особо останавливаться на проблеме ее латентности. Латентными принято считать преступления, скрытые от органов, которым по закону представлено право расследовать или рассматривать дела о совершенных преступлениях, не выявленные этими органами и не нашедшие отражения в учете уголовно наказуемых деяний, т.е. незарегистрированные. Латентность в преступности может быть “естественной”, “пограничной” и “искусственной”. В первом случае это преступления, о которых ни должностным, ни частным лицам ничего неизвестно. Например, должностное лицо длительное время расхищает государственную собственность, маскируя свои действия.

Во втором случае, преступление обнаруживается, но о нем никуда не сообщается, т.к. по разным причинам лицо, обнаружившее деяние, не считает его преступным. Так, несовершеннолетний может не осознавать фактического характера совершаемых с ним развратных действий, душевнобольной, наблюдая совершаемое преступление, не считает его таковым. Это также может быть нежелание “выносить сор из избы” или в силу юридической неграмотности некоторые лица не обращаются в правоохранительные органы, скажем, по поводу систематического нанесения им побоев в семье.

“Искусственно” латентными становятся преступления, не регистрируемые в нарушение закона и укрываемые должностными лицами из различных побуждений (нежелание работать, недобросовестность, корыстная или иная личная заинтересованность, стремление любым, в том числе и недозволенным образом, улучшить показатели служебной деятельности и т.д.)

**Показатели преступности и способы их исчисления**

Преступности, как всякому явлению объективного мира, можно дать количественную и качественную характеристики. Количественная и качественная стороны преступности, в конечном счете, характеризуют состояние преступности. Состояние преступности является собирательным, обобщающим показателем для оценки преступности в целом. Показателем количественной стороны преступности является уровень преступности, который исчисляется в абсолютных и относительных величинах. При исчислении уровня преступности в абсолютных величинах берется общее число зарегистрированных преступлений и количество лиц, их совершивших, в масштабе страны, республики, области, города или района за определенный период времени. Таким же образом можно исчислять уровень преступности и по отдельным видам преступлений.

Уровень преступности в относительных величинах (иногда его называют коэффициентом) исчисляется путем соотношения числа преступлений за определенный период с количеством всего населения страны (региона) или каких-либо возрастных или общественных групп из расчета на 100 тыс., 10 тыс. или 1 тыс. человек. Нередко в криминологии этот показатель называют коэффициентом преступной интенсивности. Соотношение же числа лиц, совершивших преступления, с количеством всего населения страны (региона) или определенным контингентом из расчета на указанное выше число человек свидетельствует о преступной активности этих лиц. Так, коэффициент (уровень) преступности по фактам в нашей стране в 1970 г. — 431 преступление на 100 тыс. населения; в 1980 г. - 576; в 1989 г. - 849; в 1990 г.- 969. Коэф­фициент преступности по лицам составил в 1970 г. — 443; в 1980 г.— 501; в 1989 г. - 450.6

Использование в статистике исчисления коэффициента преступности ко всему населению объясняется практическим удобством и трудностями выделения с достаточной точностью контингента населения, не достигшего возраста наступления уголовной ответственности.

Оценка преступности в относительных величинах позволяет сравнивать между собой показатели преступности в различных регионах с разной численностью населения и поэтому получать более объективную картину.

Для качественной характеристики преступности используются такие показатели, как структура, динамика и характер преступности.

Структура преступности (Сп) представляет собой отношение отдельного вида (группы) преступлений ко всей преступности в целом в том или ином регионе за конкретный период. Данный показатель выражается в процентах. Вся преступность (П) берется за 100%, а интересующий нас вид преступлений (Вп) за «х». Отсюда показатель структуры преступности можно представить в формуле:

Сп = Вп х 100 / П

Структура преступности может быть представлена по различным группировочным признакам: социально-демографическим (пол, возраст, образование, социальное положение и т. п.), уголовно-правовым (форма вины, мотивы преступной деятельности, степень тяжести преступлений, степень организованности и вооруженности и др.) и криминологическим (отрасли народного хозяйства, мотивационная направленность личности преступников, место и время совершения и т. д.).

Динамика преступности — это изменение ее уровня и структуры за тот или иной период времени. Определение динамики преступности позволяет установить тенденции и закономерности ее развития (снижение или рост, изменения в структуре и т. д.). Для вычисления показателей динамики преступности применяются различные способы и приемы: базисный, цепной и укрупнения интервалов.

Базисный способ заключается в том, что данные за какой-то исходный период принимаются за 100%. Показатели следующих периодов в процентах определяются по отношению к этой постоянной базе. Цепной способ состоит в том, что каждый показатель сравнивается не с одной постоянной величиной, а со своей предыдущей, т. е. за базу (100%) принимается цифра предыдущего периода. Укрупнение интервалов (периодов) — это суммирование данных за более продолжительный отрезок времени (например сопоставление данных по пятилеткам). Благодаря этому закономерности и тенденции преступности становятся заметнее, выступают более отчетливо.

Отличие между фактической, зарегистрированной и латентной преступностью

Для оценки состояния преступности, ее количественно-качественных характеристик используется зарегистрированная преступность, которая включает те преступления, которые приняты на учет (включены в регистрационные документы) в органах милиции, прокуратуры и в суде. Зарегистрированная преступность является первоначальным статистическим показателем всей уголовной статистики. Однако необходимо иметь в виду, что определенная часть преступлений не учитывается в текущей официальной отчетности.

В связи с этим статистические данные содержат неполную информацию о численности совершенных преступлений. За пределами остается так называемая латентная (скрытая, неузнанная) преступность. По меткому выражению одного из криминологов, «преступность — это айсберг, надводная часть которого известна, а подводная часть лишь предполагается». Подводная часть айсберга и есть латентная преступность.

Криминологи всех стран изучают данное явление, прилагают усилия, чтобы раскрыть его природу, выявить состояние, структуру, причины и условия, которые его порождают или ему благоприятствуют. Для обозначения этой части преступности употребляются различные термины: «латентная», «скрытая» преступность, «темная цифра», «черная цифра», «темные числа», «серая цифра» и др. Наличие латентной преступности характерно для всех без исключения стран.

По степени латентности преступлений можно выделить:

\* минимально латентные преступления (убийство, разбой, тяжкие телесные повреждения, теракты и др.);

\* преступления со средней латентностью (кражи, изнасилования и др.);

\* 4 преступления с максимальной латентностью (взяточничество, браконьерство, незаконное ношение огнестрельного и холодного оружия, незаконное производство аборта, заражение венерической болезнью, обман покупателей, налоговые преступления и др.).

В целом размер латентности, как правило, обратно пропорционален тяжести конкретных преступлений определенного вида.

**Латентная преступность**

Латентная преступность всегда существует за счет несовершенства законодательства, малозначительных преступлений, дел так называемого частного обвинения, когда преступление не может быть учтено без обращения потерпевшего; преступлений, по которым решения приняты товарищескими судами и комиссиями по делам несовершеннолетних; за счет необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, такого же прекращения уголовных дел, необоснованных оправдательных приговоров и т.д. Поэтому отдельные параметры преступности могут искажаться латентной преступностью. Это необходимо принять в расчет, изучая преступность.

Наличие латентной преступности объясняется следующими обстоятельствами:

- нежелание потерпевших сообщить в правоохранительные органы о совершивших в отношении преступлениях; причины для этого самые различные: нежелание огласки интимных сторон жизни, собственная преступная деятельность, незначительность нанесенного ущерба, неуверенность в розыске, изобличении и наказании виновного в совершении преступления, и т.д.;

- недостатки в деятельности контрольно-ревизионных органов, органов дознания и следствия по выявлению замаскированных преступлений;

- недостатки в регистрации и учета совершенных преступлений;

- правовая безграмотность населения и т.д.

Уровень латентности различных видов преступлений существенно различается. Низкую латентность имеют, как правило, насильственные преступления: убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилования, совершенные при отягощающих обстоятельствах (например, совершенные в группе, повлекшие особо тяжкие последствия, изнасилование малолетней). Уровень латентности имущественных преступлений зависит, как правило, от размеров нанесенного ими материального ущерба: низкая латентность отмечается у преступлений против личной собственности граждан, причинивших большой ущерб, у экономических преступлений, наоборот, - чем больше материальный ущерб, тем выше латентность.

Так, по данным исследований уровень латентности для убийств и тяжких телесных повреждений составляет 2%, грабежей и разбоев - 8,6%, краж личной собственности - 27,5%, хулиганства - 28%, изнасилований - 85%, хищений - 67,3%, обмана потребителей - 94%, хищений в особо крупных размерах - 97%.

Следует отметить, что без данных о латентной преступности, искажается истинная картина преступности, что влечет за собой и искаженное представление о действительной распространенности преступности, о числе лиц, совершивших преступления, а также о реальной “цене” преступности. В связи с этим проводятся специальные исследования для наиболее оптимальной оценки преступности. При этом исходят всего, из двух основных положений: во-первых, характеристики латентной преступности сравнительно устойчивы и изменяются так же медленно, как характеристики известной преступности; и во-вторых, зарегистрированная преступность может рассматриваться как выборка из общего числа преступлений и представлять всю генеральную совокупность - фактическую преступность.

Помимо ранее перечисленных показателей в качестве дополнительного показателя, характеризующего преступность, можно выделить объем и характер прямого и косвенного ущерба от преступлений (так называемая “цена” преступности). Показатели ущерба могут быть “привязаны” к характеристике уровня преступности, ее структуре и динамике.

Последствия преступности могут проявиться в самых разных сферах жизни и деятельности общества: идейно-политической, экономической, нравственной, правовой, трудовой, семейной. Естественно, что не всякий ущерб, наносимый преступностью, может быть исчислен или выражен в числовом эквиваленте. Но все последствия преступности наносят вред обществу, отрицательно сказываются на общественных отношениях. Социальные последствия преступности - это реальный вред (ущерб, урон, убытки), причиняемый преступностью государству и обществу.

Последствия преступности могут быть прямыми, непосредственно связанными с преступлениями (в зависимости от объекта преступления), и косвенными, опосредованно связанными с преступлениями через расходы на борьбу с преступностью, нравственный ущерб и т.д.

Имущественный (материальный) ущерб исчисляется в денежном выражении; ущерб от насильственных посягательств выражается в количестве случаев смерти, инвалидности; количестве рабочих дней, потерянных в связи с утратой трудоспособности потерпевшими: в размерах средств на лечение и выплату по больничным листам.

Уголовная статистика ранее фиксировала только материальный ущерб от хищений государственного и общественного имущества, причем как по делам, направленным в суд, так и по тем делам, которые были прекращены, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям. Эти данные не совпадают с суммами материального ущерба, окончательно определенного судом. Судебная статистика также отражает материальный ущерб. По всем делам о преступлениях, повлекших этот ущерб, имеется такой показатель, как сумма материального ущерба, определенная судом. Эта сумма может отличаться от той, которая фиксируется формой № 1-е МВД РФ, например, в силу того, что уголовные дела о наиболее крупных хищениях рассматриваются судами после многолетних расследований.

Важно иметь в виду, что в последние годы открыто публиковались данные уголовной статистики только по делам ОВД и прокуратуры (формы № 1,1г, 1е, 2 и др.) за изъятием сведений об особо опасных и иных государственных преступлениях, а также воинских преступлениях. Поэтому общий криминологический анализ преступности на практике основывается на материалах открытой статистики. Он дополняется материалом воинской части государственной преступности, сделанным в установленном режиме.

Всестороннее и глубокое изучение преступности не может осуществляться без учета ее последствий. Их необходимо учитывать и при разработке мер (и мероприятий) предупреждения преступности, т.к. эти меры должны быть направлены на ограничение, минимизацию вреда, причиняемого преступностью.

**Причины латентной преступности и методы её измерения**

Выявление латентной преступности — задача сложная, но вполне выполнимая. Об этом свидетельствуют исследования латентной преступности, проведенные в нашей стране и за рубежом. Так, исследования, проведенные, Р.М. Анутаевым, С.А, Щегловым, А.А. Коневым, показали, что из преступлений, раскрываемых по линии уголовного розыска, латентных почти столько же, сколько зарегистрировано. Немецкий ученый К. Майер определил величину латентности для отдельных видов преступлений: «темное число» детоубийств составляет 1:10, абор­тов — 1:100, обычных краж — 1:20, крупных краж — 1:8, грабежей — 1:5, мошенничеств — 1: 20 и т. д.

Не придавая чрезмерного значения строгости исчисления величины латентности (из самой природы этого явления вытекает невозможность точного определения его размеров), следует согласиться с криминологами, которые считают, что при современном уровне знаний и методик нельзя поставить иную задачу, чем приблизительное установление состояния и структуры скрытой преступности.[[[1]](#footnote-1)]

Нельзя отождествлять зарегистрированную преступность и ее фактическое состояние, поскольку, как уже было отмечено, в число зарегистрированных преступлений не попадает латентная преступность и преступления, которые в силу тех или иных объективных и субъективных причин не включаются в учет (сокрытие от учета, низкий профессиональный уровень части аппарата уголовной юстиции, недостатки организации учета и т. п.).

Зарегистрированная преступность может рассматриваться как стихийная выборка, объем которой позволяет гарантировать репре­зентативность выводов в отношении всей фактической преступности. Кроме того, определение количественно-качественной стороны преступности является лишь исходным материалом для выявления главного — причин и условий преступности. Латентная же преступность как часть всей преступности несет на себе ее отличительные черты, детерминирована теми же социальными причинами и условиями, несмотря на то что она не нашла отражения в уголовной статистике.

Изменение преступности во второй половине ХХ века

Посмотрим на динамику изменения преступности в России в историческом разрезе.

В первые годы советской власти, несмотря на разруху, бедность, низкую грамотность населения, наметились положительные сдвиги в структуре преступности в результате комплекса экономических, идеологических и социальных мер, проводимых молодым государством.

На преступность первых лет советской власти оказывали существенное влияние три группы явлений:

1) Меры, направленные на устранение основных социальных явлений, порождающих преступность в условиях эксплуататорского строя - национализация фабрик, заводов, банков, транспорта; установление рабочего контроля над производством; борьба со спекуляцией и взяточничеством; справедливое распределение продуктов, жилья, товаров промышленного производства и т.д.

2) Воздействие некоторых устойчивых негативных явлений, оставшихся от старого общества: отсутствие привычки к организованности и сознательной дисциплине, элементы анархии и социального разложения, мещанство, алкоголизм.

3) Появление новой формы преступной деятельности - контрреволюционные преступления, направленные против основ советского строя.

Эти противоречивые социальные процессы определяли сложный характер структуры и динамики преступности в 20-х годов.

В последующие годы индустриализации народного хозяйства, коллективизации сельского хозяйства тенденция постепенного сокращения преступности продолжала развиваться. Так, число осужденных на 100 тыс. жителей в 1927 г. равнялось 1010 человек, а в 1928 г. - 980. Количество уголовных дел в 1927-1929 г.г. сократилось на 15%. В 1936 г. отмечалось снижение преступности по сравнению с 1929 годом по республике вдвое -втрое.

В целом рассматриваемый период характеризовался:

1) тесной связью преступности с классовой борьбой свергнутых классов;

2) довольно высоким уровнем преступности, а затем, хотя и неравномерным, ее снижением;

3) положительным сдвигом в структуре преступности в сторону уменьшения числа тяжких преступлений;

В 40-50- годы решать задачи укрепления обороноспособности страны перед второй мировой войной, защиты государства от фашизма во время Великой Отечественной войны, восстановления и развития народного хозяйства после войны. Трудности этих лет, конечно, cказались на состояние и структуре преступности, но тем не менее сохранилась тенденция сокращения преступности.

После 1966 г. в связи с усилением борьбы с некоторыми видами преступлений, совершенствованием уголовно-статистического учета наблюдался некоторый рост числа зарегистрированных преступлений, особенно хулиганства. Затем наступили стабилизация и некоторое сокращение числа преступных проявлений.

В последующие десятилетия отмечалось дальнейшее изменение структуры преступности в сторону уменьшения удельного веса тяжких преступлений и опасных форм преступности. Государственные преступления ныне не составляют и одного процента. Исчез ряд преступлений, характерных для более ранних периодов жизни общества или периодов, когда наблюдалась осложнение социальных ситуаций.

Удельный вес наиболее распространенных преступлений в 70-е годы распределялся следующим образом: хулиганство - 25-28%, хищения социалистической собственности (кроме мелких) - 15-18%, преступления против личной собственности (кражи, грабежи, разбой) - 14-16%, преступления против личной (убийства, тяжкие телесные повреждения, изнасилования) - 6-7%. При этом, отмечается, что удельный вес преступлений против личности относительно стабилен, а доля неосторожных, особенно автотранспортных, преступлений несколько растет.

В последующие затем годы застоя отмечается значительный рост преступности, в частности ее тяжких видов. За десятилетие с 1973 по 1983 год общее число ежегодно совершаемых преступлений увеличилось почти в два раза, в т.ч. тяжких насильственных преступлений против личности - на 58 %, разбоев и грабежей - в 2 раза, квартирных краж и взяточничества - в 3 раза, преступные посягательства в сфере экономики - на 39 %.

Общая картина динамики преступности за 80-е годы выглядит следующим образом:

1) динамика общей преступности: в 1983 году всего совершено из числа зарегистрированных 1398 тыс.; к 1987 г. их число сократилось до 1186 тыс., а в 1989 г. совершено уже 1619,9 тыс. преступлений. По прогнозам ученых и практических работников их число к 1995 г. должно было составить 2800 тыс. преступлений (с учетом предполагаемого изменения законодательства и новых социально-экономических условий). Фактически совершено 2756 преступлений.

2) динамика насильственной преступности: в 1983 г. было совершено 88,4 тыс. насильственных преступлений, в 1988 г. - 71,6 тыс.

**Заключение**

В последнее время в рамках мировой и отечественной криминологии все более отчетливо обнаруживается противостояние двух различных основных теоретико-методологических концепций (парадигм), каждая из которых претендует на единственно достоверное и адекватное научное отображение исследуемого предмета. В литературе высказано предложение именовать противостоящие концепции-парадигмы соответственно как «нормативистскую» и «социологическую». Большинство отечественных криминологов стоят на позициях традиционной нормативистской криминологии. К числу основных представителей новой социологической криминологии относятся также такие известные ученые, как Ю. Д. Блувштейн, Я. И. Гилинский, А. М. Яковлев и др.

«Социологи» берут за основу иные исходные посылки. Во-первых, они полагают, что границы между преступностью и иными видами отклоняющегося поведения определены в значительной степени произвольно (носят «конвенциональный» характер). Во-вторых, они утверждают, что преступность представляет собой не только закономерное, но и «нормальное» явление, функционирующее как необходимый элемент жизнедеятельности социального организма.

Одна из самых важных задач криминологии — найти те «болевые точки» социального организма, воздействие на которые максимально способствовало бы нравственному оздоровлению и социальному прогрессу общества, более успешному противодействию преступности.
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