Наркотики знакомы людям уже несколько тысяч лет. Их потребляли люди разных культур, в разных целях: во время религиозных обрядов, для восстановления сил, для изменения сознания, для снятия боли и неприятных ощущений.

Уже в дописьменный период мы имеем свидетельства того, что люди знали и использовали психоактивные химические вещества: алкоголь и растения, потребление которых влияет на сознание.

До начала 20 века практически не существовало ограничений на производство и потребление наркотиков. Иногда делались попытки сократить или вообще запретить использование определенных веществ, но они были непродолжительными и, как правило, неудачными.

В настоящее время объемы употребления наркотиков просто огромны, и большая часть цивилизованных стран принимает различные меры по борьбе с этим социальным злом. Политика большинства стран направлена на борьбу с наркотиками путем запретительных мер в отношении распространения наркотиков.

Однако в большинстве Европейских стран, особенно в странах ЕС, все более и более происходит переосмысление традиционной политики в отношении наркотиков. Многие существенно различающиеся группы людей, от самих наркоманов до ведущих политических деятелей, сейчас подвергают сомнению старое и общепринятое представление о том, что любое немедицинское использование наркотиков должно быть запрещено. Имеются различные взгляды на эту проблему:

1. Декриминализация. Необходимо разрешить свободную продажу некоторых наркотических веществ, и некоторые аспекты оборота наркотиков, например их употребление.
2. Законная выдача рецептов на наркотики. Наркотики должны назначаться врачами на законных основаниях.
3. Легализация. Все или почти все наркотики должны продаваться более или менее свободно, примерно так, как сегодня продается алкоголь.

Сторонникам этих трех направлений кажется, что они открыли для общества несколько новых блестящих методов частичного решения проблемы наркотиков. В идеях такого рода, однако, нет ничего нового. Те меры, в пользу которых нынешнее движение за легализацию приводит доводы сегодня, то и дело обсуждались и даже принимались на практике в разные времена. Каковы же главные аргументы в пользу полной или частичной отмены запрета на наркотики.

**Требования движения за легализацию**

*Легализованная и контролируемая государством, обложенная налогом продажа наркотиков вытеснила бы международную наркомафию.*

Контраргумент

Продажа наркотиков запрещена по веским причинам, точно так же, как убийства, воровство и мошенничество. Логический вывод из этого рассуждения таков, что и с этими преступлениями можно покончить, если каждое из них перевести в плоскость обычного предпринимательства, подобного любому другому.

Однако "мафиозный" аргумент важно рассмотреть более детально, так как это представление широко распространено не только внутри движения за легализацию. Те, кто живет или работает в среде, где наркотики широко распространены, (в основном полицейские и социальные работники) часто полагают, что легализация - единственный шаг, который может уменьшить насилие, воровство и ущерб, связанные с незаконной торговлей наркотиками.

Этот аргумент предполагает, что запрет на любые наркотики будет полностью отменен. Если кокаин или крэк, или какой-нибудь новый наркотик будут разрешены, черный рынок, возможно, и будет в какой-то мере подорван, но обширность торговли наркотиками от этого ничуть не уменьшится. Далее, оборот большинства фармакологических средств строго контролируется посредством сложного международного и национального законодательства. Как будет осуществляться контроль за использованием морфина, снотворных средств или антибиотиков, если героин и экстази будут продаваться свободно? Каким способом предотвращать повторное появление на рынке лекарств, которые были запрещены из-за их непригодности? Что делать с другими запрещенными ядовитыми веществами? Продавать ли наркотики детям? Наркотики должны продаваться свободно повсюду или только в специальных местах? Такие вопросы, заданные сторонникам легализации, всегда приводят к признанию того, что все-таки нужна та или иная форма регулирования продажи наркотиков. Так где же тогда следует установить пределы и насколько, в конечном счете, это подорвет деятельность мафии?

Столь же вероятно, что в случае полной легализации наркотиков мафия либо начнет заниматься наркобизнесом на законных основаниях, либо перенесет свою активность на другие незаконные области. Ведь целью преступных синдикатов не является нарушение закона как таковое; их цель - добывать как можно больше денег.

Не имеет значения, какими средствами - благородными или преступными - они этого добиваются. Бороться с международной преступностью надо не путем предоставления ей большей свободы действий, а скорее мерами сильного и демократического государственного аппарата, направленными на ограничение ее деятельности. Слабый государственный аппарат, вроде того, что имеется в южной Италии, служит самой благоприятной почвой для мафии.

*Если наркотики продавать по низким ценам или бесплатно раздавать тем, кто от них зависит, то таким людям не нужно будет совершать преступления ради денег для приобретения наркотиков.*

**Контраргумент**

Эта точка зрения часто отражает "гуманный" подход к наркоманам, и даже солидарность с ними, и нередко выдвигается врачами и другими работниками здравоохранения. Она фигурировала также в шведских дебатах о наркотиках в 1960-х годах: наркоман вынужден совершать преступления, чтобы удовлетворить свое пристрастие, которое он не в состоянии контролировать.

Однако опыт законного назначения наркотиков, которое практиковалось в Швеции в 1960-х, показывает, что среди тех, кто получал наркотики по рецепту, преступность росла несмотря на то, что наркотики выдавались им бесплатно и что многие из их предыдущих преступлений, такие как торговля и владение наркотиками, автоматически исчезали из статистических сводок. Новое сообщение из США свидетельствует о том же: наркотики уже сами по себе порождают преступность. Только 5% преступлений наркоманов составляют "чисто наркотические", вроде хранения и продажи наркотиков. 20% преступлений - это кражи, групповые грабежи с насилием, и т.п., совершенные с целью получения денег для приобретения наркотиков, в то время как целых 75% приходится на другие виды преступлений, которые, следовательно, не прекратились бы даже в том случае, если бы наркотики стали бесплатными.

*Осложнения и смертные случаи, связанные с наркотиками (например, СПИД), в значительной степени вызваны грязными иглами и шприцами либо тем, что наркотик загрязнен или смешан с другими веществами, так что потребитель не имеет даже понятия о его концентрации. Стерильные препараты наркотиков с указанием состава не вызывали бы таких осложнений.*

**Контраргумент**

Смертные случаи, обусловленные наркотиками, практически не связаны с тем, знал или не знал потребитель, какова концентрация наркотика. Наиболее распространенная причина смерти среди наркоманов - острое отравление героином, часто называемое передозировкой, которое приводит к тяжелому угнетению дыхания. Но только в половине или трети всех случаев передозировок героина в крови умерших обнаруживается лишь один этот наркотик.

Во многих из этих случаев героин принимали в сочетании с алкоголем и со снотворными таблетками известного состава, которые также "внесли вклад" в отравление.

Когда в Стокгольме осенью 1993 года один за другим погибли семеро наркоманов, сначала появилось предположение, что эти смертные случаи были вызваны героином в необычно высокой концентрации. Однако судебно- химические исследования показали, что концентрация наркотика в организме умерших была довольно низкой. Оказалось, что причинами неожиданно сильного действия наркотика послужили инфекции, общее ухудшение состояния здоровья и снижение толерантности к героину, наступившее после некоторого перерыва в его приеме.

Само собой разумеется, что другие распространенные причины смерти среди наркоманов - убийства, самоубийства и несчастные случаи - связаны вовсе не со степенью чистоты наркотиков, а с их действием.

Не считая угрозы смерти от острого отравления, наиболее серьезную опасность для здоровья, сопутствующую наркотикам, составляет зависимость от них, а она возникает одинаковым образом, как от легальных, так и от запрещенных наркотиков.

Тот аргумент, что некоторых не слишком опасных инфекционных осложнений, таких как абсцессы и фурункулы, можно избежать, если использовать чистые наркотики и стерильные иглы, возможно, и верен. Однако если речь идет о СПИДе, опыт Швеции и Голландии показывает, что распространение этой инфекции можно уменьшить и без того, чтобы обеспечивать наркоманов изготовленными на фармацевтических заводах наркотиками или бесплатными иглами и шприцами. Например, каннабис - наркотик, наиболее часто встречающийся во всем мире, - с самого начала представляет собой чистый, натуральный продукт. И не кто иной, как его потребитель, уменьшает его чистоту и крепость, смешивая гашиш или марихуану с табаком.

***4. Снижение вреда (Harm reduction)***

*Проблема наркотиков сегодня столь велика, что бороться с ними все равно бесполезно. Репрессивная политика, проводимая с начала 1960-ых, только усугубила эту проблему. В подобной ситуации следует быть прагматичными и, вместо того чтобы запрещать наркотики, пытаться в максимально возможной степени снизить вред, наносимый распространением наркотиков, обеспечивая потребителя метадоном или другими дешевыми и чистыми наркотиками, стерильными иглами и знаниями о том, как можно принимать наркотики с наименьшим риском. Это отношение к проблеме, преобладающее во многих Европейских странах, обычно называется "harm reduction" ("снижение вреда").*

**Контраргумент**

Действительно, эпидемия наркотиков продолжает шириться во многих странах. Верно также и то, что политика, преобладающая на сегодняшний день, является запретительной и осуществляется в первую очередь силами полиции. Однако это вовсе не означает, что ограничительная (не запретительная) политика может усугубить эту проблему.

Вопреки тому, что твердят все сторонники легализации, множество фактов свидетельствует: добиться успеха в деле снижения уровня распространения наркотиков в обществе вполне возможно.

Самый близкий пример - Швеция. Здесь примерно до середины 1980-х непрерывно возрастало число тяжелобольных наркоманов. Впрочем, некоторые исследователи утверждают, что этот рост прекратился чуть раньше. С тех пор количество таких наркоманов несколько уменьшилось. Количество вновь заболевших непрерывно снижалось, после того как достигло пика в начале 1970-х, когда приблизительно 15% девятиклассников (возраст около 16 лет) сообщали, что хотя бы однажды они пробовали наркотики. С конца 1980-х доля таких подростков не превышает 3-5%. Скорее всего, это связано со все большим ужесточением законодательства, с 1988 года запрещающего даже употребление наркотиков, а в 1993 году ставшего еще более суровым. В то же самое время, существенно увеличились возможности для лечения наркоманов, хотя с 1992 года число мест, где проводится такое лечение, сократилось.

Следовательно, неверно называть шведскую политику репрессивной, как это делают многие немцы и голландцы. К ней больше подошло бы определение "твердой" или "цельной" политики в отношении наркотиков.

Другой пример успеха, достигнутого в последнее время, - США, где рестриктивная политика, начатая в 1979 году, привела к отчетливому снижению числа потребителей кокаина и курильщиков гашиша. Ни одного примера столь же успешной либеральной политики в отношении наркотиков история не знает.

Аргумент за "снижение вреда" опровергается также тем неизбежным фактом, что, чем более доступными становятся наркотики, тем больше людей пробуют их и впадают в наркотическую зависимость. За период легального назначения наркотиков в Швеции (1965-67 гг.) и в Англии (1959-64 гг.) число "внутривенных" наркоманов только умножилось. Легальные наркотики, включая метадон, делают процесс выздоровления от зависимости намного более трудным.

*В свободном обществе каждый должен иметь право делать со своим организмом все, что ему нравится, - иногда с условием: пока это не наносит никакого вреда другим. Рынок наркотиков также должен быть свободен и не ограничен государством. Тогда свободная конкуренция автоматически привела бы к снижению до минимума цены наркотиков и к максимальному улучшению их качества.*

**Контраргумент**

Человек делает свободный выбор, начинать ли ему употреблять наркотики, но как только он становится зависимым от них, он теряет свободу выбора навсегда. Потребление наркотиков становится императивом, который превосходит ограничения со стороны даже самого авторитарного общества.

Окружение наркомана, его семья, коллеги и общество всегда испытывают на себе влияние его пагубного пристрастия. И поэтому, естественно, невозможно утверждать что-либо относительно истинности неограниченной свободы личности. Это просто политическая и идеологическая позиция, позаимствованная из доктрины о свободе воли. На самом деле, идея свободного доступа к наркотикам не получила поддержки отца современного либерализма, Джона Стюарта Милла. В своей книге "О свободе" (впервые изданной в 1859 г.) Милл призывает общество вмешаться, если питие вызывает последствия для кого-либо, кроме самого пьющего. Что касается ядов, используемых в немедицинских целях, (которые на современном языке с полным основанием можно назвать наркотическими веществами), то либерал Милл предлагает запрет всех форм их продажи. Кроме того, по мнению Милла, тут вполне допустимы и профилактические меры, как в форме полицейского вмешательства, так и просветительские. В другом, более близком нам по времени классическом труде "Для чего нужна демократия?" его автор, Альф Росс, сравнивает либерализм с демократией. Согласно Россу, эти концепции по существу не связаны между собой. Демократия основана на том, что нас объединяет. В либерализме же главное - индивидуальное, то есть то, что нас разделяет. Здесь мы сталкиваемся с вечной проблемой либерализма. В нем нет ничего, что могло бы удерживать членов общества вместе. Либерализм всегда был должен идти на компромисс, приспосабливаясь к общепринятым представлениям, чтобы уравновешивать свою дилемму. Общество всегда должно быть сцементировано социальными соглашениями, суперструктурой, иначе оно скатится или к дикости, или к тоталитаризму. Демократия, проще говоря, означает, что человек не может делать только то, что ему нравится. Каждый должен подчиняться ограничениям ради блага общества.

Либеральный аргумент "свободного рынка" не может быть применен к наркотикам. Цена и качество этого товара не поддаются регулированию в соответствии с обычными теориями спроса и предложения. В этом случае законы свободной конкуренции не действуют, так как покупатель заведомо находится в безнадежно невыгодном положении по отношению к продавцу. Наркоман должен получить товар немедленно и готов заплатить за него любую цену.

*Чистые, правильно употребляемые наркотики не так уж вредны. Запреты, а не наркотики сами по себе, представляют самый большой риск для здоровья, так как наркоман вынужден использовать наркотики с примесями и вращаться в преступной среде, подвергаясь большому риску.*

**Контраргумент**

Наиболее тяжелые последствия, т.е. смертные случаи вследствие передозировок и зависимость, приводящая к самоубийствам, болезням и несчастным случаям, вызываются именно злоупотреблением наркотиками, а не их запрещением. К этому можно добавить разрушение личности, психические травмы и заболевания, генетические нарушения, повреждение иммунной и репродуктивной систем, повреждение внутренних органов и другие осложнения, ничего общего не имеющие с какими бы то ни было примесями.

Все они зарегистрированы в научной литературе и в медицинской практике во всем мире.

*Производные каннабиса (конопли) - гашиш и марихуана - мягкие наркотики. Они вызывают лишь умеренное опьянение, которое не мешает окружающим. Курильщик гашиша никогда не становится таким агрессивным, как пьяница, да и для здоровья гашиш не столь вреден. Конопля не вызывает ни похмелья, ни зависимости.*

**Контраргумент**

Гашиш и марихуана - наркотики. Концепция "мягких наркотиков" не признается ни медициной, ни международными законами. В 1961 году каннабис был включен в Единую конвенцию ООН по наркотическим веществам, согласно которой любое немедицинское использование перечисленных в ней веществ запрещено. Эта конвенция ратифицирована 148 странами. На правительственном уровне только Голландия и Швейцария оказывают давление на ООН, чтобы смягчить требования конвенции. Из того факта, что каннабис вызывает иной тип опьянения, чем, например, алкоголь, героин или амфетамин, вовсе не следует, что он менее вреден, - скорее, он просто вреден по-иному. Каннабис поражает не столько тело, сколько душу. Это особенно губительно для молодых людей. Естественный процесс пубертатного созревания приостанавливается, так что 25-30-летние потребители каннабиса (из тех, что курят регулярно) ведут себя подобно подросткам, когда дело касается ответственности за свое собственное будущее, выполнения учебных заданий, пунктуальности, работы или выполнения собственных родительских обязанностей. Однако так же, как бывают не по годам зрелые 14-летние, встречаются и курильщики гашиша, которые как будто бы удовлетворительно вписываются в жизнь общества. Ведь бывают и алкоголики, которые каждый день ходят на работу, и заядлые курильщики табака, которые доживают до глубокой старости. В случае с каннабисом, однако, проблема состоит в том, что умственные способности наркомана непрерывно ухудшаются. Он или она попросту становится все глупее и глупее. И от этого никто не застрахован.

Курение каннабиса повреждает также, помимо прочего, сердце и легкие, систему иммунной защиты, репродуктивную систему и нарушает развитие плода.

Драматическое состояние, которое переживает небольшой процент курильщиков, - "каннабисный психоз" - сопровождается общим смятением, тревогой и искажением восприятия действительности. Большая часть тех, кто переносит этот острый психоз, никогда не выздоравливает. Опьяняющее вещество каннабиса, ТГК (дельта-9-тетрагидроканнабинол), лучше растворяется в жирах, чем в воде (в отличие от других наркотиков), и поэтому намного дольше сохраняется в организме. Достаточно курить лишь раз в неделю, чтобы постоянно иметь немного этого яда в своем организме.

Как и все наркотики, каннабис вызывает зависимость, и способен легко (а может быть, и неминуемо) приводить к злоупотреблению другими веществами. 7-10% из тех, кто обращается за помощью в связи с потреблением наркотиков в Голландии и Германии, рассказывают о проблемах с каннабисом. В Германии более чем половина из тех, кто обращается за помощью по поводу зависимости от каннабиса, злоупотребляют также алкоголем. Более чем 60% из них принимают также героин, и около 40% - кокаин.

Курильщики каннабиса могут быть весьма агрессивными, по отношению и к себе и другим. Изучение 658 связанных с наркотиками смертных случаев в Стокгольме в 1986-1993 годах показало, что у 52 умерших в организме не было никаких других наркотиков, кроме ТГК. Обстоятельства смерти в этой группе носили выраженно драматический характер: убийства, самоубийства (в нескольких случаях - прыжок с большой высоты во время психоза) и дорожно-транспортные происшествия. Было доказано, что некоторые из убийств были совершены именно в то время, когда преступники находились под влиянием каннабиса.

*Алкоголь очень вреден. Несмотря на это он разрешен. Так что нелогично запрещать другие наркотики. Кроме того, неудавшаяся попытка запретить алкоголь в США в 1920-1933 гг., и в России перестроечного периода, показала, что точно так же и любой наркотик в конце концов все равно придется разрешить.*

**Контраргумент**

Эта аргументация неубедительна. Ее легко вывернуть наизнанку и заявить: "Поскольку мы уже имеем один наркотик со столь вредными эффектами, а именно - алкоголь, для других наркотиков в обществе уже просто нет места". Уроки, извлеченные из истории с "сухим законом" в США, нельзя переносить на политику в отношении наркотиков, поскольку в отличие от них алкоголь очень прочно укоренился в обществе. Другими словами, употребление алкоголя - эндемическая наркомания, останавливать которую надо было лет на тысячу раньше. Сейчас у наркоманов зависимость от наркотиков имеет эпидемическую природу, то есть является девиантным (не укладывающимся в социальные нормы) поведением, распространяющимся посредством личных контактов.

*Суть голландской политики в отношении наркотиков сводится к тому, чтобы "де-драматизировать" проблему наркотиков, так, чтобы их употребление больше не выглядело как "акт протеста". Если мы откажемся от клейма безнравственности, сопровождающего все, что связано с наркотиками, их потребители больше не будут оставаться в изоляции, когда сталкиваются с проблемами, и им можно будет оказать помощь и поддержку.*

**Контраргумент**

Совершенно очевидно, что больше людей будут пробовать то, что разрешено, чем то, что вне закона! Если мы, тем не менее, принимаем аргумент, что привлекательно быть бунтарем, то тогда (а это и происходит в Голландии) люди, пожалуй, должны были бы пробовать скорее героин и кокаин, так как гашиш уже не ассоциируется с протестом. Кроме того, наиболее важной причиной приема наркотиков является присущая им способность вызывать опьянение, а вовсе не бунт против закона. Борцы с распространением наркотиков никогда не нуждались в аргументах, касающихся нравственности; достаточно просто фактов. Наркоман в ранней стадии (от 2 до 4 лет от начала его пристрастия) добровольно не обращается за помощью потому, что он не считает себя "столкнувшимся с проблемой". Это не имеет никакого отношения к страху перед репрессиями, а целиком связано с его зависимостью, с его всепоглощающей страстью к наркотику - настолько она сильна.

*Боритесь против крупных торговцев наркотиками, но оставьте в покое потребителей. Если поставить наркоманов вне закона, это подтолкнет их к преступному миру. Соответственно, прием наркотиков и владение ими для собственных нужд не должны быть наказуемы.*

**Контраргумент**

Криминальный образ жизни и прием наркотиков часто следуют параллельно. Многие сначала становятся преступниками и лишь затем - наркоманами. Существует устойчивый миф о том, что хваткие контрабандисты и продавцы сами приобщают к наркотикам новых потребителей. На самом деле люди редко пробуют наркотики по рекомендации малознакомых личностей. Обычно они вовлекаются в наркоманию кем-либо из "своих", из тех, кто хочет иметь компаньона. Таким образом, единственным незаменимым звеном в наркотической цепи оказывается сам потребитель. Тем, кто выращивает "травку", изготовителям, оптовым торговцам и розничным продавцам всегда найдется замена, пока СПРОС на товар так изумительно легко удовлетворить. А движущей силой всего этого колоссального предприятия являются простые "уличные" наркоманы, особенно в начале своей наркотической карьеры. По этой причине нельзя оставлять свободную зону в основании наркопирамиды. Законы, которые ясно ограничивают использование наркотиков, не только юридически эффективны, но и гуманны, так как облегчают раннее вмешательство социальных работников, школы и родителей.

Подводя итог, можно сказать, что обе точки зрения - частичного разрешения наркотиков и решительной борьбы с ними - актуальны. Дело не в том, что разные культуры и страны находятся на разных уровнях восприятия наркотиков. Взять к примеру ту же Голландию или Швейцарию: подавляющее большинство их коренных жителей не употребляет наркотиков, хотя любой совершеннолетний может себе позволить в специальных заведениях (koffie-shops) приобретать легкие наркотики и даже выращивать определенное количество конопли для личных нужд, или для продажи (по лицензии). Наркоманам, употребляющим жесткие наркотики, в Голландии бесплатно выдают метадон, выделяют одноразовые шприцы - все серьезные наркоманы (а их в процентном соотношении не больше, чем во всей остальной Европе) - на учете. Таким образом, имеется и реальный положительный опыт легализации наркотиков. Огромное значение здесь имеет социальное положение людей в стране: известно, что Голландия и Швейцария - самые благополучные страны Европы в экономическом смысле, здесь действует множество социальных программ помощи нуждающимся. Если же говорить о повсеместной легализации наркотиков, то сначала потребуется достичь такого экономического и социального благополучия, которое позволит подобные дорогостоящие программы проводить.
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1. Новые взгляды на проблему наркотиков

2.Основные аргументы за и против легализации наркотиков

а)контроль наркотиков: мафия или государство

б)преступность среди наркоманов: снизит ли ее легализация

в)легализация - путь к чистым и менее вредным наркотикам?

г)аргумент личной свободы

д)последствия употребления наркотиков

е)легализация легких наркотиков

ж)запретный плод сладок?

з)борьба с рядовыми потребителями наркотиков - нужно ли это?

3.Неоднозначность проблемы
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