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# Введение

История молодежных и, в частности, студенческих движений в России является одной из популярных тем в современной науке. Она привлекает внимание не только историков, но и психологов, культурологов, политологов, философов, социологов. Подобный интерес к ней не случаен, поскольку студенчество всегда являлось одним из самых активных участников социальных и политических процессов, происходящих в обществе.

Студенчество прежде представителей других социальных слоев оказывается в курсе перемен, происходящих или планирующихся в государстве, формирует собственное, зачастую негативное отношение к ним, а также организует реальные действия для их поддержки или противостояния им. Кроме того, оно является многочисленным и интеллектуально развитым социальным слоем.

Особенно ярким примером участия представителей студенчества в политической жизни страны является деятельность организаций, возникавших в университетской среде во второй половине XIX - начале XX вв. К ним относятся, прежде всего, студенческие общества Петербурга, бывшего в это время столицей России. Их представители проводили различного рода антиправительственную деятельность – начиная с издания и распространения запрещенной литературы и листовок и заканчивая открытой агитацией как, например, «хождение в народ» и участием в бунтах и покушениях на представителей власти. В студенческой среде 60-70 годов возникали и развивались практически все социал-демократические, либеральные и анархистские общества.

Актуальность темы работы в наши дни обусловлена, прежде всего, тем, что современное студенчество также представляет собой достаточно многочисленный слой, проявляющий активность в политической и социальной сфере жизни общества. Значительная часть студентов состоит в различных общественных, политических, религиозных, культурных организациях и движениях, принимает активное участие в их деятельности. Ими выдвигается огромное количество социальных и политических идей, программ и проектов. В связи с этим возникает необходимость постоянного внимания и интереса к представителям учащейся молодежи со стороны государства, поскольку студенчество одновременно может являться как источником поддержки, так и источником опасности для существующей власти.

Объектом исследования является студенчество Петербурга конца 60-70 гг. XIX вв.

Предметом исследования – революционное движение в студенческой среде Петербурга конца 60-70 гг. XIX в.

Цель работы - показать роль революционного студенчества в Петербурге конца 60-70 гг. XIX вв.

В задачи работы входит:

* Охарактеризовать политическую жизнь России конца 60-70 гг. XIX в., проследить новые тенденции, наметившиеся в ней в связи с реформами Александра I.
* Показать студенчество как новую социальную прослойку российского общества.
* Определить особенности российского студенчества XIX в.
* Охарактеризовать деятельность организаций, возникавших в студенческой среде Петербурга конца 60-70 гг. XIX в.
* Рассмотреть теоретические основы мировоззрения студенческих организаций.
* Определить роль студенчества Петербурга в революционном движении конца 60-70 гг. XIX в.

Поставленные задачи легли в основу построения плана работы. В него входят две главы, разделенные на параграфы, заключения и список используемой литературы.

В качестве основы для материала работы были использованы различные источники и литература, в которых нет недостатка.

Так, важными источниками являются письма и воспоминания современников событий 60-70-х гг. XIX в., а также мемуары (например, мемуаристика народников), программные документы политических организаций. Обратимся к краткой характеристике каждой группы источников.

Первую из них составляют письма.[[1]](#footnote-1)По словам Герцена, «письма — больше, чем воспоминания, на них запеклась кровь событий, это — само прошедшее, как оно было, задержанное и нетленное».[[2]](#footnote-2) Так, например, письма, принадлежащим участникам народнического революционного движения 60-70-х гг. XIX века, опубликованы в сборнике документов и материалов под редакцией С.С. Волка.[[3]](#footnote-3) Использование писем в качестве источника позволяет раскрыть характер изучаемого периода, образ мыслей студентов-революционеров.

Вторая группа – мемуары. К наиболее известным воспоминаниям революционеров конца XIX века относят: Аптекман О. В. Общество «Земля и Воля» 70-х годов. (Пг., 1924); Дейч Л. Г. Русская революционная эмиграция 70-х гг. (Пг., 1920); Фроленко М. Ф. Записки семидесятника. (М., 1927) и другие.[[4]](#footnote-4) Среди изданий, содержащих воспоминания и мемуары революционеров XIX века, следует отметить «О далеком прошлом» Н.А. Чарушина[[5]](#footnote-5), мемуарстику народников Л.А. Колесниковой.[[6]](#footnote-6) Они были использованы в работе.

Названные группы источников имеют как ряд преимуществ, так и ряд недостатков. Так, к их плюсам относится эмоциональность, яркость описываемых событий, возможность оценить ситуацию глазами обывателя того времени или активного участника событий. К недостаткам же – значительная доля субъективности. Как исторический источник воспоминания всегда в той или иной мере субъективны и тенденциозны.[[7]](#footnote-7) «Личные, групповые, классовые, национальные пристрастия, симпатии и антипатии,— отмечал академик Е.В. Тарле,— самым могущественным образом влияют на содержание мемуарной литературы, даже если автору воспоминаний кажется, будто он говорит чистейшую правду, не лжет и не рисуется».[[8]](#footnote-8)

Третья группа источников – программы политических партий и обществ, возникших в 60-70-е годы. Так, рассмотрены были тексты программы организаций «Земля и воля», прокламаций (например, «Русская учащаяся молодежь министру юстиции графу Палену»[[9]](#footnote-9)), тезисы народников.

Данный вид источников, являясь официальными документами, содержит наиболее объективную информацию о целях создаваемых организаций.

Литература по теме работы представлена монографиями ученых разных лет, которые хронологически можно разделить на три основные группы:

* Дореволюционная историография
* Исследования советского периода
* Современные работы

Дореволюционное изучение революционного движения второй половины-конца XIX в. теоретиками и практиками революционного движения довольно отчетливо делится на два периода. Первый из них - с начала 1880-х гг. до 1905 г., второй – С 1905 г. до 1917 г.[[10]](#footnote-10)

Начало изучения данной темы было положено либо самими участниками революционных организаций (в основном, народников), либо их противниками.[[11]](#footnote-11) Например, уже в начале 90-х годов XIX века появляется книга В. В. (В. П. Воронцова) «Наши направления» (М., 1893).[[12]](#footnote-12) Одними из первых историков революционного движения становятся П.Л. Лавров и П.Н. Ткачев.[[13]](#footnote-13) Примерно в это же время появляется критика русских революционеров-семидесятников, которая главным образом связана с именами К. Маркса и Ф. Энгельса.

Критический анализ русских революционеров - анархистов Маркса и Энгельса был впоследствии продолжен в трудах русских марксистов Г. В. Плеханова («Анархизм и социализм»), В. И. Ленина («Социализм и анархизм), И. В. Сталина («Анархизма и социализм»).[[14]](#footnote-14)

В целом характерной чертой первого периода было накопление источниковой базы для истории революционного движения, поскольку материалы публиковались главным образом в нелегальной литературе, как зарубежной, так и выходившей в России.

Первая русская революция 1905-1907 гг. привела к значительному расширению источниковой и историографической базы для исследования революционного движения. Так, интересные воспоминания народников были опубликованы в журналах «Былое», «Минувшие годы», «Голос минувшего», а также отдельными изданиями.[[15]](#footnote-15)

Второй период дореволюционной историографии характеризуется появлением оценочных исследований по истории революционного движения. К такого рода работам относятся: Барриве Л. Е. «Освободительное движение в царствование Александра II: Исторические очерки» (М., 1911); Богучарский В. Л. «Активное народничество семидесятых годов» (М., 1912), Глинский Б. Б. «Революционный период русской истории (1861-1881 гг.): Исторические очерки» (СПб., 1913); Корнилов А. А. «Общественное движение при Александре II (1855-1881): Исторические очерки» (М., 1909); Русанов Н. С. «Социалисты Запада и России» (СПб., 1908) и другие. Фактография хорошо представлена в хроникально-библиографическом сборнике Бурцева В. Л. «За сто лет. 1800-1896 гг. Часть 1-2» (Лондон,1897). [[16]](#footnote-16)

Оценка деятельности революционеров появляется и в рядах царских чиновников. Например, министр юстиции граф К. И. Пален написал в 1875 г. обширную записку «Успехи революционной пропаганды в России» (См.: Былое. 1907. № 9). В недрах III отделения Министерства внутренних дел его штатный историк Н. П. Головин написал книгу «История социально-революционного движения в России (1861-1881 гг.)» (СПб., 1887). Вполне естественное, что все оценки русского революционного движения в этих публикациях и документах были абсолютно отрицательными. [[17]](#footnote-17)

В целом, анализ дореволюционной историографии по теме показывает, что в большей степени ученые занимались изучением народничества как наиболее яркого явления общественно-политической жизни России XIX века. В меньшей степени освещалась роль студенчества как социальной прослойки, игравшей в революционном движении едва ли не ведущую роль.

Интерес к революционному студенчеству возникает лишь в советский период отечественной исторической науки. Советская историография революционного движения второй половины-конца XIX века также представлена отдельными этапами: с 1917 г. до середины 30-х годов; со второй половины 30-х до середины 50-х; со второй половины 50-х по начало 90-х годов, т. е. до распада СССР.[[18]](#footnote-18)

На первом этапе деятельность революционеров исследовалась интенсивно и плодотворно, что в значительной степени связано с возросшим после победы Октября интересом к революционному прошлому. Всем революционным течениям было посвящено немало разнообразных публикаций: публицистических, мемуарных, научных. Среди них, например, «П. Л. Лавров. Сборник статей» (СПб., 1922); Горев Б. И. «Анархисты, максималисты и махаевцы» (Пг., 1918); Горев Б. И. Анархизм в России (от Бакунина до Махно)» (М., 1930); Залежский В. «Анархисты в России» (М., 1930) и др.[[19]](#footnote-19)

Этап с середины 30-х до середины-конца 50-х характеризуется уменьшением количества работ по изучению революционного движения XIX века, что было связано его критикой на страницах «Краткого курса истории ВКП(б)», который надолго стал высшей и окончательной инстанцией советской исторической науки.[[20]](#footnote-20)

Большое количество работ по исследованию деятельности революционеров – шестидесятников и семидесятников появляется лишь в конце 50-начале 60-х годов XX века. Поскольку от установок «Краткого курса» сразу отказались не все исследователи, тема становится очень дискуссионной и популярной.

За короткое время с конца 50-х по начало 70-х годов были монографически разработаны почти все основные аспекты русской революционной проблематики.

Историческая наука этого этапа представлена такими именами, как С.С. Волк, М. В. Нечкина, И. Д. Ковальченко, Ш. М. Левин, А. Ф. Смирнов, О. Д. Соколов, Б. С. Итенберг, М. Г. Седов, В. Ф. Антонов, В. А. Твардовская, Р. В. Филиппов. В них встречается как откровенная критика революционеров 60-7-х годов, так и восхищение их деятельностью. Многие авторы анализируют проблему и стремятся отразить в работах и «плюсы» и «минусы» революционеров. Ярким примером являются книги С.С. Волка «Народная воля», «Революционное народничество 70-х годов XIX века», в которых отражается и прогрессивность идей революционеров-народников, и недостатки их деятельности.

В период с конца 50-х-начала 60-х появляются биографические исследования о лидерах революционного движения, организаторах тайных обществ, идеологах общественно-политических течений.

Автором нескольких работ, посвященных истории петербургского студенчества, является Г.А. Тишкин.[[21]](#footnote-21) Предметом его монографий является студенческое движение 60-70 годов.

Вопросам участия учащейся молодежи в революционном движении подробно рассматривают П.С. Ткаченко[[22]](#footnote-22), Щетинина[[23]](#footnote-23), Р.Г. Эймонтова[[24]](#footnote-24), Т.Г. Снытко[[25]](#footnote-25).

Следует отметить также и работы, посвященные изучению студенчества как социальной прослойки. Это исследования таких ученых как Т.Г. Леонтьева[[26]](#footnote-26), Т.В. Ищенко[[27]](#footnote-27), А.С. Власенко[[28]](#footnote-28), Т.Г. Снытко и др.

В них производится социально-исторический анализ российского студенчества, определяется содержание этого термина, а также анализируется роль учащейся молодежи в общественно-политической жизни страны.

После распада СССР интерес к революционному прошлому в отечественной науке значительно снизился. Однако в последнее десятилетие появляется все больше работ, посвященных истории студенческого движения. К ученым, рассматривающим эту тему относятся, например, А.Е. Иванов[[29]](#footnote-29), О.И. Соломин[[30]](#footnote-30), Н.Я. Олесич.[[31]](#footnote-31)

В результате анализа литературы по теме можно сделать вывод, что революционное движение 60-70 гг. XIX века достаточно хорошо представлено в отечественной исторической науке. Первые исследования появляются уже в 80-е годы изучаемого столетия. Наибольшую популярность революционная история приобрела в советский период, а именно – с конца 50-начала 60-х годов.

В постсоветский период интерес к революционной истории и личностям ее лидеров угасает, и современная наука в большей степени интересуется студенчеством как социальным слоем, историей его становления и формированием мировоззрения.

В качестве методов работы были использованы как общенаучные, так и специальные методы исторической науки. К ним относятся: поисковый метод (подбор материала по теме исследования, его изучение), метод описания, метод исторического анализа, метод сравнения.

# Глава 1. Характеристика общественно-политической жизни России конца 60-70 гг. XIX в.

## Тенденции в общественно-политической жизни России конца 60-70 гг. XIX в.

Глава посвящена характеристике общественно-политической жизни России конца 60-70 гг. XIX в., в которой наметились новые тенденции, связанные, прежде всего, с преобразованиями царя Александра I.

Его реформы всколыхнули всю общественность, а неоправданные ожидания вылились в появление множества общественных движений, различных по формам и содержанию, что стало первой тенденцией политической жизни 60-70 гг.

Другой особенностью изучаемого периода стало формирование независимого от власти общественного мнения, которое выражалось в появлении нелегальных печатных изданий, распространении листовок и прокламаций, проведении митингов.

Третьей же важной тенденцией стало активное участие в общественной жизни разночинцев, а также учащейся молодежи.

Студенчество России начинает оформляться как социальная прослойка с середины XIX в. Ее отличают не возрастная характеристика, но также и особые социально-психологические черты и системы ценностей. Учащаяся молодежь занимает активную социальную позицию и является активным участником общественно-политической жизни страны.

60-70-е годы XIX века связаны с правлением императора Александра II, вошедшего в историю под именем Освободителя. Он провозгласил цели своей политики в России следующим образом: «Да утверждается и совершенствуется ея внутреннее благоустройство; правда и милость да царствует в судах ея; да развивается повсюду и с новой силой стремление к просвещению и всякой полезной деятельности...»[[32]](#footnote-32) То есть основной своей задачей он считал совершенствование и развитие страны, что становилось возможным только при проведении государственных преобразований.

Необходимость реформ к середине XIX столетия была очевидна, что подчеркнул еще раз результат Крымской войны, поэтому Александр постарался провести преобразования в различных сферах государственной жизни. Проведенные им реформы 60-70-х годов вошли в историю под названием «великих».

К ним относятся земская, городская, судебная, цензурная, военная реформы, а также преобразования школы и университетов. Но центральное место среди всех перемен, проведенных в 60-70 гг. XIX века занимает отмена крепостного права. Оно, по мнению многих современников Александра II и его самого являлось причиной военно-технической и экономической отсталости страны. «Первое дело — нужно освободить крестьян, потому что здесь узел всяких зол», — писал Александр II.[[33]](#footnote-33)

Подготовка к реформе велась с 1857 г., а манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» последовал 19 февраля 1861 г.[[34]](#footnote-34)

Реформа определяла личные права крестьян. Крепостное их состояние было отменено навсегда. Крестьяне получили статус «свободных сельских обывателей» и право юридического лица. В результате им была дана возможность торговать, заводить фабрики, заниматься ремеслом, вступать в любые гражданские правоотношения, поступать в «общие учебные заведения» и т.п.[[35]](#footnote-35)

Крестьяне были освобождены с землей. За полученный надел до перехода на выкуп они обязаны были исполнять оброчную или барщинную повинность. Это было так называемое временнообязанное состояние, рассчитанное на два года.

Кроме того, летом 1861 г. в бывшей помещичьей деревне была создана система самоуправления. Всё крестьянское самоуправление было подчинено местной администрации. Бывшее помещичье имение (одно или несколько селений) составило теперь сельское общество (мир). Мир распоряжался полученной землей и нес за нее повинности перед помещиком. Устанавливалась круговая порука по уплате податей.

Все главы семей (домохозяева) собирались на сельский сход. Сход избирал старосту и сборщика податей, ведал распределением надельной земли и повинностей, семейными разделами, взысканием недоимок. Сход мог изгнать из общины «порочных членов». Несколько сельских обществ объединялись в волость. Волостной сход, состоявший из представителей сельских сходов, избирал волостного старшину, волостное правление и волостной суд, а также устанавливал очередность рекрутской повинности. Волостной старшина и правление отвечали «за сохранение порядка, спокойствия и благочиния в волости».[[36]](#footnote-36)

Совсем выйти из общины, отказавшись от надела, также можно было лишь с согласия мира. Таким образом, крестьяне, несмотря на статус «свободных» не могли свободно распоряжаться своим имуществом, были ограничены в выборе занятий и места жительства, подлежали унизительным телесным наказаниям.

Содержание объявленной «воли» глубоко разочаровало крестьян. Многие сочли, что «господа» скрыли подлинную царскую грамоту и заменили ее своей. В результате крестьянское движение достигло невиданного прежде размаха. За первые пять месяцев 1861 г. произошло 1340 крестьянских волнений, а в целом за год — более 1850. Более 900 раз против крестьян посылались войска. В подавлении крестьянских волнений участвовали 64 пехотных и 16 кавалерийских полков.[[37]](#footnote-37) Одним из известных выступлений стало выступление крестьян в селе Бездна Казанской губернии.

Недовольство крестьян нашло поддержку других слоев населения. Так, после событий в Бездне и Кандеевке произошел ряд выступлений разночинцев в городах. А 16 апреля 1861 г. панихиду по убитым крестьянам с. Бездны организовали студенты Казанского университета и Духовной академии. В кладбищенской церкви Казани собралось около 400 человек. Перед собравшимися выступил профессор университета, видный историк А.П. Щапов.[[38]](#footnote-38) Студенческие волнения произошли также в Петербурге и Москве. Правительство прибегло даже к временному закрытию университетов.

Таким образом, проведенные реформы 60-х годов и последующие события оказали огромное влияние на российское общество, затронули интересы всех слоев населения. Они обозначили новые тенденции общественно-политической и духовной жизни страны.[[39]](#footnote-39)

К ним относится, прежде всего, рост различных общественных движений, многообразных по формам и содержанию. Особая роль в общественно-политической жизни страны 60-70-х годов принадлежит разночинцам (выходцам из разных сословий общества). Если в 40-50-е годы они были лишь активными участниками общественных движений, то в 60-70-е годы возглавили его.

Происходит дифференциация сил общественного движения.[[40]](#footnote-40)Так, выделяются консервативное, либеральное, революционно-демократическое направления. В 70-е гг. среди разночинной интеллигенции возникает движение, получившее название народничества.

Другой тенденцией стало формирование независимого от власти общественного мнения. Об этом свидетельствовали значительный интерес к литературным и общественно-политическим изданиям, оживленное обсуждение социальных тем, осмысление проблем российской действительности.

Общественно-политическая жизнь 60-70 годов отмечена также распространением различного рода агитационных проектов – прокламаций, листовок, демонстраций и т.д.

Остановимся на описании названных тенденций подробнее.

Отмена крепостного права вызвала небывалое оживление интереса к социально-политическим вопросам. Один из тогдашних журналов писал: «В самых глухих городах, где до сих пор все насущные интересы состояли в картах, водке, взятках и сплетнях, являются публичные библиотеки, журналы и газеты, везде проснулась и воспрянула умственная жизнь».[[41]](#footnote-41)

Среди дворянской и разночинской молодежи быстро распространился нигилизм, идеи которого проповедовал критик Д.И. Писарев в журнале «Русское слово». Писарев предлагал разрушать наследие старого общества, и уделять все внимание «практическому делу» - естественным наукам, способным справится с большинством проблем общества XIX века.

Практически сразу после манифеста 1861 года, в первой половине 60-х годов в разных городах стали возникать различные организации. К ним относятся, например, «Земля и воля», которая появилась после объединения в 1861-1862 гг. революционных кружков в Петербурге и просуществовала до 1864 г. У «Земли и воли» были также отделения в Москве, Казани, Нижнем Новгороде и других городах.

Начало 60-х годов также связано с появлением большого количества нелегально отпечатанных прокламаций. В них провозглашались требования, которые даже при смягчении цензуры не могли появиться в газетах и журналах.

В 1861 г. появилась листовка «К молодому поколению», написанная публицистом Шелгуновым. Затем последовала серия листовок революционной группы «Великорус». Издание нелегальной агитационной литературы усилилось в 1862-1863 гг.[[42]](#footnote-42)

Прокламации, например «Великорус», вышедший в трех номерах летом 1861 г., обращались к «образованным классам». Так, Авторы «Великоруса» требовали возвращения крестьянам отрезков, выплаты выкупа «за счет всей нации», освобождения Польши, политических свобод, реформы местного самоуправления и суда. Они предлагали ходатайствовать перед царем о созыве «представителей русской нации, чтобы они составили конституцию для России».[[43]](#footnote-43)

Статья «Ответ «Великорусу», напечатанная в «Колоколе», утверждала: «Время надежд и ожиданий прошло... Теперь наступила пора борьбы непрерывной, беспощадной, до последнего издыхания враждебной силы... Надо обращаться не к «обществу», а к народу».   
В августе 1861 г. в руки полиции попала прокламация «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон».[[44]](#footnote-44) Властям удалось не допустить ее распространения.

Таким образом, деятельность «Земли и воли» и подобных кружков была направлена на агитацию и пропаганду, подготовку к организованному крупному выступлению крестьян и представителей других сословий. Поэтому правительству пришлось провести ряд репрессий, прибегнуть к арестам и различным наказаниями для организаторов, закрыть ряд журналов и газет. Эти меры привели к тому, что со второй половины 60-х годов деятельность различных политических организаций становится более закрытой, но в то же время более активной. Кроме того, если в начале 60-х годов агитационная деятельность не была направлена против самодержавия и Александра II лично, то во второй половине 60-х противниками царизма и царя стало большинство общественно-политических движений.

Во второй половине - конце 60-х годов возникают такие организации как, например, кружок Н.А. Ишутина в Москве, кружки И.А. Худякова, Г.А. Лопатина, в которых наряду с пропагандистской работой существовали террористические группы. Известно, что в 1866 году участник такой группы «Ад» совершил покушение на Александра II, а в 1869 году студентом Нечаевым была создана тайная организация «Народная расправа».[[45]](#footnote-45)

Среди политических организаций формируются различные направления. Так, значительное развитие получает либеральное движение. Спектр идейных направлений этого течения был достаточно широк – от теории постепенных структурных реформ до обоснования необходимости принятия олигархической дворянской конституции. Наиболее яркими представителями либеральной бюрократии были Л. Ростовцев, Н. и Д. Милютины, К. Кавелин, Ю. Самарин и др. Им принадлежали основные идеи реформ 60–70-х гг. К ним примыкали по взглядам и формировали в либеральном направлении общественное мнение писатели, ученые: В. Даль, М. Салтыков-Щедрин, П. Семенов-Тян-Шанский. Значительное развитие получает либеральное движение, выступающее за свободу предпринимательства и буржуазную демократию.[[46]](#footnote-46)

Консервативное движение, выступавшее за сохранение старых порядков, не было многочисленным.

Наибольшего развития достигло революционно-демократическое направление, представители которого непримиримо относились к самодержавию. Идейной основой этого направления стала теория общинного социализма. Средством общественного переустройства они считали революцию.

К концу 60-х годов главенствующей общественно-политической идеей становится сближение передовой интеллигенции с народом. Результатом этой идеи стало возникновение на рубеже 60-70 годов движения, получившего название народничества.

Его родоначальниками были А.И. Герцен и Н.Г. Чернышевский. Они сформулировали основное положение народнической доктрины - возможность непосредственного перехода России через общинное устройство к социализму, минуя капитализм.[[47]](#footnote-47)

Представители его идеализировали крестьянскую общину как ячейку социализма. Они считали, что капитализм в России не имеет почвы для своего развития, страна может пойти своим оригинальным путем по сравнению с Западной Европой, путем развития, соответствующим интересам народных масс.

Различные движения народников отражали теоретики: М. Бакунин (анархистское направление), П. Лавров (пропагандистское направление) и Н. Ткачев (заговорщицкое направление). Общее в их взглядах состояло в признании революции как средства решения коренных проблем страны, а различия касались неоднозначных оценок роли классов и сословий в революционном движении и тактики борьбы.[[48]](#footnote-48)

В 1874 году народниками была предпринята попытка массового «хождения в народ», цели которого были самые различные: распространение прокламации во время крестьянских выступлений, выяснение потенциальных возможностей крестьянства, просвещение народа, изучение его социального положения, взглядов и настроений.[[49]](#footnote-49) «Хождение» не принесло желаемых результатов, крестьянство не воспринимало революционных идей. Однако для движения народников этот опыт оказался полезным для дальнейшего совершенствования организации.

Говоря о революционных движениях конца 60-70 годов XIX века, следует отметить, что значительное количество их участников – это учащаяся молодежь. Активная общественно-политическая деятельность студентов – еще одна отличительная тенденция того времени.

Подводя итог параграфу, можно отметить следующее: важнейшим событием, явившимся причиной подъема общественно-политической жизни России второй половины XIX века, являются реформы Александра II. Прежде всего – отмена крепостного права. Недовольное результатами реформы крестьянство стало проявлять значительную активность, которую поддержали представители разных слоев общества.

Первая половина 60-х годов – это период реакции на отмену крепостного права, время появления первых политических кружков, направляющих свою деятельность на дальнейшее изменение положения крестьянства. Деятельность большинства из них была пресечена правительством, что стало причиной нового подъема общественной мысли.

Вторая половина 60-70 годы характеризуются появлением большого количества политических организаций, вовлечением в их деятельность представителей разночинцев и учащейся молодежи. Главенствующим направлением становится революционно-демократическое, направленное против царя и царизма.

# 1.2. Студенчество как социальная прослойка

Студенчество представляет собой часть молодежи, научный и общественный интерес к которой не угасает на протяжении многих десятилетий. Подобный интерес объясняется в первую очередь социальной позицией студенчества, его способностью быстро и активно реагировать на перемены, происходящие в жизни общества, а также тем, что студенчество в значительной степени определяет будущее отечественной науки, культуры и других сфер общественной жизни.

В науке, прежде всего социологии, возникает множество споров в отношении самого определения термина «студенчество». Приведем лишь некоторые из них.

Студенчество - особая группа общества, резерв интеллигенции – объединяет в своих рядах молодых людей примерно одинакового возраста, образовательного уровня – представителей всех классов, социальных слоев и групп населения.[[50]](#footnote-50)

Студенчество – это особая социальная группа, формирующаяся из различных социальных образований общества и характеризующаяся особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием.[[51]](#footnote-51)

В научной литературе нет также единой точки зрения по поводу социологического определения студенчества. Его называют то «социально-демографической», то «социально-профессиональной», то «самостоятельной социальной группой», «общественной группой», а иногда представляют как «слой интеллигенции» или «прослойку».[[52]](#footnote-52)

Исходя из различных определений, в том числе приведенных выше можно сделать вывод, что студенчество представляет собой слой общества, которому присущ ряд отличительных признаков.[[53]](#footnote-53)

Прежде всего, студенчество является частью такой социально-демографической общности, как молодежь. То есть это люди определенного возрастного диапазона.

Во-вторых, данная часть молодежи занимается учебной деятельностью, т.е. проходит обучение в высшем учебном заведении.

В-третьих, студенчество как социальный слой имеет особые социально-психологические черты и системы ценностей, отличающие их от других групп общества.[[54]](#footnote-54)

В-четвертых, студенчеству свойственно особое общественное поведение.

Таким образом, понимание значения термина «студенчество» возможно лишь при рассмотрении различных особенностей этого социального слоя.

Однако выше приведено современное понимание студенчества, которое сложилось уже в XX столетии. Между тем студенчество как социальная прослойка не всегда обладала одинаковыми признаками и формировалась исторически.

Как особая группа студенчество возникло с появлением первых университетов в Европе XII века, а сам термин применялся и ранее. Например, в Древнем Риме слово «студент» объединяло всех проходящих обучение. В России же студенчество появилось намного позже.[[55]](#footnote-55)

Со времен открытия в России высших учебных заведений учиться в них могли только представители авторитетных дворянских семей, хотя служебные перспективы выпускников вузов были довольно ограниченными. Плата за обучение, к тому же, была очень высокой.

Ситуация изменилась в XIX веке. В 1809 году был введен в действие новый порядок чинопроизводства, по которому на восьмой класс из двенадцати, составлявших российскую «Табель о рангах» могли претендовать только выпускники вузов.[[56]](#footnote-56) Это повысило престиж высшего образования, но официально оно по-прежнему оставалось привилегией дворян.

В XIX столетии повышается не только престиж высшего образования, но и интерес к нему. С середины века возрастает роль университетов как центров науки, поскольку наука и просвещение рассматривались как залог всеобщего благоденствия. Это привлекает в вузы все большее количество студентов, многие из которых не принадлежали к дворянскому сословию. На лекции свободно приходят вольнослушатели из разных сословий.

Представители вузов – как студенты, так и преподавательский состав стремятся к популяризации научных знаний, обширной просветительской деятельности. В университетской среде появляются издания периодической печати, открываются комитеты грамотности, всевозможные представительские общества, воскресные школы для народа.

Общественно-просветительское движение вузов поддерживают не только студенты и профессора вузов, но и многие известные ученые и писатели того времени, например Л.Н. Толстой, И.С. Тургенев.[[57]](#footnote-57)

В 1856 году университетам разрешили принимать неограниченное количество студентов, сняли запрет на преподавание философии и других дисциплин, ввели освобождение от оплаты за обучение для малоимущих студентов. После этих преобразований численность студенчества резко возросла, увеличилась доля разночинцев.[[58]](#footnote-58)

В студенческой среде повышался интерес к науке. Помимо обязательных лекций, учащаяся молодежь посещала публичные, черпала знания из книг и периодики. Усиливалось и критическое осмысление предметов. Студенты занимались серьезными переводами и изданием иностранных авторов, втягивались в научную работу, сотрудничали в журналах, которые в свою очередь, особенно демократические, оказывали воздействие на формирование взглядов молодежи.[[59]](#footnote-59)

Увеличение численности студентов в России происходит еще и потому, что открываются новые вузы.

Если в конце 50-х - начале 60-х годов XIX века в ведении Министерства народного просвещения было 6 университетов, то к концу XIX века из 38 существовавших вузов 9 было университетами с 30 тысячами студентов. Так, в Петербургском университете обучалось 944 студентов и 126 вольнослушателей.[[60]](#footnote-60)

В 1864 г. был основан Одесский университет. В 1869 г. открылся Варшавский университет, закрытый в 1831 г. Однако теперь это было не польское, а русское учебное заведение.[[61]](#footnote-61)

Вместо бывших николаевских кадетских корпусов создавались общеобразовательные военные гимназии, а для военной подготовки – военные училища. Они возникли уже в 1860-х гг.: военные гимназии в Головинском (в Лефортовском) дворце, Александровское военное училище, позже прибавилось Московское военное училище.[[62]](#footnote-62)

Появилось и женское высшее образование. В 1858 г. было принято «Положение о женских училищах, подведомственных министерству народного просвещения».[[63]](#footnote-63) Ими управляло и ведомство императрицы Марии Федоровны. Помимо Мариинских, возникали частные женские гимназии. Они так же подчинялись Министерству народного просвещения, как и основанные благотворительными организациями (Елизаветинская и Усачевско-Чернявская) женские гимназии.[[64]](#footnote-64)

В Москве был предпринят первый опыт создания и высшего женского учебного заведения. В 1869 г. открылись устроенные по общественной инициативе на частные пожертвования Лубянские женские курсы, располагавшиеся на Лубянке в помещении мужской гимназии. Преподавание там со временем стало приобретать университетский характер.

В 1872 г. были открыты Высшие женские курсы профессора В.И.Герье. Сначала они действовали как общеобразовательные, а затем стали историко-филологического профиля. Как и на Лубянских, там преподавали лучшие университетские профессора. В 1878 г. Профессором К.Н. Бестужевым-Рюминым открылись Высшие женские курсы в Петербурге.[[65]](#footnote-65)

Кроме того, в этот период в России было около 1500 средних учебных заведений с 500 тысячами обучающихся, 4 духовных академии и 50 семинарий.[[66]](#footnote-66)

60-70-е годы XIX века – время расцвета университетской жизни, подъема вузовской науки. Эта эпоха привлекла в университеты немало талантливых людей, выдвинув плеяду крупных ученых в разных областях знаний и выдающихся общественных деятелей.

Таким образом, к середине века студенчество представляло собой многочисленную общественную прослойку, состоящую из представителей разных сословий, объединенных интересом к науке и просвещению. Вузы представляли собой не только центры науки и образования, но становились также активными участниками общественной жизни страны.

Например, университетская общественность, как студенты, так и преподаватели, отреагировала на реформу об отмене крепостного права, выразив поддержку крестьянству и неодобрение правительству.

Вузы стремились к самостоятельности и независимости. Студенчество начинает выступать за самоуправление, право голоса в университетских делах, за перемены в общем строе университетской жизни. Органом общественного мнения студенчества были университетские сходки, которые прочно вошли в студенческий быт.

Осенью 1861 года прошел ряд студенческих волнений, вызванных изданными правительством в июле 1861 г. «Временные правила», которые усиливали надзор за студентами и ограничивали доступ в университеты разночинцам.[[67]](#footnote-67)

Начавшиеся в сентябре 1861 г. в Петербурге, волнения в октябре перекинулись в Москву и Казань. Массовая уличная демонстрация студентов Петербургского университета была разогнана полицией, сотни студентов препровождены в Петропавловскую крепость. В защиту студентов выступили передовые профессора университета, среди них Н.И. Костомаров и П.В. Павлов, подвергшиеся за это правительственным гонениям. В Москве студенческая демонстрация закончилась избиением ее участников полицией и арестами. Ответом правительства на выступления студентов в Петербурге, Москве и Казани явилось временное закрытие университетов. Герцен на страницах «Колокола» обратился к студенчеству с призывом «идти в народ». Студенческие волнения осенью 1861 г. получили широкую огласку за рубежом. Под их влиянием правительство приступило к разработке университетской реформы.[[68]](#footnote-68)

18 июля 1863 г. Был издан новый и общий устав всех университетов.[[69]](#footnote-69) По нему университеты получили широкую автономию. Полиция не имела права входить на их территорию — там действовали собственная охрана и университетский суд в составе трех профессоров.  
Университетский совет, в который входили все профессора, получил право самостоятельно решать все научные, учебные и административные вопросы. Участники совета свободно избирали ректора и деканов, присуждали ученые звания, открывали новые кафедры, распределяли средства по кафедрам и факультетам. Университеты имели собственную цензуру. Они получали иностранную литературу без досмотра на таможне. Численность профессоров и преподавателей возросла, их оклады были повышены вдвое.[[70]](#footnote-70)

Таким образом, этот устав способствовал превращению университетов в очаги свободомыслия и официально закреплял позиции студенчества как самостоятельной общественной единицы.

В студенческой среде 60-70 годов возникает множество политических обществ и кружков, цели которых связаны с преобразованием существующего государственного строя, совершением революции.

Студенты же становятся главными участниками «хождений в народ», инициаторами террористических актов, покушений на царя и других революционных действий, на которые не отважился бы, пожалуй, никакой другой социальный слой.

Таким образом, к концу XIX столетия под термином «студенчество» понимается уже не просто учащаяся молодежь, а социальная прослойка, которой присущи социально-психологические черты и системы ценностей, отличающие их от других групп общества, которая занимает активную социальную позицию и является активным участником общественно-политической жизни страны.

# Глава 2. Революционное движение в студенческой среде Петербурга конца 60 - начала 70гг ХIХ в.

## 2.1. Организации и лидеры революционного студенческого движения в Санкт-Петербурге

Глава посвящена рассмотрению участия студенчества в революционном движении конца 60-70 гг. Оно выражалось в создании революционных организаций, таких как «Сморгонская академия», Кушелевский кружок, общество «чайковцев», кружок Нечаева. Их деятельность была направлена как на изучение и распространение научно-политической литературы, самообразование, так и на практические методы революционной борьбы. Впоследствии многие такие организации приняли участие в «хождении в народ».

В истории студенческого революционного движения XIX в. условно выделяют два периода, в связи с чем их участников называют «шестидесятниками» и «семидесятниками».

Второй параграф освещает факторы, влияющие на формирование мировоззрения студенческих организаций. К ним относятся, прежде всего, классовый состав студенчества, а также общественно-политическая ситуация, сложившаяся в стране. Учащаяся молодежь изучала и распространяла различную политическую литературу, была восприимчива к работам теоретиков революции: Чернышевского, Герцена, Лаврова, Ткачева, Бакунина.

60-е годы XIX века открывают новый этап в освободительном движении в России. Если на протяжении первой половины столетия наиболее активным участником общественно-политической жизни являлось дворянство, то во второй половине на первое место выдвигаются представители других социальных слоев. Это так называемые разночинцы, а также учащаяся молодежь.

В истории революционного студенческого движения выделяют два этапа, а самих его участников называют «шестидесятниками» и «семидесятниками». Хронологически они относятся к периодам 1859-1864 гг. и 1868-1869 – 1879 гг.[[71]](#footnote-71) Основные цели, преследуемые революционерами, совпадают, однако разными являются формы их революционной деятельности. Обратимся к их более подробной характеристике.

Первая волна антиправительственных действий со стороны студенчества связана с царским манифестом 19 февраля 1861 г. об отмене крепостного права. Несмотря на то, что крестьяне становились лично свободными, землю они должны были выкупить. В связи с этим в 1861–1862 гг. произошел подъем крестьянского движения.

Студенты высших учебных заведений поддерживали крестьянские выступления. В Москве, Казани, Петербурге правительство было вынуждено даже временно закрыть университеты из-за разыгравшихся там студенческих волнений.

1861 - 1862 годы связаны с появлением в Петербурге «Русского центрального народного комитета», а также местных отделений организации, получившей название «Земля и воля».[[72]](#footnote-72)

По замыслу основателей организации, ее название должно было отразить два главных требования крестьянских масс: земли и воли. Однако эти крестьянские требования были в целом удовлетворены реформой 19 февраля 1861 г. Название кружка отразило, таким образом, резко отрицательное отношение революционных демократов к крестьянской реформе, их непонимание прогрессивности начатых правительством Александра II преобразований в России.

В организацию вошли братья А.А. и Н.А.Серно-Соловьевичи, А.А.Слепцов, Н.Н.Обручев, В.С.Курочкин, С.С.Рымаренко, позднее И.Н.Утин, Г.Е.Благосветов, Г.З.Елисеев, Н.С.Курочкин. Идейным ее руководителем советская историография считает Чернышевского. [[73]](#footnote-73)Петербургский кружок поддерживал тесные связи с редакцией «Колокола» (Герцен позже стал главным заграничным представителем «Земли и воли»), вел с ней конспиративную переписку по вопросам программы и тактики революционных действий. К лету 1863 г. было создано около 15местных отделений «Земли и воли»: Московское, Казанское, Нижегородское, Саратовское и др.[[74]](#footnote-74)

Казанский комитет (П.Ровинский, И.Умнов, Г.Иловайский, С.Клаус, Н.Шатилов) сумел подготовить и размножить прокламацию «Долго давили вас, братцы», обращенную к крестьянам.[[75]](#footnote-75) Для пропаганды демократических идей использовал легальные литературные вечера, проводимые в Казани.

Центральный петербургский кружок установил связи со студенческими землячествами столицы и ряда других городов, создал подпольную типографию, в которой печатались агитационные воззвания и прокламации, а в 1863 г. – листки «Свобода» (вышло 2 номера). В них сформулированы основные программные положения «землевольцев».[[76]](#footnote-76)

Целью деятельности организации были ликвидация самодержавия, установление демократических свобод через революционное восстание. По мнению членов организации, оно должно было вспыхнуть весной 1863 года, когда истекал срок для составления уставных грамот. Когда вся Россия будет охвачена взрывом крестьянского возмущения, ситуацию можно перевести в победоносную революцию.[[77]](#footnote-77)

Деятельность «Земли и воли» была направлена на агитацию и пропаганду, которые должны были придать будущему выступлению организованный характер и всколыхнуть широкие слои народных масс.[[78]](#footnote-78) Была налажена нелегальная издательская деятельность, создана типография в России, активно использовалась типография А.И.Герцена. Предпринимались попытки скоординировать русское и польское революционное движение.

Весной 1862 г. правительство нанесло ощутимый удар по революционно-демократическому движению. В связи с появлением экстремистской прокламации П.Г. Заичневского «Молодая Россия», в которой содержался откровенный призыв к свержению существующего государственного строя, были приостановлены издания журналов «Современник» и «Русское слово», арестованы Чернышевский, Н.А.Серно-Соловьевич и Рыманенко.

Весной 1863 г. были арестованы все участники «Казанского заговора» (попытки польских и русских революционеров поднять восстание в Поволжье). Сделать это предполагалось путем подложного «манифеста» от имени императора Александра II, в котором народ призывался к немедленному вооруженному выступлению и созданию органов революционной власти для передачи всей земли крестьянам.

Однако главное разочарование, которое в 1863 году пережили революционеры, было связано с тем, что их главный расчет – на всеобщее крестьянское восстание – не оправдался. Крестьяне повсеместно сочли, что воля, дарованная им 19 февраля 1861 года, не настоящая, не «мужицкая», а поддельная, «барская» (общий говор был: «Нас обманули. Воли без земли не бывает»).[[79]](#footnote-79) Поэтому восстания в Центральной России не произошло. Выступления же в Белоруссии, Литве и Польше были подавлены.

Организовать революционное выступление силами одной организации было невозможно, поэтому деятельность ее пошла на спад. Кроме того, правительство приняло меры для подавления деятельности революционеров. Так, были закрыты журналы «Современник» и «Русское слово», проведены аресты в Петербурге, Москве и других городах. Часть революционеров, спасаясь от преследований, эмигрировала. Н.Г.Чернышевский, Д.И.Писарев, Н.А.Серно-Соловьевич были арестованы (Чернышевский, осужденный на каторжные работы, провел на каторге и в ссылке 20 лет).   
В 1864 г. общество, ослабленное арестами, но так и не раскрытое, самораспустилось.

С этого времени начинается этап временного спада революционной борьбы, который продлился до конца 1868 г. Деятельность революционных организаций развивается в глубоком подполье. Происходит переосмысление всех организационных основ выступления. Среди революционеров нет единства в вопросах тактики ведения борьбы. Страницы демократической печати отражают этот спор («Современник» и «Русское слово»).

Возникает ряд новых революционных кружков (например, Н.А. Ишутина, И.А. Худякова, Г.А. Лопатина). Один из членов кружка Ишутина, Д.В. Каракозов, 4 апреля 1866 г. в Петербурге стрелял в Александра II. Впоследствии Каракозов был казнен, а его действия вызвали новую волну правительственных репрессий.[[80]](#footnote-80)

С новой силой революционное движение проявилось в конце 1868-1869 гг. В Петербурге образовался кружок, названный «Сморгонской академией».[[81]](#footnote-81) Участники «Сморгонской академии» ставили задачей вести широкую пропаганду среди учащихся, собирать силы для осуществления в стране социального переворота.

Весной 1869 года студентами Медико-Хирургической академии во главе с В.М. Александровым и М.А. Натансоном был основан кружок, ставший основой для известного впоследствии общества «чайковцев». В ядро кружка входили представители трех столичных высших учебных заведений: Петербургского университета, Медико-хирургической академии, Технологического института.[[82]](#footnote-82)

Важнейшим начинанием кружка было, так называемое, книжное дело, предпринятое Александровым и Натансоном. Будучи библиотекарями легальной студенческой библиотеки Медико-хирургической академии, они сумели связаться с книгопродавцами. Наряду с медицинскими книгами в студенческую среду с их помощью начала проникать литература общественно-политического содержания.

«Книжный кружок» содействовал расширению кружков самообразования, распространению демократической литературы в провинциальных городах, организации библиотек среди передовой молодежи. Он стал, таким образом, базой объединения революционных сил студенчества.[[83]](#footnote-83)

В результате деятельности «Книжного кружка» передовая молодежь начала значительно активнее читать и обсуждать произведения Добролюбова, Чернышевского, Писарева, Некрасова, и др. Она интересовалась и произведениями западноевропейских социалистов: сочинениями Ф. Лассаля, «Историей Великой французской революции» Луи Блана, трудами Дж. Ст. Милля, «Капиталом» К. Маркса и др.

Читалась и естественно научная литература: «Рефлексы головного мозга» И.М. Сеченова, произведения Ч. Дарвина, Г. Спенсера и др. Кроме того, «чайковцы» сами печатали нужные для пропаганды издания: книгу Флеровского «Положение рабочего класса в России» и «Азбука социальных наук», «История 48-го года» Луи Блана, «Рабочий вопрос» Ланге.[[84]](#footnote-84)

Одновременно книги издавались и за границей. Там были отпечатаны сборник статей Н.Г, Чернышевского «Об общинном владении землей», кн. Н.В. Соколова «Отщепенцы», работа К.Маркса «Гражданская война во Франции». Распространение книг по общественным вопросам явилось первым шагом на пути объединения сил революционеров.

В первой половине января 1871 года по инициативе «Книжного кружка» в Петербурге собрался съезд делегатов студенческих организаций самообразования, в котором приняли участие представители от Москвы, Киева, Харькова, Одессы, Казани. Таким образом, «чайковцы» предприняли попытку объединения революционно настроенной молодежи.[[85]](#footnote-85) Это объединение кружков ряда городов составило ядро так называемого «Большого общества пропаганды».

Вскоре к «чайковцам» присоединились слушательницы аларчинских женских курсов («Кушелевский кружок»). Организаторы кружка главным делом считали самообразование. Начались систематические теоретические занятия по заранее составленной программе. Изучали логику, психологию, политическую экономию, историю революционных движений. В кружке были специально подобраны книги, отвечающие требованиям программы.

К осени самообразование перестало играть доминирующую роль, а главной задачей кружка стала практическая работа.  
Общество «чайковцев» представляло собой федерацию кружков, расположенных в различных городах России: Москве, Киеве, Одессе, Херсоне. Агенты общества имелись в Орле, Казане, Вятке, Саратове, Перми, Самаре и др. Такая широкая сеть пропагандистких сил стала впоследствии основой для подготовки массового «хождения в народ» на обширных пространствах Российской империи.[[86]](#footnote-86)

В организации «чайковцев» не было уставов и статусов, ограничивающих права ее членов. Все строилось на доверии и искреннем отношении к товарищам, на твердых моральных принципах, на преданности народному делу. Этим она отличалась от другого кружка – нечаевского.

С.Г. Нечаев, работавший преподавателем училища, начал свою деятельность в период подъема студенческого движения. Он пытался объединить наиболее радикально настроенную часть молодежи и с ее помощью создать всероссийскую революционную организацию.[[87]](#footnote-87)

Зимой 1868-1869 г. была разработана «Программа революционных действий». Особенность этого документа заключается в том, что он призвал к политической революции: «социальная революция - конечная цель наша и политическая - как единственное средство для достижения этой цели».[[88]](#footnote-88)

«Программа революционных действий» предоставляла большую инициативу провинциальным центрам. Она следующим образом планировала подготовку и проведение революции: до мая 1869г. основная работа должна концентрироваться в Петербурге, Москве и других университетских центрах; в это время намечалось провести выступления в высших учебных заведениях. С мая 1869г. основные силы предполагалось сосредоточить в провинциальных городах. Конечной целью предполагалось организовать народное восстание весной 1870 г.

Из-за репрессий администрации Нечаев вынужден был уехать за границу, а после возвращения развернул деятельность по организации «Народной расправы», используя методы запугивания, насилия, шантажа.

В организации был убит студент Иванов, не подчинившийся Нечаеву, что стало одной из главных причин распада «Народной расправы».

Члены организации впоследствии были арестованы, судебное следствие по их делу нашло отражение в печати, Нечаев был также осужден и умер в Петропавловской крепости.

Опыт нечаевской организации показал, что методы и принципы революционной борьбы, используемые ею, не являются ни нравственными, ни эффективными.

Главным направлением в революционном движении начала 70-х годов стало народничество. Взгляды народников защищавших интересы крестьянских масс, сохраняли преемственность с положениями революционных демократов 60-х годов, т.к., по-прежнему, в российском крестьянстве они видели главную силу, способную осуществить в более или менее близком по времени будущем революционный переворот, который разрушит монархию и весь существовавший в стране экономический и социальный порядок.[[89]](#footnote-89)

Деятельность народников осуществлялась по трем основным направлениям - бунтарскому, пропагандистскому и заговорщицкому. Их идеологами были, соответственно, М.А.Бакунин, П.Л.Лавров и П.Н.Ткачев.

Революционное народничество 70-х годов представляло собой более многочисленное, чем в 60-е годы движение. Кроме того, оно имело другие организационные основы и формы деятельности.

Весной 1874 г. около 40 губерний России оказались охваченными новым массовым движением революционной молодежи, получившей название «хождение в народ».[[90]](#footnote-90) Оно стало первой практической проверкой идеологии революционного народничества, предпринятой представителями молодежи.

Во главе движения находилась революционная молодежь Петербурга и Москвы. В Петербурге образовалось множество народнических кружков, здесь основательно обсуждались теоретические вопросы движения, проходили горячие споры о формах и методах пропаганды, дебатировались общие вопросы революционной борьбы. Главными очагами революционной пропаганды стали Петровская земледельческая академия и университет.[[91]](#footnote-91)

Роль Москвы была несколько иной. Она была больше, чем Петербург, связана с самой практикой «хождения в народ». Москва сделалась местом встреч революционеров-пропагандистов. В ней временно оседала та часть молодежи, которая прекратила заниматься обсуждением теоретических вопросов и взялась за непосредственную деятельность в народе. Здесь же было налажено издание нелегальной литературы. Во главе этого дела находился революционер И.Н. Мышкин.

Зимой 1873-74г. в Петербурге состоялся «первый съезд» представителей кружков. Было согласовано, что каждый кружок признается ячейкой единой организации. Отправляя своих членов в народ, наиболее крупные кружки должны были оставлять в Петербурге своих представителей для поддержания связи с ушедшими и с другими кружками.[[92]](#footnote-92)

Кроме того, было решено создать общую кассу для финансирования участников «хождения в народ». Однако она никакой роли в движении не сыграла. Тогда же было решено осенью 1874г. собрать в Петербурге общий съезд всех участников «хождения в народ», на котором окончательно решить вопрос о направлении революционной деятельности.

«Хождение в народ» весной и летом 1874г. расценивалось в основном как предварительный этап, как начало работы революционной интеллигенции в народе, от результатов которой зависели последующие шаги. На съезде намечалось определить потенциальные возможности крестьянства, его способность к революционным действиям, наиболее эффективные формы пропаганды и т.д. Съезд, наконец, должен был объединить отдельные народнические кружки, приступить к созданию революционной партии, наметить пути социального переворота в России.

Под воздействием пропагандистов Петербурга и Москвы в провинции также шло сильное брожение молодежи. Во всех губерниях Среднего Поволжья, например, пропагандисты приходили к выводу: положение народа неимоверно тяжелое, его нужно изменить; единственным средством для этого является революционная борьба.

Весной 1874г. из Петербурга, Киева, Самары, Саратова и других городов десятки и сотни молодых людей двинулись на Волгу, Урал, Днепр, Дон. По их убеждению, именно в этих районах еще были живы в народе революционные традиции, идущие от восстаний Разина, Пугачева, восстаний на Днепре, на Дону.

Одни народники рассчитывали поднять народ на революцию, свергнуть царскую власть, уничтожить помещичье землевладение и установить справедливый социальный строй. Другие намеривались вести в народе длительную пропаганду социалистических идей. Третьи стремились к просвещению крестьянских масс, улучшению их жизни мирным путем.

Таким образом, массовое «хождение в народ» явилось большим общественным подъемом, всколыхнувшим самые широкие и различные круги передовой молодежи. Однако даже при наличии единого координационного центра, это движение оказалось ни достаточно подготовленным, ни централизованным.

Народники ходили по деревням, вели беседы с крестьянами, старались вызвать волнения и неповиновение властям. Однако скоро стало ясно, что поднять крестьянство таким образом не удастся. Не давала результатов и более длительная пропаганда в деревнях, которую вела часть народников.

Уже летом 1874 г. правительство провело массовые аресты среди участников «хождения в народ» (было арестовано около тысячи человек). Длительное следствие закончилось политическим «Процессом 193-х», центральным событием которого стала известная речь И.Н.Мышкина, в которой он выразил веру в неизбежное народное восстание в стране.[[93]](#footnote-93)

«Хождение в народ» стало первой попыткой широкого непосредственного общения русских революционеров с крестьянством. Оно показало, что народ не готов к немедленному революционному выступлению, и стимулировало поиск новых организационных форм борьбы.

Успех революции связывался теперь с созданием в 1876 г. нового тайного общества «Земля и воля», ставшего крупнейшей организацией народников 70-х годов.

Первоначально она называлась «Северная революционно-народническая группа». Название «Земля и воля» было принято в 1878 г. после выхода в свет одноименного печатного органа.[[94]](#footnote-94) Ядро организации составили уцелевшие от арестов участники «хождения в народ» и более молодые революционеры, которые еще осенью 1875 г. обсуждали на нелегальных собраниях в Петербурге перспективы объединения различных кружков и групп в единую общероссийскую организацию.

В 1876 г. в центральный петербургский кружок вошли М.А.Натансон, О.А.Натансон, А.Д.Оболешев, А.Д.Михайлов, Д.А.Лизогуб, В.А.Осинский, А.А.Квятковский, О.В.Аптекман, Г.В.Плеханов, М.Р.Попов и др. Позже к обществу примкнули С.М.Кравчинский, Д.А.Клеменц, Н.А.Морозов, С.Л.Перовская, Л.А.Тихомиров, М.Ф.Фроленко и др. (многие – бывшие члены общества «чайковцев»). С местными филиалами в организации насчитывалось свыше 150 человек.[[95]](#footnote-95)

В процессе обсуждения опыта «хождения в народ» были пересмотрены многие тактические и программные положения революционного народничества первой половины 1870-х годов, определены основы новой программы, которую сами участники назвали «народнической». Окончательная программа «Земли и воли» была разработана на совещаниях весной 1878 г. в Петербурге, тогда же был принят временный устав.

Считая крестьянскую общину ячейкой социализма, а русского крестьянина – прирожденным революционером, члены общества стремились приспособить цели и лозунги движения к самостоятельным революционным стремлениям, уже существовавшим, по их убеждению, в народе. Важнейшие положения программы – требование передачи всей земли крестьянским общинам с равномерным ее распределением, «разделение Российской империи на части соответственно местным желаниям», передача властных функций общинам и союзам общин (часть своих полномочий они добровольно передают избранному ими правительству), полная свобода вероисповеданий.[[96]](#footnote-96)

Единственным способом осуществления социальных преобразований члены общества считали «насильственный переворот», который мыслился в форме всеобщего народного восстания. Средства подготовки восстания – «агитация» (как «словом», так и «делом» – посредством «бунтов», стачек, демонстраций), а также «дезорганизация государства» (привлечение на сторону организации офицеров, чиновников, террор в отношении предателей из среды революционеров и «наиболее ревностных» агентов правительства).

Ядром «Земли и воли» явился «основной кружок» (около 30 человек), выделивший организационный центр и редакцию печатного органа, находившиеся в Петербурге. Общество делилось на несколько групп в зависимости от назначения: «деревенщики», действовавшие в крестьянской среде, «рабочая группа», действовавшая главным образом в пролетарских районах Петербурга, «интеллигентская группа», проводившая работу среди студенчества. Имелась специальная группа для борьбы с правительственной администрацией и «небесная канцелярия», готовившая необходимые конспираторам документы.[[97]](#footnote-97)

Однако основные силы организации первоначально были сосредоточены на работе среди крестьян. Землевольцы приступили к созданию «поселений» в народе, устраиваясь в деревнях в качестве фельдшеров, земских служащих, учителей, писарей и др. Главным районом «поселений» стало Поволжье (Саратовская, Нижегородская, Самарская, Астраханская губернии), где, по мнению землевольцев, были живы традиции массовых народных движений XVIII в.

«Поселения» создавались также в регионах с казачьим населением (область войска Донского, Урал, Северный Кавказ и в Тамбовской, Воронежской, Псковской губерниях). В Казанской губернии не было создано подобных поселений, однако местные народники (Е.Ф. Печоркин, П.А. Голубев, С.Вершинина и др.) пытались вести пропаганду среди студенческой молодежи и сельского населения ряда деревень края.

Землевольцы серьезное значение придавали революционной работе среди интеллигенции и учащейся молодежи, которые рассматривались ими как главный источник новых революционных кадров. Были налажены связи со студенческими кружками различных учебных заведений страны.

Многие землевольцы активно участвовали в студенческих волнениях 1878-1879 гг. Они же создали ряд нелегальных рабочих кружков на ряде промышленных предприятий Петербурга, играли руководящую роль в стачках на фабриках Кенига, Шау и Невской бумагопрядильне столицы. В 1878-1879 гг. в Петербурге были созданы последовательно 3 хорошо оборудованные нелегальные типографии, в которых печатались газеты «Земля и воля», «Листок «Земли и воли», брошюры, листовки, воззвания и др.

Благодаря усилиям фактического руководителя организации А.Д.Михайлова, строго следившего за соблюдением требований конспирации, землевольцам в течение длительного времени удавалось избегать арестов. В 1879 г. Михайлов сумел внедрить на службу в Третье отделение своего агента Н.В.Клеточникова, который сообщал землевольцам секретные сведения о планах и действиях политической полиции.[[98]](#footnote-98)

Однако постепенно многие землевольцы – участники поселений в народе, столкнувшись с реалиями жизни крестьянства, стали осознавать бесперспективность своих надежд на скорый «бунт». В их среде распространяется убеждение в необходимости борьбы за политические свободы, причем путем индивидуального террора.

Появились и первые примеры этого: вооруженные сопротивления при арестах, покушение В.И. Засулич на Петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова (январь 1878 г.), убийство С.М. Кравчинским шефа жандармов Н.В. Мезенцева (август 1878 г.) и Г.Д. Гольденбергом – Харьковского генерал-губернатора Д.Н. Кропоткина (февраль 1879 г.). Апогеем террористической деятельности «Земли и воли» стало неудачное покушение А.К. Соловьева на императора Александра II (апрель 1879 г.).[[99]](#footnote-99)

К весне 1879 г. внутри «Земли и воли» сложилась группа сторонников политической борьбы и террора (Михайлов, Морозов, Тихомиров, Квятковский др.), которая начала формировать террористическую группу «Свобода или смерть». В июне 1879 г. на тайном совещании в Липецке «политики» фактически оформились в самостоятельную организацию.

Попытка добиться компромисса между «политиками» и «деревенщиками», т.е. сторонниками продолжения революционной работы среди крестьян, на Воронежском съезде (июль 1879 г.) успеха не имела. В августе 1879 г. «Земля и воля» распалась на «Народную волю» и «Черный передел».[[100]](#footnote-100)

«Народная воля» - революционная, строго законспирированная, сплоченная и высоко дисциплинированная организация. Во главе ее стоял Исполнительный комитет. В его состав вошли А.И.Желябов, А.Д.Михайлов, В.Н.Фигнер, Н.А.Морозов, С.Л.Перовская, А.А.Квятковский, Л.А.Тихомиров, А.И.Баранников, М.Ф.Фроленко, М.Ф.Грачевский и другие, всего 31 человек.[[101]](#footnote-101)

Вокруг этого боевого штаба организации, находившегося в Петербурге, сложилась система агентов, специальных и местных групп, охвативших определенную часть провинции. Местные группы «Народной воли», число которых насчитывалось до двадцати, были созданы в Москве, Одессе, Харькове, Казани, Саратове, Ярославле и ряде других городов страны.

Программные положения «Народной воли» говорили о том, что народ в России находится в полном экономическом и политическом рабстве, доводится до физического вырождения. Основная причина этого – государство, которое представлялось народовольцам крупнейшей капиталистической силой, единственным притеснителем народа. Государство препятствует развитию исконно народных принципов (право на землю, общинное самоуправление и пр.). Задача «Народной воли» – «снять с народа подавляющий его гнет современного государства, произвести политический переворот с целью передачи власти народу». При этом предусматривался созыв Учредительного собрания, в котором народовольцам предстояло добиваться одобрения своих идеалов, а именно – народного представительства, областного самоуправления, принадлежности земли – народу, фабрик и заводов – рабочим, осуществления политических свобод – слова, собраний, печати и т.п.

Главным средством борьбы «Народной воли» с самодержавием стал террор. Важнейшим делом партии, ставшим в центре ее внимания, являлось осуществление смертного приговора царю, который был вынесен Исполнительным комитетом в августе 1879 г. Этим и были прежде всего озабочены члены комитета, привлекавшие к подготовке покушения отдельных народовольцев – офицеров, студентов, рабочих, всего около 50 человек.

Было организовано девять покушений на Александра II. Восемь из них оказались неудачными и лишь девятое – смертельным для императора. 1 марта 1881 г. руководимые Перовской народовольцы подстерегли царскую карету на берегу Екатерининского канала и взорвали ее. Однако лишь вторая бомба, брошенная И.И.Гриневицким, смертельно ранила царя. Погиб и покушавшийся.[[102]](#footnote-102)

Приговор Александру II был наконец приведен в исполнение. Однако к полному разочарованию народовольцев массовых революционных выступлений после этого террористического акта ни в столице, ни в провинции не последовало. Напротив, общество и народ погрузились в глубокий траур. Случилось первое в истории России убийство императора не какой-то группой дворян-заговорщиков, а представителями русской общественности.

Полиция начала массовые аресты народовольцев, что привело к полному разгрому всей организации. В апреле 1881 г. были повешены Андрей Желябов, София Перовская, Николай Кибальчич, Николай Рысаков, рабочий Тимофей Михайлов. Революционное народничество как одно из направлений общественного движения исчерпало себя.

В «Черный передел» вошли видные деятели революционного народничества, которые были убеждены в необходимости продолжать пропагандистскую и организационную деятельность среди крестьян. В их числе были Г.В.Плеханов, В.И.Засулич, М.Р.Попов, Я.В.Стефанович, Л.Г.Дейч, О.В.Аптекман, П.Б.Аксельрод, Г.Н.Преображенский, В.Н.Игнатов, Е.Н.Ковальская и другие, всего 21 человек.[[103]](#footnote-103)

Состав организации не был постоянным и однородным по убеждениям. Идейная программа новой организации в принципе не отличалась от землевольской. Напротив, чернопередельцы постоянно подчеркивали свою приверженность ей. Приняв название «Черный передел», участники группы указывали на поддержку крестьянства, среди которого были широко распространены слухи о «черном переделе» всей земли в пользу крестьянства и на такое же ожидание его, каким жило крестьянство перед отменой крепостного права.

Чернопередельцы считали неминуемым исходом нового напряжения обстановки в стране воздействие снизу, «вроде бунтов Разина, Пугачева и др.». они подчеркивали необходимость аграрной революции и уничтожения государства.

Однако попытка «Черного передела» продолжить дело «Земли и воли» не имела успеха. Пропагандистская работа в деревне по-прежнему не давала ощутимых результатов. Подпольная типография, где печатался первый номер «Черного передела», была разгромлена. В руки полиции попал и ряд членов тайного общества.

Спасая руководителей от ареста, чернопередельцы в январе 1880 г. переправили за границу Плеханова, Засулич, Дейча, Стефановского. Осенью того же года Аптекман заявил, что у чернопередельцев «нет организации и общего плана действий». Почти беспрерывные аресты членов организации привели ее в 1882 г. фактически к полному разгрому.

В целом деятельность народнических организаций не достигла поставленных целей, т.к. несмотря на убийство императора Александра II, с самодержавием в России не было покончено. Крестьянская революция так и произошла. Из всех слоев населения революционеров поддержало лишь студенчество и часть разночинцев.

Подводя итог материалу параграфа, можно сделать ряд выводов о студенческих организациях 60-70 гг. XIX в.

Наиболее известными и крупными студенческими организациями этого времени были «Сморгонская академия», общество «чайковцев», Кушелевский кружок (в состав которого входили слушательницы женских курсов), нечаевское общество.

Революционные студенческие кружки возникали в различных городах России, таких как Москва, Казань, но столицей их был Петербург. Наиболее активно в общественной жизни страны участвовали студенты Петербургской медико-хирургической академии, Лесного института, Горного института, Петербургского института корпуса инженеров путей сообщения, Петербургского политехнического института, Петербургского университета. Их активно поддерживали учащиеся духовных семинарий.

Студенческие кружки 60-70 годов стали главной силой, на которой базировалось революционное движение. Студенчество представляло собой наиболее образованную, интеллектуально развитую часть общества, авангард общественной мысли.

## 2.2. Мировоззрение студенческих организаций

Студенчество 60-70 годов XIX века представляет собой не просто слой общества, объединенный общими целями и родом деятельности. Под ним понимают целую плеяду талантливых деятелей, которые совершили переворот в общественном сознании XIX века.

Мировоззрение студенчества формировалось на протяжении десятилетий, и на его развитие оказали влияние многие факторы.

Прежде всего, классовый состав студенчества. До середины XIX века доступ в университеты был открыт только представителям дворянского сословия. Дворянство в России всегда было не только наиболее состоятельным сословием, но также и наиболее интеллектуально развитым, наиболее активным, наиболее влиятельным. Из его среды в начале века вышли декабристы. Представители же других сословий отличались и материальным состоянием, и занимаемой общественной позицией.

Объединившись в студенческой среде, молодежь различных сословий составила новый слой общества.

Другим фактором, оказавшим влияние на формирование студенческого мировоззрения, была общественно-политическая ситуация, сложившаяся к тому времени в стране. Необходимость реформ, прежде всего отмена крепостного права, была настолько очевидна, что даже император Александр II говорил о том, что лучше провести преобразования «сверху», чем ждать, пока они произойдут «снизу».[[104]](#footnote-104) Вопрос же о способах проведения реформ и их масштабах был дискуссионным, и привлекал внимание всех слоев общества.

Кроме того, на развитие общественной мысли в России оказывала влияние европейская революционная идея, достигшая к середине столетия своего апогея.

Середина – вторая половина XIX века также связаны с появлением различных общественно-политических течений, распространением в России различной политической литературы.

В этих условиях и происходило становление мировоззрения студенческих организаций 60-70 годов.

Одним из его направлений становится философия нигилизма. Это слово ввел в обращение И.С.Тургенев, изобразив нигилиста Базарова в романе «Отцы и дети».[[105]](#footnote-105)

Нигилистические идеи проповедовал критик Д.И.Писарев в журнале «Русское слово». Писарев призывал разрушить всё наследие старого общества. «Что можно разбить, то и нужно разбивать, что выдержит удар, то годится. Что разлетится вдребезги, то и хлам. Бей налево и направо, от этого вреда не будет и не может быть», — провозглашал он.[[106]](#footnote-106)

«Хламом» Писарев считал всё, что отвлекает от «практического дела»: религию, философию, искусство, изящную литературу, поэзию. Особенно резко молодой критик нападал на «устаревшее» творчество Пушкина. Лишь естественные науки, способные принести «конкретную пользу», он признавал достойным занятием.

Фанатик и идеалист, Писарев искренне верил, что наука способна справиться не только с невежеством, но и с бедностью. Писарев стал властителем дум целого поколения шестидесятников-разночинцев, особенно студенчества.

Другим выдающимся мыслителем, оказавшим влияние на становление мировоззрения учащейся молодежи, стал Н.Г. Чернышевский, который выступал в защиту интересов крестьянства и раскрывал грабительскую сущность правительственных реформ.

Идеи Чернышевского и А.И. Герцена, который находился в это время за рубежом, составили теоретическую базу революционных организаций начала 60-х годов.

Студенты - «шестидесятники» годов надеялись на крестьянское восстание, которое модно будет обратить в революцию, поэтому практически не занимались пропагандой.

Пришедшие им на смену «семидесятники» же уделяли намного больше внимания пропагандистской деятельности, а также собственному политическому развитию и образованию.

Были прочитаны произведения отечественных писателей: Добролюбова, Чернышевского, Писарева, Некрасова, западноевропейских мыслителей: Ф. Лассаля, Л. Блана, Дж. Ст. Милля, К. Маркса и др.

Среди российских идеологов того времени наибольшее влияние на мировоззрение студенческих организаций оказали М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачев, ставшие также идеологами движения народников. Обратимся к некоторым положениям их учений.

Бакунин Михаил Александрович (1814-1876)[[107]](#footnote-107) с начала 40-х годов выпускает политические статьи, ставшие основой мировоззрения анархистов.

Это «Реакция в Германии» 1842 г., в которой он провозгласил необходимость «полного уничтожения существующего политического и социального строя», доказывая, что «страсть к разрушению есть вместе с тем и творческая страсть».[[108]](#footnote-108)

Анархистское мировоззрение Бакунина окончательно оформилось в середине 60-х годов и нашло отражение в работах «Федерализм, социализм и антитеологизм» (1867), «Кнуто-Германская империя и социальная революция» (1871) и др.[[109]](#footnote-109)

Отрицая любую форму государственной власти, Бакунин утверждал идею организации общества «снизу вверх» (в виде федерации самоуправляющихся общин, артелей, ассоциаций, областей, народов), рассматривал будущее общество как строй ничем не ограниченной свободы, независимости человека от всякой власти, полного развития всех его способностей.

В 1873 г. появилась книга «Государственность и анархия», а «Прибавление А» к ней, вышедшее позже, стало одним из программных документов революционного народничества.

Считая русского крестьянина «прирожденным» социалистом, а общинное землевладение – основой будущего социалистического устройства, Бакунин полагал, что «ничего не стоит поднять любую деревню», однако подчеркивал недостаточность «частных вспышек» (видя в них лишь средство революционного воспитания народа), а ставил перед революционно настроенной интеллигенцией задачу установления «живой бунтовской связи между разъединенными общинами».[[110]](#footnote-110) То есть не учить крестьян, не пропагандировать в их среде, а слить отдельные крестьянские выступления во всероссийскую народную революцию.

В 1872 г. в Петербурге был создан кружок А.В. Долгушина, имевший тайную типографию. Здесь печатали и распространяли брошюры и прокламации для народа. Этот народнический кружок, придерживавшийся бакунинского направления, был вскоре раскрыт охранкой и разгромлен.

Бунтарское направление в народничестве выразилось также и в попытках «летучей пропаганды» в процессе «хождения в народ». Идеи Бакунина нашли отражение в программах и деятельности многих кружков революционных народников, а также организации «Земля и воля».

Лавров Петр Лаврович (1823-1900)[[111]](#footnote-111) сотрудничал в изданиях Герцена, близко стоял к студенческому движению, вошел в состав «Земли и воли» 60-х годов. В 1866 г. был сослан в Вологодскую губернию, откуда в феврале 1870 г. ему удалось бежать за границу, где он и оставался до самой смерти.

В годы ссылки Лавров написал и опубликовал свои «Исторические письма», произведение, которому суждено было сыграть выдающуюся роль. Демократическая молодежь с восторгом встретила эту книгу. В ней отражался новый взгляд на историю общества, и показана была возможность превратить слепой исторический процесс в сознательный, а человек рассматривался не как игрушка непознаваемых законов, а как центр исторических событий.

Лавров создал формулу прогресса: «Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости».[[112]](#footnote-112) В ней явно прослеживается мысль о необходимости решительного и коренного изменения существующих устоев общественной и государственной жизни, так как при них невозможно всестороннее развитие личности.

По мнению Лаврова, истинными носителями прогресса, двигателями истории могут быть только критически мыслящие личности, которые должны объединиться в партию, способную сплотить вокруг себя силы общества, и, проникнув в народ, пойти с ним на революционные преобразования. Отсюда вытекала знаменитая формула Лаврова: личность – партия – массы. Большое место в рассуждениях Лаврова занимала также идея нравственного долга интеллигенции перед народом.

Находясь за границей, Лавров являлся редактором революционного журнала «Вперед!» (1873-1877), в котором были опубликованы его программные статьи «Счеты русского народа», «Знания и революция», «Кому принадлежит будущее?» и др. Редактировал также революционную газету «Вперед!» (1875-1876).[[113]](#footnote-113)

Он полагал, что народные массы сами по себе не в состоянии выработать социалистическую идеологию. Она должна быть внесена извне, революционно настроенной интеллигенцией. Поэтому он считал необходимым «подготовление социалистической революции в России путем развития социалистической мысли в интеллигенции и путем пропаганды социалистических идей в народе».[[114]](#footnote-114)

Ткачев Петр Никитич (1844-1886)[[115]](#footnote-115) **–** представитель революционной деятельности 60-70-х годов.

Первые его статьи появились в печати в 1862 г. вскоре после смерти Добролюбова и ареста Чернышевского. Через три года он занимает в «Русском слове» место арестованного Писарева, а после запрещения этого журнала почти до конца своей жизни Ткачев – один из ведущих сотрудников преемника «Русского слова» демократического журнала «Дело».

В декабре 1873 г. Ткачеву удалось бежать из места ссылки в Псковской губернии за границу, где и оформляется окончательно его социальная доктрина.

Ткачев разделял веру народников в крепость и силу общинных традиций русского крестьянства, но в отличие от Бакунина и Лаврова отвергал принцип «освобождение народа посредством народа». Он считал, что сам народ «не может провести и осуществить в жизнь идеи социальной революции». Такие задачи он возлагал на заговор «революционного меньшинства» из передовой интеллигенции. Именно это меньшинство должно было, используя «разрушительно-революционную силу народа», захватить власть, создать «революционное государство» и положить основание «новому разумному порядку общежития».[[116]](#footnote-116)

Ткачев полагал, что осуществление социальной революции в России пока не представляет никаких затруднений, так как русское государство еще является «фикцией» и не имеет поддержки в народе и обществе.

Ткачев явился основателем заговорщического направления в революционном народничестве. Печатным органом этого идейного направления был издававшийся за границей с 1875 г. Журнал «Набат», руководителем которого был Ткачев. Он же был автором практически всех программных статей в журнале. Теория заговора стала руководством в практической деятельности народнической организации «Народная воля».

Таким образом, учения Бакунина, Лаврова и Ткачева стали основой для формирования идеологии народничества, а вместе с тем оказали влияние на становления мировоззрения студенчества 60-70 годов XIX века.

Подводя итог материалу главы, можно сказать, что система взглядов на общественно-политическую жизнь, присущая студенчеству второй половины XIX столетия, формировалась под влиянием множества факторов. Мировоззрение студенческих организаций во многом определило ход революционной борьбы в России.

# Заключение

60−90-е годы XIX века составили чрезвычайно важный и значительный этап в истории России. Самым выдающимся событием этого времени стало, бесспорно, проведение императором Александром II Великих реформ − крестьянской, судебной, земской, городской, народного образования, военной и других. Эти крупные общественно-политические преобразования показали стране и Западной Европе, что русская монархия в лице дома Романовых была способна сделать серьезный и решительный шаг в деле приобщения России к европейской цивилизации, к созданию правового российского государства.

Несмотря на то, что многие из реформ не имели ожидаемого успеха, они всколыхнули российскую общественность, привлекли широкие слои общества к участию в политической жизни государства.

В настоящей работе рассматривается революционное студенчество Петербурга в 60-70-е годы XIX века. Ему принадлежит особая роль в революционном движении – идеолога, организатора и основной движущей силы.

Студенческая среда как социальная прослойка, а особенно учащаяся молодежь рассматриваемого периода давно питает научный интерес. Среди исследователей нет единого определения студенчества как общественного слоя, существует много споров о его революционной деятельности.

Однако в одном мнения ученых сходятся - под термином «студенчество» в данном случае выступает не просто учащаяся молодежь, а целый социальный слой, имеющий определенные социально-психологические черты и системы ценностей, отличающие их от других групп общества. Его представители стали наиболее активными и смелыми участниками революционной борьбы, развернувшейся в конце века в России.

Не случайным является рассмотрение в рамках темы работы именно студенчества Петербурга, поскольку в XIX он был не только столицей России, но и центром культурной, научной, общественной жизни.

Работа строится по проблемно-хронологическому принципу и состоит из двух глав, каждая из которых содержит по два параграфа.

В первой главе освещается историческая ситуация, в которой сложилось революционное студенчество. С одной стороны – это время значительных государственных перемен, проводимых правительством, эпоха «великих реформ» Александра II, главной из которых является отмена крепостного права, считавшегося причиной отставания России от многих стран в экономическом и военно-техническом плане.

Манифест 19 февраля 1861 года вызвал неоднозначную реакцию в обществе, и стал причиной многочисленных крестьянских волнений, поддержанных представителями других слоев. Наиболее активным становится университетская общественность.

С другой стороны, вторая половина-конец XIX века связаны с активизацией деятельности неправительственных организаций, среди которых различные революционные движения.

Второй параграф посвящен описанию студенчества как социальной прослойки. Автором рассматривается история возникновения и развития студенчества в России, выделяются основные этапы его становления как социального слоя. Особого внимания заслуживают события XIX века, когда доступ в университеты получили представители разных сословий, а не только дворянского, а также был издан новый устав.

Вторая глава посвящена непосредственному рассмотрению революционного движения студенчества. Историками выделяется два периода его активного развития: с 1859 по 1864 и с1868-1869 по1879. Соответственно применяются и термины, называющие представителей студентов-революционеров каждого этапа – «шестидесятники» и «семидесятники». Объединенные одинаковыми целями, они проводили различную деятельность.

Так, в студенческой среде появление революционных организаций относится к 1862 году, когда в Петербурге была создана «Земля и воля». Уже в ее программе отражались основные задачи революционеров – свержение самодержавия, установление демократических свобод через революционное восстание. Однако просуществовала организация недолго, и уже в 1864 году, ослабленная арестами, прибегла к самороспуску.

На новом этапе уже с начала 70-х студенты уделяют большее внимание вопросам подготовки революции. Делая ставку на крестьянство, они устраивают «хождения в народ». Одновременно с этим проводят агитацию среди жителей городов и осуществляют нападения на представителей власти.

1 марта 1881 года произошло убийство Александра II, организованное народниками. Именно это событие в полной мере отражало, на что способна революционная молодежь.

Рассматривая деятельность студенческих революционных организаций, следует подчеркнуть роль его лидеров, к которым относятся Н.Г. Чернышевский, А.И. Герцен, а впоследствии М.А.Бакунин, П.Л.Лавров, П.Н.Ткачев, Н.К.Михайловский и др.

Подводя итог изучения деятельности студентов 60-70 годов XIX века, можно сделать вывод о том, что учащаяся молодежь составляла главный общественный слой, на который опиралось революционное движение. Студенчество представляло собой наиболее образованную, интеллектуально развитую часть общества, авангард общественной мысли.

В студенческой среде нашли поддержку идеи выдающихся общественных деятелей, связанные с превращением России в свободное и равноправное государство.

Деятельность студентов-революционеров не нашла обширной общественной поддержки и в рассматриваемый исторический период не достигла поставленных целей. Однако со смертью Александра II и последующими правительственными репрессиями она не закончилась, а продолжилась уже в других формах и в другой общественной ситуации.

Студенчество 60-70 годов XIX века является не единственным, но, пожалуй, самым ярким примером борьбы учащейся молодежи с существующим общественно-политическим строем. Поэтому опыт «шестидесятников» и «семидесятников» заслуживает значительного внимания, как со стороны ученых, так и со стороны общественности, а также со стороны правительства страны.
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