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**1. Личность и общество**

**1.1. Личность как социальная проекция человека**

В первобытном обществе из-за нерасчлененности общественных функций отдельный человек не мог стать полноценной личностью. Дальнейшее развитие общества привело к тому, что человек все больше выделялся из непосредственного слияния с родом и с природой, осуществлял многообразные социальные функции и тем самым развивал в себе личностные гражданские качества.

Социальная история предстает как фазовый переход с колебаниями различной амплитуды воздействия на локальные стороны общественной жизнедеятельности. В этом переходе процесс становления личности есть:

а) момент всеобщности форм движения;

б) проявление развертывания феномена живого существа, способностью отражения на уровне сознания;

в) выражение качества объекта-субъекта социальной формы движения материи, включающей в себя духовность.

Итак, личность рассматривается в системе взаимодействия природно- социальных форм движения материи, формируется под воздействием социальной среды, а также собственных усилий человека.

Каждое общество формирует присущий ему тип личности, действующий в определенных социально-экономических, социокультурных и психологических ситуациях. В первобытном неструктурированном строе люди жили за счет добычи средств к жизни, были слиты с природой и поглощены общиной. Однако и тогда не было полной однородности: выделялись вожди, старейшины и т.д. В антагонистических обществах возникает разрыв между природными условиями, условиями производства и существованием людей, усиливается обособление отдельного человека от природы и от других людей. Формирование частных интересов и частной собственности, вместе с тем, порождали сложноструктурированное общество и способствовали становлению полноценной личности. П. Гольбах, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин видели связь частной собственности с человеческой природой, с принципом личности. Помимо своей положительной роли в жизни общества, особенно в формировании личности, частная собственность приводит к огрублению стимулов деятельности, когда нравственность отождествляется с прагматизмом.

Развитию личности содействовало также формирование гражданского общества. Английские и французские материалисты XVIII в. в гражданском обществе видели совокупность общественных связей, среду, в которой разворачивается деятельность индивидов, обладающих естественными правами, суверенитетом, неприкосновенной частной жизнью и реализующих свои интересы. В настоящее время под гражданским обществом обычно подразумевается общество свободных его членов в виде добровольных объединений граждан, с высоким уровнем экономических, социальных, духовных и моральных показателей, которые совместно с государством реализуют развитые правовые отношения.

Воздействие типичных причин, определяющих роль личности, обозначается термином «фактор ситуации».

К. Ясперс под ситуацией подразумевает события, задающие историческую уникальность определенной человеческой судьбы, формирующей ее радости и надежды, а также болевые точки. Ситуация характеризует не столько природно-закономерную, но в большей степени смысловую действительность, которая приносит эмпирическому бытию конкретного индивида пользу или вред, открывает возможности или ставит преграды. Философ выделил ситуации всеобщие, типические и ситуации исторически определенные, однократные. В более широком смысле слова, «фактор ситуации» складывается из особенностей среды, в которой действует личность (экологическая обстановка, общественный строй, характер традиций, особенности цивилизационно-формационного времени и т.д.), состояния, в котором находится в определенный момент общество (устойчивое, неустойчивое, восходящее, нисходящее и т.п.). Конечно, имеют значение особенности самой личности, функционирующей в определенной ситуации. Ведь каждый человек живет в мире своей психической реальности, относительно независимой от среды. В ситуации личность осознает свое величие и вместе с тем свою ограниченность, признает наличие других Я и необходимость диалога с ними.

В поведении человека проявляются различные варианты.

В флюгерно-приспособительном сценарии человек мыслит и действует беспринципно, добровольно подчиняясь обстоятельствам, социальной моде. При изменении ситуации и власти приспособленец потенциально готов поменять свои взгляды и служить новому «идолу-божку», иной доктрине.

В консервативно-традиционалистском варианте индивид с недостаточным творческим потенциалом не способен гибко реагировать на изменяющиеся обстоятельства и находится в плену прежних догм, упрямо держится устаревших «принципов».

Данную позицию нельзя отождествлять с личностно- независимым поведением (третий вариант). И. Кант уловил достоинства автономного поведения человека, свободного от пристрастий и преходящих обстоятельств, но при этом недооценил объективную обусловленность поступков человека.

При анализе четвертого варианта мы исходим из того, что в процессе антропосоциогенеза в человеке формируются устойчивость (выражается через мировоззренческое «ядро», убеждения) и гибкость (умение реагировать на новое, корректировать свои убеждения в определенном диапазоне). При этом человек сохраняет принципиальность в важнейших мировоззренческих вопросах, не изменяя внутреннему Я, одновременно творчески откликается на реалии жизни.

Взаимоотношения личности и социальной среды в идеале вписываются в формулу: поиск (личности) - предложения (социума) - выбор (личности из предложенного обществом). Автономия и ответственность личности проявляются как в процессе осмысления ею предложений («социальных заказов»), условий, требований, предъявляемых обществом (каждый человек эти запросы, требования понимает субъективно, избирательно, в соответствии со своими представлениями о должном, ценном, благе), так и в ходе осуществления ею своих социальных ролей. В целом, личность есть индивидуальная проекция общества, а приспособление личности к среде и ее активное воздействие на среду выступают как момент самореализации личности.

Личность - понятие, отображающее социальную природу человека, рассматривающее его как носителя индивидуального начала (интересы, способности, устремления, самопознание и т.д.), самораскрывающегося в социальных отношениях, общении и предметной деятельности. Приобретение человеком социальных черт (в ходе социализации, исполнения социально значимых функций под воздействием социального окружения) происходит на основе его биопсихологических задатков. Поэтому определенную роль в формировании личности играет наследственность.

Человек не рождается личностью, а становится ею в процессе социализации. Под социализацией понимается: а) освоение человеком системы социальных норм и ценностей, социальных потребностей; б) реальное включение индивида в общественную жизнь, процесс наделения людей социальными свойствами. «Социализация, — по К. Марксу, - не есть механическое наложение на индивида готовой социальной формы. Индивид, выступающий как объект социализации, является в то же время субъектом общественной активности, творцом общественных форм». Социализация человека есть прежде всего внутреннее самоуглубление, диалог человека с самим собой («я - я»), формирующий самосознание. Отношения «я - ты», «я — мы», «я - человечество», «я - природа», «я - вторая природа», «я — универсум» формируют нравственные чувства (любви, дружбы, ненависти и т.п.), различные системы ценностей, идеи национальной, классовой, государственной гордости, групповой солидарности, социальной справедливости, социально-философские, исторические, экологические, футурологические и иные рефлексии, атеистические и религиозные рассуждения о смысле жизни и смерти, представления об ответственном отношении к себе и всему окружающему, в целом, определяют нормы поведения и деятельности людей.

Социализация осуществляется не только в контексте общения (в виде подражания, обучения и т.д.), но и опосредованно, через элементы культуры (язык, миф, искусство, религию и т.д.). Она выступает важнейшим механизмом воспроизводства субъекта социально-исторического процесса, обеспечивает преемственность в развитии культуры и цивилизации, поддерживает относительно бесконфликтное существование общества посредством адаптации индивида к среде и внедрения в содержание его сознания общезначимых норм легитимного поведения.

Важнейшими формами социализации являются: обычаи, традиции, государственно-правовые нормы, язык. Посредством этих форм осуществляются воспитание, обучение и деятельность человека. Личность проявляется через свойства: способность к труду, сознание и язык, свободу и ответственность, направленность и неповторимость, характер и темперамент.

Индивидуальное развитие личности не бесконечно, является восходяще-нисходящим. Биологическое развитие измеряется состоянием обмена веществ и функций организма. Социальный возраст определяется уровнем социального развития, зависит от овладения индивидом набором социальных ролей, от субъективного внутреннего представления личности о степени своего развития. Психическое развитие определяется уровнем умственного, эмоционального и т.д. развития личности (например, А. Шопенгауэр полагал, что интеллект, достигнув кульминационного пункта, идет на убыль). Человек не только способен приобретать личностные черты, но и утрачивать их.

**1.2. Исторические типы личности**

Многообразие людей не исключает возможности усмотреть определенные типы их сходства в соответствии с социальными параметрами:

1) принадлежность индивидов к определенной сфере деятельности, т.е. к социальному типу разделения труда;

2) разделение людей по их отношению к средствам производства;

3) подчиненность людей национально-культурным условиям.

У носителей социальных отношений формируются определенные классовые, национальные и иные черты личности.

Современное понимание личности в постнеклассической картине мира сочетает в себе унифицирующие (усредняющие) и индивидуализирующие тенденции. В основе унифицирующих типологий лежат различные критерии и соответственно существуют типологии социально-исторические, социально-классовые, социально-демографические, социально-этнические, социально-профессиональные, социально-ролевые и т.п. В марксизме основой для выделения конкретных типов социальности, формирующих типы личности, является формационное членение истории. Современная цивилизационная парадигма позволяет раскрыть более универсально типологию личности.

В каждую историческую эпоху имеются помимо доминирующих переходные формы социальности и типы личности. Динамичность мира, его постоянная незавершенность обусловливают гибкость личности, ее выход за границы социального типа. Интегративные процессы в обществе размывают социально-национальные качества типов личности. Социальная дифференциация сохраняет специфику социально-этнических общностей.

Помимо социальных наука выделяет социально-психологические типы личности. Еще Гиппократ поделил людей на холериков, сангвиников, флегматиков и меланхоликов.

В философско-психологической литературе получило распространение разделение людей на интровертов и экстравертов. Интроверт сосредоточен на своем внутреннем мире, ему чаще свойственно аналитическое восприятие мира. Экстраверт нацелен на внешний мир, его синтетичность. И.В. Киреевский различал «внешнего» (совокупность социальных ролей с позиций социальной психологии) и «внутреннего» (совокупность способностей чело века: любви к Богу, помощи ближнему, ощущать вину, стыд, сострадание и т.д.) человека. Американский философ Д. Рисмен выделил «традиционно-ориентированную », « изнутри-ориентированную », извне-ориентированную» и «автономную личность».

С 70-х гг. XX в. развивается соционика — наука о человеческих возможностях и о взаимоотношениях людей. В зависимости от типов личности («Дюма», «Гюго», «Бальзак», «Дон-Кихот», «Наполеон», «Есенин», «Жуков», «Обломов», «Манилов», «Плюшкин» и т.д.) взаимоотношения между людьми складываются по-разному - в диапазоне от комфортности до конфликтности.

В соционике за условными, символическими именами скрываются конкретные образы. Например, в типе «Жуков» заложены сильные управленческие и организаторские способности. Личности типа «Обломов» пассивны, не склонны совершать действия, поступки, типа «Манилов» - «витают в облаках», типа «Плюшкин» - чрезмерно бережливы, скряги. Люди типа «Наполеон» умеют манипулировать чувствами других людей, энергичны, обладают развитой силой воли.

Приведем еще одну классификацию социальных типов личности.

Для личностей-деятелей (ремесленники, земледельцы, рабочие, педагоги, менеджеры и т.д.) главное - действие, изменение мира и других людей, в том числе и самого себя.

Мыслители приходят в мир для того, чтобы смотреть и размышлять (Пифагор). Это мудрецы, пророки, летописцы, выдающиеся ученые.

Третий тип - люди чувств и эмоций — прежде всего представители литературы и искусства, гениальные прозрения которых порой опережают научные прогнозы и прорицания мудрецов.

Четвертый тип - гуманисты, и подвижники, отличаются обостренным чувством ощущения душевного состояния других людей, любят ближнего, как самого себя (по евангельской заповеди), спешат делать добро.

По мнению М. Вебера, высказанному в работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1905), протестантизм, нацеленный на расчетливость и умножение богатств мирской деятельности человека, заложил основы трудовой этики и рационализма, составивших ядро новоевропейского предпринимательского типа личности. Э. Фромм выделял в качестве особого типа личность с рыночной ориентацией. Такая личность в современном понимании - продукт индустриального общества, порождение культа массового потребления. Вероятно, имеется и противоположный тип личности, не принимающий рассудком и чувствами рынок. Оба названных типа личности имеют как достоинства, так и недостатки. Личность рыночного типа - инициативная, нацеленная на нововведения, на частнопредпринимательский успех. Однако чрезмерный прагматизм обедняет душевный мир человека. Личность нерыночного типа ориентирована на общегуманистические, экологические, духовные ценности и вместе с тем порой оторвана от реальных проблем жизни, иногда предпочитает вместо напряженного труда праздность, некоторую леность, надеется на государственное покровительство.

Вероятно, можно еще говорить о типе личности, формирующемся в зависимости от характера политического режима в обществе.

Тоталитарному режиму присущи:

а) всеобщая регламентация сфер жизни человека (к примеру, ограничение числа детей в семье);

б) социальная анонимность (следствие чрезмерного огосударствления общественной жизни), ведущая к утрате человеком его важных жизненных функций, что порождает пассивность и подавляет естественные порывы индивида;

в) культ власти, ставшей высшей ценностью;

г) готовность людей уступить свободу социальной защищенности, иждивенчеству, отсюда - безответственность человека.

Тоталитарный тип личности характеризуется: восторженным отношением к власти; мифологизацией действительности; чрезмерным энтузиазмом; верой в простоту мира (белое - черное, друзья - враги); верой в чудеса; абсолютизацией порядка.

Изначальной ценностью либерального общества является уважение к свободе. Человеку либерального типа присущи: диалог с властью, стремление к уникализации, к личной ответственности, реализм в отношении к действительности и к собственным возможностям и положению, подлинная активность в повышении своего статуса в обществе.

Наше современное общество находится на переходном этапе развития. Отсюда - смешанные черты личности, где переплетены элементы рыночного и нерыночного, тоталитарного и либерального типов. В целом грани между социальными, этническими и психологическими общностями людей подвижны.

**1.3 Способы человеческого существования**

Ранее отмечалось, что важнейшими формами бытия человека выступают труд, мышление, речь, нравственность, воля, предметно-практическая деятельность, практика социального созидания, политическая деятельность, самосозидание. Одним из модусов человеческого существования является отчуждение.

Отдельные фрагменты идеи отчуждения обнаруживаются в античной философии (Платон), в философии Нового времени (Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, К.А. Сен-Симон). В немецкой классической философии отчуждение выделено в самостоятельный объект исследования. Г. Гегель продемонстрировал, что в акте отчуждения имеется не только «утрата», ной «присвоение». Глубокую разработку проблемы отчуждения осуществили классики марксизма, представители антропологических направлений в философии.

Общественное состояние, где люди существуют как функции, а вещи господствуют над творцом, К. Маркс подверг детальному анализу в «Капитале» и подготовительных к нему работах. Отмечены также такие направления, как отчуждение общества и человека от природы, отчуждение человека от другого человека. М. Хайдеггер считал, что отчуждение есть форма существования человека в обезличенном мире повседневности. Э. Фромм связывал отчуждение с превращением человека в «вещь», с бегством от свободы.

В целом, феномен отчуждения характеризует ситуацию, когда, во-первых, созданное человеком так или иначе противостоит ему, т.е. складывается противоречивое общение между Я и не-Я; во-вторых, когда какие-либо явления и отношения в искаженном сознании людей превращаются в нечто иное, чем они являются сами по себе.

В современной философской мысли отчуждение в основном рассматривается через призму процессов дегуманизации социума, ведущих к «обесчеловечиванию» личности, утраты чувства Я, следствием чего является возникновение бездушной и безличной Мегамашины, т.е. предельно рационализированной, технократической социальной организации. М. Бубер назвал три сферы отчуждения: область техники (человек стал придатком машин), сферу хозяйства (процесс производства и потребления благ вышел из-под контроля человека) и область политики (человек находится во власти иррациональных сил)130. Государственные и общественные институты изображаются как враждебные человеку силы. Источник такой ситуации усматривается в господстве идеалов рационализма\*, культе науки и техники. Увеличилась пропасть между способйостью людей к производству через научную технологию и способностью контролировать ее.

Отделение от человека созданного им объективно. Это выражено, прежде всего, в характере деятельности, в механизм которой входят целеполагание, опредмечивание, получение конечных результатов, что свидетельствует о потенциальных способностях в условиях общественного разделения труда к обособлению.

Опыт показал, что отчуждение тем сильнее, чем ниже уровень производительных сил. Слабое развитие орудий труда взваливает на человека за счет его физического и нервного перенапряжения всю тяжесть производства, порождая технологическое отчуждение. Человек при этом выступает как придаток какого-либо средства труда или какой-либо производственной функции.

При принудительной, внеэкономической организации труда (в обществе казарменного типа) производство и потребление оказываются разорванными, приводя к экономическому отчуждению.

Политическая основа отчуждения связана с деятельностью государства, когда создаются возможности для формирования аппарата, интересы которого противостоят обществу и направлены на обеспечение своих внутренних защитных механизмов, что сокращает возможности к самокоррекции общественного развития.

Отчуждение сопровождается субъективными переживаниями бессилия человека над результатами своей деятельности. В состояниях неопределенности, нестабильности (экономической, политической) личность психологически лишается ощущения ее значимости, смысла жизни, возникают растерянность, разочарование. При этом разрушаются межличностные связи, в поведении части людей ослабляется рациональность и возрастает роль инстинктов.

Отчуждение в технолого-экономической и социально- политической сферах дополняется отчуждением в духовной жизни. Одна из форм духовного отчуждения - утрата исторической памяти. Отчуждение в духовной культуре, начиная с последней трети XX в., стало возможным потому, что знаки и системы символов, которые создавались для объяснения и понимания человеком окружающего мира, стали, как полагают некоторые ученые, непроницаемой стеной, отгораживающей человека от реальности. Одни знаки интерпретируются с помощью других, поэтому разум человека оказывается обреченным оставаться в порочном круге искусственных интерпретаций.

Преодоление негативных форм отчуждения коренится в социальном прогрессе. Просветители XVIII в. и марксисты прогресс-связывали с постепенным смягчением методов эксплуатации, с тенденцией к полному освобождению работника. Спасение и достойное будущее человечества - в обществе, при котором человек вырывается из отчужденного состояния стихийных процессов (но и при сохранении позитивной стихийности как естественности) или тоталитарной системы, обретает условия для реализации своей индивидуальности на общем фоне коллективности. В современных условиях, когда доля «информационного» продукта значительно превышает долю материального продукта, усиливается тенденция к использованию, прежде всего, возможностей человека как разработчика новых систем, контролера, оператора, наладчика. Преодоление отторжения человека от своих творений связано также с тем, что в мировой экономике возрастает уровень системности; наряду с наличием естественных самоналаживающихся, во многом хаотических, процессов, восстанавливаются политические регулирующие механизмы. Преодоление политического отчуждения осуществляется в различных формах: создание на предприятиях и в учреждениях производственных комитетов, независимых общественных комиссий, развитие многообразных форм взаимной помощи. Это ведет к формированию «общества соучастия», самосознания гражданами своей роли в государстве, повышению личной ответственности за себя и за дела в обществе.

Отчуждение в полном объеме неустранимо, ибо оно, наряду с негативными своими сторонами, является нормальной характеристикой человека, свидетельствует о его способностях к самовыражению и самоотдаче. В целом отчуждение двойственно: способствует самопроявлению человека и одновременно обезличивает его. В ходе обновления общества будут всегда, в любой общественной системе, возникать новые проблемы и трудности, новые варианты отчуждения.

Одним из параметров бытия человека является страх. Он лежит в основе жизни: сама борьба за существование, выживание предполагает страх. Чувство страха в критических ситуациях мобилизует силы живого организма. М. Хайдеггер различает два вида страха: как реакция на конкретную угрозу и страх (ужас) перед жизнью как таковой. На фоне постоянного напряжения в условиях ускорения социальных процессов у многих людей появляется неуверенность в себе, которая в отдельных случаях парализует способность анализировать происходящее. В современных условиях возник новый страх - перед виртуальной реальностью: боязнь человека раствориться в искусственной, им же самим созданной среде.

В биологическом существовании человека страх является предупреждающим сигналом, а в социальном бытии страх может укреплять социальные связи. Он сделал возможным возникновение культуры - через запреты, утверждение авторитетов, становление культов.

Н.А. Бердяев существование человека рассматривал через страдание. Оно, как и страх, связано не только с животной стороной человеческого существования, но и с его духовностью (А. Шпенглер). В христианстве страдание выступает как божественная кара за грехи. У А. Шопенгауэра основанием морали служит сострадание, при котором преодолеваются эгоистические побуждения. Страдание - средство к величию души (Ф. Ницше).

Выделяются два основных источника страданий: внешний социально-материальный (страдание от социального угнетения, национального подавления, эксплуатации, болезней, необеспеченности для всех людей прав на труд, образование, жилье, в целом на достойное существование) и внутренний духовный, связанный с трагическими основа ми жизни. В космосе, в людях, в природе Земли, полагал М- Шелер в своей работе «Положение человека в космосе», заключена трагичность как важнейший момент существования. Человек страдает от того, что он заключает в себе устремленность к бесконечности и вечности, но поставлен в ограниченные условия существования в мире.

Формы страданий многообразны: от ожидания смерти, страдания от любви и ревности, конфликтов, от уязвленного самолюбия, неудач, разочарований, порой от непонимания собственного предназначения, страдания от бессмысленной случайности, насилия, боли.

Без боли (не только физической, но и духовной, нравственной) люди скатились бы до уровня самодовольных полуживотных. Люди прибегают к различным средствам преодоления страдания: некоторые готовы потерять индивидуальность, подавить сознание (через наркотики, алкоголь, бессмысленные хобби и т.д.). Вместе с тем страдание для человека становится источником положительных эмоций, самовыражения, самосовершенствования.

Универсальной стороной человеческой психики является фантазия, связанная с интуицией, присущая чувству и мысли. Фантазия наполняет человека страхом или надеждой, «окрыляет» деятельность, присутствует в проектах будущего, таится во всяком идеале и идоле, определяет наше отношение к жизни и смерти. Фантазия выступает одновременно как опасное занятие (духовный наркотик, уводящий в мир грез, маниловские мечтания) и как благодатное достояние человека (возвышает человека над унылой, часто стандартной повседневностью, стимулирует творчество).

С фантазией тесно связана игра, соединяющая реальность и воображаемое. Корни культов, религии, мифов, различных видов художественного творчества уходят в игру. Игра стала формой свободного самовыражения человека, не связанного с достижением какой-либо утилитарной цели, доставляющей наслаждение. По теории К. Гросса, игра представляет собой непреднамеренное самообучение организма, особенно необходимое человеку в раннем возрасте. Й. Хейзинга игру сопоставляет с ритуалом, культом, карнавалом, праздником, спортом. Вслед за Г. Маркузе Хейзинга противопоставляет естественно-игровое начало авторитарному внешнему принуждению, в том числе связанному с технизацией и политизацией щества. В концепции «играющего человека» он видел осуществление идеи свободы выбора, «самовозможности». В игре происходит выход из вещного мира в мир знаков - символов, метафор, а через него - в мир культуры. Игра - сокращенное и обобщенное выражение социальных отношений. Человек должен выбирать: «быть ничем или играть» (Ж.-П. Сартр).

Игра - непринужденная деятельность в реальной и воображаемой ситуации по определенным правилам. Субъективная цель игры, ее мотив находятся в самом процессе деятельности, доставляющем удовольствие, а объективное значение игры заключается в формировании и тренировке физически и духовных способностей, необходимых для осуществления различных видов деятельности и жизни человека. Труд как комбинация физических и интеллектуальных сил, увлекающий работника своим содержанием и способом исполнения, становится игрой. Одновременно труд как интенсивное напряжение - не игра. Профессиональное состязание в так называемом «большом спорте» есть игра и еще в большей степени труд спортсмена-профессионала.

Одним из фундаментальных свойств человеческого существа является любовь. Древнеиндийские веды и древнегреческая философия (Гесиод, Эмпедокл) расценивали любовь как космический принцип, посредством которого усмиряется и объединяется Вселенная. Формирование и существование общества, подчеркивал Ф. Вольтер, невозможно без любви человека к себе и любви к другим. На основе любви возникают страсти - «пружины» и «шестерни» социальных механизмов, которые объединяют людей и извлекают из земных недр вес искусства и удовольствия. Для Н. Гартмана любовь есть придание смысла бытию личности.

Любовь стоит у самых истоков существования человека, обеспечивает его психическую защищенность и уравновешенность. В межличностных отношениях любовь выражается через обнаруживание индивидуальности другого человека, переживание его неповторимости, неисчерпаемой глубины. Любовь — устремленность к глубокому внутреннему союзу с любимым, к взаимослиянию, при котором, однако, каждая сторона сохраняет свою индивидуальность. В любовном отношении развиваются такие черты личности, как забота, ответственность, уважение. Любовь, по мнению B.C. Соловьева, это феномен, в котором наиболее адекватно проявляется богочеловеческая сущность личности. Такая любовь выступает как синтез любви натуральной (природной) и интеллектуальной (духовной), в ней достигается единство самопроизвольной силы и чувства всечеловечности, всеобщности.

3. Фрейд полагал, что вся человеческая жизнь определяется двумя инстинктами - любви и смерти. Половая энергия, доставшаяся человеку в наследство от животного состояния, определяет все развитие. Отпрыском позыва к смерти, разделяющего с эросом господство над миром, выступает инстинкт агрессии. Вопрос судьбы человеческого рода зависит от того, удастся ли развитию культуры и в какой степени обуздать позыв агрессии и самоуничтожения.

Человек не удовлетворен культурой, которая обуздывает его свободу, в том числе и сексуальную, не дает ему возможности полного удовлетворения своих сексуальных порывов. Но именно эта неспособность полового влечения давать полное удовлетворение становится, по Фрейду, источником величайших культурных достижений, ибо половая энергия переходит в культурную деятельность, воплощается в творчество, политику, науку и т.д.

Любовь, считает Фрейд, в основе своей осталась животной, какой она была испокон веков. Любовные влечения с трудом поддаются воспитанию. В такой позиции 3. Фрейда обнаруживается недооценка социальной составляющей любви. Секс как культурный феномен взаимоотношений полов в исходном биологическом своем измерении (инстинкт продолжения рода) предполагает социальное - коммуникацию, общение и т.д. В сексе сочетаются физиологичность (биологичность) и культурная ангажированность (социальность). Культура не только ущемляет любовную жизнь, но и усложняет ее, делает более красивой, изысканной, тонкой, духовной. Социализация превращает животную страсть в человеческую любовь.

Помимо индивидуальной избирательной любви существует любовь в целом к природе, животному и растительному миру, к человечеству.

Итак, бытие человека многогранно. Человек, отметил М. Шелер, это в известном смысле все.
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