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# Введение

С древнейших времен человек задумывался над вопросом о своей природе, о том, что он собой представляет, какое место занимает в мире. каковы границы его возможностей, способен ли он стать господином своей судьбы или обречен быть ее слепым орудием. Сегодня роблема человека находится в центре внимания многих наук. Любая соиологическая теория всегда предлагает свой вариант ответа на вопрос о том, как строятся отношения между личностью и обществом, каковы закономерности поведения личности и чем они определяются. Поэтому каждая теория либо создает свою объяснительную модель личности, либо явно или неявно пользуется уже существующими моделями. Отсутствие единства в понимании того, что есть личность, — характерная черта современной социологии. Многомерная сложноорганизованная природа человека, широта и многообразие его социальных связей и отношений определяют множество теоретических подходов и позиций в понимании этого феномена, множество различных моделей, образов человека в современной социологии.

# 1.Теории личности в Российской социологии.

Большая часть двадцатого века прошла в противостоянии двух систем. Одним из критериев их различения явилось отношение к человеку. Социализм утверждал абсолютный приоритет общества, а в личности видел лишь проекцию общественных отношений.

Возобладала идея представить личность как диалектическое единство социального и индивидуального. Такой подход закрывал дорогу безудержным претензиям психологизма и социологизма.

Следуя хронологическому порядку можно рассмотреть как пердмет науки складывлся в ходе её истории.

# 1.2 Проблема личности в дореволюционный период

В 1868 г. К.Д.Ушинский писал, что «если педагогика хочет вопитывать человека во всех отношениях, она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях»». Писатель перечисляет чертову дюжину наук,«в которых обнаруживаются свойства

предмета воспитания, т.е. человека».

В русской философии и социологии проблема личности была одной из наиболее актуальной. В построении самых разных дореволюционных социологов «детерминантой общественных явлений» объявлялась психика человека. Наиболее цельную концепцию представляла субъективная щкола П.Л.Лаврова. Чтобы покончить со спорами партий, считал он, «следует прежде всего построить теорию личности», тем более, что «теория личности имеет своё значение и, может быть, немаловажное в практической жизни общества». П.Л.Лавров подчеркивал, что «истинаая общественная теория требует не подчинения общественного элемента личному и не поглощения личности обществом, а слияния общественных и частных интересов».

Другой представитель субъективной школы – Н.К.Михайловский, по утверждению советских исследователей, разработал концепцию влияния разделения труда на личность и проблему подражания. Изучая механизм отношений между толпой и тем человеком, которого она признаёт великим, Михайловский вычленяет исторический момент, общественный строй, личность героя, психологию массы и какие-то «пока неизвестные причины, которые превращали людей в автоматов».

Приведенные примеры показывают, что зарождающаяся социология личности до революции вполне соответствовала европейскому уровню и субъективная школа была не единственной в России.

Н.И.Кареев считал, что функция термина «личность» в системе теоретических понятий – связать воедино влияния органические и неорганические /культура и социальная организация/.

Выдающийся русский социолог М.И.Ковалевский не мыслил науки без комплексного изучения личности.Он стал одним из основателей Московского психологического общества и составил ядро первой в Росии кафедры социологии Петербургского психоневрологического института

Развернулась борьба за развитие точных метедов изучения личности.

# 1.3 Марксистско-ленинская альтернатива.

Представления К.Маркса о личности было отчеканено в знаменитом тезисе: «сущность человека не есть абстракт, присуший отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественный отношений».

В.И.Ленин считал, что социолога должны интересовать не состояния отдельных индивидов, а вероятные действия определенных классов.» «Личные исключения из групповых и классовых типов, конечно, есть и всегда будут. Но социальные типы останутся».»Дело тут именно в социальном типе, а не в свойствах отдельных лиц».

В последующий период социолизма отличался упрощенным представлением о личности. Человек в годы ленинско-сталинской реакции исторического материализма рассматривался как существо в основном рациональное. Достаточно сделать людей сознательными – и они будут делатьто, что хорошо , и не будут делать то, что плохо. Роль эмоций, страстей, недооценивалась.

Идеологическая линия становилась всё более жесткой. Некоторые обществоведы отрицали необходимость изучения личности.

1.4 1917 – 1955 годы. Социально-филосовская позиция немарксистов.

После победы революции большевики поглащены неотложными делами, и поначалу идеологический контроль ещё слаб: публикуются произведения самых разных по отношению к марксисзму направлений.

Предрекая неудачу коммунистических опытов, П.А.Кропоткин упрекает марксистов: они требуют, чтобы люди стали не тем, что они есть. Среди потребностей личности великий анархист выделяет потребность в свободе: «свобода есть возможность действовать, не вводя в обсуждение своих поступков боязни общественного наказания».Целью общественной жизни он считает наиболее полное накопление объема жизни - индивидуацию».

После революции наиболее систематический абрис социологии дал П.А.Сорокин. Составленная им программа преподавания социологии начинается с анализа социального взаимодействия, причем особо исследуются его элементы – индивиды и свойства последних. Подробно рассматриваются влияющие на поведение факторы – космические биологические, социально-психологические.

В Программе прослеживается детерминирующее влияние социальных сил на личность и этапы формирования в биологическом организме социальногго Я, постепенная «социализация».Социология в Программе понимается как «наука о поведении людей /формах,причинах,результатах/, живущих в среде обитания себе подобных, а не как наука о каком-то едином обществе.

# 2. Естественные подходы.

Авторитетный психолог Г.И.Челпанов, придерживался идеалистической концепции . Свободу воли он трактовал «не в том популярном значении слова, что она беспричинна, а в том, что наше Я …есть истинная причина нашего действия».

Альтернативную позицию обозначил ВС.М.Бехтерев. Он писал в 1921г., «что личность есть явление бисоциальное. При этом биологическим элементом в ней являются темперамент и инстинкты, наклонности и способности». Наряду с «личной сферой органического характера» развивается «личная сфера социального характера», которая является важнейшим руководителем» всех реакций, связанных с другими людьми и отношениями с ними. Она преобладает над органической сферой личности.

М.Я.Басов замечает, что социальная среда, окружающая и формирующая личность, порой накладывает отпечаток даже на чисто биологическиепроявления организма. Поэтому личность «надо относить к породившей её среде, к условиям её социального бытия».Басов впервые в истории советской науки вводит категорию «деятельность». Теперь и сам человек предстает «как деятель в окружающей среде».

# 2.2 Психоаналитическое направление.

Работы З.Фрейда, который исследовал бессознательное в личной структуре, уже в 10-е годы вызывали большой интерес в России. В начале 20-х гг. в Москве был создан Государственный психоаналитический институт. Однако уже в середине 20-х гг. начались жестокие пресследования психоаналитиков, ибо психоанализ совершенно не применим к марксизму. Это направление оказалось одной из реприссированных наук наряду с генетикой.

Активное возрождение психоанализа началось уже в годы перестройки. В 1990г. была основапна Российская психоаналитическая ассоциация, в 1991г. – учрежден Восточноевропейский институт психоанализа, в 1996г. Президент России издаёт указ «О возрождении и развитии философского, клинического и прикладного психоанализа».

# 2.3 Культурно-историческое направление.

Основоположник этого направления – Л.С.Выготский впервые в истории советской психологии обратился при изучении поведения к системе культурных знаков. Ещё в 1925г. он назвал искусство средством преобразования личности.

Чтобы понять сложные психические процессы, считал Выготский, надо изучать их историю. Он обращает внимание на «застывшие» в поведении индивида, уже утратившие под собой почву древнейшие культурные образования. Именно здесь надо искать ключ к тому, чем человек отличается от животных.

Для Выготского индивидуальное выступает как сознание, а социальное представляет собой деятельность… Соотношение индивидуального и общественного, по Выготскому таково, что сознание индивида повторяет, воспроизводит структуру поведения, деятельности, строится по его типу.

Важнейшие положения концепции:

 знаки – элемент культуры, обеспечивающий её сохранение и передачу от поколения к поколения; наиболее развитая система знаков – язык – составляет сердцевину культуры;

 индивид способен управлять знаками, а через них своим сознание и поведением;

 эти знаки и способы управления возникают в группе людей, в процессе социального взаимодействия: коллектив использует знаки, чтобы управлять поведением своих членов;

 лишь под влиянием других людей они усваиваются, «интересуются индивидом – происходит их «вращивание» в сознание».

# 2.4 Деятельный подход.

Во второй половине 20-х – начале 30-х гг. ожесточилась борьба за маркистскую идеологию. В 1934г. С.Л.Рубинштейном была опубликована программная метеодологическая статья. Автор утверждал, что психическая реальность существует не инече, как в деятельности и поступках. Объективируясь от своей деятельности, человек включается в контекст не зависящей от него и от его воли ситуации, детериминированной общественными закономерностями

Принципальный характер имеет формула Рубенштейна: «Социальность не остаётся внешним по отношению к человеку фактом: она проникает внутрь и изнутри определяет его сознание. Через посредство а) язык, речи – этой общественной формы сознания, б) системы знания, являющейся теоритически осознанным и оформленным итогом общественной практики, в) идеологии, в классовом обществе отражающей классовые интересы, наконец, г) посредством соответствуюшей организации индивидкальной практики общество формирует как содержание, так и форму индивидуального сознания каждого человека».

А.Г.Асмолов в это время отмечает: «Индивидом рождаются. Личностью становятся. Индивидуальность отстаивают».

# 2.5 Теория отношений личности В.Н.Мясищева.

Еще в пршлом столетии врач-психиатр А.Ф.Лазурский попытался «построить человека из его наклонностей», а также составить естественную классификацию характеров. Исследуя личность он предположил «влияние личности на среду,так и среды на личность»

Ученик Лазурского В.Н.Мясищев попытался представить отношения как предмет особой отрасли психологии. Основой формирования личности является не деятельность, но «определяющую роль играют взаимоотношения между людьми, обусловленные структурой общества».Указывалось , что «реакция на различные обстоятельства жизни обусловлена не только их объективным значением, но и личным, субъективным отношением к ним человека».

В первом случае говорится про «объективные» отношения, сложившиеся в обществе, где живёт человек. «Эти объективные отношения находят своё отражение в тех внутренних, субъективных психических отношениях, какие в наибольшей мере характеризуют личность каждого человека… Именно эти внутренние отношения к действительности и составляют центральное ядро личности… Психическая деятельность есть единство отражения и отношения. В самом отражении заложено определённое отношение к действительности».

#  3. Утверждение ролевой концепции личности /середина 50-х – конец 80-х годов/.

Когда несколько ослаб идеологический пресс, были изданы первые переводные работы. Исследователи изучали социометрическую методику, в это время стала модной проблема конформного поведения.

Однако к «иностранным новшествам» подходили с разных позиций. Одни советские авторы приписывали зарубежным очевидные глупости,а затем разоблачали. Другая позиция состояла в стремлении «преодолеть железный занавес», отделявший отечественную социологию от мировой.

В 1965г. был издан двухтомник «Социология в СССР», где в разделе «Группа и личность» авторы Н.Г.Валентинова, В.И.Селиванова, В.В.Ольшанский не шли далее описания «особых жизненных обстоятельств» и «группового сознания» изученных коллективов.

В1967г. вышла в свет книга И.С.Кона, где разъяснялось , что «главным понятием для описания личности является понятие социальной роли». Одновременно были опубликованы статьи В.Б.Ольшанского о социальных ролях и теорий ролей.

В ролевой теории личности основными аналитическими единицами, позволяющими моделировать связь индивида и группы, являются социальная роль /единицы культуры/, социальный статус /единица социальной культуры/и собственное Я /единица личности/

В отечественной литературе существуют частные разногласия в понимании термина «роль» и классификация ролей социологами. Большинство согласно, что роли различаются в зависимости от той системы взаимодействия, в которую они входят как элементы. В содержательной монографии А.Г.Асмолова различаются «роль для всех», «роль для группы» и «роль для себя».В каждой роли можно выделить обязанности основные, непосредственные,и те, которые осуществляются или нет по собственному усмотрению исполнителя

Роль входит в личность, но в тоже время является элементом поведения группы – так индивидуальное связывается с социальным.

Исследованные в школе Выготского значения и символы позволют соотносить роль, статус и Я. Поскольку индивид включён в несколько групп, для понимания его поведения особо значима «референтная» группа. Иногда возникают внутриролевой и межролевой конфликты. Выпавшую ему роль индивид соотносит не только со статусом партнёра, но и со своим Я. Самые сложные проблемы связвны именно с понятием Я. Подход к ним наметил ещё С.Л.Рубинштейн: «Реальное событие личности существенно определяется её общественной ролью: поэтому, отражаясь в самосознании, эта общественная роль тоже включается человеком в его Я».

Ещё в 60-е гг. Л.Божович рассматривала Я в функции мотивации и в функции организации действий субъекта. Другие авторы обратили внимание на вклад Дж.Мида: с помощью понятия «роль» он объяснял механизмы формирования Я, а далее посредстврм Я моделировал индивидуальность ролевого поведения.

Дж.Мид был родоначальником ролевой концепции личности, которрая возниклла в американской психологии.

Социальная роль – это модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе общественных и межлистностных отношений. Социальная роль распадается на ролевые ожидания – то, чего согласно «правилам игры» ждут от той или иной роли. И на ролевое поведение – то, что человек реально выполняет в рамках своей роли. Всякий раз, беря на себя ту или иную роль, человек более или менее четко представляет связанные с ней права и обязанности, приблизительно знает схему и последовательность действий и строит своё поведение в соответствии с ожиданиями окружающих. Общество при этом следит, чтобы всё делалось «как надо». Для этого существует целая система социального контроля – от общественного мнения до правоохранительных органов – и соответствующая ей система социальных санкций – от порицания осуждения до насильственного пресечения.

Границы ролевого поведения достаточно жестки, поскольку смешение разных функций или неадекватное их использование может привести к нарушению равновесий всей социальной системы.

Один и тот же человек выполняет множество ролей, которрые могут противоречить, не согласовываться друг с другом, что приводит к возникновению ролевого конфликта. Помимо ролей существуют и личные отношения людей друг с другом, в котором человек также занимает определйнное место и в соответствии с ним выполняет какие-то функции. Этот слой отношений описывается понятием межличностная роль.

Социальные роли различаются по степени их важности для нормального функционорования всего общественного организма. Это связано с местом той или иной группы и соответственно ее членов в социальной структуре, с их значимочтью для поддержания ее стабильности. Показателем положения социальной группы и отдельной личности в системе общественных отношений является социальный статус.

# 3.1 Концепция Фрейда

Мотивы и регуляция поведения

Сегодня признано, что поведение человека детерминировано его наследственными задатками и условиями социализации. Вся этика, и прежде всего принцип личной ответственности, базируются на безусловном признании абсолютной свободы воли.Это противоречие породило многовековую дискуссию.

Наиболее убедительной из представленных ныне точек зрения выглядит концепция П.В.Симонова. Впечатление о свободе иллюзорно, поскольку человек не осознаёт все движущие мотивы. Однако субъективно ощущаемая свобода и вытекающая из неё личная ответственность включает механизмы всестороннего и повторного анализа последствий того или иного поступка, что делает окончательный выбор более обоснованным. Видимо, лишь неполное, частичное осознание челевеком движущих им мотивов позволяет снять противоречие между объективной детерминированностью поведения и субъективно ощущаемой свободой выбора. /Симонов В.П. Детерминизм и свобода выбора: Методологические проблемы физиологии высшей нервной деятельности; Симонов П.В., Ершов П.М. Терперамент. Характкр. Личность/.

А.Г.Здравомыслов назвал ряд элементов, опосредствующих связь личности с обществом, где особое внимание уделяется потребностям. Отмечается, что последние сформировались в ходе истории общества, и, следовательно, все они социально опосредствованы. Однако более конкретно выделяются витальные /жизненные/, социальные /социогенные/ и духовные потребности.

Социальная потребность заключается в связях человека с окружающими людьми, налагающими взаимные права и обязанности.

В 60-е гг. часто упоминались в качестве детерминантных потребностей научно-техническая революция, урбанизация, индустриализация.

Грандиозные политико-экономические преобразования в нашей стране заставили по-новому взглянуть на проблему потребностей. Был назван как самостоятельный «мотив обладания» В.Радаев и О.Шкаратан в 1990г. специально исследовали мотивацию обладания различных групп населения и объекты, способные «определить» соответствующую потребность.

# 3.2 Вклад Э.Фромма

На основе идей Фрейда социолог и психоаналитик Фромм углубил и обогатил познания о личности. Этот учёный ввел понятие социального храктера каким мы его представляем, дал характеристику социального типа личности.Для Фромма (1900—1980) социальный тип личности как господствующий тип характера — это форма связи индивида и социума, «ядро структуры характера, которое присуще большинству членов одной и той же культуры, в отличие от индивидуального характера, который различен у людей той же самой культуры». Значение социального характера, считает Фромм, состоит в том, что он позволяет наиболее эффективно приспособиться к требованиям общества и обрести чувство безопасности и защищенности. Анализируя историю человечества, Э. Фромм выделяет несколько типов социального характера: рецептивный (пассивный), эксплуататорский, накопительский и рыночный.

#  3.3 Поведенческая теория (личность как концепция система реакций на различные стимулы)Скиннер, Дж. Хоманс, Х-Д Опп.

 В соответствии с этой концепцией поведение каждого человека обусловливается и контролируется социальной средой через язык, обычаи, социальные институты, средства массовой информации и т.д. Взаимодействуя с другими людьми, человек в любой социальной группе «блюдет» свой интерес: если его по ведение поощряется, положительно стимулируется, то и он будет лоялен, доброжелателен по отношению к окружающим и к социальной системе в целом; если же он не получает признания со стороны общества, то будет вести себя скорее всего агрессивно, дезорганизующе. Но каждый человек стремится избегать наказаний и получать поощрения и в этом плане однозначно реагирует на внешние стимулы и социальные приказы. Иными словами, рассматривая проблему личности, анализируя, почему человек определенным образом реагирует на ту или иную ситуацию, поведенческая социология главную роль отводит

системе стимулов, ^подкреплений», проводя прямую аналогию между поведением человека и животных. Отсюда и изменения личностного поведения выводятся из процесса научения, понимаемого как стимуляция «хороших», т.е. желаемых, действий. В качестве стимулов может использоваться любое «благо»: знание, власть, комфорт, уважение, слава, деньги, доброжелательное отношение властей и т.п., но обязательно социальное по своему источнику, которым владеет и распоряжается общество. Чем более ценно для человека вознаграждение, тем чаще он будет демонстрировать соответствующее поведение. В то же время чем чаще в

 недавнем прошлом человек испытывал вознаграждающие воздействия со стороны других, тем менее ценным становится для него каждое аналогичное последующее действие. При переносе этого принципа на уровень межличностных отношений делается вывод, чтодобровольное взаимодействие между партнерами существует лишь до тех пор, пока каждый из них считает, что он в выигрыше, т.е. что его «вклад» в ситуацию меньше, чем получаемая им выгода или вознаграждение.

В качестве вывода хочется упомянуть, что все теории разрабатывались в попытке человека понять и приспособиться к социально-политической ситуации. В наши дни явно можно заметить, как с приходом рынка люди переживают эту адаптацию. Стремительно изменившаяся ситуация в нашей стране ставит перед человеком задачи, к решению которых его не готовили ни сложившаяся система воспитания, ни весь опыт прежней жизни. Он может успешно функционировать в ней, лишь обладая определенными личностными чертами и поведенческими навыками, среди которых в первую очередь следует выделить деловитость, энергичность, активность, способность к построению альтернатив жизненного выбора и готовность к наибольшему числу вариантов развития событий, когнитивный плюрализм, ответственность, профессионализм и компетентность.Недостаточная выраженность этих черт обеспечивала стабильность прежней системы и породила те социальные деформации, с которыми мы сталкиваемся сегодня.