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1. **О соотношении понятий «домашнее хозяйство» и**

**«индивидуально-семейное производство»**

При исследовании домашних хозяйств как экономических субъектов используются два различных уровня анализа.

Уровень макроэкономического анализа – это изучение домохозяйств как определённой агрегированной совокупности, поведение которой оказывает существенное влияние на национальную экономику. Сферу макроэкономического анализа домохозяйств составляют взаимоотношение домохозяйств с другими агрегированными субъектами – фирмами и государством, а также такие синтетические величины, как доходы домашних хозяйств, потребительские расходы, сбережения населения, совокупный объём семейного производства и т.д.

Микроэкономический подход к изучению домохозяйств предполагает их рассмотрение как специфической хозяйственной единицы, осуществляющей определённые трудовые, экономические и социальные функции для достижения особых, присущих только ей, целей. На уровне макроэкономического анализа используются такие понятия, как ограниченность, потребление, доход, мотив, потребности, издержки и т.д.

Роль и место домохозяйств в экономической системе, целевые установки, мотивы и возможные социально–экономические последствия деятельности домохозяйств могут быть до конца поняты и объяснены только лишь исходя из результатов обоих уровней анализа. Несмотря на то, что сегодня понятия «домашнее хозяйство» и «индивидуально-семейное производство» широко используются в научной литературе и статистике, всё же ещё существует чёткое и однозначное их разграничение применительно к российской действительности.

В странах с развитой рыночной экономикой домашние хозяйства (households) рассматриваются в основном как потребительские хозяйственные единицы. При этом зарубежная экономическая наука чётко разграничивает домашнее хозяйство от семейного производства. Домашние хозяйства рассматриваются как один из основных и массовых субъектов экономики наряду с такими субъектами, как фирмы и государство, и к ним относятся все семьи, формирующие в национальной экономике, с одной стороны, предложением ресурсов, а с другой – спрос на потребительские товары и услуги. Деятельность каждого из этих субъектов в экономической сфере имеет свою специфическую направленность или особую целевую установку: домашние хозяйства ориентированы на максимизацию потребительской полезности, фирмы максимизируют финансовую прибыль, а государство – общественное благосостояние в целом. При таком подходе не учитываются производственно-трудовые функции субъектов домашнего хозяйства, так как они фактически ограничиваются лишь домашним трудом, т.е. теми видами трудовой деятельности внутри семьи, которые имеют самообслуживающий характер и не охватываются рыночной занятостью. Например, семья может осуществлять трудовые затраты, связанные с уходом за детьми, нетрудоспособными членами семьи; изготовлением, строительством и ремонтом предметов домашнего обихода, строительством и ремонтом жилья и хозяйственных зданий: перевозкой, уборкой, приготовлением пищи, стиркой белья: совершением покупок для семьи. Часть этих занятий совершается в семейном пространстве, часть – за его пределами, но непосредственно для нужд домашнего хозяйства. Результаты такой деятельности в макроэкономическом потоке товаров и услуг не участвуют. Естественно, названные виды внутрисемейного труда могут иметь своеобразный «плавающий» характер, передаваясь на обслуживание внешнего рынка и «возвращаясь» назад.

В зарубежной экономической литературе и статистике используются и понятие «семейное производство» (home (household) production), под которым понимаются деловые предприятия, основанные на семейной собственности и на труде членов одной семьи. В частности, к ним относятся семейные фермы (family farm). Такие предприятия, естественно, являются поставщиками товаров и услуг на рынок продуктов и участвуют в макроэкономическом обороте в качестве фирм, а не домашних хозяйств. Семейная производственная деятельность в нашей стране не укладывается в рамки традиционного для развитых стран понятия «семейное производство». Во-первых, потому, что она носит массовый характер. Так, более 83% городских и сельских семей занимаются садоводством и огородничеством, личным подсобным хозяйством или другими видами индивидуально – трудовой деятельности. Во-вторых, она в большинстве случаев имеет второстепенное, побочное значение как с позиции вложения труда и капитала, так и сточки зрения извлечения доходов. В-третьих, семейное производство у нас обладает низкой товарностью, так как ориентировано не на рынок, а на удовлетворение собственных потребностей семьи, т.е. на самоообеспечение. И наконец, в-четвёртых, подавляющее большинство видов семейной производственно-трудовой деятельности не требует официальной регистрации в соответствующих государственных органах. Понятие «домашние хозяйство» в отечественной экономической литературе часто имеет более расширенную интерпретацию, чем это принято за рубежом. Под домашним понимается такое хозяйство, которое ведётся небольшой группой людей, проживающих водном и том же жилище, объединяющих часть или весь свой доход и имущество и совместно потребляющих определённые виды продуктов и услуг, главным образом, продукты питания и жилищные услуги. При этом домашнее хозяйство охватывает все виды производственно-трудовой и экономической деятельности, которые имеют как натуральный, так и товарный характер, но не могут быть, ни юридически, ни экономически отделены от него.

Виды деятельности можно классифицировать следующим образом:

* производство сельскохозяйственной продукции (личное подсобное и садово–огородническое хозяйство);
* индивидуально-трудовая деятельность (производство для продажи и ремонт по заказам клиентов в домашних условиях одежды, обуви, мебели, бытовой техники, оказание строительных, транспортных, образовательных и др. услуг):
* традиционные домашние работы по обслуживанию семьи (приготовление пищи, стирка уборка, совершение покупок, уход за детьми и пр.);
* торгово-посредническая деятельность (распродажа собственного имущества, перепродажа товаров, сдача в аренду и наём недвижимости, инструментов и других основных средств);
* инвестиционная деятельность (вложение свободных денежных средств в ценные бумаги государства и организаций, вклады в банки и пр.).

Общий объём произведённого домашними хозяйствами продукта (совокупный объём семейного производства) представляет собой: объём сельскохозяйственной продукции, произведённой для собственного произведения и для реализации на рынке (валовая продукция личных подсобных и садово-огороднических хозяйств); объём товарной продукции и услуг, произведённых в рамках предпринимательской и индивидуальной трудовой деятельности; объём произведённых работ по обслуживанию семьи (самоуслуги). Результаты деятельности домашних хозяйств в рамках семейного производства могут быть, хотя бы приблизительно, учтены и в той или иной форме фиксируются официальной статистикой. Исключение здесь составляют произведённые работы по обслуживанию семьи, которые не имеют стоимостной оценки. Однако, зная затраты времени семьи на эти работы и почасовую оплату аналогичных видов труда в обобществлённом секторе, можно вычислить и стоимость самоуслуг в домашних хозяйствах. Следовательно, можно определить и удельный вес продукции и услуг, произведённых домохозяйствами в ВВП страны. Он составляет в последние годы примерно 10-12%.

Для советской экономики было характерно игнорирование и узкое понимание экономических функций домохозяйств в обществе. Считалось, что в целом, при прочих равных условиях, уровень благосостояния семей определяется успехами национальной экономики и степенью их участия в общественном производстве. Обратная связь, т.е. влияние хозяйственной деятельности семей на общую экономическую ситуацию, на макроэкономические тенденции и показатели, не принималась во внимание. Экономическая деятельность домохозяйств ограничивалась лишь семейным производством в рамках ЛПХ, садоводства и огородничества, а также самоуслугами. Эти виды деятельности нередко находились под жёстким административным контролем соответствующих государственных учреждений, нормирующих, например, поголовье скота в личном подворье, площади земельных участков и т.д. Такие виды семейной экономической деятельности, как торгово-посредническая и инвестиционная, находились вовсе в зачаточном состоянии или осуществлялись нелегально.

Несмотря на существенные ограничения, домашние хозяйства выполняли значительные экономические и социальные функции и в условиях плановой советской экономики. Во-первых, собственное производство помогало домохозяйствам обеспечивать себя определёнными видами продовольствия, потребительских товаров, бытовых услуг, приобретение которых на рынке было невозможно из-за хронического их дефицита. В частности, домохозяйства сами производили значительную часть потребляемых в семьях мяса, молока, яиц, шерсти. Достаточно были распространены в те времена также изготовление и ремонт в домашних условиях различных вещей и предметов для внутрисемейного потребления: одежды, домашней утвари, рабочих инструментов и пр.; строительство и ремонт жилья и хозяйственных построек.

Во-вторых, семейное производство являлось источником дополнительных доходов домохозяйств. Особенно высока была доля доходов от собственного производства в совокупности доходе сельской семьи. Так, по данным выборочного обследования бюджетов семей ЦСУ СССР, в 1970г. доход от ЛПХ составил 31,9 % от совокупного дохода семьи колхозника, в 1981 г. – 26,5%. Доля ЛПХ в совокупном доходе семьи рабочего и служащего составила соответственно 3,9% и 3,2%.

В-третьих, личное подсобное и садово-огородническое хозяйства обеспечивали равновесие на рынке продуктов питания, что, в свою очередь, способствовало стабилизации экономической ситуации в целом и снижению социальной напряжённости в стране.

Производственно-трудовая деятельность семьи предполагает вовлечение в социальную функцию детей и тем самым решает задачу социализации подрастающего поколения. Участвуя с раннего возраста в работах по дому и семейному хозяйству, дети постепенно накапливают необходимые для самостоятельной жизни знания, умения и навыки. Важно и то, что труд в приусадебном или садово-огородническом хозяйствах является, особенно для горожан, разновидностью активного отдыха, так как здесь имеет место перемена деятельности, общение с живой природой, физическая работа на открытом воздухе.

Таким образом, то, что семейные хозяйства в нашей стране являются не только потребительскими, но и производственными хозяйственными единицами, обуславливает соответствующую специфику, отличающую их от домохозяйств в экономически развитых странах и определяющую их своеобразное положение в классической схеме макроэкономического кругооборота.

**2. Индивидуально-семейные хозяйства в аграрном секторе**

**республики**

Роль индивидуально-семейного производства в обеспечении потребностей населения республики в продуктах питания значительна. Например, доля ЛПХ и крестьянских хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства РБ в 2005 г. составила 68,5%. Значительный рост доли семейного производства в общем объёме сельскохозяйственной продукции за годы реформ объясняется не только заметным спадом производства в общественном секторе, но и абсолютным увеличением объёмов производства в индивидуально-семейном секторе (табл. 1).

В 2005 г. в личных подсобных хозяйствах было произведено мясо в убойном весе на 32,5% больше по сравнению с 1990 г. Производство молока за этот период выросло в 2,1 раза, яиц – на 8,4%, меда – на 78,6%, картофеля – на 19,2%, овощей – в 6,2 раза, плодов и ягод – на 58,5%.

Таблица 1 – Динамика производства сельскохозяйственной продукции в РБ за 1986 – 2005гг. по категориям хозяйств (в среднем за год)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | 1986-1990гг. | 1991-1995гг. | 1991-1995гг. в % к годам 1986-1990 | 1996-2000гг. | 1996-2000гг. в % к  годам  1986-1990 | 2001-2005гг. | 2001-2005гг. в % к  годам  1986-1990 |
| Мясо в убойном весе–всего, тыс. т. | 304,1 | 290,4 | 95,5 | 241,8 | 79,5 | 376,9 | 124 |
| СХП | 188,4 | 136,8 | 72,6 | 86,8 | 46,1 | 100,3 | 53,2 |
| ИСХ | 115,7 | 153,6 | 132,9 | 155 | 134 | 276,6 | 2,3р. |
| Молоко - всего, тыс. т. | 1954 | 1793,8 | 92 | 1618,1 | 82,8 | 1968,6 | 100,7 |
| СХП | 1206 | 1002,2 | 83,1 | 785,5 | 65,1 | 612,8 | 50,8 |
| ИСХ | 648 | 791,6 | 122,2 | 832,6 | 128,5 | 1355,8 | 2,1р. |
| Яйца, млн. шт., всего | 1149 | 1176 | 102,3 | 1141,6 | 99,4 | 1028 | 105,1 |
| СХП | 724 | 750,4 | 103,7 | 727,8 | 100,5 | 720,9 | 99,5 |
| ИСХ | 425 | 425 | 100,2 | 413,8 | 97,4 | 487,1 | 114,6 |
| Шерсть – всего, т. | 6692 | 4433,8 | 66,3 | 1520,2 | 22,7 | 1676,6 | 25,1 |
| СХП | 4597 | 2357,8 | 51,3 | 430,5 | 9,4 | 79,2 | 1,7 |
| ИСХ | 2096 | 2076 | 99 | 1089,7 | 52 | 1597,4 | 76,3 |
| Зерно - всего, тыс.т. | 3738 | 3407 | 91 | 3198,4 | 85,6 | 3362,2 | 90 |
| СХП | 3738 | 3347 | 89 | 3093,8 | 82,8 | 3057,5 | 81,8 |
| ИСХ | - | 64 | - | 104,6 | - | 304,7 | 4,7р. |
| Подсолнечник – всего, тыс. т. | 71 | 48 | 68 | 93,8 | 132,1 | 94,6 | 133,2 |
| СХП | 71 | 48 | 68 | 92 | 129,6 | 82,6 | 116,3 |
| ИСХ | - | - | - | 1,8 | 0,4 | 12 | 6,6р. |
| Сахарная свекла. тыс. т. | 1571 | 1268 | 81 | 1073,4 | 74,7 | 982,2 | 62,5 |
| СХП | 1571 | 1253 | 80 | 1154,1 | 73,5 | 880,2 | 56 |
| ИСХ | - | 15 | - | 19,3 | - | 102 | 6,8р. |
| Картофель – всего, тыс. т. | 1392 | 1236 | 89 | 1045 | 75,1 | 1261,4 | 90,6 |
| СХП | 315 | 129 | 41 | 55,3 | 17,6 | 30,1 | 9,5 |
| ИСХ | 1077 | 1107 | 103 | 989,2 | 91,9 | 1231,3 | 114,3 |
| Овощи – всего, тыс. т. | 189 | 186 | 98 | 262,6 | 139 | 366,8 | 194,1 |
| СХП | 130 | 66 | 51 | 32,6 | 25,1 | 46,3 | 35,6 |
| ИСХ | 59 | 120 | 203 | 230 | в 3,9 р. | 320,5 | 5,4р. |

Хозяйства населения сегодня производят подавляющую часть мяса (72,9%), молока (66,7%), шерсти (95,0%), мёда (80,4%), картофеля (96,6%) и овощей (83,4%). Благодаря наращиванию объ1мов производства в ЛПХ спад в сельском хозяйстве не приобрёл угрожающих масштабов: ощутимое сокращение производства в коллективном секторе частично восполняется ростом производства в семейных хозяйствах.

Семейные хозяйства становятся в республике одним из основных производителей таких видов сельскохозяйственной продукции, как мясо, молоко, шерсть, картофель (табл. 2).

Таблица 2 – Доля ЛПХ в общем объёме производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции в РБ за 1976-2005 гг. (в процентах)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | 1976 год | 1986 год | 1996 год | 2000 год | 2005 год |
| Мясо | 39 | 39 | 58,3 | 57,3 | 72,9 |
| Молоко | 32 | 31 | 46,8 | 56,7 | 66,7 |
| Яйцо | 51 | 39 | 43,1 | 37,6 | 36,7 |
| Картофель | 76 | 69 | 93,2 | 96,5 | 96,6 |
| Овощи | 57 | 29 | 78,3 | 79,8 | 83,4 |
| Шерсть | 38 | 31 | 62,7 | 83,8 | 95 |

Значительно слабее выглядят позиции семейного сектора в производстве продуктов птицеводства. В частности, доля ЛПХ в общем объёме производства яиц составила в 2005 г. лишь 36,7%. Тогда как в 1976 г. она составляла 51%, в 1986 г. – 39%. Незначительна доля семейных хозяйств в производстве зерна, подсолнечника и сахарной свеклы.

Доля ЛПХ в общем поголовье скота в республике за последние годы стабильна или имеет тенденцию к росту (табл. 3). Так, доля семейных хозяйств в общем поголовье крупного рогатого скота составила на начало 1990 г. 29%, в 1995 г. – 38%, в 2000 г. – 43%, в 2006 г. – 58,4%, доля в общем поголовье коров соответственно – 42%, 50%, 52%, 62%; свиней – 9%, 15%, 28%, 52,2%; мелкого скота – 47%, 73%, 90%, 95%. Это свидетельствует о том, что семейные хозяйства в большой степени способны адаптироваться к рынку, чем коллективные хозяйства.

Таблица 3 – Поголовье скота в РБ за 1976-2006 гг. (на начало года, тыс. голов)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Структура поголовья скота | 1976 год | 1986 год | 1990 год | 1996 год | 2000 год | 2006 год |
| Крупный рогатой скот, всего | 2152 | 2310 | 2392 | 2203,4 | 1721,7 | 1644,8 |
| сельхозпредприятия | 1605 | 1659,3 | 1706,6 | 1366,9 | 984 | 620,5 |
| инд.-сем. хозяйства | 447 | 650 | 686,6 | 836,5 | 737,7 | 1024,3 |
| в т.ч. коровы, всего | 769 | 810,5 | 814,6 | 875,6 | 751,5 | 648,8 |
| сельхозпредприятия | 82 | 502,1 | 475,7 | 441,2 | 359,2 | 221,2 |
| инд.-сем. хозяйства | 287 | 308,4 | 338,9 | 434,4 | 392,3 | 427,6 |
| Свиньи, всего | 799 | 1124,4 | 1194,9 | 797,2 | 632,1 | 503,1 |
| сельхозпредприятия | 703 | 1013,5 | 1091,5 | 678,8 | 455,9 | 216,3 |
| инд.-сем. хозяйства | 96 | 110,9 | 103,5 | 118,4 | 176,2 | 286,8 |
| Овцы и козы, всего | 2558 | 2709 | 2479,4 | 1222,4 | 725 | 778,1 |
| сельхозпредприятия | 1398 | 1458,1 | 1310,6 | 332 | 72,3 | 17,3 |
| инд.-сем. хозяйства | 1160 | 1250,9 | 1168,8 | 890,4 | 652,7 | 760,8 |

Об устойчивости и жизнеспособности семейного производства свидетельствует и весь исторический ход развития сельской экономики после насильственной коллективизации в 1930-х годах. В условиях притеснений и жёстких ограничений со стороны государства, несмотря на мизерную обеспеченность ресурсами, семейный сектор не только продолжала существовать в идее ЛПХ, но и обеспечивал в значительной мере потребности страны в таких видах продовольствия, как мясо, молоко, мясо, овощи и фрукты. Стоило лишь слегка снять ограничения и дать некоторый доступ к ресурсам, например, к кормам, земле и т.д., последовало динамичное развитие семейных хозяйств. Причём это происходило без значительных ресурсных вливаний и без поддержки со стороны государства.

**2.1 Мотивация ведения подсобного сельского хозяйственного**

**производства в трансформируемой экономике**

ЛПХ может иметь различную миссию, т.е. глобальную цель, ради которой семья ведёт это хозяйство. Речь здесь идёт о смысле существования собственного хозяйства семьи или о предназначении семейного сельскохозяйственного производства. Миссия ЛПХ возникает, с одной стороны, как отражение целей, интересов и ценностей данной семьи и местной сельской общины и общества в целом, а, с другой стороны, обуславливает специфику мотивации, характер производства и тенденцию развития хозяйства.

Миссия подавляющего большинства традиционны российских ЛПХ заключается в удовлетворении потребностей семьи в продуктах питания.

Многие сельские семьи обеспечивают продуктами питания своих детей и других близких родственников, проживающих в городах. Последние, как правило, также оказывают своим сельским родственникам разнообразную помощь, которая может быть как в виде материальной поддержки, так и в форме трудового участия в семейном хозяйстве в «пиковые» периоды сельскохозяйственных работ. Например, во время заготовки кормов, посадке и уборке картофеля. В любом случае, здесь имеет место натуральный характер производства и возможности расширения производства ограничены не только ресурсным потенциалом семьи, но и её потребностями в том или ином продукте питания: ведь нет смысла производить излишки продукции.

ЛПХ имеет иное предназначение в том случае, когда семья производит продукцию для продажи и ведёт товарное хозяйство. Миссией ЛПХ здесь является удовлетворение потребностей рынка в продуктах питания и пополнение бюджета семьи за счёт продажи собственной продукции, т.е. зарабатывание средств. Отсутствие в стране надёжного статистического мониторинга ЛПХ не позволяет более или менее точно определить численность товарных и натуральных хозяйств, а также периодически фиксировать изменения их в соотношении. Результаты исследований в различных регионах страны позволяют сделать вывод о том, что их товарность сильно различается. Доля ЛПХ, продукция которых используется только для собственного потребления семей, колеблется при этом, в пределах от 23 до 58%.

Не все домохозяйства, которые реализуют произведённую в личном хозяйстве продукцию на рынке, можно отнести к высокотоварным. К таковым следует лишь отнести те ЛПХ, у которых более половины общего объёма семейного сельскохозяйственного производства поступают на рынок. По результатам исследований удельный вес высокотоварных ЛПХ в общей их численности меняется, в зависимости от местонахождения населённого пункта, от 13% до 40%. Большинство же хозяйств осуществляет лишь разовые продажи в незначительных размерах.

Ориентация на рынок обуславливает зависимость пределов роста ЛПХ от возможностей сбыта продукции, т.е. от рыночной конъюнктуры и конкуренции. В условиях стабильно развивающегося рынка такие ЛПХ могут наращивать производство до тех пор, пока это им позволяют ресурсы и конкуренты. Они способны к поиску и реализации новаций производстве и организационной сфере: меняют структуры и организационные основы производства в соответствии с требованиями рынка, расширяют и углубляют партнёрские связи, в том числе – кооперационные и интеграционные, стреляться использовать современные аграрные технологии и улучшить техническую вооружённость хозяйства.

В некоторых случаях, как это было отмечено выше, смысл ведения личного хозяйства видится для семьи не в экономической плоскости, а – в социальной и социально – психологической. Миссия семейного сельскохозяйственного производства может заключаться в удовлетворении индивидуально – групповых потребностей, отражающих социально – психологическую характеристику человека и семьи. Работая в личном подворье люди, не ждут соответствующего вознаграждения за результаты своей деятельности извне, т.е. от окружающей среды. Эти цели называются интринсивные, они заключены в самом процессе хозяйственной деятельности и проявляются на уровень эмоций, чувств, настроений. Экстренсивные цели предполагают стремление к определённому вознаграждению со стороны, например, в виде дохода, определённого блага, похвалы и т.д.

Среди тех, кто ведёт крестьянское хозяйство семейного типа, немало и таких, которые преследуют цель – ощущать свою полезность обществу и семье, добиться душевного равновесия и психологического комфорта, познать радость общения с живой природой, реализовать творческие замыслы и получать эстетическое наслаждение. Как показывают некоторые исследования в нашей стране, преимущественно такую миссию выполняют садово–огородные хозяйства городских жителей.

Миссия ЛПХ оказывает определяющее влияние на направленность и характер мотивов его ведения. Однако мотивационный механизм в сфере производственно – трудовой деятельности той или иной семьи складывается как результат сложного взаимодействия целого комплекса установок, ценностей, норм, интересов, стимулов, включающих экономическую, социальную, нравственную, правовую и естественно – природные компоненты.

Одно и то же поведение может быть обусловлено различными мотивами или различной совокупности мотивов. Например, одна семья выращивает цветы для продажи и видит в них, в первую очередь, источник доходов, а другая – для украшения двора и удовлетворяет, тем самым, свою эстетическую потребность.

Возможно и такое, что в одной и той же ситуации различные семьи будут придерживаться различных линий поведения из-за доминирования различных мотивов, факторов и условий. Например, существенное повышение спроса на свинину и, соответствующий этому, чувствительный рост закупочных цен на неё вряд ли вызовут одинаково положительную реакцию у всех владельцев ЛПХ – производителей мяса. Некоторые действительно займутся выращиванием свиней или увеличат их численность в своём хозяйстве. Однако среди них найдутся и такие, которые никак не отреагируют на такое изменение конъюнктуры на рынке мяса в силу причин религиозного, психологического и иного характера.

Учитывая тот факт, что хозяйства населения в целом сохраняют ещё натурально – потребительский характер, рассмотрим экономический аспект мотивации семейного производства, ориентированного преимущественно на удовлетворение потребностей семьи в продуктах питания. Максимизация чистого дохода или прибыли не является определяющим экономическим мотивом такого хозяйства, его главной экономической целью. Движущим мотивом семейного хозяйства в данном случае является наиболее полное удовлетворение разнообразных потребностей семьи в условиях ограниченности её совокупного дохода. Здесь для семьи важен ни столько объём произведённых ею продуктов в натуральном выражении, а, сколько та сумма экономии, которая обеспечивается сокращением денежных расходов семьи на покупку этих продуктов. В конечном итоге такая экономия способствует росту потребления и сбережений, то есть повышению семейного благосостояния.

Можно утверждать, что, во-первых, семьи осуществляют затраты на обзаведение личным хозяйством или на его развитие, если они окупаются и приводят к росту потребления и сбережений, а потому и повышению семейного благосостояния; во-вторых, трудоспособные члены семьи отдают предпочтение работе в личном подворье, если продуктивность трудовых затрат на личном подворье выше по сравнению с доходами, которые они получают за работу по месту основной занятости.

Эти зависимости могут быть выражены в виде математических уравнений соотношения различных показателей семейного производства, которые пока не имеются чёткого и однозначного толкования в экономической литературе, но без которых трудно объяснить и описать внутренние закономерности семейного производства.

Если чистый продукт семьи за год обозначить как ЧСП, чистый продукт ЛПХ – ЧП, а доход семьи от других источников (зарплата, пенсия, стипендия, пособия и пр.) – ВД, то:

ЧСП = ЧП + ВД

При этом чистый продукт ЛПХ вычисляется следующим образом:

ЧП = ВП + ДП – ВЗ,

где, ВП – стоимость продукции семейного производства, потреблённой внутри семьи;

ДП – выручка от продажи продукции семейного производства;

ВЗ – валовые затраты семьи на ведение подсобного хозяйства.

Если выручка превышает валовые затраты, то имеет место чистый доход от продажи продукции семейного производства – ЧД. а если расходы превышают выручку, то имеет место чистый убыток – ЧУ. Следовательно, приведённая выше формула приобретает следующий вид:

ЧСП = (ВП + ЧД) + ВД, при ЧП = ВП + ЧД;

ЧСП = (ВП - ЧУ) + ВД, при ЧП = ВП – ЧУ.

Надо заметить, что стоимость одного и того же физического объёма продукции семейного производства может оцениваться по-разному в зависимости от того, потребляется она внутри семьи или продаётся на рынке. Продукция, потреблённая внутри семьи, оценивается по розничной цене, по которой пришлось бы покупать её на рынке при отсутствии семейного производства, а продаваемая продукция оценивается по закупочной цене, которая, как правило, ниже, чем розничная.

В условиях натурально–потребительского семейного хозяйства даже увеличение расходов на ведение ЛПХ при отсутствии продажи произведённой в нём продукции может сопровождаться ростом чистого продукта семьи, а, следовательно, повышением уровня благосостояния семьи. Это имеет место в том случае, когда рост расходов на ведение ЛПХ компенсируется суммой сэкономленных средств семьи, образуемых за счёт стоимости натуральных поступлений продуктов питания из собственного хозяйства. Следовательно, рост расходов на семейное хозяйство приводит к ещё большему увеличению семейного производства и внутрисемейного потребления, то есть отдача от рубля, дополнительно вложенного в семейное производство, больше единицы.

Аналогичная ситуация может иметь место и в условиях полунатурального хозяйства, когда затраты на ведение ЛПХ не покрываются доходами от продажи произведённой продукции.

Рассмотрим эту ситуацию на условном примере. Чистый продукт семьи (ЧСП) в прошлом году составил 20000 руб., из них чистый продукт ЛПХ (ЧП) – 8000 руб. В текущем году семья приобрела поросёнка за 500 руб. и расширила масштабы семейного производства. Расходы на приобретение кормов, на ветеринарные и другие услуги составили 1000 руб. Часть произведённого мяса реализована на рынке, выручка от которой составила 1000 руб. Другая часть – на сумму 1500 руб. – потреблена самой семьей. Чистый продукт ЛПХ (ЧП), а, следовательно, и чистый семейный продукт (ЧСП) увеличатся в текущем году, при прочих равных условиях, на 1000 руб. и составят, соответственно, 9000 и 21700 руб.:

ЧП = 8000 руб. + 1500 руб. + 1000 руб. – 500 руб. – 1000 руб. = 9000 руб.

ЧСП = 20000 руб. + 1000 руб. = 21000 руб.

Предельная отдача от вложенных денежных средств составит, приблизительно 1,6 руб. (2500 руб. : 1500 руб.). Это означает, что каждый дополнительно вложенный в семейное хозяйство рубль обеспечил рост семейного потребления на 1,6 руб.

**3. Перспективы семейного производства в сельском хозяйстве**

В нынешних условиях семейная хозяйственная деятельность становится всё более разнообразной и приобретает динамичный характер.

Адаптируясь к новой внешней ситуации, семейные хозяйства вынуждены действовать более активно, изобретательно, а их роль как субъектов макроэкономического потока товаров, работ и услуг становится всё более весомой. Однако развитие роли и функций семейных хозяйств в условиях трансформируемой национальной экономики – процесс противоречивый и неоднозначный. Рост значения и масштабов одних функций сопровождается ослаблением или исчезновением других. Например, в условиях рыночного изобилия перестаёт действовать такая функция семейного производства, как обеспечение семьи дефицитными продуктами питания, предметами потребления и услугами. Но при этом поведение семейных хозяйств становится важным фактором, влияющим на макроэкономическую ситуацию. Можно выделить три основных направления, по которым оказывается такое влияние. Во-первых, это воздействие на совокупный спрос; во-вторых, это воздействие на объём предлагаемых на рынке товаров и услуг и, соответственно, на совокупное предложение, в-третьих, это влияние на уровни занятости и безработицы через воздействие на предложение труда со стороны сельского населения. Так, рост семейного производства при сохранении его натурального характера неизбежно приводит к сокращению рыночного спроса на соответствующие товары и услуги и, тем самым, оказывает негативное влияние на совокупный спрос и экономику в целом. Но в то, же время происходит рост самозанятости населения, особенно сельского, что уменьшает напряжённость на рынке труда и смягчает последствия безработицы. Если же рост семейного производства будет сопровождаться повышением товарности последнего, то это приведёт, с одной стороны, к росту доходов населения, а, следовательно, увеличению объёма потребительских расходов и совокупного спроса и, с другой стороны – увеличению совокупного предложения на рынке, что, в конечном итоге, окажет стабилизирующее воздействие на макроэкономическую ситуацию в целом.

Однозначно можно предположить, что в будущем изменения будут происходить как во внутренней структуре семейного производственного сектора, так и в его взаимоотношениях с внешним рынком и другими секторами национальной экономики. В частности, можно ожидать замедление темпов роста, и даже свёртывания производства в ЛПХ, садах и огородах населения. Дело в том, что они почти исчерпали возможности развития в рамках натурального и полунатурального производства. Ограниченность потребности семьи становится тормозом, задерживающим движение вперёд. Выход семейных хозяйств на рынок для реализации излишков продукции сопровождается, в силу неразвитости производственной и рыночной инфраструктур, а также из-за ограниченности производственных возможностей и незначительности объёмов продаж, обусловленных узкими рамками хозяйств, резким увеличением издержек производства, обращения и транзакционных издержек. Это ведёт в свою очередь, к снижению отдачи от вложенных в них средств труда.

Переориентация семейного производства на рынок требует изменения способа хозяйствования таким образом, чтобы он обеспечивал постоянное снижение совокупных издержек, приходящихся на единицу реализуемой продукции. Это возможно лишь при условии развития конкуренции, обеспечивающий свободный перелив ресурсов, в частности земли, от неэффективных хозяйств к эффективным, от нежизнеспособных хозяйственных структур к перспективным и осуществляющей, таким образом, своего рода «естественный отбор» среди семейных хозяйств.

Выдержат это испытание лишь те хозяйства, которые сумеют перерасти в семейные фермы, т.е. в сельскохозяйственные предприятия рыночного типа.

Большинство же семейных хозяйств, особенно в городах, по всей видимости, сохранят статус второстепенного подсобного производства, выполняющего преимущественно социальные, а не экономические, функции. Следовательно, в долгосрочной перспективе наиболее вероятна тенденция разделения семейных хозяйств, с одной стороны, на высокотоварные, с другой - на натуральные и полунатуральные. Первые, составляющие сравнительно незначительную часть семейных хозяйств, будут производить преобладающую долю реализуемых на рынке мяса, молока, картофеля и т.д. Такие хозяйства, естественно, коренным образом будут отличаться от нынешних ЛПХ и передут в разряд фирм. Большинство же семейных хозяйств сохранят, в силу устойчивости, традиционно сложившегося хозяйственного уклада и образа жизни на селе, а также консерватизма сельских жителей, натуральное по своему характеру личное подворье, которое будет давать незначительную долю валовой сельскохозяйственной продукции.

Перспективы семейного сектора в республике во многом, будут определяться факторами институционального характера. В пореформенный период был принят целый комплекс федеральных и республиканских законодательных актов, которые создают значительную правовую базу для постепенного формирования рыночного механизма регулирования семейной производительной деятельности и трансформирования экономического поведения семейных хозяйств. Так, изменения, внесённые в земельное законодательство, предоставили гражданам реальную возможность получать в частную собственность, продавать и покупать земельные участки для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, и обслуживания индивидуального жилого дома, дачного и гаражного строительства.

В РБ почти 70% семей имеют земельные участки. Удельный вес сельскохозяйственных земель, находящихся в личном пользовании граждан, составляет 3,2% от общей площади сельхозугодий республики. Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что за последние годы число семей, имеющих личное подсобное хозяйство, сады и огороды, а также площади земли, отводимой под вышеназванные виды хозяйств, находятся примерно на одном уровне, т.е. тенденция к росту перестала быть доминирующей.

Таблица 4 – Земли хозяйств населения, коллективных садов и огородов (на конец года)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы  Наимен.  показателей | 1990 | 1995 | 1998 | 2001 | 2002 | 2004 | 2005 |
| Личные подсобные хозяйства | | | | | | | |
| Число семей, тыс. ед. | 582 | 509 | 527 | 550 | 550 | 567 | 584 |
| Площадь, тыс. га. | 128,9 | 154,2 | 141,8 | 155,2 | 155,2 | 171,3 | 175,5 |
| В ср. на одну семью, соток | 22 | 30 | 27 | 28 | 28 | 30 | 30 |
| Коллективные и индивидуальные сады | | | | | | | |
| Число семей, тыс. ед. | 334 | 537 | 532 | 524 | 517 | 507 | 517 |
| Площадь, тыс. га. | 17,1 | 34,5 | 34,1 | 34,0 | 33,5 | 33,2 | 35,6 |
| В ср. на одну семью, соток | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 | 7 | 7 |
| Коллективные и индивидуальные огороды | | | | | | | |
| Число семей, тыс. ед. | 96 | 104 | 80 | 64 | 61 | 56 | 46 |
| Площадь, тыс. га. | 7,8 | 9,5 | 9,3 | 7,7 | 7,8 | 7,8 | 7,0 |
| В ср. на одну семью, соток | 8 | 9 | 12 | 12 | 13 | 14 | 15 |

Следовательно, можно полагать, что семьи, по-видимому, достигли пределов самообеспечения собственной продукцией или исчерпали те возможности, которые предопределены экстенсивным характером семейного производства. Выход на качественно новый уровень роста возможен лишь при интенсификации использования трудовых и земельных ресурсов, что предполагает расширение земельных участков, увеличение масштабов производства и объёма продаж сельскохозяйственной продукции, широкое использование техники и других средств, повышающих производительность труда и снижающих трудоёмкость семейного производства.

В пореформенный период были сняты ограничения на размеры земельных участков, предназначенных для ведения подсобного хозяйства. Также была узаконена возможность передачи в ЛПХ, на договорной основе, включая аренду с правом последующего выкупа, нерентабельных животноводческих ферм с поголовьем скота, пустующих сельскохозяйственных объектов и неиспользуемой сельскохозяйственной техники. Однако ожидания, что это вызовет быстрые изменения во внутренней структуре семейного производства на селе в направлении развития предпринимательства и индивидуальной трудовой деятельности, в полной мере не оправдались.

Необходимо создание институциональной и социоэкономической среды, благоприятной ля предпринимательства и семейной хозяйственной деятельности, для оптимального взаимодействия крупных предприятий и небольших хозяйств, для инноваций и инвестиций. Для этого государство должно осуществлять адекватную реалиям российского села эффективную аграрную политику, комплексно решая задачу развития самоуправления, т.е. превращения человеческого фактора, частных интересов, инициативу «низов» в главную движущую силу позитивных преобразований на селе.

В РБ предпринимаются попытки вовлечения индивидуальных производителей в арендные отношения, семейный подряд и договора контракции. Однако масштабы и результативность предпринимаемых мер недостаточны для того, чтобы кардинально изменить социально экономическое положение на селе. В республике крайне слабо используются потенциальные возможности для интеграции индивидуального сектора сельской экономики в рынок, заключённые в различных видах кооперации: потребительской, кредитной, производственной. Не получили широкого развития альтернативные направления индивидуально – семейной хозяйственной деятельности на селе, способствующие осуществлению её диверсификации и стабильному росту доходов селян на основе более полного и оптимального использования местного потенциала природных и трудовых ресурсов. В этой связи особо следует оказать на актуальность вознаграждения народных промыслов и местного кустарно - ремесленного производства, государственной поддержки малого предпринимательства, в частности, в сфере переработки сельскохозяйственного сырья, оказания услуг населению.

Создание полноценной нормативно – законодательной базы местного самоуправления и кооперации на селе и целенаправленная организационная работа по формированию соответствующих институтов и структур – один из важнейших аспектов деятельности государства в сфере сельского развития на современном этапе.

Первоочерёдными мерами в этом направлении являются:

1. разработка и реализация республиканской программы развития и поддержки сельскохозяйственной кредитной кооперации, которая должна стать своего рода катализатором возрождения и развития всех других видов кооперации и формирования системы кооперативной аграрной экономики;
2. реорганизация сельского самоуправления и системы государственного управления сельским хозяйством на всех уровнях с целью преодоления доминирующих здесь административно – директивной деятельности, бюрократических методов и принципов, усиления функциональной деятельности, например, в сфере оказания кооперативам, хозяйствам и предпринимателями информационно – посреднических, маркетинговых и других услуг;
3. уменьшение административных барьеров и содействие развитию крестьянских хозяйств, агробизнеса путём ограничения полномочий контрольных органов по вмешательству в текущую хозяйственную деятельность; упрощение процедуры создания и ликвидации хозяйств, финансовой и налоговой отчётности; облегчения доступа к земле, производственным помещениям, технике; обеспечение гарантии арендаторам;
4. поддержание и развитие инфраструктуры сельской экономии – энерго – и газоснабжения, транспортных и информационных сетей, социальной сферы;
5. создание многоуровневой и сквозной системы обучения, подготовки и переподготовки специалистов – аграрников универсального типа по схеме «школа - профессиональный лицей – сельскохозяйственный техникум (колледж) – аграрный университет».

**Контрольные вопросы**

1. В чём специфика трактовки понятий «домашнее хозяйство и «индивидуально – семейное производство» в российской экономической литературе и как они соотносятся между собой?
2. Чем определяется мотивы и установки людей в индивидуально – семейном производстве? Присутствует ли здесь экономический мотив? Если да, то в чём он заключается? В чём сложность определения мотивов семейно производственной деятельности?
3. Чем можно объяснить динамичное и неуклонное развитие ЛПХ, садоводства и огородничества в республике за 1980 – 1990 гг. и чем можно объяснить замедление этого процесса за последние годы?
4. Каковы основные факторы и явления, которые оказывают или могут оказывать заметное воздействие на ситуацию в индивидуально – семейном секторе сельской экономики его эволюцию в долгосрочном периоде?

**Список использованных источников**

1. Афанасьев В. Сельские подворья и помыслы: проблемы и перспективы/Экономика сельского хозяйства. – 1995.
2. Барлыбаев А.А. Хозяйства населения в Республике Башкортостан/Экономика сельского хозяйства в России. – 2002.
3. Барлыбаев А.А. Товарность личных подворий населения (опыт локального анализа)/АПК: экономика, управление. – 2002.
4. Барлыбаев А.А. Традиционная экономика башкир и современность/Соотечественник. – 2003.
5. Барлыбаев А.А. Индивидуально – семейный сектор сельского хозяйства постсоветской России: институциональный и поведенческий анализ. – Уфа, Гилем, 2005.
6. Барлыбаев А.А. Институциональная эволюция агрохозяйственной системы России и индивидуально – семейные хозяйства. - Уфа, РИО БашГУ, 2005.
7. Жеребин В.М., Красильников Т. Домашние хозяйства в переходной экономике/Вопросы статистике. – 1998.
8. Жеребин В.М., Романов А.Н. Экономика домашних хозяйств. – М.: ЮНИТИ, 1998.
9. Кликич Л. Роль личных подсобных хозяйств населения в развитии сельскохозяйственного производства в РБ/Ватандаш. – 2000.
10. Нефедова Т.Г., Пэллот Дж. Неизвестное сельское хозяйство, или зачем нужна корова? – М.: Новое издательство, 2006.
11. Шмелёв Г.И. Индивидуальные формы ведения сельскохозяйственного производства/Вопросы экономики. – 1996.
12. Шмелёв Г.И. Производство сельскохозяйственных продуктов населением России. – М.: Academia, 2002.