Основная роль в защите прав собственности и иных вещных и обязательственных прав субъектов хозяйственного оборота принадлежит гражданскому праву.

Вопросы установления имущественной ответственности субъектов хозяйственного оборота имеют сегодня существенное значение.

В статье рассматриваются главным образом проблемы имущественной ответственности субъектов хозяйственного оборота при ликвидации юридических лиц.

Развитие и реальное функционирование этого института началось, по существу, лишь с внедрением рыночных реформ. И надо признать, что эта тема еще не получила достаточно полного освещения в юридической литературе. Ф. Раянов предлагает выделять ответственность следующих субъектов: самого предприятия, акционеров, должностных лиц предприятия, членов трудового коллектива и членов ликвидационной комиссии [1].

На мой взгляд, нельзя отнести ответственность членов трудового коллектива (не являющихся должностными лицами или акционерами юридического лица) к области регулирования гражданского права. Условия и порядок привлечения к материальной ответственности членов трудового коллектива определяются нормами трудового законодательства. Участие членов трудового коллектива в процессе реорганизации (ликвидации) сводится к деятельности представителя коллектива в работе собрания кредиторов при несостоятельности (банкротстве) предприятия, а также законодательном закреплении прав работников предприятия на удовлетворение своих требований в первую или вторую очередь при ликвидации предприятия (ст. 64 ГК РФ).

Вместе с тем законодательством предусмотрена и ответственность кредитора за неправомерные действия в ходе реорганизационных или ликвидационных процедур.

Таким образом, при ликвидации предприятий возникает имущественная ответственность:

 - самого предприятия;

 - учредителей (участников) или собственника;

 - должностных лиц предприятия;

 - ликвидационной комиссии;

 - кредиторов предприятия.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГК юридические лица, за исключением финансируемых собственником учреждений, отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. Вместе с тем в новом Гражданском кодексе предусмотрены определенные исключения из этого общего правила.

Так, Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам унитарного предприятия, основанного на праве оперативного управления (федеральное казенное предприятие).

Возможность привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятий впервые закреплена в п. 5 ст. 115 ГК РФ (для учреждений аналогичное правило содержится в ст. 120). Однако практически субсидиарная ответственность может наступить только в случае банкротства казенного предприятия, так как выяснить реальную достаточность или недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов можно только в результате его распродажи.

К федеральным казенным предприятиям относятся предприятия, в существовании которых государство наиболее заинтересовано (военно-промышленный комплекс и т.п.), поэтому вряд ли можно предположить, что эти предприятия будут признаваться банкротами.

Неплатежеспособность казенных предприятий в основном связана с невыполнением в полном объеме обязательств бюджета. Поэтому балансы многих неплатежеспособных предприятий содержат положительную разницу дебиторской и кредиторской задолженности. Кроме того, с момента начала процедуры банкротства прекращается начисление процентов и пени на все виды задолженности. К моменту, когда у кредитора возникает право требовать привлечения Российской Федерации к субсидиарной ответственности, сумма полученного возмещения будет значительно уменьшена за счет непрекращающейся инфляции.

В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного общества (товарищества) последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам (п. 2 ст. 105 ГК). Кроме того, участники (акционеры) дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему. Трудности с привлечением основного общества к субсидиарной ответственности будут возникать в связи с неконкретностью определения в законодательстве понятия "дочернее общество". В соответствии с п. 1 ст. 105 ГК "хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом". На кредитора, таким образом, возлагается обязанность доказывания, что общество является дочерним. Из-за нечеткости формулировок общество может быть признано дочерним и в том случае, когда по формальным признакам его нельзя отнести даже к зависимому обществу (ст. 106). Представляется, что определение дочернего общества, содержащееся в Положении об акционерных обществах, более приемлемо.

Ответственность предприятия в ходе реорганизации, за исключением права кредитора требовать прекращения или досрочного исполнения обязательства, не имеет отличий от имущественной ответственности, возникающей в ходе обычной деятельности предприятия.

На практике в ходе ликвидации предприятия нередко возникают не решенные в нормативном порядке вопросы. Если акционерное общество в установленном законом и учредительными документами порядке объявляет о выплате дивидендов, то в какую очередь должны удовлетворяться требования акционеров по начисленным, но не уплаченным дивидендам в случае ликвидации предприятия? По своей правовой природе начисленные дивиденды могут быть отнесены к требованиям кредиторов пятой очереди. Однако в случае недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов пятой очереди приравненные к ним требования о выплате дивидендов ущемят интересы внешних кредиторов. Для защиты интересов внешних кредиторов предлагается п. 7 ст. 63 ГК сформулировать следующим образом: "Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица, в том числе начисленные и невыплаченные дивиденды, передаются..." и далее по тексту.

Предприятие, находящееся в процессе ликвидации, может быть привлечено к ответственности за нарушение экологического, санитарного, противопожарного и иного законодательства. Отнесение подобных требований к четвертой или пятой очереди зависит, на мой взгляд, от того, куда направляются взыскиваемые суммы. Если суммы направляются в бюджет (вне зависимости от его уровня) или в приравненные к бюджету внебюджетные фонды, такие требования должны быть отнесены к четвертой очереди; если же суммы штрафов направляются на другие счета, они должны удовлетворяться наряду с требованиями кредиторов пятой очереди. К требованиям пятой очереди относятся и начисленные бюджетом и внебюджетными фондами штрафные санкции. К внебюджетным фондам, правовой режим которых приравнен к бюджету, относятся Пенсионный фонд РФ, Федеральный дорожный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Государственный фонд занятости населения РФ и фонды обязательного медицинского страхования. Виды неправомерных действий должника или собственника предприятия-должника предусмотрены ст. 45 и 46 Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий".

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЕЙ (УЧАСТНИКОВ) ИЛИ СОБСТВЕННИКА

По общему правилу учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом либо учредительными документами юридического лица.

Новый ГК устанавливает различные принципы ответственности участников (учредителей) предприятий в зависимости от организационно-правовой формы предприятия.

Участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества.

Участник, выбывший из товарищества, отвечает по обязательствам товарищества, возникшим до момента его выбытия, наравне с оставшимися участниками в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год, в котором он выбыл из него. Соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности ничтожно (ст. 75). Правовой режим ответственности участников полного товарищества является наиболее жестким, и в условиях отмены ранее существовавших для этой организационно-правовой формы налоговых льгот можно предположить, что полное товарищество станет наиболее редко встречающейся организационно-правовой формой.

Правовое положение полного товарища в товариществе на вере аналогично положению участников полного товарищества. Вкладчики товарищества на вере несут ответственность по обязательствам товарищества в пределах сумм внесенных ими вкладов (ст. 82-86 ГК).

Участники общества с ограниченной ответственностью и акционерного общества (как закрытого, так и открытого типа) несут ответственность в пределах стоимости внесенных ими вкладов (акций). Участники (акционеры), не полностью оплатившие свой вклад, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников.

Члены производственного кооператива несут субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива в размерах и в порядке, предусмотренных законом о производственных кооперативах и уставом кооператива.

Учредительные документы предприятий, созданных в той или иной организационно-правовой форме, могут предусматривать и иные основания для привлечения участников (учредителей) к ответственности по обязательствам предприятия.

В дополнение к перечисленным в Законе РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" основаниям привлечения собственника предприятия-должника к ответственности Гражданский кодекс устанавливает, что в случае, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность (п. 3 ст. 56 ГК).

Введение этой нормы значительно расширило возможности привлечения учредителей к материальной ответственности в случае совершения ими неправомерных действий.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ф. Раянов считает, что "материальная ответственность должностных лиц, одновременно являющихся и акционерами общества, является полной и рамками стоимости акций не ограничивается" [2].

Трудно согласиться с такой точкой зрения. Должностное лицо предприятия, являющееся акционером, обладает абсолютно теми же правами и обязанностями акционера, как и любой другой работник предприятия-акционер или внешний акционер. Равенство прав и обязанностей акционеров и недопустимость их ограничения закреплены в действующем законодательстве. Рассматривая вопросы ответственности должностных лиц предприятий, следует различать гражданско-правовую ответственность и ответственность, предусмотренную другими отраслями права (трудовым, административным, уголовным).

К сожалению, в настоящее время гражданско-правовая ответственность должностных лиц не предусмотрена. За неправомерные действия, причинившие ущерб предприятию или другим участникам хозяйственного оборота (в том числе и в ходе ликвидации), должностное лицо может быть привлечено к ответственности на основании контракта (трудовое право) или в результате нарушения норм законодательства (административная или уголовная ответственность).

Вместе с тем должностные лица своими действиями способны оказывать значительное влияние на результаты хозяйственной деятельности. Представляется, что включение правового статуса должностных лиц, их ответственности в сферу гражданско-правового регулирования послужило бы дополнительной гарантией для всех субъектов хозяйственной деятельности.

Федеральные распорядительные органы должны иметь право налагать гражданско-правовые санкции не только на учреждения, но и на директоров, должностных лиц, нарушающих распоряжения или законы.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЛИКВИДАЦИОННОЙ КОМИССИИ

Для решения вопроса об ответственности ликвидационной комиссии необходимо сначала определиться с ее правовым статусом. Ф. Раянов считает, что ликвидационная комиссия должна быть приравнена к органам управления обществом, а члены ее - к должностным лицам исполнительного органа. "Отсюда и ответственность ликвидационной комиссии перед обществом, его участниками должна наступать в соответствии с нормами трудового законодательства. Причем конкретную материальную ответственность несет не комиссия как таковая, а каждый виновный член ликвидационной комиссии" [3].

Если отнесение ликвидационной комиссии к органам управления юридического лица прямо вытекает из действующего законодательства (п. 3 ст. 62 ГК), то с приравниванием ее членов к должностным лицам предприятия вряд ли можно согласиться. Без оформления трудовых отношений (заключения контракта) признание члена ликвидационной комиссии должностным лицом невозможно вообще, а в случае такого оформления установление ответственности конкретного виновного лица в соответствии с нормами трудового права практически освободит членов комиссии от имущественной ответственности.

Так как полномочия ликвидационной комиссии и единоличного ликвидатора по закону равны, это дает основания предположить, что комиссия является коллективным органом управления, а ее председатель выполняет лишь организационно-представительские функции.

Для представления интересов ликвидируемого юридического лица член ликвидационной комиссии или ее председатель должны иметь протокол общего собрания учредителей (решение суда) об утверждении состава комиссии и протокол о предоставлении конкретному лицу тех или иных полномочий. Даже совпадение в одном лице бывшего руководителя предприятия и председателя ликвидационной комиссии не дает оснований считать, что председатель комиссии обладает какими-либо самостоятельными полномочиями.

Члены ликвидационной комиссии, являясь по смыслу п. 3 ст. 56 ГК РФ, "другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания", должны в соответствии с этой нормой солидарно нести субсидиарную ответственность. Только если член ликвидационной комиссии докажет отсутствие вины (не голосовал или голосовал против по конкретному вопросу), он может быть освобожден от привлечения к имущественной ответственности.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КРЕДИТОРОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Кредитор считается совершившим неправомерное действие, если он, зная о предпочтительном удовлетворении его требований в ущерб другим кредиторам, согласился на такое исполнение (ст. 47 Закона "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"). Последствием совершения такого действия является признание его судом недействительным с возвращением имущества или его стоимости в конкурсную массу.

Данная норма является единственной в действующем законодательстве, предусматривающей ответственность кредиторов в ходе ликвидации предприятий.

Подводя итог рассмотрению вопросов имущественной ответственности субъектов хозяйственного оборота в ходе реорганизации или ликвидации предприятий, можно отметить, что законодатель идет по пути постоянного расширения пределов ответственности всех субъектов. С включением в сферу гражданско-правового регулирования правового положения и ответственности должностных лиц, уточнением вопросов ответственности ликвидационной комиссии и ее статуса можно будет говорить о полном завершении формирования института имущественной ответственности субъектов хозяйственной деятельности.
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