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ВАРИАНТ II

 Глава I

Упражнение 15.2.

 Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем.

 Учёный, Юрист, Общественный деятель.

Учёный – А; Юрист – В; Общественный деятель – С.

 Пересекающиеся

Упражнение 17.2.

 Обобщите понятия.

 Конституция

Конституция – Основной закон государства.

Упражнение 24.2.

 Установите правильность следующих определений (в неправильных определениях укажите какое правило нарушено; дайте правильное определение).

 Феодализм – общественный строй, основанный на эксплуатации.

 Ошибка слишком узкого определения (А>Вс)

 Феодализм – общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности на землю. (А=Вс)

Упражнение 28.2.

 Проверьте правильность деления понятий: в неправильном делении, определите какие правила нарушены.

 К ценным бумагам относятся акции и чеки.

 Нарушено правило соразмерности.

 К ценным бумагам относятся: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, приватизационные чеки, коносамент, акция.

 Глава II

Упражнение 4.2.

 В данных атрибутивных суждениях найдите субъект, предикат и связку. Определите количество и качество суждений, укажите кванторное слово.

 Большая часть следственных действий имеет одну из своих задач выявление следов преступления.

 Большая часть (кванторное слово) следственных действий (S) имеет одну из своих задач выявление следов преступления (P). Связка явно не выражена.

Упражнение 6.2.

 Дайте объединённую классификацию суждений, изобразите отношение между терминами с помощью кругов Эйлера, установите распределённость субъекта и предиката.

 Некоторые соглашения не являются выгодными для одной из сторон.

 Частноотрицательное суждение (О)

 S-не распределён; P-распределён.

Упражнение 11.3.

 Найдите соединительные и разделительные суждения, в последних укажите вид дизъюнкции (строгая или нестрогая), приведите символическую запись суждений.

 Адвокат рассматривает дело либо по существу, либо по собранному фактическому материалу, либо по достоверности доказательств, либо по правильности правовой оценки данных фактов.

Дизъюнктивное суждение: p q. (нестрогая дизъюнкция)

Упражнение 12.2.

 Укажите антецедент и консеквент условных суждений, приведите их символическую запись.

 Лес рубят – щепки летят.

 Лес рубят (p) – щепки летят (q).

 Антецедент (основание)-р

 Консеквент (следствие) –q p—q

 ГЛАВА III

Упражнение 1.3.

 Сделайте вывод путём превращения, составите схему вывода.

 Некоторые предприятия не рентабельны.

(О)Некоторые предприятия (S) не рентабельны (P).

(I)Некоторые предприятия (S) не нерентабельны (Р)

Упражнение 6.2.

 Проверьте правильность обращения. Если обращение не правильно, сделайте правильный вывод.

Не один студент нашей группы не является не успевающим.

# Не один неуспевающий не является студентом нашей группы

 Обращение правильное.

Упражнение 10.2.

 Используя логический квадрат, выведите суждения противоположные, противоречащие и подчинённые данным. Установите их истинность или ложность.

 Несовершеннолетние не имеют право голоса.

Несовершеннолетние не имеют право голоса.(А)

Все несовершеннолетние имеют право голоса (Ел)

Некоторые несовершеннолетние не имеют право голоса (Iи)

Некоторые несовершеннолетние имеют право голоса (Ол)

 ГЛАВА IV

Упражнение 3.3.

 Используя условную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающему, б)по отрицающему модусу, постройте их схему в символической записи. Если условная посылка явно не выражена, сформулируйте её в явной логической форме (со связкой «если..., то...»).

 Одно и то же лицо не может быть защитником двух обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.

 1.Запишем посылку с помощью логического союза «если..., то...»: Если интересы одного из обвиняемых противоречат интересам другого (р), то одно и тоже лицо не может быть их защитником (q).

 2.Построим умозаключение по утверждающему модусу: Если интересы одного из обвиняемых противоречат интересам другого (р), то одно и тоже лицо не может быть их защитником (q). Интересы обвиняемых противоречат (р). Следовательно одно и тоже лицо не может быть их защитником (q). p—q,p

 q

 3.Постоим умозаключение по отрицающему модусу: Если интересы одного из обвиняемых противоречат интересам другого (р), то одно и тоже лицо не может быть их защитником (q). Интересы обвиняемых не противоречат ( q), значит, одно и тоже лицо может быть их защитником. p—q, q

 p

Упражнение 5.2.

 Сделайте вывод из посылок, установите, следует ли он с необходимостью.

 Если гражданин признан судом недееспособным (р), он не может избирать и избираться в выборные органы и органы местного самоуправления (q). Д. не может избирать и избираться в выборные государственные органы и органы местного самоуправления (q).

Следовательно, Д. признан судом недееспособным.

Заключение получено по неправильному модусу, вывод не следует с необходимостью. Утверждение следствия не ведёт с необходимостью к утверждению основания.

 p—q,q

 p

Упражнение 7.2.

 Используя разделительную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающе-отрицающему модусу, б)по отрицающе-утверждающему модусу; опираясь на схему модуса, определите, следует ли с необходимостью заключение из посылок.

 Или грудь в крестах, или голова в кустах.

 Или грудь в крестах (р), или голова в кустах (q).

 1.Строим умозаключение по утверждающе-отрицающему модусу: Данная грудь в крестах (р), следовательно, неверно, что голова в кустах ( q). p q,p

 q

 заключение следует с необходимостью

 2.Строим умозаключение по отрицающе-утверждающе модусу: Данная грудь не в крестах ( р), следовательно, голова в кустах (q). <pvq>, р

 q

заключение следует с необходимостью

Упражнение 8.3.

 Можно было предположить, что убийство А. Совершено с целью ограбления. Однако это казалось маловероятным, так как А. был одет плохо и ценностей при себе не имел. Убийство могло быть совершено из мести, но лица, знавшие А., характеризовали его как человека скромного, тихого. Последние три года он работал сторожем в школе, ни с кем не ссорился.

 С учётом этих обстоятельств наиболее вероятным казалось предположение о том, что убийство совершено из хулиганских побуждений. Обратило на себя внимание и то, что нападение произошло на одной из самых оживлённых улиц города, поблизости от кинотеатра «Мир» и отделения милиции.

\*Если убийство А. совершено с целью ограбления, то должны быть похищены. А. был одет плохо и ценностей при себе не имел. Следовательно, убийство А. совершено не с целью ограбления. Если убийство А. совершено из мести, то А., должен иметь недоброжелателей, характеризоваться отрицательно, иметь конфликты. Лица знавшие А. характеризовали его как человека скромного и тихого. Последние три года он работал в школе сторожем и ни с кем не ссорился. Следовательно, убийство А. совершено не из мести. Если убийство совершено из хулиганских побуждений, то нападение должно быть в оживлённом месте. Нападение совершено на одной из самых оживлённых улиц города. Следовательно, убийство совершено из хулиганских побуждений.