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 Глава I

Упражнение 15.3.

 Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем.

 Участник Великой Отечественной Войны; Полковник; Генерал.

 Участник ВОВ –А, Полковник –В, Генерал –С.

####  Отношение пересечения

Упражнение 17.4.

 Обобщите понятия.

 Осень.

 Осень – время года.

Упражнение 24.3.

 Установите правильность следующих определений (в неправильных определениях укажите какое правило нарушено; дайте правильное определение).

 Кассационная жалоба – это жалоба на приговор или решение суда, не вступившее в законную силу.

 Определение не правильное. Нарушено правило –определение не должно заключать в себе круга.

Ошибка слишком узкого определения (A>Bc).

 Кассационная жалоба – акт обжалования в вышестоящий суд приговора или решения суда первой инстанции, не вступившее в законную силу (A=Bc).

Упражнение 28.3.

 Проверьте правильность деления понятий: в неправильном делении, определите какие правила нарушены.

 Преступления делятся на умышленные, неосторожные и хозяйственные.

 Деление не правильное. Деление произведено не по одному основанию. Нарушено правило соразмерности. Указаны лишние члены деления, не являющиеся видом данного рода, при делении по одному основанию.

 Преступление делятся на умышленные и неосторожные.

 Глава II

Упражнение 4.4.

 В данных атрибутивных суждениях найдите субъект, предикат и связку. Определите количество и качество суждений, укажите кванторное слово.

 Некоторые страны не имеют однопартийной системы.

 Некоторые (кванторное слово) страны (S) не имеют однопартийной системы (P).

 Связка явно не выражена.

Упражнение 6.3.

 Дайте объединённую классификацию суждений, изобразите отношение между терминами с помощью кругов Эйлера, установите распределённость субъекта и предиката.

 Многие виды преобразующей деятельности человека негативно изменяют условия развития естественных систем.

 Частноутвердительное суждение (I), частное по количеству, утвердительное по качеству.

 Многие виды преобразующей деятельности (S) человека негативно изменяют условия развития естественных систем (P). Субъект не распределён, так как в нём мыслится только часть. Объём субъекта частично включён в объём предиката. Ни S ни P не распределены.

Упражнение 11.4.

 Найдите соединительные и разделительные суждения, в последних укажите вид дизъюнкции (строгая или нестрогая), приведите символическую запись суждений.

 Заболевший может обратиться к врачу или по месту работы, или по месту жительства.

 Дизъюнкция нестрогая, разделительная. рvq

Упражнение 12.4.

 Укажите антецедент и консеквент условных суждений, приведите их символическую запись.

 Если Николаев является инвалидом ВОВ, то на него распространяются права и льготы присущие только этой группе людей.

 Если Николаев является инвалидом ВОВ (р), то на него распространяются права и льготы присущие только этой группе людей (q).

Антецедент (основание) – р, консеквент (следствие) –q.

p—q

 Глава III

Упражнение 1.4.

 Сделайте вывод путём превращения, составите схему вывода.

 Это решение суда не обосновано.

(I)Это решение суда (S) не обосновано(P).

(O)Некоторые решения суда(S) обоснованы (P).

Упражнение 6.3.

 Проверьте правильность обращения. Если обращение не правильно, сделайте правильный вывод.

Некоторые писатели – авторы исторических романов.

Некоторые авторы исторических романов – писатели.

 Суждение правильное.

Упражнение 10.3.

 Используя логический квадрат, выведите суждения противоположные, противоречащие и подчинённые данным. Установите их истинность или ложность.

 Всякое правонарушение есть противоправное деяние.

1.Всякое правонарушение есть противоправное деяние (Аи).

2.Ни одно правонарушение не является противоправным деянием (Ел).

3.Некоторые правонарушения не являются противоправными деяниями (Ол).

4.Некоторые правонарушения являются противоправными деяниями (Iл).

 Глава IV

Упражнение 3.4.

 Используя условную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающему, б)по отрицающему модусу, постройте их схему в символической записи. Если условная посылка явно не выражена, сформулируйте её в явной логической форме (со связкой «если..., то...»).

 Из-за неблагоприятной погоды рейс может быть отложен.

 1.Запишем посылку с помощью логического союза «если..., то...»: Если неблагоприятная погода (р), то рейс может быть отложен (q).

 2.Построим умозаключение по утверждающему модусу: Если неблагоприятная погода (р), то рейс может быть отложен (q). Погода неблагоприятная (р). Следовательно, рейс может быть отложен (q). p—q, p

 q

 3.Построим умозаключение по отрицающему модусу: Если неблагоприятная погода (р), то рейс может быть отложен (q). Рейс может быть не отложен ( q), значит погода благоприятная ( р). p—q, q

 р

Упражнение 5.3.

 Сделайте вывод из посылок, установите, следует ли он с необходимостью.

 Каждый имеет право на возмещение вреда, если вред незаконно причинён его имуществу. П. имеет право на возмещение вреда.

 Каждый имеет право на возмещение вреда (q), если вред незаконно причинён его имуществу (q). П. имеет право на возмещение вреда (p). Следовательно вред незаконном причинён его имуществу (q). p—q, p

 q

Заключение получено по правильному модусу – утверждение основания ведёт к утверждению следствия, вывод следует с необходимостью.

Упражнение 7.3.

 Используя разделительную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающе-отрицающему модусу, б)по отрицающе-утверждающему модусу; опираясь на схему модуса, определите, следует ли с необходимостью заключение из посылок.

 Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом, арбитражем, третейским судом.

 1.Строим умозаключение по отрицающе-утверждающему модусу: Требование нарушенного права принимается к рассмотрению судом (р), следовательно, неверно, что оно принимается к рассмотрению арбитражем или третейским судом ( q). p q,p

 q заключение следует с необходимостью

 2.Строим умозаключение по отрицающе-утверждающему модусу: Требование о защите нарушенного права не принимается к рассмотрению судом ( р). Следовательно, оно принимается к рассмотрению арбитражем или третейским судом (q).

 <pVq>, р

 q

 Заключение следует с необходимостью.

Упражнение 8.4.

 Утром 14 октября заведующий магазином №5 Булатников сообщил по телефону в контору управления торговли и в районный отдел милиции о том, что в подсобном помещении магазина взломано окно и совершена кража товаров на крупную сумму. После осмотра места происшествия следователь прокуратуры выдвинул версию об инсценировки кражи Булатниковым. Основным, что говорило в пользу этой версии, была сомнительная возможность кражи сквозь отверстие в решетки товаров на столь большую сумму (металлическая решётка, закрывающая окно изнутри помещения, повреждений не имела). Вместе с тем не исключалось, что кражу могли совершить посторонние лица. Для выяснения вопроса, может ли человек сквозь разбитое окно и неповреждённую решётку похитить товары с подсобного помещения был проведён следственный эксперимент. Результаты эксперимента показали, что преступник мог похитить через окно некоторое количество товаров только с ближайшей к окну полки стеллажа; достать через окно что-либо с других полок оказалось не возможным. Наличие пыли и паутины напротив решётки также ставило под сомнение правдоподобность заявления Булатникова о краже товаров через разбитое окно. В результате проверки второй версии - о хищении, совершённом Булатниковым, инсценировавшим кражу, он был полностью уличён в систематическом расхищении вверенного ему имущества и был вынужден признаться в инсценировке с целью сокрытия недостачи.

 Наличие пыли и паутины на прутьях решётки утверждает следствие, что преступник мог похитить через окно некоторое количество товаров, но не на такую большую сумму. Следовательно имела место инсценировка кражи Булатниковым. Металлическая решётка, закрывающая окна изнутри повреждений не имела. Следовательно в помещение из вне не было. Если бы было отсутствие пыли и паутины на против решётки и присутствие повреждения на ней изнутри помещения, то кража совершена из вне. Отсутствие этих признаков говорит об обратном.