**Общая характеристика суждений**

Логика изучает формы мышления, абстрагируясь от заключенного в них конкретного содержания. Логику интересует не конкретное содержание данного понятия, суждения, умозаключения, а то общее, что присуще всякому виду понятия, суждения или умозаключения и, наконец, то общее, что присуще всякой форме мышления вообще.

**Суждение как утверждение или отрицание чего-либо о чем-либо. Истолкование суждения как сочетание слов**

Представители номиналистической логики рассматривают логику как науку о языке. “Логика, - говорит английский номиналист Р. Уэтли, - имеет дело только с языком. Язык вообще, для какой бы цели он не служил, составляет предмет грамматики, язык же, насколько он служит средством… для умозаключения, составляет предмет логики. Исходя из такого понимания предмета логики, номиналисты отождествляют суждение с предложением. Для них суждение – это сочетание слов или имен.

“Предложение, - говорит номиналист Гоббс, - есть словесное выражение, состоящее из двух, связанных между собой связкой имен… Таким образом, согласно номиналистам, то о чем мы, что–либо утверждаем (или отрицаем) в суждении, есть определенная связь этих слов. Такое истолкование природы суждения неправильно. Конечно, всякое суждение выражается в предложении. Однако предложение есть только языковая оболочка суждения, а не само суждение.

**Истолкование суждения как сочетания представлений (или понятий).**

Значительная часть логиков-идеалистов считает, что то о чем мы нечто утверждаем или отрицаем в суждении, есть представления (или понятия), а то, что мы утверждаем или отрицаем в суждении, является определенным отношением между этими представлениями (или понятиями). Наиболее рельефно эта точка зрения на суждение выражена у Канта и неокантианцев. Если номиналисты отождествляли суждение с предложением, то Кант и неокантианцы отрывают суждение от предложения, - говорит Кант, - я уже должен судить….”

По мнению Канта, суждение есть соединение представлений в сознании… Это представление сознаний лишь тогда имеет необходимый характер, когда данные представления подводятся под априорные чисто рассудочные понятия.

“Если разложить, - говорит Кант,- все наши синтетические суждения, насколько они объективны, то окажется, что они никогда не состоят из одних созерцаний, связанных, как обыкновенно полагают, в суждении только через простое сравнение; они были бы невозможны, если бы к отвлеченным от созерцания понятиям не было присоединено еще чисто рассудочное понятие, под которое те понятия подводятся и только таким образом связываются в суждение, имеющее объективное значение.

Таким образом, у Канта истолкование суждения как установления связи или отношений между представлениями или понятиями необходимо связано с идеалистическим истолкованием всей действительности.

То, о чем нечто утверждается в суждении, есть, следовательно, представления.

То, что утверждается в отношении этих представлений, есть определенное отношение (т.е. априорная чисто рассудочная категория). Отличие неокантианцев от Канта выражается лишь в том, что они вообще отказываются от признания существования материальной действительности, хотя бы и в виде непознаваемых “вещей в себе”.

**Простым** суждением называется такое суждение, которое состоит только из двух понятий; в одном из этих понятий выражается то, о чем мы нечто утверждаем или отрицаем в другом из этих понятий выражается то, что утверждается или отрицается.

Пример простого суждения: “Лилия - растение”.

**Атрибутный характер простого суждения.**

Вещи не существуют в действительности без признаков, т.е. без качеств, свойств, состояний отношений и т.п. “…. Вещь, - утверждает К.Маркс,- есть совокупность многих свойств...”

В равной мере не существуют в действительности и признаки оторвано от вещей. “Существуют говорит Ф.Энгельс, - не качества, а только вещи, обладающие качествами, и притом бесконечно многими качествами.”

Поэтому и в мышлении предмет (вещь) отображается всегда в единстве с его признаками. “…Возможно ли же,- спрашивает по этому поводу Н.А.Добролюбов,- отделять предмет от его признаков, и что остается от предмета, если мы представление всех его признаков и свойств уничтожим?”

Объективно существующее взаимоотношение между признаком и предметом отражается формой простого суждения.

Следует иметь в виду, что под предметом в логике понимается не только конкретная единичная вещь (например: эта роза, книга, лежащая на моем столе), а вообще все то, что является объектом познания.

Поэтому предметами суждения могут быть и совокупности предметов , т.е. классы, и агрегаты предметов, а также отдельные свойства и отношения вещей. признаком предмета ( или группы предметов) является и отношение предмета к другим предметам и принадлежности предмета к классы предметов, так как все это характеризирует познаваемый предмет. Например, признаком “этой розы” является не только то, что она красная что она пахнет и т.п., но также и то, что она растет у меня под окном, что она краснее той розы, которая растет у входа в сад, что она расцвела раньше всех роз в моем саду, что она принадлежит к чайным розам….

**Простое суждение, как отображение существования или не существования предмета суждения в действительности.**

Утверждая или отрицая принадлежность признака предмету, мы вместе с тем отображаем в суждении существование или не существование предмета суждения в действительности. Так, например, в таких простых суждениях, как: “существуют космические луги”, “Русалки не существуют в действительности” и т.п., мы непосредственно утверждаем (или отрицаем) существование предмета суждения в действительности. В прочих простых суждениях существование предмета суждения в действительности нам уже заведомо известно. Не только в суждениях существования, а и во всяком простом суждении содержится знание о существовании или не существовании этого суждения в действительности.

**Деление суждений на виды по характеру связки**

Связка суждения может быть либо утвердительной, либо отрицательной. Соответственно это суждению по характеру связки (или “по качеству”) делятся на утвердительные и отрицательные.

**Утвердительные суждения** отображают наличие какого-либо признака, т.е. черты, стороны, свойства, состояния и т.п. в предмете суждения.

**Отрицательные суждения** отображают отсутствие какого-либо признака в предмете суждения. Например, в суждении: “Язык не является классовым” речь идет об отсутствии у “языка” признака классовости.

**Деление суждений на виды по характеру предмета суждения.**

По характеру предмета суждения ( или “по количеству”) суждения делятся на единичные, частные и общие.

Некоторые логики называют **единичные** суждения индивидуальным суждением. Такое название является неудачным ибо оно ведет к смешиванию единичных суждений с индивидуальными суждениями. На самом деле всякое индивидуальное суждение является единичным суждением, но не всякое единичное суждение является индивидуальным суждением. Индивидуальным суждением следует называть лишь такое единичное суждение в котором указывается отличительный признак отдельного предмета.

**Частное** суждение высказывается нами тогда, когда мы, установив, что некоторые предметы какого-либо класса предметов обладают (или не обладают) известным признаком, еще не установили ни того, что этим признаком обладают(не обладают) также и все прочие предметы данного класса предметов, ни того, что этим признаком не обладают (обладают) некоторые другие предметы данного класса предметов. Если мы в процессе дальнейшего познания предметов данного класса установили, что указанным в частном суждении признаком обладают только некоторые или все предметы данного класса, но в этом случае частное суждение переходит или в частно-выделяющее, или в общее суждение.

**Общим** суждением в традиционной логике называется такое суждение, в котором сказуемое относится ко всему объему подлежащего. Неудовлетворительность такого определения общего суждения уже видна из того, что это определение не дает возможности отличить общее суждение от единичного суждения, в котором ведь тоже сказуемое относится ко всему объему подлежащего. В самом деле, как, например, надлежит понимать утверждение о том, что в общем суждении сказуемое относится ко всему объему подлежащего? Значит ли это, что содержание, утверждаемое в предикате общего суждения, относится только к совокупности предметов или же у каждому отдельному предмету, охватываемому субъектом суждения?

Все эти и некоторые другие вопросы не получат своего разрешения в традиционном учении о количестве суждения. А между тем без правильного решения этих вопросов невозможно дать правильное истолкование природы общего суждения.

1. В приведенных ниже суждениях определите распределённость терминов и изобразите отношение между субъектом и предикатом в круговых схемах (стр.61, упр.2)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №пп | Суждение | S – субъект | P – предикат | Тип сужде-ния | Распре-делен-ность субьекта | Распреде-ленность предиката | Круговая схема |
| А) | Не все то золото, что блестит | то золото | что блестит | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
| Б) | Аксиомы самоочевидны | Аксиомы | Самооче-видны | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
| В) | Все хорошо, что хорошо кончается | Хорошо | Хорошо кончается | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
| Г) | Многие соли растворяются в воде | Соли | Растворя-ются в воде | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
| Д) | Часть народов России принадлежит к монгольской расе | народов России | Принадле-жит к монгольс-кой расе | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
| Е) | Некоторые металлы хрупки | Металлы | Хрупки | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
| Ж) | Не все книги являются словарями | Книги | являются словарями | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| З) | Многие растения не употребляются в пищу | растения | употребляются в пищу | Тип О – частно-отрица-тельное (Некото-рые S не есть P) | не распре-делен | Распределен |  |
| И) | Некоторые христиане являются православными | христиане | являются православными | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |
| К) | Отдельные животные не имеют легких | животные | имеют легких | Тип О – частно-отрица-тельное (Некото-рые S не есть P) | не распре-делен | Распределен |  |
| Л) | Реки есть естественные пути сообщения | Реки | естественные пути сообще-ния | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
| М) | Все излишества губят здоровье | Изли-шества | губят здоровье | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
| Н) | Все православные есть христиане | православные | христиане | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
| О) | Ни один из римских рабов не обладал гражданским правом | Из римских рабом | обладал гражданским правом | Тип E – обще- отрица-тельное (Ни одно S не есть P) | Распре- делен | Распределен |  |
| П) | Наука изощряет ум | Наука | Изощряет ум | тип А – общеут-верди-тельное *(Все S есть P)* | Распре-делен | не распре-делен |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Р) | Привычка притупляет чуствитель-ность | Привычка | притупляет чуствитель-ность | Тип J – частно-утверди-тельное (Некото-рые S есть P) | Не распре-делен | не распре-делен |  |

1. Определить логическую структуру и выразить ее с помощью логических связок (стр.73)

Е) Неверно, что 5 делится на 2 или на 3

Это сложное суждение, состоящие из двух простых: *a* – 5 делится на 2, *b* – 5 делится на 3. Перед суждениями стоит отрицание «Неверно, что…», поэтому суждения выглядят как «— *a*» и «-- *b*». Всё выражение представляет собой **дизъюнкцию**: -- *a* v -- *b* .

Ж) Береги платье снову, а честь смолоду

Два суждения *a* – береги платье, *b* – честь смолоду. Всё выражение представляет собой **конъюнкцию**: *a* & *b* .

Д) Если я устал, то я не могу готовиться к занятиям

Два суждения *a* – я устал, *b* – я не могу готовиться к занятиям. Всё выражение представляет собой **импликацию**: *a* -- *b* .
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