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Глава I

Упражнение 15.6

Определите вид отношения между понятиями, изобразите его с помощью круговых схем.

Университет, Высшее учебное заведение, академия.

Университет – А; ВУЗ – В; Академия – С

Отношение соподчинения.

Упражнение 17.1

Обобщите понятия.

Теория государства и права.

Теория государства и права – предмет (наука).

Упражнение 24.6

Установите правильность следующих определений (в неправильных определениях укажите какое правило нарушено; дайте правильное определение).

Кража – тайное похищение общественного имущества.

Неправильное определение. Ошибка слишком узкого определения (A>Bc).

Правильное определение: Кража – тайное хищение чужого имущества. (А=Вс)

Упражнение 28.6.

Проверьте правильность деления понятий: в неправильном делении, определите какие правила нарушены.

Сделки бываю двусторонними, многосторонними, и завещаниями.

Деление не правильное, неполное, произведено не по одному основанию.

Правильное деление: Сделки бывают двухсторонние, многосторонние, односторонние.

Глава II

Упражнение 4.1.

В данных атрибутивных суждениях найдите субъект, предикат и связку. Определите количество и качество суждений, укажите кванторное слово.

Лицо, виновное в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности.

Лицо, виновное в совершении преступления (S), подлежит уголовной ответственности (P). Связка явно не выражена. Суждение общее по количеству и утвердительное по качеству.

Упражнение 6.1.

Дайте объединённую классификацию суждений, изобразите отношение между терминами с помощью кругов Эйлера, установите распределённость субъекта и предиката.

Никакая поддержка террористических банд не может быть оправдана.

Суждение – форма мышления. Общеотрицательное суждение (Е).

S и P распределены.

Упражнение 11.1

Найдите соединительные и разделительные суждения, в последних укажите вид дизъюнкции (строгая или нестрогая), приведите символическую запись суждений.

Все мы, ныне живущие, в ответе за природу перед потомками, перед историей.

Соединительное суждение. p^q коньюктивное суждение.

Упражнение 12.1.

Укажите антецедент и консеквент условных суждений, приведите их символическую запись.

Я буду очень удивлён, если моя догадка не подтвердиться.

Я буду очень удивлён (q), если моя догадка не подтвердиться (р).

Антецедент (основание) – q, консеквент (следствие) – р; p q.

Глава III

Упражнение 1.1.

Сделайте вывод путём превращения, составите схему вывода.

Все студенты нашей группы являются успевающими.

(А) Все студенты нашей группы (S) являются успевающими (P)

(Е) Ни один студент нашей группы (S) не является неуспевающим (P)

Упражнение 6.1.

Проверьте правильность обращения. Если обращение не правильно, сделайте правильный вывод.

Все студенты юридических ВУЗов изучаю логику.

# Все изучающие логику – студенты юридических ВУЗов

Обращение не правильное.

Все студенты юридических ВУЗов (S) изучают логику (P).

Некоторые изучающие логику (Р) студенты юридических ВУЗов (S)

Упражнение 10.1.

Используя логический квадрат, выведите суждения противоположные, противоречащие и подчинённые данным. Установите их истинность или ложность.

Совершеннолетние имеют право голоса.

1.Ни один совершеннолетний не имеет право голоса (Ел).

2.Некоторые совершеннолетние не имеют право голоса (Ол).

3.Некоторые совершеннолетние имеют право голоса (Iи).

Глава IV

Упражнение 3.2.

Используя условную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающему, б)по отрицающему модусу, постройте их схему в символической записи. Если условная посылка явно не выражена, сформулируйте её в явной логической форме (со связкой «если..., то...»).

Если суд придёт к выводу о подложности документа, он устранит его из числа доказательств.

1.Запишем посылку с помощью логического союза «если..., то...»: Если суд придёт к выводу о подложности документа (р), то он устранит его из числа доказательств (q).

2.Построим умозаключение по утверждающему модусу: Если суд придёт к выводу о подложности документа (р), то он устранит его из числа доказательств (q). Суд пришёл к выводу о подложности документа (р). Следовательно, он устранит его из числа доказательств (q). p---q, р

q

3.Построим умозаключение по отрицательному модусу: Если суд придёт к выводу о подложности документа (р), то он устранит его из числа доказательств (q). Суд не устранил документ из числа доказательств ( q). Значит он не пришёл к выводу о его подложности ( р). p—q, q

p

Упражнение 5.1.

Сделайте вывод из посылок, установите, следует ли он с необходимостью.

Если Н. Занимался клеветой, он привлекается к уголовной ответственности. Н. привлекается к уголовной ответственности.

Если Н. Занимался клеветой (р), он привлекается к уголовной ответственности (q). Н. привлекается к уголовной ответственности (q). Следовательно, Н. занимался клеветой (р).

Заключение получено по неправильному модусу. Утверждение следствия не ведёт с необходимостью к утверждению основания. Вывод следует с необходимостью. p---q, q

р

Упражнение 7.1.

Используя разделительную посылку, постройте умозаключение: а)по утверждающе-отрицающему модусу, б)по отрицающе-утверждающему модусу; опираясь на схему модуса, определите, следует ли с необходимостью заключение из посылок.

Сдельная оплата труда может быть индивидуальной или коллективной.

Сдельная оплата труда может быть индивидуальной (р) или коллективной (q).

1.Строим умозаключение по утверждающе-отрицающему модусу: Сдельная оплата индивидуальна (р). Следовательно, она не коллективна ( q).

p q, p заключение следует с необходимостью

q

2.Строим умозаключение по отрицающе-утверждающему модусу: Сдельная оплата не является индивидуальной ( р). Следовательно, она является коллективной (q).

<pvq>, p заключение следует с необходимостью.

q

Упражнение 8.2.

Постройте рассуждения по одному из модусов разделительно-категорического умозаключения.

У работницы кондитерской фабрике при задержании её в проходной после окончания смены обнаружено несколько килограммов сахарного песка. Это хищение могло быть совершено без помощи и ведома других лиц, но может свидетельствовать и о групповом хищении с участием работников охраны или материально ответственных лиц фабрики. Установлено, что работница была умышленно и беспрепятственно пропущена через проходную дежурным вахтёром, что исключает предположение о хищении без помощи и ведома других лиц.

Исключение предположения о хищении без помощи других лиц утверждает свидетельство о групповом хищении, с участием работников охраны. Участие материально ответственных лиц в групповом хищении исключается, так как работница была пропущена дежурным вахтёром – работником охраны. Следовательно хищение совершено группой лиц с участием работников охраны.