ЛОГИКА В СУДЕБНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Основное содержание деятельности судебно-следственных органов по борьбе с преступностью направлено на раскрытие преступлений, изобличение и наказание лиц, виновных в нарушении правопорядка. Раскрыть преступление - значит восстановить деяние во всех его юридически существенных чертах. Поскольку судебно-следственные органы рассматривают в каждом конкретном случае событие, имевшее место в прошлом, единственным способом раскрытия этого деяния могут быть тщательное исследование фактических данных, связанных с ним, и познание по этим известным данным неизвестных обстоятельств преступления.

По существу эта сторона деятельности судебно-следственных органов, если отвлечься от других сторон практической деятельности суда, прокуратуры и следствия, представляет собою познание, исследование, точнее судебное исследование обстоятельств неизвестного события преступления по его следам. Как и всякое познание, исследование обстоятельств уголовного дела протекает по законам познания, с соблюдением логических правил и способа раскрытия истины. Наряду с общими для всякого исследования чертами судебное исследование имеет свои специфические особенности, отличающие его как от научного познания, так и от исследования в других областях практической деятельности.

Объектом исследования по уголовным делам выступают имевшие место в прошлом общественно опасные противоправные деяния. Судебно-следственные органы восстанавливают прошлое событие по тем следам, которые оставлены последним в реальной действительности. Событие это познается полно и всесторонне, со всеми его индивидуальными особенностями. Это значит, что восстановлению подлежат как само событие преступления, так и обстоятельства, при которых оно было совершено: место; способ совершения; орудия, с помощью которых оно было совершено, участники преступления, их виновность; отношение преступника к преступлению и его последствиям, мотивы, которыми руководствовался преступник, цель преступник, цель преступного посягательства и т.д.

Предметом судебного исследования будут конкретные единичные факты и события, связанные с поведением людей, конкретные человеческие поступки.

Будучи органом правосудия, деятельность которого целиком подзаконна, суд исследует не всякие обстоятельства, события и поступки людей, а лишь те из них, которые оцениваются действующим уголовным правом как преступные. В суде исследуются только такие факты, которые имеют значения для применения уголовно-правовой нормы.

Главное в судебном исследование - достоверное установления наличия или отсутствия состава преступления с целью наказания действительного преступника и оправдания невиновных.

Судебное исследование начинается с рассмотрения того фактического материала, который попадает в распоряжение лица, производящего расследование преступления. Этот первоначальный следственный материал может быть самым разнообразным, он зависит от характера преступления, от тех обстоятельств, при которых оно протекало, а также от способов обнаружения и фиксирования доказательств.

В одном случае к лицу, производящему расследование, поступают материалы ревизии финансово-хозяйственной деятельности какого-либо учреждения с указанием на недостачу материальных ценностей или денежных средств; в другом случае исследование начинается с осмотра места преступления, например места обнаружения трупа или пролома в стене, через который было совершено хищение. Весь этот первичный материал должен быть подвергнут тщательному изучению с целью выявления особенного в каждом факте, установления связей между отдельными фактами, а также между каждым из них и событием преступления.

Задача эта не легка и не проста, успешное решение ее, помимо овладения техникой, тактикой и методикой следственной работы, предполагает также овладение искусством логического анализа, умением оперировать понятиями.

В познании важное значение принадлежит умозаключениям, в форме которых осуществляется обобщение человеческого опыта. Общее в природе и обществе не существует самостоятельно, до и вне отдельного, а отдельное не существует без общего; общее существует через отдельное, те проявляется в конкретных предметах. Поэтому общее, существенное, повторяющееся и закономерное в предметах познается через изучение отдельного.

Каковы же те логические приемы и формы умозаключений, в которых протекает судебное исследование и какова взаимосвязь между ними в процессе поисков истины?

Прежде всего следует отметить, что исследование и доказывание в суде не могут быть сведены к использованию одной какой-либо логической фигуры, одного вида умозаключения. Как и во всяком познании, здесь применяются самые различные логические средства исследования: анализ, синтез, обобщение; различные виды умозаключений - аналогия, индукция, дедукция и т.д.

Индуктивным называется такое умозаключение, в форме которого протекает обобщение, когда на основе повторяющегося признака у отдельных предметов или явлений делается вывод о его принадлежности ко всем явлениям определённого класса.

Примером индуктивного обобщения может служить умозаключение: *“Все преступления совершаются теми, кому это выгодно*”. Юристы, анализировавшие разного рода преступления, постепенно пришли к убеждению, что преступления совершаются, как правило, теми, кому это в том или ином отношении выгодно.

С индуктивного обобщения начинается логическая обработка фактического материала на первых этапах судебного исследования. Для того чтобы обнаружить при производстве допросов, осмотров, обысков и других следственных действий нужный фактический материал, который в дальнейшем будет выполнять роль доказательств, необходимо выделить и процессуально закрепить среди множества фактов лишь те, которые обладают общим для них всех признаком - прямо или косвенно, очевидно или скрыто связанных с преступлением. Поскольку наиболее существенным видом объективных связей является причинная связь, то главная задача следователя - выявить причинную обусловленность фактов, последовательность этой связи, выявить новые неизвестные факты по известным звеньям причинно связанных обстоятельств.

Индуктивное обобщение доказательств по своей логической природе имеет много общего с индукцией в других областях исследования. Сходство проявляется в самом существенном для индуктивных умозаключений - в формировании знания о классе предметов, опираясь на знание об отдельных представителях этого класса, т.е. в самой направленности логического перехода - от частного к общему. Специфика же заключается в том, что при обобщении доказательств речь идет не об установлении какого-то общего правила, которому подчиняются однородные явления - члены определённого класса. В судебном исследовании восстанавливается сложное событие по отдельным его признакам или даже по признакам его признаков. В качестве таких признаков выступают отдельные фактические данные - носители следов преступления.

Индуктивное обобщение в судебном исследовании отличается тем, что с его помощью приобретается знание о группе фактов, с различных сторон характеризующих событие преступления. Логическая однородность указанных фактов, их общность проявляется в том, что каждый из них в какой-то мере связан с исследуемым событием, а вся группа в целом рассматривается как совокупность относящихся к делу доказательств.

Отмеченная особенность судебного исследования - восстановление единичного события по его следам - оказывает существенное влияние на операцию индуктивного обобщения доказательств. Поскольку каждое фактическое обстоятельство находится в особой взаимосвязи с главным фактом, то, прежде чем индуктивно обобщить ряд таких фактов на основе общего им всем признака, необходимо установить наличие причинной связи каждого из этих фактов с событием преступления. Общий признак у нескольких единичных фактов может быть раскрыт лишь через выяснение особенного в каждом из них, что требует тщательного и всестороннего анализа каждого фактического обстоятельства.

Таким образом, индуктивному обобщению доказательств в судебном исследовании предшествует аналитическое исследование фактических данных. Формы умозаключений, в которых протекает анализ отдельных фактических обстоятельств, в каждом конкретном случае бывают различными, что зависит от особенностей самих фактов, а также от характера ранее приобретенных знаний о подобного рода явлениях. В случаях, когда следователь при анализе отдельных обстоятельств опирается на общее знание, процесс вывода протекает в форме дедуктивных умозаключений. Если же заключение о единичном факте основывается на знании другого, подобного первому единичного обстоятельства, то вывод приобретает форму умозаключения по аналогии.

Аналогией в логике называется умозаключение от частного к частному, в котором на основе сходства двух предметов или событий в одних определенных признаках делается вывод об их сходстве и в других признаках.

Поскольку каждый предмет в силу его качественной определенности представляет совокупность взаимосвязанных и обусловливающих друг друга свойств, то при наличии сходства двух предметов в однородных признаках вполне основателен логический переход к новой мысли о том, что эти предметы сходны и в других, еще не исследованных признаках. Правда, вывод этот в большинстве случаев дает лишь вероятное заключение, так как не исключена возможность противоположного суждения, однако и в такой форме он оказывает ценную услугу.

Общая схема умозаключения по аналогии:

*Объект А имеет признаки a, b, c.*

*Объект В сходен с А в том, что имеет признаки a и b.*

*Значит, объект В имеет, вероятно, и признак с.*

Вывод по аналогии находит частое применение в практике судебного исследования. В наиболее отчетливой форме умозаключение по аналогии встречается при расследовании преступлений по способу их совершения.

Приведем пример:

При расследовании по делу о хищении группой лиц ценных вещей из квартиры в одном из городов Московской области следователь обратил внимание на особенности, при которых было совершено хищение. Они заключались в следующем: преступники специально установили слежку за одной из квартир, дожидаясь того дня, когда домохозяйка приступит к “большой” стирке белья. Во время просушки белья домохозяйка вышла из квартиры и находилась несколько часов во дворе. Воспользовавшись этим обстоятельством, преступники выдавили стекло в окне, проникли в квартиру и, не устраивая заметного беспорядка, похитили ценные вещи. Хищение было замечено не сразу, виновники успели скрыться.

Анализируя этот момент, следователь обратился к двум другим зафиксированным, но еще не раскрытым случаям хищения с аналогичным способом проникновения преступника к месту хищения и совершенных при аналогичных обстоятельствах - при просушке белья домохозяйками.

Сопоставление трех различных хищений при их сходстве в существенных обстоятельствах послужило основой для умозаключения по аналогии о том, что все эти преступления совершены одними и теми же лицами. Дальнейшим расследованием были установлены другие данные, уличающие задержанных лиц в совершении ранее имевших место хищений.

Выводы по аналогии как в приведенном примере, так и в других случаях дают лишь вероятные заключения. Это означает, что полученные знания не могут и не должны использоваться в качестве непреложных доказательств по делу. Прежняя судимость, а также совершение лицом в прошлом однородного преступления не могут служить основаниями для сколько-нибудь убедительного вывода о виновности этого лица в совершении нового деяния. Такая аналогия опирается лишь на внешнее сходство между событиями, не затрагивая вопроса о причастности обвиняемого к совершению преступления по существу. Умозаключение по аналогии выполнит свою роль в деле раскрытия преступления лишь в том случае, если в процессе расследования обнаруживается сходство в существенных, специфических, а не случайных и второстепенных фактах, если учитывается количество сходных моментов и не игнорируются различия между ними.

Таким образом, место и роль аналогии в судебном исследовании определяются двумя особенностями этого вида умозаключений. Во-первых, поскольку логическая природа аналогии близка к догадке, то эта форма вывода играет весьма существенную роль в процессе раскрытия преступлений Во-вторых, тот факт, что аналогия лишь в проблематичной форме отвечает на вопрос о наличии определенных признаков и свойств у исследуемых предметов, делает ее непригодной при окончательной оценке доказательств.

Особое положение среди различных форм умозаключений при установлении взаимосвязи отдельных фактических данных с обстоятельствами дела занимает дедукция вообще, силлогистическое умозаключение в частности.

Силлогизмом называется опосредствованное дедуктивное умозаключение, в котором новое знание, выраженное в заключении, с необходимостью вытекает из двух исходных суждений - посылок. Примером силлогического умозаключения может служить следующее рассуждение: *“Поскольку преступными считаются лишь те деяния, которые признаются общественно опасными, значит, спекуляция также должна быть признана общественно опасной, ибо она относится к одному из видов преступлений”.*

В приведенном умозаключении имеются три самостоятельных суждения, из которых два суждения: первое - *“всякое преступление признается общественно опасным деянием”* и второе - *“взяточничество читается преступлением” -* содержат исходное знание и называются посылками, а третье суждение - *“взяточничество должно быть признано общественно опасным деянием”* - с необходимостью вытекает из двух первых и называется заключением. Суждения, составляющие посылки силлогизма, отличаются друг от друга тем, что в одном из них, в первом, содержится общее знание о каком-то классе или группе явлений - большая посылка, в другом, во втором - знание об отдельном виде или подклассе этого же рода явлений - меньшая посылка.

Силлогизм как дедуктивное умозаключение ценен тем, что с его помощью при соблюдении ряда требований (при истинности посылок) можно получить истинное заключение. Какова же роль силлогизма при анализе фактических обстоятельств дела в судебном исследовании?

Для ответа на поставленный вопрос рассмотрим подробнее каждый из элементов силлогистического умозаключения.

Меньшей посылкой в силлогизме выступает суждение, содержащее знание о существовании какого-то конкретного факта.

Таким фактом может быть, например, в деле об убийстве опознание жителями села своего односельчанина Н. В трупе, обнаруженном неподалеку от села. Таким фактом может быть показание свидетеля о слышанной им угрозе со стороны обвиняемого в адрес потерпевшего или подпись лица на незаконном документе и т.п. Из приведенных примеров видно, что в качестве меньшей посылки силлогизма могут выступать суждения о самых различных обстоятельствах дела.

Первое основное требование, которое следует предъявить к суждению, фигурирующему меньшей посылки, это - его достоверный характер, т.е. существование исходных фактов, выступающих в качестве доказательств по делу и выполняющих роль фундамента судебного исследования, не должно вызывать никаких сомнений. Использование в качестве меньшей посылки силлогизма проблематического, вероятного суждения, когда подлежащие установлению факты лишь предполагаются существующими, легко может привести к логически неверному выводу и соответственно к судебной ошибке.

Судебной практике известны случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности невиновных лиц, когда в качестве исходных данных обвинения выдвигались недостаточно проверенные, предположительно установленные факты. Например, К. Был привлечен к уголовной по обвинению в убийстве своей жены Л. и осужден судом по следующим основаниям: за день до исчезновения жены К. Ушел из дома; с женой он постоянно скандалил; при нем была обнаружена крупная сумма денег, взятая перед тем его женой в сберкассе; и, наконец, местные жители опознали в трупе, выловленном в реке, Л. На трупе имелись следы насильственной смерти. Вскоре однако, выяснилось, что Л. проживает в другой местности и никаким нападениям со стороны К. не подвергалась. Вывод суда о виновности К. в убийстве своей жены оказался ошибочным прежде всего в силу ложного опознания трупа, ибо именно этот факт явился основным и замыкающим в системе обвинительных улик. Логические ошибки подобного рода, относятся к так называемым ошибкам ложного основания.

Большей посылкой в силлогистическом умозаключении, устанавливающем связь отдельного доказательства с событием преступления, обычно выступает общее суждение, формулирующее знания о связях между подобного рода явлениями.

Знание это, выражающееся в различных по своему характеру суждениях, - результат предшествующего опыта. В одном случае эти общие суждения устанавливаются наукой и представляют безусловно достоверные суждения. В другом случае в качестве большей посылки выступают полученные индуктивным путем через простое перечисление, обобщение, которые носят лишь вероятный, проблематический характер. В зависимости от характера этого обобщения, т. е. от качества большей посылки, различную ценность имеет и заключение.

Если в качестве большей посылки в таком силлогизме выступает общее истинное суждение, то и заключение в нем будет достоверным, разумеется, если достоверно установлен сам факт. Так, если на месте преступления обнаружен пальцевый отпечаток, узоры которого сходны с узорами отпечатка, снятого у обвиняемого, то отсюда следует достоверный вывод, что обвиняемый был на месте преступления. Вывод в данном случае протекает в форме силлогистического дедуктивного умозаключения, большей посылкой которого является установленное медициной и криминалистикой положение о неповторимости, индивидуальности и неизменности пальцевых узоров у человека, тот факт, что у двух людей не может быть абсолютно сходных узоров.

Силлогизм с достоверным общим суждением в качестве большей посылки дает достоверные выводы о взаимосвязи отдельных фактов с событием преступления, если в меньшей посылке фиксируется знание о существовании самих фактов. Это же умозаключение служит достаточным основанием для отнесения таких фактов к доказательствам по делу. При отрицательной меньшей посылке достоверно устанавливается отсутствие связи между фактом и преступным деянием, тем самым указанный факт исключается из числа доказательств как не относящийся к делу.

Если в процессе анализа одних фактов в качестве больших посылок выступают безусловно достоверные общие положения, установленные наукой и проверенные практикой, то в других случаях, такими большими посылками будут проблематические суждения, полученные индуктивным путем, относительно обычно встречаемой связи между определённого рода явлениями, поступками людей, отношениями между людьми и т.д. Разумеется заключение в силлогизме при подведении единичного факта под такое общее положение будет носить лишь вероятный характер. Так, факт угрозы убийством со стороны А. в адрес Б. и факт последующего убийства Б. неизвестным лицом, сами по себе не могут быть поставлены в такую связь, благодаря которой мы заключили бы, что А., несомненно, является убийцей Б. Большую посылку в этом силлогизме мы можем выразить в форме проблематического суждения: “Л*ицо, предварительно угрожавшее кому-то убийством, по-видимому, причастно к убийству этого человека”.* Значит, при подведении под это положение частного факта - убийства Б. и предшествовавшей ему угрозы со стороны А. - мы получим лишь вероятное заключение: *“Б., по всей вероятности, причастен к убийству А.”.*

В процессе длительной судебно-следственной практики установлено, что в большинстве случаев, лица, стремящиеся скрыться от суда и следствия, действительно совершили преступление. Наряду с этим известны случаи, когда такое поведение может объясняться другими причинами, например неосновательной боязни иметь дело с органами расследования. Значит, в некоторых случаях лица, стремящиеся скрыться от суда и следствия, не причастны к преступлению. Точно также опыт подсказывает, что не всегда высказанная в адрес потерпевшего угроза убийством приводится в исполнение, хотя часто такое поведение действительно предшествует совершению преступления. Наиболее адекватной логической формой выражения полученных в таком индуктивном обобщении знаний служит разделительное суждение типа: *“S есть либо Р1, либо Р2”*, например, *“лица, пытающиеся скрыться от суда и следствия, - либо преступники, либо не преступники”,* или *“лицо, угрожавшее потерпевшему, - либо исполнило угрозу, либо не исполнило ее”.*

Особенность индуктивного обобщения состоит также в том, что оно не только указывает на возможное поведение лица, возможные признаки предмета (либо Р1, либо Р2), но и отмечает те из них, которые наиболее часто встречаются, преобладают над другими. Так мы не просто констатируем, что стремление скрыться от суда и следствия чаще характерно для преступника, нежели для лица, не причастного к преступному деянию. В другом случае мы фиксируем: в большинстве случаев высказывавший угрозу совершить преступление - действительно совершает его.

Фиксируя повторяемость определенных признаков у однородных предметов, однотипное поведение людей в сходных ситуациях, человек всегда стремиться найти рациональное объяснение тем и другим поступкам и лишь после этого использует полученные обобщения в практике мышления. Познание причин, обусловливающих поведение людей и их поступки, объясняет тот факт, что при обращении к индуктивным обобщениям этого рода учитывается не только количество, частота случаев, “за” и “против”, но и содержание - типичность поведения в определенной обстановке, а в силу этого и преобладающее число таких случаев. Оценивая каждый единичный факт поведения, тот или другой поступок, следователь редуцирует из всего комплекса ранее приобретенных опытных знаний не просто знание о том, что *“S есть либо* Р1, *либо* Р2”. Главное внимание при этом обращается на то, что из двух вариантов признак Р1 типичнее для случаев S, поскольку такое поведение более выгодно преступнику, соответствует его преступным устремлениям и чаще встречается, т. е. *“большинство S суть* Р1”, а не Р2.

Такие определенные частные суждения, аккумулируя знания относительно поведения людей и обычных отношений между явлениями, носят характер достоверных суждений, в них точно и определенно фиксируется принадлежность большинству предметов какого-либо определенного признака.

Суждение о принадлежности всякому S либо признака Р1, либо Р2 ценно тем, что указывает на все признаки. Однако признаки эти указываются разделительно, а это значит, что каждый из них одновременно может быть представлен лишь как возможный, т. е. одно разделительное суждение трансформируется в два суждения возможности: *“S может быть* Р1” и *“ S может быть* Р2”

В каждом конкретном случае, например, выясняя вопрос относительно поведения А., следователь совершает логический переход от знания о возможной к знанию о действительной причине поведения А. (либо Р1 либо Р2). В решении вопроса о действительном существовании одного из вариантов решающее значение принадлежит определенным частным суждениям, содержащим знания о том, что *“большинство S имеют признак* Р1”. Качественная и количественная определённость этих частных суждений*,* выражающаяся терминами “большинство”, “часто” и т. п., преобразует одно из суждений возможности, а именно: “S *может быть* Р1”, в проблематическое общее суждение: “*Всякое S, вероятно есть* Р1*”.*

Вновь полученные проблематические суждения выполняют в процессе исследования обстоятельств дела роль общих предположений или презумпций. Они с полным основанием могут использоваться в качестве больших посылок силлогистических умозаключений при выявлении связи отдельных фактов с событием преступления.

Вывод, который делает судья и следователь, подводя конкретный факт под такое общее предположение, логически правилен, необходим, хотя и с вероятным заключением, поскольку обобщение, выступающее в качестве большей посылки силлогизма, является проблематическим общим суждением. Несмотря на вероятный характер заключения в таком силлогизме, значение его для исследования обстоятельств дела велико. Возьмем для примера один из таких важных для следователя вопросов, как розыск скрывшегося преступника.

Судебно-следственная практика показывает, что каким бы тяжким ни было совершённое преступление и соответственно какой бы серьёзной ни была угроза наказанием лицу, совершившему деяние, тем не менее скрывавшийся преступник весьма часто не порывает окончательно с родными, близкими, знакомыми, поддерживая с ними связь в той или иной форме. Это положение не просто констатируется, поскольку встречаются подобные случаи, но и находит себе известное объяснение, сводящееся к тому, что в силу многолетних привычек, родственных, семейных и иных связей человеку трудно отказаться от общения с определённым кругом лиц. Кроме того, эти лица часто оказывают помощь и поддержку скрывающемуся. Многолетняя практика обобщает это простое положение в виде общего суждения: *“Родные, друзья, близкие скрывающегося лица, подозреваемого в совершении преступления, по-видимому, связаны с ним и могут служить источником сведений о его местонахождении”.* Ведя розыск скрывшегося А., следователь учитывает приведённое обобщение в виде большей посылки силлогизма.

Разумеется, полученное заключение будет вероятным суждением, кроме того, отыскание интересующих следователя данных, даже если они имеются у родственников и близких А., во многом зависит от его умения, от тех возможностей, какими он располагает. Однако, несмотря на логически ослабленный характер полученного заключения, оно часто помогает в розыске преступника.

Итак, силлогизм в судебном исследовании играет весьма важную роль - он выступает первым звеном в цепи умозаключений, с помощью которых решается вопрос о причинной связи отдельных фактов с событием преступления. Силлогистическое умозаключение выполняет роль частного метода, одного из звеньев анализа доказательств по делу.

Важное значение для установления связи отдельных фактов с искомыми обстоятельствами дела наряду с силлогизмом имеют условные умозаключения.

В логике условным называется умозаключение все посылки которого выражены импликативными суждениями, составные части которых определенным образом связаны друг с другом.

Для лучшего уяснения логической природы вывода в условном умозаключении необходимо сказать об особенностях условной зависимости между явлениями и о самих условных суждениях, отражающих эту зависимость и выступающих посылками в умозаключении.

Условная зависимость - это один из видов объективных связей между явлениями. Основная особенность ее состоит в том, что при наличии такой зависимости между двумя явлениями (А и В) обнаружение одного из этих явлений (А) достаточно для признания существующим другого явления (В). Точно так же достоверное установление отсутствия второго явления (В) достаточно для признания несуществующим и первого (А). Первое из этих явлений (А) выступает реальным условием для второго (В), существование которого обусловлено первым.

Условная связь между реальными явлениями логически отражается в форме так называемых условных суждений, в которых знание о явлении - условии выступает основанием суждения, а знание о явлении обусловленном - следствием суждения. Формула условного суждения такова: *“Если А есть В, то С есть Д”.* В этом суждении “А есть В” - основание, а “С есть Д” - следствие. Так если из двух явлений М выступает причиной Д, то связь эту логически можно выразить в виде условного суждения: *“Если М, то Д”*, т. е. если достоверно установлено М, то этого достаточно, чтобы считать достоверно установленным и Д.

Если в умозаключении связываются два или более условных суждения, то такая форма вывода называется чисто условным умозаключением.

*Если А есть В, то С есть Д,*

*Если С есть Д, то М есть К*

*Следовательно, если А есть В, то М есть К*

В том случае, когда одна из посылок является условным суждением, а другая посылка - категорическое суждение, в котором утверждается или отрицается то, что говорится в основании или следствии условной посылки, имеет место условно-категорическое умозаключение:

*Если А есть В, то С есть Д,*

*А есть В*

*Следовательно, С есть Д*

Эти виды условных умозаключений как раз находят применение в судебном исследовании при уяснении связи отдельных фактов с событием преступления, поскольку в большинстве случаев эта связь является причинной связью.

Так, в форме условно-категорического умозаключения может быть выявлена связь между характером огнестрельного ранения и расстоянием, с которого был произведен выстрел. Исследованиями установлена реальная зависимость между таким фактом, как наличие внедрившихся вокруг огнестрельной раны несгоревших порошинок, и фактом близкого выстрела. В процессе анализа конкретного случая ранения это обобщение в форме условного суждения выполняет роль большей посылки умозаключения. Факт обнаружения в конкретном случае следов несгоревшего пороха вокруг раны на теле А. Выступает категорической меньшей посылкой. Из принятых посылок с необходимостью вытекает заключение о том, что выстрел в А. Был произведен с близкого расстояния.

Это достоверное заключение сделано по утверждающему модусу (modus ponens) условно-категорического умозаключения, когда совершается логический переход от утверждения основания к утверждению следствия.

Большая посылка: *Если вокруг огнестрельной раны обнаруживают следы несгоревшего пороха* (основание), *выстрел был произведен с близкого расстояния* (следствие).

Меньшая посылка: *Вокруг огнестрельной раны на теле А. обнаружены следы несгоревшего пороха* (основание).

Заключение: *Следовательно, выстрел в А. Был произведен с близкого расстояния* (следствие).

Если обратиться к следственной практике, то можно увидеть, что условные умозаключения выполняют важную роль при расследовании уголовных дел. Приведем пример:

По делу об ограблении квартиры было важно определить время совершения преступления. Опираясь на результаты осмотра места совершения преступления, следователь построил свое рассуждение в следующей форме: если в комнате после ограбления многие предметы лежат не на своих местах (вещи в беспорядке разбросаны, мебель сдвинута, на столе лежат снятые стенные часы с оторванной задней стенкой), значит преступник торопился, и, не зная местонахождения ценностей, везде искал их. Если часы также были сняты с целью обнаружения спрятанных в них ценностей, то это произошло в момент ограбления, и если стрелки на часах показывают 5 часов, значит к этому времени и следует отнести время ограбления. Данное умозаключение протекало по типу:

*Если А, то В,*

*Если В, то С,*

*Если С, то Д.*

Следовательно, если А, то Д.

Это означает следующее: если будет установлено, что, помимо преступника, некому было снять часы (а случайно стрелки не могли быть переведены, поскольку циферблат застеклен); значит ограбление действительно было совершено в 5 часов.

Как в случае чисто условного, так и в случае условно-категорического умозаключения следователь может получить как достоверное, так и вероятное заключение. В тех случаях, когда логический вывод делается от утверждения основания к утверждению следствия или от отрицания следствия к отрицанию основания - заключение будет достоверный при истинности посылок. Например, если будет достоверно установлено, что настенные часы в комнате сняты во время ограбления, что никто из хозяев и посторонних не делал этого или не мог сделать, то отсюда последует достоверный вывод, что преступление было совершенно в 5 часов. Или в другом случае, лишь при действительном обнаружении вокруг огнестрельной раны следов несгоревшего пороха следователь с достоверностью может заключить, что выстрел был произведен с близкого расстояния.

Однако в практике судебного исследования часто приходится прибегать и к таким выводам, которые не обеспечивают достоверности, а могут давать лишь вероятное знание. Такие вероятные выводы получаются, когда умозаключение строится от утверждения следствия к утверждению основания или от отрицания основания к отрицанию следствия. Эти вероятные заключения сделаны по вероятным модусам условно-категорического умозаключения.

Первый вероятный модусВторой вероятный модус

*Если А, то В.Если А, то В.*

*В.Не-А.*

*Вероятно, А.Вероятно, не-В.*

Данные способы условных умозаключений часто имеют место в случаях, когда по известному действию познается неизвестная причина, что характерно для анализа косвенных улик, когда возникновение одного и того же факта может быть объяснено различными причинами, в том числе и фактом совершения преступления.

Условные умозаключения по поводу связи отдельных фактов с событием преступления - часто встречающаяся форма вывода в судебном исследовании. В одних случаях эти выводы дают достоверное знание об отдельных обстоятельствах преступления, в других случаях следователь может рассчитывать на получение лишь вероятного заключения. При этом следует иметь ввиду, что полученные с помощью условных умозаключений знания, как достоверные, так и вероятные, касаются лишь связи отдельных фактических данных с событием преступления, что представляет собой лишь первую ступень в логической обработке доказательственного материала.

Итак, как было показано выше, установление связи единичных фактов с преступлением, познание по известным данным неизвестных обстоятельств преступного деяния могут протекать в форме различных видов умозаключений: аналогии, силлогизмов, условных умозаключений. Одни из указанных умозаключений могут давать достоверные, другие - вероятные заключения или и те и другие, что зависит от характера знания, выраженного в посылках умозаключения, а также от соблюдения правил вывода.

Первой обобщающей формой вывода в судебном исследовании, как было указано выше, выступает индукция. Ценность индуктивного обобщения в судебном исследовании заключается в том, что оно подготавливает условия для познания причин, породивших исследуемые факты, подготавливает логический материал для построения предположения о событии преступления и его участниках.

Итак, логика изучает законы и формы мышления, отвлекаясь от их конкретного содержания. Она берет лишь то общее, что характерно для любого и всякого процесса мышления, независимо от того, идет ли речь о межпланетном путешествии или о составе преступления.

Во всех случаях, когда нам приходится рассуждать, связывать понятия и суждения, строить умозаключения относительно тех или иных явлений, мы должны подчинять наши построения правилам логики.

Познание судом существенных обстоятельств преступления также протекает в форме логического перехода от известного к неизвестному. Основой этого перехода служит вывод от совокупности фактов, составляющих действие, к совокупности фактов, составляющих неизвестную причину, - событие преступления и участие в нем отдельных лиц. Вывод от известного к неизвестному представляет собою взаимосвязанную цепь умозаключений, в которой индукция, дополняясь и совпадая с дедукцией, приводит к достоверному заключению. В процессе исследования обстоятельства дела судья и следователь прибегают к таким логическим приемам, как сравнение, анализ, различные виды дедуктивных умозаключений, аналогия, индукция и т.д. Поскольку судебное исследование в своей основе протекает как опосредственное познание, то для получения истинного результата в нем существенное значение приобретает соблюдение законов и правил логики в процессе поиска истины.

Логические переходы от известного к неизвестному в судебном исследовании, в частности виды используемых в процессе вывода умозаключений, не зависят от воли или усмотрения следователя, они определяются особенностями связей и отношений фактов. Овладение правилами логического аппарата, осознание необходимости применения в том или ином случае конкретных логических приемов, правил и форм умозаключений помогают следователю и судье более ясно и четко построить весь процесс рассуждения в ходе исследования, тщательно и всесторонне обосновать доказываемый тезис, а также служат гарантией от возможных логических ошибок в процессе вывода.