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**Введение**

30-е года XIX в. стали временем обострения восточного вопроса, который в это время перерос в крупный конфликт восточных держав: Турции и Египта, в который по разным причинам были вовлечены великие европейские державы. Первая половина XIX вв. показала слабость огромной Османской империи, которая в это время уже находилась на грани распада, в то время как у центрального правительства не было сил, чтобы сдерживать сепаратистские настроения в провинциях. И если до 30-х годов султану удавалось как-то сдерживать дезинтеграционные процессы в империи, то в 1832г. восстал Египет, наиболее сильная провинция империи, которой не только удалось отсоединиться от империи, но и начать наступление на соседнюю Сирию, еще одну провинцию империи. В этих условиях европейские державы начали бороться за сферы влияния на Ближнем Востоке, поддерживая султана или мятежного пашу.

В данной работе мне интересно проследить: как развивалась европейская дипломатия, в условиях, когда восточный вопрос стал центральным вопросом в международных отношениях. Кроме того мне интересно, как менялась расстановка сил на разных этапах развития конфликта. Кто из великих держав занимал лидирующее положение в разрешении восточного вопроса? На каких этапах развития кризиса доминирование той или иной державы проявилось наиболее сильно?

Таким образом, наша задача заключается в том, чтобы разобраться в хитросплетениях европейской дипломатии в период восточного кризиса 30-х годов.

**Источники и монографии**

Прежде всего, в этой работе был использован текст Лондонской конвенции 1940г., которая явилась тем документом, который подвел черту под десятилетним противостоянием Египта и Турции, а за их спинами и ведущих европейских держав. Я нашла текст этого документа в книге Ф.Ф. Мартенса «Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россиею с иностранными державами». Скажем несколько слов о ней. Работа над составлением «Собрания…» началась с 1873 года, с разрешения Александра II и по просьбе канцлера князя А.М. Горчакова. Подобные работы издавались и раньше (с 1779г.), но они часто не доводились до конца и редко были систематизированы. Работа же Ф.Ф. Мартенса являлась законченным трудом и была издана в 15 томах по странам. Ф.Ф. Мартенс начал изложение событий с 1648 года – окончания Тридцатилетней войны и заключения Вестфальского мира. Автор получил полный доступ ко всем внешнеполитическим архивам России. Для нас его работа тем более ценна, что международно-правовые акты снабжены историческим введением, то есть они рассматриваются в контексте соответствующего времени. Работа Ф.Ф. Мартенса получила широкое распространение за границей, так как печаталась параллельно на французском и русском языках.

Кроме того, в работе были использованы три монографии: Киняпиной Н.С. «Внешняя политика России первой половины XIXв.», Айрапетова О.Р. «Внешняя политика России», Георгиева В.А. «Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30-х – начале 40-х годов XIX в.». Нужно сказать, что наиболее полезной для нашей работы монографией стала монография В.А. Георгиева, так как, во-первых, эта работа в отличие от двух других, не является обзорной и полностью посвящена интересующему нас периоду и вопросу; а, во-вторых, автор в большей степени рассматривает дипломатическую историю 30-х годов, что нас собственно и интересовала. Две другие монографии – монографии обзорные и интересующие нас события включены в них лишь как часть внешнеполитических событий периода, которые они рассматривают. Монографию Н.С. Киняпиной отличает хорошая проработка военной истории интересующего нас вопроса, во многом именно эта монография позволила мне в полной мере соотнести события военной истории с событиями истории дипломатической. Монография О.Р. Айрапетова, в свою очередь, помимо дипломатической истории содержит информацию об исторических личностях, которые принимали участие в интересующих нас событиях. Это позволило нам в работе не сильно удалиться от личностного фактора в истории.

**Начало восточного кризиса 30–40-х годов XIX вв. Турецко-египетские противоречия и европейская дипломатия**

Собственно кризис был вызван чрезмерным ослаблением Турции в первой половине XIX в. Первым импульсом будущего кризиса было восстание в Греции 20-х годов. Решающую роль, в подавлении которого, сыграли войска египетского паши Мухаммеда Али. Албанец по происхождению он в 1811 г. уничтожил мамелюков и установил свою власть в Египте, провинции Османской империи, которая лишь номинально зависела от Османской империи. Он также провел ряд важных реформ, в результате которых были созданы сильные армия и флот. В это время в Египте усиливается влияние Франции, которая рассматривала Египет как стратегический плацдарм для установления господства на Средиземном море. Кроме того, Египет мог служить рынком сбыта для развивающейся промышленности Франции.

Как уже было отмечено, в 20-х гг. Мухаммед Али принял участие в подавление греческого восстания. За свою помощь он потребовал от султана присоединения Сирии к его владениям. Получив отрицательный ответ, Мухаммед Али начал готовиться к войне, которая и последовала в 1832г. В основе конфликта лежали сепаратистские настроения Мухаммеда Али, он хотел не только получить Сирию, но и стать полностью независимым от султана. В сражении под Конией египетские войска разгромили турок, дорога на Константинополь была открыта.

Султан в спешке обратился за помощью к великим державам. Однако Франция, поддерживающая Египет, не торопилась действовать: ей было выгодно усиление Мухаммеда Али. Англия не хотела вмешиваться в восточные дела, так как прямое вмешательство противоречило ее внешнеполитическому курсу – политике «свободных рук». Только Россия немедленно откликнулась на просьбу султана. В Константинополь в спешном порядке был послан генерал-адъютант Н.Н. Муравьев для вручения ультиматума египетскому паше с требованием прекратить марш на Константинополь. Вслед за ним на Босфор прибыл 30-тысячный русский десантный корпус, призванный защищать столицу Турции.[[1]](#footnote-1)

Европейские державы восприняли этот факт чрезвычайно болезненно. Но момент для оказания реального противодействия России был потерян, мобильная переброска русских войск к Константинополю не оставила европейской дипломатии пространства для маневра. Англии и Франции оставалось лишь содействовать тому, чтобы перемирие между Египтом и Турцией было подписано как можно быстрее: нельзя было позволить русским войскам вступить в сражение с египтянами, необходимо было предотвратить прямое вмешательство России во внутренние дела Османской империи, так как в противном случае ее влияние в Малой Азии усилилось бы многократно. Этого не могли допустить ни Англия, которая через свои торговые интересы была в наибольшей степени связана с Османской империи, ни Франция, которая видела в России, стоящей на стороне султана, силу, которая могла подавить движение Мухаммеда Али, а следовательно пошатнуть ее недавно укрепившиеся позиции в регионе. Перемирие было подписано в мае 1833г. в местечке Кютахи. В результате его Мухамед Али не получал ни независимости, ни новых территорий. Однако его войска оставались в захваченной Сирии.

За помощь, оказанную Россией Турции, последняя согласилась на подписание Ункиар-Искелессийского договора, по которому Россия получила наиболее выгодный для нее режим черноморских проливов. По секретной статье договора султан брал на себя обязательство держать Босфор и Дарданеллы закрытыми для военных кораблей западноевропейских держав. Русские военные корабли получали право выхода через проливы в Средиземное море. В обмен Россия гарантировала помощь султану в случае начала нового турецко-египетского конфликта.

Так заканчивается первый этап восточного кризиса 30-х гг. XIX вв. Он ознаменовал победу русской дипломатии на Ближнем Востоке, влияние России в регионе сильно увеличилось, даже на короткий период стало доминирующем.

Исходя из этого положения, интересно проследить то, как строилась европейская внешняя политика в этот период и какие задачи она перед собой ставила. Усиление позиции России в Османской империи не могло не вызвать противодействия ведущих европейских держав, у которых были свои интересы в Турции.

Лорд Пальмертсон призвал Францию создать антирусский блок, чтобы помещать ратификации Ункиар-Искелессийского договора. И последняя не смотря на то, что у них с Англией были противоречия в восточном вопросе: Франция стояла на стороне Мухаммеда Али, Англия же поддерживала султана, обе страны на время забыли о своих противоречиях и объединились в своем стремлении помещать России укрепить свои позиции в Османской империи.

В сентябре Англия и Франция послали в Россию ноты, говорившее о том, что если Россия вмешается во внутренние дела Турции, то европейские кабинеты будет действовать так, как будто, этих нот не существовало. Но в этой ситуации российская дипломатия проявила стойкость, ответ был следующим: если потребует обстановка Россия будет действовать так, как будто нот не существовало вовсе.[[2]](#footnote-2) Такой ответ ознаменовал победу российской дипломатии на данном этапе кризиса, Англия и Франция хотя и не приняли положений Ункиар-Искелессийского договора, но на время примерились.

Чтобы понять, как кризис развивался дальше нужно понять, позицию которою заняли великие державы в отношении восточного вопроса после подписания Ункиар-Искелессийского договора.

Начнем с Англии. Подписание Ункиар-Искелессийского договора явилось поражением английской дипломатии в целом, и лорда Пальмерстона, министра иностранных дел Великобритании, в частности. Чтобы противостоять растущему влиянию России на Ближнем Востоке, как уже отмечалось, лорд Пальмерстон предложил Франции антирусский союз, который был оформлен в начале 30-х гг. и получил название «Сердечное согласие»[[3]](#footnote-3). Действие договора распространялось как на Восток, так и на Запад. Но если по западным вопросам союзники могли прийти к общим решениям, то на Востоке этого добиться не удалось. Пальмерстон понимал, что если война между Турцией и Египтом вновь начнется война, Франция незамедлительно поддержит Мухаммеда Али, тем самым начнет отстаивать свои интересы на Ближнем Востоке, в то время, как Англия выступала за сохранение единства Турции. Таким образом, союз с Францией мог существовать только в мирное время, и Англия выступала за сохранение status quo в турецко-египетских отношениях. Немаловажным для Англии было также то, что в случае разрыва союзных отношений ей бы пришлось проводить свою антирусскую политику самостоятельно, что противоречило внешнеполитическому курсу Великобритании того периода – политике «свободных рук».

Что касается Франции, то она, несмотря на недовольство, вызванное усилением русского влияния в Турции, в общем и целом была довольна исходом турецко-египетского конфликта 1832г. Оккупированная войсками Мухаммеда Али, Сирия фактически стала провинцией Египта, что усилило позиции Франции в регионе и позволило ей начать широкое экономическое проникновение в земли, находящиеся под контролем египетского паши. Поэтому Тьер, министр иностранных дел Франции, в той мере, в какой и лорд Пальмерстон, был за сохранения status quo на Ближнем Востоке.

Если же говорить о России, то для нее, как для страны, одержавшей дипломатическую победу на Ближнем Востоке в результате турецко-египетского конфликта, важно было укрепить и развить свое доминирование в регионе. Поэтому в этот период продолжалось сближение с Турцией: последней был предоставлен ряд финансовых и политических уступок. Но в целом Россию устраивало то положение, которое она заняла в Османксой империи в результате подписания Ункиар-Искелессийского договора. Другой важной задачей русской дипломатии было преодаление международной изоляции, в которой Россия оказалась после подписания договора с Турцией. Прежде всего, за счет некоторых уступок в Средней Азии и на Балканах России в определенной степени удалось умиротворить Англию. Кроме этого, в 1833 г. Николай I подписал Мюнхенскую конвенцию[[4]](#footnote-4). Таким образом, России удалось выйти из международной изоляции.

Но если в основные европейские державы смогли договориться, и общие европейские настроения были за сохранение status quo на Востоке, то с этим никак не могли смериться непосредственные участники конфликта: Турция и Египет. В каждой из этих стран были сильны реваншистские настроения. Мухаммед Али, видя попытки Англии ограничить влияние России в регионе, даже попытался заключить с последней союз, но после получения отказа начал подготовку к войне с Турцией. Турция в своем желании окончательно пресечь сепаратистские настроения Мухаммеда Али тоже готовилась к войне. Султану удалось модернизировать армию и мобилизировать ее на границе с Сирией, провинцией которая была в центре противоречий как на Востоке, так и на Западе.

Таким образом, мы видим, что, не смотря на более, чем сдержанную позицию европейских держав в восточном вопросе, новая война назревала и казалась неизбежной.

**Второй этап восточного кризиса 30-х гг. Дипломатическая борьба великих держав**

Вторая турецко-египетская война началась в 1839г. Чтобы понять причины и виновников этой войны нужно проследить, как менялась международная обстановка в преддверье вооруженного конфликта двух восточных держав, а так же понять, какую позицию занимали великие державы в связи с этими изменениями.

Начнем с России. Новый конфликт с Египтом, к которому так стремился султан, для России был, как минимум, не допустим. Прежде всего, преимущества, которые получила Россия по Ункиар-Искелессийскому договору, могли быть потеряны в результате начала войны и вмешательства в нее европейских держав. В связи с этим Россия всячески пыталась удержать султана от начала войны, была даже разработана программа действий, направленных на урегулирование турецко-египетского конфликта. Кроме того, Россия всячески пыталась ограничить влияние других европейских держав на султана и по возможности разрешить сложившийся конфликт напрямую через договор между Турцией и Египтом, не привлекая к его разрешению европейские державы. Правительство Австрии, связанное с Россией Мюнхенгретской конвенцией, в начале конфликта решило выступить совместно с Россией.

Двойственное положение было у Франции. С одной стороны в случае вооруженного конфликта между Турцией и Египтом, ей, чтобы защитить свои экономические интересы в регионе, нужно было стать на сторону Мухаммеда Али. С другой - продолжало действовать «сердечное согласие», связывающее Францию и Англию, по их обоюдному мнению русская угроза в случае начала вооруженного конфликта была слишком сильна, поэтому порывать с Англией Франция не спешила.

Англия тоже испытывала некоторые затруднения в отношении восточного вопроса. Экономическое присутствие Англии в Османской империи начало складываться еще в XVI в., а к XIX в. достигло своего пика. Даже не смотря на подписание Ункиар-Искелессийского договора, экономические позиции Англии в Турции оставались незыблемы. После фактического отпадения Египта при воцарении там Мухаммеда Али, а вслед за ним и Сирии, Англия потеряла часть своих экономических привилегий, связанных с этими территориями. Поэтому она была заинтересованы в полном восстановлении и сохранении территориальной целостности Османской империи. За влияние в регионе Англии приходилось бороться с Россией и Францией. С одной стороны ей необходимо было нейтрализовать Ункиар-Искелессийский договор, с другой ослабить Мухаммеда Али. Решением этих внешнеполитических задач, по мнению лорда Пальмерстона, могла стать успешная для Турции война с Египтом, так как при этом можно было, во-первых, уничтожить или ослабить Мухаммеда Али и через общеевропейское посредничество во время мирных переговоров аннулировать преимущества, которые получила Россия по Ункиар-Искелессийскому договору. Но против такой политики выступали британские министры, которые настаивали, чтобы Пальмерстон на Востоке умеренную политику, направленную на сохранения status quo в регионе. Но, несмотря на это, Пальмерстон через лорда Понсоби, своего представителя в Константинополе, начал подталкивать султана к войне с Египтом за Сирию, обещая при этом всестороннюю помощь со стороны Англии.[[5]](#footnote-5)

Теперь обратимся к Турции, к стране, которая на волне реваншистских настроений, выступила агрессором в турецко-египетской войне 1839г. Основной задачей в 30-е гг. XIXв. стало устранение угрозы, созданной армией Ибрагима-паши в Сирии, а затем и устранение власти Мухаммеда Али в Египте и восстановление целостности империи. В январе 1839 г. был собран Совет министров, на совещании которого (под непосредственным давлением султана) было принято решение начать войну с Мухаммедом Али. За помощью в реализации своих планов султан решил обратиться к Англии, ожидая, что к этому союзу может также присоединиться Франция. В конце 1838г. в Лондон для обсуждения вопросов предстоящей войны и подписания соответствующих соглашения прибыл министр иностранных дел Турции Рашид-паща.[[6]](#footnote-6) Но хотя лорд Пальмерстон всячески показывал, что благоволит желаниям султана и хочет союза с ним, на поверку оказалось, что интересы, которые преследовали Англия и Турция при выработке условий соглашения были различны и подписание окончательного документа так и не состоялось. Англия хотела подписать соглашение подобное Ункиар-Искелессийскому, тем самым усилить свое влияние в Османской империи, как это некогда сделала Россия. Ей также было необходимо через войну султана с Египтом подорвать влияние России и Франции на Ближнем Востоке. Однако Турции нужен был союзник, который своим непосредственным вмешательством в боевые действия мог бы полностью изменит ход войны в пользу Турции. Но для прямое вмешательство в конфликт Англии вело к разрыву последней с Францией, на что Пальмерстон, конечно же, пойти не мог. Поэтому уже готовое соглашение подписано не было.

Поняв, что от Англии реальной помощи ждать не стоит, султан повернулся к России. Причем в этих переговорах султан шантажировал Россию тем, что параллельно ведутся переговоры с Англией. И хотя эти переговоры, как мы увидели, зашли в тупик, российская дипломатия на провокацию султана. И чтобы продемонстрировать свою преданность Ункиар-Искелессийскому договору и убедить султана в решительности действий России в случае конфликта, Нессельроде 10 апреля 1839г. направил египетскому паше ноту с требованием прекращения концентрации военных сил в Сирии и отвода армии Ибрагима-Паши к Домаску.[[7]](#footnote-7) Таким образом, Россия дала Турции публичные гарантии поддержки в надвигающейся войне. К российской ноте присоединилась Австрия, а затем и лорд Пальмертсон. Так, накануне турецко-египетского конфликта России удалось установить контакты с европейскими державами, особенно с Англией.

В ответ на такой дипломатический ход России султан дал понять Николаю I, что он отказался от мысли заключить союз с Англией. Но главной проблемой оставалось то, что Россия всячески пыталась предотвратить приближающийся конфликт, поэтому при всем том, что было сделано, султан не получил гарантий реальной помощи от России в случае конфликта.

Так закончилась дипломатическая подготовка к войне на Востоке. Султан не достиг тех целей, которых он перед собой изначально ставил: ни Россия, ни Англия не дали твердых гарантий участия в конфликте. России же в некоторой степени удалось добиться своего: ее влияние в Константинополе оставалось незыблемым, ей удалось на время приблизить к себе Англию, а также, казалось бы, она достигла того, что конфликт был предотвращен. Но в этот момент Турция до определенной степени неожиданно повернулась к Англии, которой, все же, удалось убедить первую в своей лояльности.

Война началась в конце апреля 1839г, когда Турции двинула свои войска на Сирию. Не будем углубляться в описание хода военных действий, скажем лишь, что турецкая армия вновь показала свою слабость, и стратегическая инициатива с первых сражений перешла к Египту. Обратимся к европейской дипломатии. Война между Турцией и Египтом выкристаллизовали противоречия Англии и Франции в Восточном вопросе. Но расчет царского правительства на эти противоречия был ошибочен. Конечно, Англия боялась, что Франция может договориться с Россией о разделе Османской империи, Франция же в свою очередь опасалось того, что Турция при поддержке Англии разобьет Мухаммеда Али и распространит свое влияние на Сирию, а, возможно, даже на Египет. Но страх перед тем, что Россия в ходе войны захватит Константинополь, были как в Англии, так и во Франции намного сильней. На этой волне началось новое англо-французское сближение. Для этого английское правительство согласилось на передачу Египта в наследственное владение Мухаммеда Али, что было серьезной уступкой Франции.

В это же время появилась идея общеевропейской конференции по Восточному вопросу, главной целью которой была отмена Уникиар-Искелессийского договора и подписания единой для всех великих держав конвенции о режимах проливов. Эта идея была одобрена Австрией, таким образом, согласие между Англией, Францией и Австрией было достигнуто. Оставалось привлечь к этому соглашению Россию, но царское правительство понимало, что такого рода конференция носит полностью антирусскую направленность, и не спешило присоединяться к европейским державам. Тем более, что пока действовал Уникиар-Искелессийский договор, влияние России в Константинополе оставалось доминирующим. Поэтому Россия могла надеяться на заключение мирного договора между Турцией и Египтом при прямом посредничестве Петербурга, исключая, таким образом, участие европейских держав в разрешении конфликта.

Между тем, Франция и Англия пытались как можно быстрее завершить набирающий обороты конфликт с тем, чтобы иметь возможность собрать общеевропейскую конференцию по восточному вопросу. Но война продолжалась и ни Египет, ни Турция не хотели начинать мирные переговоры. 24 июня 1839 произошла битва при Набизе, турецкие войска были разбиты и обращены в бегство. 30 июня 1839г. так и не получив известий о поражении при Небизе, умер султан Махмуд.[[8]](#footnote-8) Оба эти события коренным образом повлияли на дальнейшее развитие конфликта. С одной стороны Турция оказалась в таком положении, что не могла продолжать военных действий, с другой сын умершего султана, Абдул Меджид, был сторонником западной ориентации во внешней политике, кроме того, он не поддерживал реваншистских настроений своего отца и был против войны с Мухаммедом Али. Первое, что сделал новый султан, был приказ об окончание наступления турецких войск (он еще не знал, что его армия была разбита), он начал предпринимать попытки по подписанию мирного договора с Египтом. Но подписать договор на условиях приемлемых для султана в ситуации, когда его армия была разбита, не представлялось возможным. Султану оставалось лишь обратиться за помощью к европейским державам.

Теперь рассмотрим позицию, которою заняла Россия в связи с последними событиями в Турции. Перед русским правительством стояла задача как можно скорее положить конец войне с тем, чтобы сохранить свое привилегированное положение в Константинополе. Для достижения мира на Востоке были различные способы. В силу Уникиар-Искелессийского договора Россия могла вмешаться в конфликт и заставить Ибрагим-пашу очистить Сирию. Правительство Николая I могло также пойти на соглашение с одним из кабинетов, скорее всего английским, а силу усилившихся противоречий между Англией и Францией. Наконец, не было ничего невозможного в заключении прямого соглашения между Турцией и Египта при посредничестве Петербурга.[[9]](#footnote-9)

Николай I хотел повторить высадку десанта в Константинополе 1833г., так как считал, что крушение Турции неминуемо. Другой точки зрения придерживался Нессельроде: он был уверен, что даже в случае распада Османской империи, западные державы не позволят России захватить Константинополь. В связи с этим он представил Николаю I доклад, в котором писал о том, что в случае вмешательства России в турецко-египетский конфликт она окажется в политической изоляции и не сможет воспользоваться плодами своего вмешательства, в связи с этим Уникиар-Искелессийский договор представлял собой препятствие для дальнейшего развития внешнеполитического курса России. Россия, по мнению Нессельроде,должна была добиваться подписания прямого соглашения между султаном и египетским пашой, и отказаться от военной помоши султану, которую подразумевает Уникиар-Искелессийский договор. Кроме того, Нессельроде писал о необходимости сближения с Англией. Этот доклад был принят Николаем I и стал руководством к действию для русской дипломатии.[[10]](#footnote-10)

Тем временем, чтобы исключить Россию из числа великих держав, которые будут решать восточный вопрос Англия, Франция и Австрия подписали декларацию о совместном ручательстве за целостность и независимость Турции.

В середине июля 1839г., который в это время вел переговоры с Англией и Францией, неожиданно отправил в Константинополь курьера с сообщением, что договоренность между всеми европейскими державами, включая Россию, достигнута. Австрийский курьер прибыл в столицу Турции и 27 июля 1839 г. Барон Штюрмер собрал своих коллег и предложил сообщить Турции, что европейские державы пришли к общему соглашению. Бутенев, посол России в Турции, согласно новому внешнеполитическому курсу поиска союзников (сближения с Англией в частности), подписал ноту вместе со своими коллегами. Россия, подписывая ноту, рассчитывала на противоречия, которые возникнут между Англией и Францией в результате, чтобы на этой волне начать сближение с Англией. Кроме того, соглашение с Англией могло изолировать Австрию, и передать судьбу Турции в руки России и Англии. Преследуя эти цели, Россия готова была отказаться от возобновления Уникиар-Искелессийского договора при условии закрытия проливов для военных судов всех держав в мирное и военное время. Так, был сделан первый шаг к подписанию лондонских конвенций.

**Лондонские конвенции 1840-41 гг.**

В апреле 1840г. в Лондоне собралась конференция европейских держав по урегулированию турецко-египетского конфликта. Англия и Франции под различными предлогами затягивали переговоры. Франция это делала в надежде на окончательный разгром Турции и победу Мухаммеда-Али, а Англия рассчитывала на уступчивость Франции в вопросе о границах будущего египетского государства. Франция не предложила своего плана урегулирования турецко-египетского конфликта, поэтому не имела определенных целей, которые боролась. И даже когда Пальмерстон предложил передать египетскому паше в наследственное владение кроме Египта, еще и Акрский пашалык (Южная Сирия), Гизо, глава французского правительства, не с этим не согласился.[[11]](#footnote-11)

Приход к власти Тьера сделал Францию еще менее уступчивой. Франция, отстаивая свои интересы в Малой Азии, выступала за сохранение всей Сирии под властью Мухаммеда-Али. Но такая позиция Франция ставила под угрозу экономические интересы Англии в регионе. Поэтому Пальмерстон решился на изоляцию Франции при принятии решения по восточному вопросу. 3 июля 1840г. между Англией, Австрией, Пруссией и Россией, с одной стороны, и Турцией – с другой была подписана первая Лондонская конвенция. Ее содержание сводилось к решению двух основных вопросов: установление нового режима черноморских проливов и урегулированию отношений между египетским пашой и султаном.

Что касается первого вопроса, то в конвенции говорится о том, что вход в проливы иностранным военным судам в мирное время запрещается, присутствовать же там они могут только в случае если Константинополю грозит опасность со стороны Египта и лишь до того момента пока султан не попросит их удалиться.[[12]](#footnote-12)

В статьях конвенции, касающихся отношений султана с египетским пашой, говорилось о том, что Мухаммед Али формально признавал сюзеренитет султана: он должен был платить налоги с земель, которые держит, а также покрывать все расходы своих провинций[[13]](#footnote-13), египетская армия признавалась частью вооруженных сил Османской империи[[14]](#footnote-14). Мухаммед-Али получал в наследственное владение Египет и в пожизненное - южную часть Сирии (Акрский пашалык), при условии, если он в течении 10 дней даст согласие на вывод войск с территорий захваченных пашой. Если же в десятидневный срок паша не примет предложенных ему условий, то султан откажет ему в пожизненном управлении Акрским пашалыком.[[15]](#footnote-15) Кроме того, Мухаммед-Али был обязан вернуть Турции флот, который был захвачен во время войны, причем расходы на его содержание он должен был взять на себя.[[16]](#footnote-16)

Франция не была удовлетворена условиями Лондонской конвенции, поэтому сразу же через политические угрозы попыталась расстроить единство государств ее подписавших. Англии например предлагалось возобновить англо-французское соглашение 1834г. Но положения новой конвенции вполне устраивали Англию, и поэтому он заняла твердую позицию в отношении сохранения установленных новым соглашением международных порядков.

Интересно отметить, что в Петербурге Лондонскую конвенцию воспринимали как успех царской дипломатии: новое соглашение не только должно было сблизить Россию с Англией, но и в перспективе дать возможность для решения восточного вопроса только при участии этих двух держав.

Но совершенно очевидно, что Лондонская конвенция явилась поражением русской дипломатии. Пальмерстону удалось расширить действие Уникиар-Искелессийского договора на все европейские державы, от чего в большей степени выигрывала Англии, позиции которой на Ближнем Востоке в результате заключения Лондонской конвенции усилились. Кроме того, расчеты русской дипломатии на то, что в дальнейшем можно будет прийти к двустороннему соглашению с Англией по восточному вопросу, были расстроены тем, что после заключения конвенции, Англия начала сближение с Францией, которую хотела выставить в противовес России.[[17]](#footnote-17)

Положения Лондонской конвенции в первую очередь не устроили египетского пашу, который победил турецкую армию, и рассчитывал на больнее. Он не принял условий Лондонской конвенции, рассчитывая на помощь Франции, но последняя не готова была оказаться в международной изоляции по вине египетского паши, и во время береговой блокады Сирии, которую осуществлял англо-австрийский флот, Франция предпочла вывести свои боевые корабли из зоны конфликта. Луи Филипп высказал свое желание подписать совместное с другими европейскими державами соглашение по восточному вопросу.

1 июля 1841г. была подписана вторая Лондонская конвенция, на этот раз при участии Франции. Формальным поводом для отмены действия первой Лондонской конвенции было то, что конфликт между Турцией и Египтом исчерпал себя. В отличие от первой, вторая Лондонская конвенция касалась лишь вопроса о проливах. В этой части она повторяла первую Лондонскую конвенцию. Босфорский и Дарданелльский проливы закрывались для военных судов всех держав в мирное время, а во время войны султан имел право пропускать через проливы суда той державы, которая будет оказывать с его точки зрения помощь Турции. После подписания конвенций государством, которое начало доминировать в Турции, стала Англия, поэтому в случае войны именно она и союзные ей державы могли рассчитывать на лояльность султана, что мы и увидим в Крымской войне.

Таким образом, Лондонские конвенции продемонстрировали победу дипломатическую победу Англии над Россией, которая явилась завершением восточного кризиса 30х гг. XIX в. Добившись ликвидации преимущественного влияния России на дела Турции, Англия стала доминирующей державой в Ближневосточном регионе.

**Заключение**

Итак, мы проследили развитие европейской дипломатии в 30-х гг. XIX в., т.е. тот период, когда центральным вопросом международных отношений в Европе стал восточный вопрос. С самого начала кризиса в результате энергичных действий российского правительства, России удалось занять доминирующее положение в Малой Азии. Подписав Уникиар-Искелессийский договор, Россия фактически брала под свой контроль черноморские проливы, стратегически важный объект для всех европейских держав. Против выступили Англия и Франция, противоречия которых в регионе были намного глубже, чем у каждой из них в отдельности с Россией. Но и в этой ситуации российской дипломатии удастся заручиться поддержкой Австрии, и противопоставить ее Англии и Франции. Таким образом, мы видим, что на первом этапе восточного кризиса, российская дипломатия показала себя с лучшей стороны. Позиция России в это время стала центральной в восточном вопросе и на короткий срок была даже фактически непоколебима.

Собственно изменения в сложившейся системе связаны с реваншистскими настроениями в самой Турции и желанием султана начать новую войну с Мухаммедом-Али. В этой ситуации Россия должна была выполнять союзные обязательства, и начать военные действий против египетского паши. Но Россия изменяет свой внешнеполитический курс, и идет на сближение с Англией с тем, чтобы в двустороннем порядке разрешить турецко-египетский конфликт. Но российская дипломатия не смогла увидеть той двойственности, которая господствовала во внешней политике Англии, главной задачей которой была отмена Уникиар-Искелессийского договора. В этом отношении она только воспользовалась настроением российской дипломатии, чтобы добиться своей цели. Лондонские конвенции стали вершиной английской дипломатии, которая не только уничтожила преимущества России в регионе, но и установила наиболее удобный для себя режим проливов.

Таким образом, десятилетие завершается полным триумфом Англии в Ближневосточном регионе, которой не только удалось уничтожить Уникиар-Искелессийского договор, но и навязать Франции наиболее удобные для себя условия разрешения ближневосточного конфликта.
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