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ВВЕДЕНИЕ

Существование государственного долга у того или иного государства представляет собой некое бремя для этого государства, осложняющее нормальное функционирование экономики. Государственный долг увеличивается всякий раз, когда бюджет Федерального правительства находится в дефиците. Если бюджет сведен с дефицитом, то правительство будет вынужденно брать кредиты, чтобы оплатить свои расходы, которые не возмещаются за счет налоговых поступлений. Когда же существует избыток бюджета, то превышение доходов над расходами помогает правительству расплатиться с населением, т.е. погасить свой долг. Идея государственного долга как некой общественной ноши возникает, потому что долги Федерального правительства, в конечном счете, являются долгами налогоплательщиков. Однако на этом уровне вряд ли есть повод для серьезного беспокойства. Государственный долг является в большей своей части долгом, который мы должны сами себе. Все граждане, вместе взятые, являются и держателями государственного долга, и должниками по нему. Любые выплачиваемые ими налоги представляют собой всего лишь уплату самим себе процентов либо суммы долга. На основе данного подхода долг сводится на нет, за исключением той его части, которая принадлежит иностранцам.
       Существует и другое мнение, согласно которому государственный долг является гораздо менее серьезной проблемой, чем это может показаться. Обычно этот долг год от года становится все больше и больше, однако с течением времени увеличивается и масштаб экономики.
       Для многих государств характерна следующая модель: государственный долг быстро увеличивается во время войн, так как государственные расходы в этот период особенно высоки, а затем, в мирное время, величина долга относительно ВНП постепенно уменьшалась. В любом случае основной причиной появления государственного долга является дефицит государственного бюджета.

Актуальность темы заключается в том, что государственный долг играет существенную и многогранную роль в макроэкономической системе любого государства. Это объясняется тем, что отношения по поводу формирования, обслуживания и погашения государственного долга оказывают значительное влияние на состояние государственных финансов, денежного обращения, инвестиционного климата, структуру потребления и развития международного сотрудничества государств. Проблема государственного долга уже давно носит характер одной из самых насущных в экономической жизни России и уже этим заслуживает самого пристального внимания со стороны различных исследователей.

**Объект исследования** - государственный долг.

**Предметом исследования** являются модели, связанные с рассмотрением государственного долга.

**Цель** работы состоит в изучении макроэкономических проблем государственного долга.

В соответствии с указанной целью в курсовой работе поставлены следующие **задачи**:

-рассмотреть понятия бюджетного дефицита и государственного долга;

-выявить причины увеличения государственного долга;

- рассмотреть точки зрения на проблему государственного долга;

-выявить проблемы государственного долга РФ.

1. БЮДЖЕТНЫЙ ДЕФИЦИТ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГ

1.1 Основные определения, показатели и проблемы количественной оценки

        **Государственный долг -** общий размер задолженности правительства владельцам государственных ценных бумаг, равный сумме прошлых бюджетных дефицитов (минус бюджетные излишки).В зависимости от рынка размещения, валюты и других характеристик государственный долг делится на внешний и внутренний. К первому относятся кредиты иностранных государств, международных финансовых организаций, государственные займы, деноминированные в иностранной валюте и размещенные на зарубежных рынках. Ко второму относятся кредиты от национальных банков, государственные займы, деноминированные в национальной валюте и размещенные на национальном рынке. Он состоит из задолженности прошлых лет и вновь возникшей задолженности. [5]
         Итак, в**нешний долг** - задолженность государства иностранным банкам, гражданам, фирмам, учреждениям и международным организациям.
        **Внутренний государственный долг -** задолженность государства гражданам, коммерческим банкам, фирмам и учреждениям данной страны, которые являются держателями ценных бумаг, выпущенных ее правительством.
        **Частный долг -** общий размер задолженности негосударственного сектора (коммерческих банков) владельцам частных ценных бумаг.
       Государственный и частный долг являются элементами **кругооборота "доходы-расходы".** По мере роста доходов растут и сбережения, которые должны быть использованы домашними хозяйствами, фирмами, правительством и остальными экономическими субъектами. **Создание долга -** это механизм, посредством которого сбережения передаются лицам, осуществляющим расходы (например: правительство осуществляет займ у населения для оплаты государственных расходов). Если потребители и фирмы не склонны к заимствованиям, и, следовательно, частная задолженность растет недостаточно быстро, чтобы приостановить растущий объем сбережений, эта функция выполняется приростом государственного долга. В противном случае экономика отойдет от состояния полной занятости ресурсов.

   **Бюджетный дефицит** представляет собой разницу между **государственными расходами и доходами.** Государственный долг напрямую связан бюджетным дефицитом. Если же сумма неуплаченного государственного долга возрастает и существует перспектива бюджетного дефицита, то возникает вопрос: проблема какого рода могут возникнуть в связи с растущим государственным долгом.
       Имеются две основные причины того, почему государственный долг может стать серьезной проблемой. Во-первых, рост государственного долга может сократить запас капитала в экономике. Допустим, тот, кто владеет государственным облигациями или казначейскими векселями, мог бы вместо этого вложить свои деньги в покупку акций или предоставление займов фирмам, финансируя тем самым их инвестиции в физический капитал. Если по мере роста бюджетного дефицита сбережения не увеличиваются, то наличие государственного долга уменьшает акционерный капитал относительно его потенциальной величины. С сокращением запасов акционерного капитала потенциальный выпуск продукции будет меньше, чем он мог бы быть в противном случае. А это означает, что наличие бюджетного дефицита приводит к снижению уровня жизни в будущем.
       А вторая причина возможного беспокойства по поводу наличия в экономике государственного долга заключается в том, что процентные платежи по этому долгу могут стать очень большими. Правительству приходится регулярно выплачивать проценты по долгу. Один вариант решения данной проблемы – это увеличение налогов. Однако, налогообложение влияет на эффективность распределения ресурсов в экономике. Так, например, если подоходные налоги снижают само желание работать, то налоги, увеличенные с целью выплатить проценты по долгу, приводят к сокращению выпуска продукции.
       Кроме того, правительство, добывая необходимые ему суммы путем увеличения налогов, может столкнуться с разного рода политическими проблемами. Если долг велик, то следовательно, и процентные платежи являются достаточно высокими. Однако, именно из-за того, что процентные платежи высоки, правительство, вынуждено прибегать к новым займам, а это означает дальнейшее нарастание государственного долга.
       В действительности существует альтернативный источник финансирования: для финансирования бюджетного дефицита правительство может просто начать печатать деньги. Вероятно, именно возможность того, что огромный государственный долг и ставший привычным дефицит бюджета в конечном счете приведут к печати дополнительного количества денег, а следовательно, к инфляции, и является основной причиной широко распространенных страхов по поводу существования бюджетного дефицита.
       Однако, между государственным долгом, бюджетным дефицитом и миссией дополнительного количества денег не существует автоматической связи. Правительство может в течении длительного времени иметь дефицит государственного бюджета, не сталкиваясь с серьезными проблемами. А при условии, что дефицит будет небольшим, его можно сохранять практически постоянно. Если бюджетный дефицит достаточно мал, то величина государственного долга относительно объема ВНП может даже уменьшаться, несмотря на факт наличия дефицита бюджета. Причина заключается в том, что если в экономике страны существует устойчивый рост долгов, то государственный долг может также расти, не выходя за пределы допустимой границы. И только тогда, когда дефицит становится настолько велик, что рост государственного долга будет значительно опережать рост доходов. В экономике возможен определенный ряд проблем.
        **Количественная оценка** бюджетного дефицита и долга объективно усложняется следующими факторами:
       1) Обычно при оценке величины государственных расходов не учитывается амортизация в государственном секторе экономики, что приводит к объективному завышению размеров бюджетного дефицита и государственного долга.
       2) Важная статья государственных расходов - **обслуживание задолженности,** то есть выплата процентов по ней и постепенное погашение основной суммы долга **(амортизация долга).**
       Государственные расходы должны включать только **реальный** процент по государственному долгу, равный RrD, а не **номинальный** процент, равный RnD, где D -величина государственного долга, Rr-реальная ставка процента, Rn- номинальная ставка процента. Объявленный в отчетах официальный бюджетный дефицит часто завышается на величину pD, так как, по уравнению Фишера, p=Rn- Rr. При высоких темпах инфляции эта погрешность может быть весьма значительной, так как в периоды роста инфляции .[1]
       Завышение бюджетного дефицита связано с завышением величины государственных расходов за счет инфляционных процентных выплат по долгу. Возможны ситуации, когда номинальный (официальный) дефицит государственного бюджета и номинальный долг растут, а реальный дефицит и долг снижаются, что затрудняет оценку эффективности бюджетно-налоговой политики правительства. Поэтому при измерении бюджетного дефицита необходима поправка на инфляцию:


       3) При оценках дефицита государственного бюджета на макроэкономическом уровне, как правило, не учитывается состояние  бюджетов субъектов (областей) данного государства, которые могут иметь излишки. Нередко местные органы власти целенаправленно искажают статистическую информацию о состоянии местных бюджетов, чтобы снизить налоговые отчисления в федеральный бюджет. Эта закономерность характерна практически для всех переходных экономик, в которых наметилась тенденция к фискальной децентрализации. В итоге при оценке дефицита федерального бюджета происходит завышение.
       4) Наряду с измеряемым (официальным) дефицитом государственного бюджета как в индустриальных, так и в переходных экономиках, в том числе и в России, существует его **скрытый дефицит,**  обусловленный  **квазифискальной (квазибюджетной) деятельностью Центрального Банка,** а также государственных предприятий и коммерческих банков.
        **К числу квазифискальных операций относятся:**
       а) финансирование государственными предприятиями избыточной занятости и выплата ставок заработной платы выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности;
       б) накопление в коммерческих банках, отделившихся на начальных стадиях экономических реформ от Центрального Банка, большого портфеля недействующих ссуд (просроченных долговых обязательств госпредприятий, льготных кредитов домашним хозяйствам, фирмам и т.д.) Эти кредиты выплачивают, в основном, за счет льготных кредитов ЦБ, причем портфели "плохих долгов" в переходных экономиках весьма значительны;
       в) финансирование ЦБ (в переходных экономиках) убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству (на закупки пшеницы, риса, кофе и т.д.) и кредитов рефинансирования коммерческим банкам на обслуживание недействующих ссуд, а также рефинансирование ЦБ сельскохозяйственных, промышленных и жилищных программ по льготным ставкам и т.д.
        **Скрытый дефицит** бюджета **занижает** величину фактического бюджетного дефицита и государственного долга, что нередко делается целенаправленно (например, перед выборами), а также в рамках "жесткого" курса правительства на ежегодно сбалансированный бюджет.
       Таким образом, **абсолютные размеры** бюджетного дефицита и государственного долга не могут служить надежными макроэкономическими показателями, тем более, что задолженность обычно увеличивается по мере роста ВНП. Поэтому целесообразно использовать **относительные показатели**    **задолженности.**  [1]

1.2 Основные причины устойчивого бюджетного дефицита и увеличения государственного долга

Основными причинами устойчивых бюджетных дефицитов и увеличения государственного долга являются:
       а) увеличение государственных расходов в военное время или в периоды других социальных конфликтов. Долговое финансирование бюджетного дефицита позволяет в краткосрочном периоде ослабить инфляционное напряжение, избежав увеличения денежной массы, и не прибегать к ужесточению налогообложения;
       б) циклические спады и "встроенные стабилизаторы" экономики, встроенный стабилизатор - любая мера, которая имеет тенденцию увеличивать дефицит государственного бюджета (или сокращать его положительное сальдо) в период спада и увеличивать его положительное сальдо (или уменьшить его дефицит) в период инфляции без необходимости принятия каких-либо специальных шагов со стороны политиков.
       в) сокращение налогов в целях стимулирования экономики (без соответствующей корректировки государственных расходов ).
       Налоговые поступления в государственный бюджет *Т* и показатель налогового бремени в экономике (где Y - совокупный выпуск) в долгосрочной перспективе имеют тенденцию к снижению, так как:
       1) в целях стимулирования экономики целенаправленно сокращается **"налоговый клин";**
       2) все системы налогообложения включают значительное количество льгот;
       3) нередко налоговые сборы снижаются из-за неудовлетворительной организации налогообложения (неэффективный таможенный контроль, неудовлетворительные налоговые службы, низкая собираемость налогов и т.д.). Этот фактор особенно рельефно обнаруживается в переходных экономиках, в том числе и в российской;
       4) в переходных экономиках налоговые отчисления в бюджет также падают из-за спада в традиционных отраслях производства;
       г) усиление влияния политического бизнес - цикла в последние годы, связанное с проведением "популярной" макроэкономической политики увеличения государственных расходов и снижения налогов перед очередными выборами;
       д) повышение долгосрочной напряженности в бюджетно-налоговой сфере в результате:
       - увеличения государственных расходов на социальное обеспечение и здравоохранение (преимущественно в тех странах, где возрастает доля пожилого населения);
       - увеличения государственных расходов на образование и создание новых рабочих мест (преимущественно в тех странах, где возрастает доля молодого населения).

1.3 Государственный долг, налоги, инвестиции и экономический рост

       Одним из факторов экономического роста является соотношение долг/ВНП.

 Динамика этого, соотношения зависит от следующих факторов:
       1) от величины реальной ставки процента, которая определяет размер процентных выплат по долгу;
       2) от темпов роста реального ВНП;
       3) от величины первичного дефицита госбюджета.
        **Первичный дефицит госбюджета** представляет собой разность между величиной общего дефицита и суммой процентных выплат по долгу. При долговом финансировании первичного дефицита увеличивается и основная сумма долга, и коэффициент его обслуживания, то есть возрастает "бремя долга" в экономике. Увеличение **первичного излишка** позволяет избежать самовоспроизводства долга.
        (1)

Механизм самовоспроизводства государственного долга:



       Если реальная ставка процента превышает темп роста реального ВНП, то увеличение государственного долга становится неуправляемым: весь прирост реального ВНП уходит на выплату процентов по обслуживанию долга и возрастает соотношение долг/ВНП, характеризующее бремя долга.
       Для прогнозирования динамики соотношения долг/ВНП используется зависимость:

 (2)
              Для снижения соотношения долг/ВНП необходимо два условия:
       1) реальная ставка процента должна быть ниже, чем темп роста реального ВНП;
       2) увеличение доли **первичного бюджетного излишка** в ВНП должно быть постоянным. Наличие **первичного дефицита госбюджета** является фактором увеличения долгового бремени.

**Увеличение налогов** является для правительства одним из способов получения необходимых доходов для выплаты процентов по обслуживанию долга и погашения его основной суммы. Для того, чтобы соблюдать график обслуживания долга, правительство должно собрать в виде налогов сумму не меньшую, чем N. Это означает, что соотношение N/ВНП является **нижней границей ставки подоходного налога:**

       Так как, кроме обслуживания долга, правительство должно финансировать и другие расходы (в частности, государственные закупки и трансфертные выплаты), то ситуация, когда

свидетельствует о нарастании напряженности в бюджетно-налоговой сфере.
       Увеличение налогов как условие обслуживания растущего долга может привести к снижению стимулов к труду, к инновациям и к' инвестированию. Поэтому существование большого государственного долга косвенно ограничивает возможности экономического роста.[1]
       Для того, чтобы избежать этих ограничений и не увеличивать налоги, правительство может **рефинансировать долг,** то есть выпустить новый государственный займ и использовать выручку от его размещения для выплаты процентов по "старым" долгам. Так как правительство всегда имеет выбор между повышением налогов, рефинансированием государственного долга и монетизацией бюджетного дефицита, то угроза банкротства государства даже при значительной задолженности практически отсутствует.
       Долговое финансирование дефицита госбюджета увеличивает ставки процента и, следовательно, сокращает инвестиционные расходы. В частном секторе могут производиться либо потребительские, либо инвестиционные товары. Если рост государственных расходов "вытесняет" производство инвестиционных товаров в частном секторе, тогда уровень потребления (уровень жизни) сегодняшнего поколения не будет затронут. Однако будущее поколение унаследует меньший объем основных производственных фондов и, следовательно, будет иметь более низкий уровень дохода. Этот эффект возникает в том случае, если прирост государственных расходов происходит преимущественно за счет увеличения расходов **потребительского назначения** (социальные трансферты: субсидии школьникам, малообеспеченным слоям населения и т.д.).
        **Государственные инвестиции,** как и частные, укрепляют производственный потенциал экономики. Если прирост правительственных расходов приобретает вид инвестиционных расходов (например, вложений в строительство автострад, портов, инвестиций в "человеческий капитал" в системе образования и здравоохранения), тогда производственные мощности, оказывающиеся в распоряжении будущих поколений, не будут сокращаться. Изменится их структура в пользу увеличения доли государственного капитала. При этом, однако, могут быть вытеснены частные инвестиции потребительского назначения, что относительно ограничит возможности текущего потребления населения.
       Поведение потребителей в условиях роста  государственной задолженности весьма противоречиво, что находит свое отражение в дискуссии между сторонниками **традиционной и рикардианской** точек зрения на государственный долг.

2. ТОЧКИ ЗРЕНИЯ НА ПРОБЛЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА

Итак, существует две точки зрения на государственный долг: традиционная и рикардианская, называемая равенством Рикардо, которой придерживается небольшая, но очень влиятельная группа экономистов. В соответствии с рикардианской точкой зрения, государственный долг не влияет на сбережения и накопление капитала.
       Согласно традиционной точки зрения на государственный долг, государственные займы – фактор уменьшения национальных сбережений сдерживания накопления капитала. Этой точки зрения придерживаются большинство экономистов (в том числе и Мэнкью).
 Споры по поводу государственного долга в основном сводятся к дискуссии по вопросам теории потребления. Критерием того, какой подход к проблеме государственного долга - традиционный или рикардианский - является правильным, может служить оценка влияния бюджетно-налоговой политики на расходы потребителя. Чтобы проанализировать экономические последствия дефицита государственного бюджета, необходимо иметь твердое мнение относительно того, исходят потребители из краткосрочных или долгосрочных интересов, сталкиваются ли они с ограничениями по заимствованию, а также по ряду других аспектов теории поведения потребителя.[1]

2.1 Традиционная точка зрения на государственный долг

Традиционный подход к оценке последствий государственного долга формулирован в рамках схемы неоклассического синтеза в работе. Он интегрирует взгляды экономистов классического и кейнсианского направлений и подразумевает обсуждение положительных и отрицательных последствий государственного долга

в экономике. В качестве положительных последствий отмечается его стимулирующий эффект для закрытой и большой открытой экономик в краткосрочном периоде, в качестве отрицательных - вытеснение инвестиций и чистого экспорта в кейнсианских моделях и уменьшение экономического потенциала в классических.

Обсуждение краткосрочных и долгосрочных последствий государственного долга с позиций традиционного подхода осуществляется при помощи *IS— LM* анализа.

Увеличение бюджетного дефицита, вызванное, например, снижением налогов, приведет к росту располагаемого дохода, а следовательно, и объема потребления. Увеличение потребительского спроса на товары и услуги в краткосрочном периоде вызовет рост объема производства (кривая *IS* сдвигается вправо вверх).

Реальная ставка процента повысится, так как возросший доход повысит спрос на деньги. Тогда при прежней ставке процента спрос на деньги превысит реальные запасы денежных средств. Ставка процента возрастет. Повышение ставки процента приведет к снижению инвестиций и притоку капитала из-за рубежа, что увеличит обменный курс. В результате чистый экспорт упадет

(рис. 1).

Таким образом, в краткосрочном периоде объем производства и занятости вырастет, что, скорее всего, повысит уровень благосостояния текущего поколения. В то же время сальдо счета текущих операций уменьшится и замедлится процесс накопления капитала.

Долгосрочными последствиями при неизменных факторах производства и уровне технологии будут рост цен, дальнейшее падение инвестиций и чистого экспорта: рост потребления вызовет снижение национальных сбережений и, следовательно, вытеснение инвестиций и чистого экспорта в сумме на величину роста потребления (рис. 2).

Таким образом, в соответствии с традиционным взглядом накопление внутреннего долга — это политика улучшения благосостояния текущего поколения за счет будущих. Положительный эффект политики долгового финансирования состоит в краткосрочном стимулировании экономики, сопровождающемся частичным вытеснением инвестиций и чистого экспорта. Отрицательный эффект — долгосрочное вытеснение инвестиций и чистого экспорта, уменьшенный запас капитала, достающийся будущим поколениям.

Чтобы лучше понять взаимосвязь между государственным долгом и будущими налогами, можно предположить, что экономика функционирует только в течение второй - будущее. В первом периоде государство собрало налоги **Т1**, а объём закупок составил **G1**, во втором периоде оно собрало налогов **Т2** и осуществило закупки на сумму **G2**. В связи с тем, что правительство может допустить либо бюджетный дефицит. Либо превышение доходов над расходами, налоги и затраты в каждый отдельный период не обязательно должны быть тесно взаимосвязанными.

Необходимо проанализировать, как налоговые поступления в течение обоих периодов соотносятся с государственными закупками в эти же периоды. Заметим. Что в первый период бюджетный дефицит равен государственным расходам за вычетом налогов. Таким образом:

 **D=G1-T1**, (3)

Где **D** - дефицит. Правительство финансирует этот дефицит путём продажи соответствующего количества государственных облигаций. Во второй период государство должно собрать необходимую для выплаты задолженности (включая накопленные проценты) и для оплаты государственных закупок за второй период сумму налогов.

Исходя из этого:

 **T2=(1+r)D+G2**, (4)

Где **r** - ставка процента.

Для того, чтобы показать алгебраически зависимость между налогами и объёмом закупок, объединим два вышеприведённых уравнения. Подставив во второе уравнение величину **D** из первого уравнения, получим:

 **T2=(1+r)(G1-T1)+G2**. (5)

Это уравнение показывает зависимость между объёмом закупок и налоговыми поступлениями в каждый из периодов. После ряда алгебраических преобразований получим:

 **T1+T2/(1+r)=G1+G2/(1+r)** (6)

Это уравнение и является государственным бюджетным ограничением. Оно показывает, что приведённая стоимость государственных закупок равна текущей приведённой стоимости налоговых поступлений.

Государственное бюджетное ограничение показывает, как нынешние изменения в бюджетно-налоговой политике связаны с изменениями политики в будущем. Если правительство сокращает налоги первого периода без сокращения закупок, то оно входит во второй период с долгом по государственным облигациям. Наличие этого долга вынуждает правительство выбирать между сокращением закупок и повышением налогов.[9]

2.2.Рикардианская точка зрения на государственный долг.

**Логика рикардианского подхода**

Согласно гипотезе Рикардо финансирование государственных расходов за счет долга и за счет налогов приведет к одинаковым последствиям для экономики. Эта идея была высказана впервые Д. Рикардо, однако он считал ее маловероятной.

Р. Барро использовал ее для анализа последствий государственного долга США, поэтому эту гипотезу часто называют равенством Барро—Рикардо или просто равенством Рикардо.

Гипотеза опирается на взгляды Ф. Модильяни и М. Фридмана на функцию потребления. Они полагали, что потребители в своих решениях относительно объема текущего потребления:

1) руководствуются не только текущими доходами, но и доходами, ожидаемыми в будущем;

2) стараются обеспечить одинаковый уровень потребления в течение всей жизни;

3) сберегают случайные приросты дохода, чтобы сгладить потребление при временном его снижении.

Идея Р. Барро состоит в следующем. Если государство сегодня продает облигации для финансирования бюджетного дефицита, возникшего, например, из-за снижения налогов, то в будущем оно увеличит налоги, чтобы выплатить образовавшийся долг. Рациональный потребитель понимает, что снижение налогов сегодня означает их увеличение в будущем, т. е. рассматривает возникшее увеличение дохода как временное и поэтому не увеличивает потребление, а сберегает образовавшийся излишек для выплаты в будущем возросшего налога.

Таким образом, снижение государственных сбережений будет в точности компенсировано увеличением частных сбережений, текущее потребление и национальные сбережения не изменятся, поэтому никакого влияния на экономику снижение налогов не окажет.

Изменения в бюджетно-налоговой политике могут повлиять на макроэкономические показатели, только если государство объявит о будущем снижении государственных расходов. Тогда потребители, ожидая соответствующего снижения налогов в будущем, могут уже сегодня увеличить объем потребления.

**Обоснование рикардианского подхода**

Обоснование рикардианского подхода может быть проведено с использованием любой многопериодной модели, рассматривающей поведение рациональных экономических агентов, обладающих даром совершенного предвидения относительно доходов и налогов и действующих в экономике, где:

1) частные агенты могут занимать и давать взаймы на тех же условиях, что и государство;

2) частные агенты готовы и могут принять любую схему государства по перераспределению доходов между поколениями;

3) все налоги и трансферты, направленные на перераспределение доходов в обществе, являются аккордными паушальнымии поэтому не затрагивают принимаемые решения.

Обычно его иллюстрируют с помощью модели репрезентативного агента, живущего бесконечно долго, — модели Рамсея. Многопериодная модель межвременного выбора поведения потребителя И. Фишера при определенных предпосылках также позволяет объяснить равенство Рикардо. Рассмотрим вначале последствия долгового финансирования бюджетного дефицита с помощью двухпериодной модели И. Фишера. В ней рациональный потребитель, живущий два периода времени, владеет всей информацией о текущих и будущих доходах, налогах и государственных расходах. Он максимизирует свою полезность, зависящую от потребления в первый и второй периоды и задаваемую функцией

Государство может допускать бюджетный дефицит *D* в первом периоде, но к концу второго долг должен быть выплачен полностью. Ставки по займам и кредитам одинаковы и не меняются во времени.

Пусть *Gj* и *Tt; —* объемы соответственно государственных расходов и налогов периода /, тогда бюджетный дефицит первого периода равен *D = G{ — Тх}.*

Налоги второго периода должны обеспечить выплату долга за первый период и покрыть государственные расходы второго периода:

*Т2 =* (1 + *r)D + G2.*

Отсюда

*Т2* = (1 + г)(<7, - *Т{) + G2* (4.2)

или

 (7)

Условие представляет собой *бюджетное ограничение государства.* Другими словами, предполагается, что приведенная к текущему периоду стоимость государственных расходов должна быть равна приведенной стоимости налоговых поступлений. Бюджетное ограничение потребителя, в котором учитываются налоговые выплаты, принимает вид:

 (8)

Из этого вытекает, что если в первом периоде государство допускает бюджетный дефицит в объеме *AT,* финансируемый за счет выпуска облигаций *В= AT,* то прирост налогов во втором периоде составит *АТ2* = (1 + *г) AT =* (1 + *г)В.*

Бюджетное ограничение потребителя в этом случае примет вид:

 (9)

Таким образом, бюджетное ограничение потребителя в этом случае остается неизменным, а значит, не меняются и его потребительские решения (рис. 3).

Точка, при которой текущее потребление в точности равно текущему располагаемому доходу (точка *А)* переместилась вдоль бюджетного ограничения (точка *А').* Оптимальное решение потребителя — это в обоих случаях точка С*.*

Видно, что снижение налогов не повлияло на текущее потребление, а следовательно, и на совокупный спрос. Недостаток государственных сбережений полностью компенсировался приростом частных. Поэтому равновесие на рынке заемных средств не меняется. Этот вывод идет вразрез с традиционными взглядами. Обобщим теперь проведенный анализ на случай многих периодов. Допустим, что на начало периода *t* у государства был долг. Сталкиваясь с бюджетным дефицитом в произвольный момент времени, государство может финансировать его за счет выпуска государственных облигаций. Однако к концу рассматриваемого периода времени *F [t, F]* оно должно погасить все сделанные ранее долги, включая процентные выплаты по ним.

 (10)

Сторонники традиционной точки зрения опровергают утверждение о нейтральности долга для экономики. Критика рикардианского подхода с их стороны основана на доказательствах невыполнимости в действительности его ключевых предпосылок относительно поведения потребителей. Так, наиболее часто подвергаются сомнению предпосылки о рациональности потребителей, совершенном предвидении, неискажающих налогах и совершенстве финансового рынка.[4]

2.3. Потребители и будущие налоги

 Сущность рикардианской точки зрения заключается в том, что при

выборе уровня затрат на потребление люди оценивают размеры будущих

налогов исходя из величины государственного долга. Но насколько

предусмотрительны потребители? Сторонники традиционной точки зрения на государственный долг считают, что размер будущих налогов не оказывает большого влияния на текущее потребление, как это предполагается рикардианским подходом. При этом они приводят следующие аргументы:

 **Близорукость**

 Экономисты, придерживающиеся рикардианской точки зрения на бюджетно-налоговую политику считают, что люди среди множества возможных решений, например, о соотношении между потреблением и сбережением в распределении дохода, способны выбрать оптимальное. Такие потребители определяют размеры будущих налогов на основании информации о долгах, которые правительство делает в настоящее время.

 Таким образом, рикардианская точка зрения основывается на том, что люди обладают достаточными знаниями и способны заглядывать в будущее.

 Один из возможных аргументов в пользу традиционной точки зрения на снижение налогов заключается в том, что люди оценивают лишь

ближайшую перспективу, поскольку они не полностью осознают, к каким

последствиям может привести дефицит государственного бюджета.

Пусть некий потребитель основывается на предположении, что будущие налоги будут такими же, как и существующие. Этот человек не

принимает в расчёт будущие изменения налогов, связанные с текущей

государственной политикой.

При финансируемом за счёт займов снижении налогов этот человек будет считать, что его постоянный доход возрастает, даже если это на самом деле не так. Снижение налогов, поэтому, вызывает рост потребления и сокращение национальных сбережений.

**Ограничения по заимствованию**

Рикардианская точка зрения на роль государственного долга основывается на гипотезе постоянного дохода. В соответствии с ней, потребление зависит не только от размеров текущего дохода, но и от уровня постоянного дохода, который включает оба вида дохода: текущий и

ожидаемый в будущем. Согласно рикардианским взглядам, при

финансируемом за счёт займов снижении налогов текущий доход

увеличивается, но постоянный доход и уровень потребления остаются

неизменными.

Сторонники традиционного взгляда на государственный долг полагают, что гипотеза постоянного дохода не вполне правильна, поскольку существуют ограничения по заимствованию для потребителей. При наличии таких ограничений человек может потреблять лишь в пределах его текущего

дохода. Размер потребления для него в большей мере определяется

текущим, а не постоянным доходом; финансируемое за счёт займов

снижение налогов приводит к увеличению текущего дохода и потребления,

несмотря на то, что будущий доход снижается. По существу, когда

правительство снижает текущие и повышает будущие налоги, оно тем

самым как бы предоставляет плательщику налогов заём. Тем, кто хотел

бы получить заём, но не смог этого сделать, снижение налогов даёт

средства на потребление.

 **Будущие поколения**

 Третий аргумент в пользу традиционной точки зрения заключается в том, что потребители ожидают, что предполагаемые будущие налоги

придётся платить не им, а следующим поколениям. Предположим,

например, что государство сегодня снижает налоги. Выпускает

рассчитанные на 30 лет облигации для финансирования бюджетного

дефицита, а затем через 30 лет поднимает налоги для выплаты займа.

В этом случае государственный долг представляет собой средство

перераспределения богатства следующего поколения налогоплательщиков

(которому придётся платить повышенные налоги). В результате такого

перераспределения ресурсы нынешнего поколения возрастают, и оно

увеличивает потребление. По существу, финансируемое за счёт займов

снижение налогов стимулирует потребление. Поскольку оно даёт нынешнему

поколению возможность увеличить потребление за счёт следующего

поколения.

Экономист Роберт Барро приводит остроумный контраргумент в поддержку рикардианской позиции. Он считает, что поскольку будущие поколения являются детьми и внуками нынешнего поколения, то не надо считать их независимыми экономическими агентами. Наоборот, нынешнее поколение заботится о будущих поколениях.

Согласно позиции Барро, в действительности решения принимаются не отдельным лицом, которое живёт ограниченное число лет, а семьёй,

которая существует неопределённо долго. Другими словами, человек

решает сколько ему потреблять. Исходя не только из своего собственного дохода, но и принимая во внимание будущие доходы членов своей семьи. Финансируемое за счёт займов снижение налогов может привести к увеличению доходов отдельного лица, который оно получает на протяжении жизни, не увеличивая, однако, постоянный доход его семьи. Наоборот, полученные за счёт снижения налогов дополнительные средства человек направляет не на потребление, а на сбережения.

Чтобы оставить их в наследство своим детям, которые будут платить

повышенные налоги. В общем, дебаты между сторонниками двух точек зрения всё ещё продолжаются.[6]

3. ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА РФ

Государственный внутренний долг РФ - долговые обязательства Правительства РФ, выраженные в валюте РФ, перед юридическими и физическими лицами, если иное не установлено законодательными актами РФ Государственный внутренний долг РФ обеспечивается всеми активами, находящимися в распоряжении Правительства РФ. Долговые обязательства могут быть выражены в трех формах: кредитов, получаемых государством в лице Правительства РФ; государственных займов, осуществляемых посредством выпуска ценных бумаг от имени Правительства РФ; других долговых обязательств, гарантированных Правительством РФ (например, долговых обязательств субъектов РФ и органов местного самоуправления).Государственный внутренний долг РФ состоит из задолженности прошлых лет и вновь возникшей задолженности. Долговые обязательства бывшего СССР включаются в государственный внутренний долг.[3]

На 1.05.2010г. внутренний долг РФ составляет 2 180 793,859 млн. руб.

Внешний долг России — обязательства, возникающие в иностранной валюте. Общий внешний долг России вырос и составил 473,7 млрд. долл. на 1.04.2010г.

Внутренний долг, или долг государства перед своими же гражданами, означает

внутренний трансферт между ними в пределах своей страны. Внешний же долг является чистым бременем для экономики, так как выплачивается иностранцам и поэтому может рассматриваться как чистый трансферт из страны (внешний трансферт).

Кроме того, внешний долг не может быть погашен с помощью денежного финансирования, так как исчисляется в иностранной валюте.

Это устраняет стимул к использованию эмиссионного способа погашения долга. С точки зрения теории в наиболее общем смысле источником выплат по долгу является ВВП страны, исчисляемый в национальной валюте. Входящие в ВВП доходы страны от международной деятельности, выраженные в показателе чистого экспорта (сальдо торгового баланса), и внутренние доходы страны

представляют собой источники поступлений в государственный бюджет. Выплаты как по внешнему, так и по внутреннему долгу происходят в действительности из первичного профицита бюджета.

Однако потенциальным ресурсом для покрытия внешней задолженности является положительное сальдо счета текущих операций. Если не брать в расчет международную помощь, чистые трансферты из-за границы и доходы от собственности за рубежом, то положительное сальдо торгового баланса является единственным источником выплат по внешнему долгу.

Платежеспособность — это долгосрочная концепция, оценивающая не только текущее финансовое положение заемщика, но и его способность выплачивать долги в будущем. Для этого необходимо иметь долгосрочный прогноз будущих доходов и состояния ресурсной базы. Данное обстоятельство сильно усложняет оценку способности страны выплачивать долги, поскольку неизбежны ошибки в долгосрочных прогнозах относительно внутренней экономической ситуации и мировой экономической конъюнктуры. Однако оценка динамики показателей платежеспособности по ретроспективным

статистическим данным может также быть полезна для анализа усилий страны по улучшению платежеспособности.[9]

В отличие от моделей управления долгом модели платежеспособности исследуют возможности выплаты долга по отношению к накопленной величине долга, вне зависимости от его конкретной временной структуры, и, как правило, предполагают полное доверие к государству-заемщику. Управление непосредственно долговыми обязательствами не рассматривается в качестве инструмента платежеспособности. Накопленный долг выступает как заданный параметр при изучении вопросов достижения платежеспособности за счет остальных факторов.

*Для выработки более серьезных подходов к анализу условий платежеспособности* бюджета, ключевую роль играют следующие *факторы*:

* + инфляция – как потенциальный способ снижения реального объема государственного долга;
	+ масштаб и действенность эффектов вытеснения в краткосрочном и долгосрочном периодах;
	+ база экономической политики и трудности реализации этой политики;
	+ стратегический выбор при решении о сокращении дефицита, а именно скорость и методы этого сокращения, а также их связь с экономической ситуацией;
	+ взаимодействие между текущими, настоящими или ожидаемыми стратегиями бюджетной политики и динамика потребления;
	+ способы финансирования государственного долга.

Выпуск государственного долга (накопленного объема займов государства) является следствием превышения государственных расходов над доходами (иными словами, дефицита бюджета) в течение определенного периода. Зато в случае положительного сальдо доходов и расходов, размер этого сальдо эквивалентен объему государственной задолженности.

***Бюджетные дефициты и бюджетная политика: базовые определения.***

Дефицит государственного бюджета в момент времени, t, определяется следующим образом:

, (11)

где Dt – дефицит,

Gt – реальные государственные расходы,

Tt – реальные налоги,

Bt– государственный долг,

Pt – цена товаров,

r – номинальная ставка процента.

Таким образом, динамика государственного долга описывается следующим уравнением :

,

где Bt+1 – объем долга в конце периода t (для простоты предполагается, что r постоянна).

Часть налогов связана с текущей производственной деятельностью, что отражается следующим образом:

,

где Yt –объем производства,

- часть налогов, напрямую не связанная с производственной деятельностью,

a – ставка налогообложения текущего производства.

На основании вышеуказанных уравнений можно вывести следующее выражение:

,

(где  представляет собой потенциальный уровень производства),

и

,

представляющее собой **структурный дефицит** (объем дефицита в экономике, характеризующейся полной занятостью).

Начальное уравнение бюджетного ограничения правительства выглядит следующим образом:

, (12)

где Bt – объем государственного долга,

Bt-1 – объем государственного долга в начале периода,

Gt – первичные государственные расходы (то есть объем расходов без учета обслуживания государственного долга),

Tt – государственные доходы,

r– номинальная ставка процента,

π - темп инфляции.

Если предыдущее уравнение представить в виде отношений к ВВП, принять за g реальный темп роста экономики, представить Tt = tYt + t’rBt-1 (где t и t’ – ставки налогообложения) и Dt = G - tYt, где Dt – первичный дефицит в момент времени t, и dt - отношение первичного дефицита к ВВП, можно получить уравнение (9):

 (13)

Платежеспособность государства отражается совокупностью ограничений на асимптотическую величину задолженности или ожидаемых бюджетных сальдо. Соответствующее межвременное бюджетное равновесие определяет набор допустимых уровней расходов и доходов, при которых равновесие стабильно. В англо-саксонской литературе эти различные условия часто получают название ограничения устойчивости дефицитов. Ввиду того, что эти ограничения описываются эквивалентными алгебраическими выражениями, устойчивость является точным отражением платежеспособности, рассматриваемой, скорее, с двойственной точки зрения относительно осуществления выбора государственных доходов и налогов, чем решения о выпуске займов. Эти два выражения являются синонимами и отражают идею об отказе государства постоянно рефинансировать государственный долг посредством выпуска новых займов, одновременно осуществляя выплаты подписчикам ценных бумаг и финансируя бюджетный дефицит.

Отсюда можно последовательно определить понятия стабильности, платежеспособности и устойчивости.[6]

***Стабильность государственного долга*** (по отношению к ВВП) достигается при выполнении следующего условия:

 (14)

Ключевым параметром в понятии стабильности является соотношение ставки процента и темпа роста экономики. Если темп роста был выше ставки процента, стабилизация государственного долга могла бы быть достигнута при первичном дефиците, и если бы темп роста был равен ставке процента, госдолг был бы стабилен.

## Постоянный рост объема государственного долга по отношению к ВВП означает постоянный рост первичного сальдо, что в большой степени является иллюзией. Этим объясняются многочисленные попытки определения максимальной величины первичного сальдо, то есть одновременного выяснения максимальной величины уровня налогообложения и максимального размера государственных расходов.

В соответствии с условием платежеспособности государства, выпуск государственных займов с целью финансирования государственных расходов не является способом сокращения текущих налогов, а, скорее всего, механизмом распределения платежей во времени. Государственный долг (заем) только лишь временно заменяет текущие налоги; последние налоги будут неизбежно заплачены в будущем с целью обслуживания долга и выполнения межвременного бюджетного ограничения. Следовательно, государственный долг представляет собой отсрочку налоговых платежей во времени, то есть способ перекладывания налогового бремени с нынешнего поколения на будущие.

Однако следует признать, что государство не может все время увеличивать налоги или сокращать расходы с целью следования бюджетным принципам и рамкам, соответствующим демократическим системам, вследствие чего соблюдение ограничения платежеспособности представляется затруднительным.

Анализ межвременных ограничений платежеспособности играет важную роль при оценке состояния бюджетной политики и ее надежности. Однако из вышесказанного следует, что платежеспособность не является достаточным условием определения единственного бюджетной композиции. Предположим, что для данной траектории роста производства и реальной ставки процента существует заданная траектория для сеньоража, рекуррентных налогов и расходов, при которых достигается платежеспособность. Следовательно, при тех же предпосылках, рост доходов сегодня, в совокупности с достаточно существенным сокращением будущих расходов в будущем, также гарантирует платежеспособность.

Аналогичным образом, сокращение налогов в текущем периоде, в сочетании с достаточно высоким темпом их роста в будущем, способствует достижению платежеспособности правительства, что объясняется важностью текущей стоимости доходов и расходов государства. Отсутствие единства в данной ситуации означает, что у правительств есть определенная степень свободы как выбора инструментов бюджетной политики с целью достижения платежеспособности, так и момента использования этих инструментов.

У правительств имеется также определенная степень свободы в том случае, когда текущая и планируемая политики нарушают условие платежеспособности. Основными вариантами политики, которые могут применяться (индивидуально или в сочетании) для ликвидации этого нарушения, являются следующие:

* сокращение текущих и будущих первичных дефицитов либо за счет сокращения расходов, либо за счет увеличения налогов и неналоговых доходов;
* увеличение текущих и будущих доходов от сеньоража. Однако возможность применения этого метода для восстановления платежеспособности ограничена. Если экономика находится на убывающем сегменте кривой Лаффера для сеньоража, попытка увеличить доходы от сеньоража путем увеличения темпа роста номинального запаса денежной массы приведет к более высокой инфляции и к резкому снижению денежного спроса, сокращая, таким образом, доход;
* объявление полного дефолта или наложение одностороннего моратория на платежи по внутреннему и внешнему долгу. Однако, закрывая доступ на рынки капиталов и/или увеличивая премию за риск, входящую во внутренние реальные ставки процента, можно только усилить расхождение с условием платежеспособности.

На практике анализ платежеспособности во многом затруднен. В частности, сложно провести оценку текущих величин доходов от сеньоража и будущих первичных бюджетных дефицитов. Проблематичной также представляется оценка реальной ставки процента и темпа роста производства на достаточно длинном временном интервале. Причиной этому является необходимость учета взаимосвязей между этими переменными и первичным бюджетным дефицитом с целью избежания смещений результатов. Расчет первичного бюджетного сальдо, необходимого для достижения платежеспособности, не требует знания того, соответствует ли бюджетная политика задачам экономического роста и другим целям политики.

Не менее важным является тот факт, что условие платежеспособности накладывает лишь слабые ограничения на бюджетную политику. Оно неприменимо к экономике, в которой реальная ставка процента ниже темпа роста выпуска. В этом последнем случае первичный профицит не является необходимым условием для достижения платежеспособности, и государство может иметь любой уровень первичного дефицита государственного бюджета, соответствующий устойчивому отношению долга и объема производства. В действительности, последнее соотношение может расти сколь угодно долго при условии, что темп роста долга не превышает темп роста реальной процентной ставки.

В реальности, однако, величина этого соотношения может оказывать существенное влияние на интерпретацию частным сектором обещания правительства соблюдать свое межвременное бюджетное ограничение, а также на возможность его соблюдения. Пока частный сектор ожидает, что государство будет иметь серию первичных профицитов бюджета за определенный период в будущем, это ограничение будет выполняться. Однако, поскольку уровень долга продолжает расти, частные экономические агенты могут отнестись скептически к возможности правительства выполнять свое бюджетное ограничение; эта потеря доверия может привести к росту ставок процента.

Кроме того, чем больше отношение величины задолженности к объему выпуска, и чем больше период, на который растянуты мероприятия в рамках бюджетной политики, тем больше будет величина первичного профицита, необходимого для выполнения условия кредитоспособности. Поскольку величина налогового бремени является ограниченной (в особенности в связи с дестимулирующим влиянием на стимулы и распределение дохода), правительства сталкиваются с ограничением на допустимое увеличение уровня дохода. Итогом этого может стать неадекватность серии бюджетных политик, призванных к достижению условия платежеспособности.

## Нейтральность

Введем возможность денежного финансирования дефицита бюджета в ограничение правительства:

, (15)

где M – объем денег (не приносящих процент), выпущенный с целью финансирования дефицита бюджета.

В теории речь идет о денежных активах, не приносящих вознаграждения в виде процентов, авансах Центрального банка бюджету; на практике это все больше краткосрочные ценные бумаги, выпущенные казначейством и находящиеся в банках или инвестиционных фондах.

В начальный момент времени, t=0, потребители осуществляют свои расходы в зависимости от их дисконтированного посленалогового дохода, R0, равного:

,

где Yt – доход до налогообложения.

Бюджетные ограничения потребителей выглядят следующим образом:

*Период 0*: 

*Период 1*: 

и т.д.

и, конечно, .

Рост количества денег за период снижает потребление. Действительно, когда дефицит не финансируется за счет выпуска государственного долга, потребители теряют соответствующие проценты, рассчитываемые по ставке r.

Применение межвременного ограничения кредитоспособности к уравнению (15) требует, чтобы:

, (16)

где M0 – первоначальный запас денег.

Необходимо отметить, что в данном случае деньги представляют собой государственный долг, который должен быть погашен.

Если в конечном итоге печатаются деньги, это должно быть компенсировано за счет налогов. Однако, денежная эмиссия означает потерю процентных доходов потребителями. Сравнивая выражение для R0 и (13), можно заметить, что выполнение условия кредитоспособности в любом случае требует роста дохода R0 на величину p0ΔG0.

Таким образом, иллюстрируется нейтральность политики финансирования государственных расходов: эффект, оказываемый на потребление, является идентичным вне зависимости от того, финансируются ли государственные расходы путем увеличения налогов, выпуска государственных ценных бумаг или денежной эмиссии.

Существуют, однако, различные ситуации, когда свойство нейтральности не выполняется, такие как:

* ограничения ликвидности или займа для потребителей;
* различные ставки процента для потребителей и для государства;
* разные временные горизонты потребителей и государства;
* нерациональность потребителей.

Спрос на деньги, первичное фискальное сальдо, реальная ставка процента и темп экономического роста, взаимно определяемые другими переменными, являются центральными в анализе погашаемости государственного долга.

При заданном постоянном мультипликаторе денежной базы (так называемой «high-powered money», то есть в переводе с английского, «сильные деньги»), реальный спрос на денежную базу изменяется в том же направлении, что и спрос на деньги. Вследствие этого, изменение ожидаемых издержек от держания реальных кассовых остатков, изменение богатства (постоянного дохода) или изменение режима валютного курса, влияя по всей вероятности на реальный спрос на деньги, влияет также на запас реальной денежной базы.

Высокие ставки процента по государственному догу также должны быть предметом глубокого исследования. Использование внешних займов многими странами Латинской Америки преследует цель нейтрализации воздействия потоков капиталов на реальный обменный курс. Напротив, эта тенденция может нарушить условие погашаемости их долгов ввиду влияния на реальную ставку процента и сокращения темпа экономического роста (поскольку высокие ставки процента замедляют экономическую активность).

Первичное фискальное сальдо представляет собой ключевую переменную при расчетах степени погашаемости долга. Постоянный рост этого профицита увеличивает свойство погашаемости при неизменных прочих переменных. Кроме того, постоянное увеличение размера первичного фискального профицита посредством сокращения государственных расходов окажет ощутимый эффект на погашаемость долга, так как оно

* сокращает реальную ставку процента, вызывая эффект вытеснения;
* стимулирует рост дохода (повышая эффективность аллокации ресурсов и сокращая ставки процента);
* увеличивает спрос на денежную базу (снижая инфляционные ожидания).

Другой проблемой, которую нельзя оставлять без внимания, является корректное измерение величины государственного долга. В случае операций по международным обменам, адекватным является подход, предполагающий вычитание объема международных резервов из объема государственного долга–брутто, при условии, что проценты по этим резервам не отражаются в первичном профиците. Анализ устойчивости долга существенным образом усложняется вследствие существования нефинансовых активов, что иногда делает невозможной оценку величины задолженности.

Существуют два основных пути решения: - усиление административного контроля за финансовыми потоками, дополненное ужесточением законодательства и осуществление системных институциональных изменений, создающих благоприятный инвестиционный климат.

**Первый путь** - это осуществление административных мер против стандартных схем нелегального вывоза капитала - занижения экспортных цен, невозврата валютной выручки, фиктивных импортных контрактов с авансовой оплатой и завышенными ценами, коррупции на таможне, расчетов через оффшоры.

**Второй путь** для России предпочтительнее. Меры по укреплению доверия к российской экономике должны включать в себя: улучшение налоговой системы и налогового администрирования; сбалансированность бюджета; обеспечение надежной работы банковской системы; защиту прав кредиторов и инвесторов; прозрачность финансовой отчетности всех предприятий и организаций; борьба с преступностью и коррупцией, резкое улучшение работы прокуратуры и судебной системы; строгое соблюдение федеральных законов на всей территории РФ, прекращение произвола и избирательных привилегий со стороны региональных и местных властей. [3]

Россия может продержаться максимум год без рефинансирования и реструктуризации своих внешних долгов, без новых займов на погашение старых, списания части долга и рассрочки платежа. Федеральный бюджет не приходится рассматривать в качестве основного гаранта платежеспособности, поскольку нагрузку в 12-15 млрд. долл. в год он не выдержит. В противном случае все надежды на экономический рост, за счет которого и может пополняться доходная часть бюджета, можно оставить. Другие факторы платежеспособности тоже не работают. Следовательно - нужно вести переговоры до победного конца.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 В результате проведенной работы рассмотрены понятия бюджетного дефицита и государственного долга. Определены причины устойчивого бюджетного дефицита и увеличения государственного долга. Рассмотрены точки зрения на проблему государственного долга, а именно традиционная и рикардианская. Рассмотрены модели платежеспособности и проблемы государственного долга РФ.
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