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Введение

Тот, кто воображает, что может обойтись без других людей, очень ошибается, но тот, кто воображает, что без него не могут обойтись люди, ошибается еще больше.

Ф. Ларошфуко.

Высказывание Ф. Ларошфуко очень подходит к теме реферата «Малая группа: понятие, классификация». Очевидным является то, что с первых дней своей жизни человек связан с определенными малыми группами, причем не просто испытывает на себе их влияние, но только в них и через них получает первую информацию о внешнем мире и в дальнейшем организует свою деятельность.

Интерес к малым группам, к их исследованию возник очень давно, по существу немедленно вслед за тем, как начала обсуждаться проблема взаимоотношения общества и личности и, в частности, вопрос о взаимоотношении личности и среды ее формирования.

Историю изучения малых групп можно разделить на несколько этапов, каждый из которых привносил нечто новое в саму трактовку сущности малой группы, ее роли и личности.

В самых ранних исследованиях, а они были проведены в США в 20-е гг. XX в., выяснился вопрос о том, действует ли индивид в одиночку лучше, чем в присутствии других, или напротив, факт присутствия других стимулирует эффективность деятельности каждого. Главным итогом первого этапа исследований малых групп было открытие явления социальной фацилитации, когда на продуктивность деятельности индивида оказывает влияние сам вид и «звучание» других людей, работающих рядом над той же самой задачей.

Второй этап развития исследований знаменовал собой переход от изучения коактных групп (коакция – это факт одновременного действия рядом членов малой группы, отличный от взаимодействия) к изучению взаимодействия индивидов в малой группе. Так в ряде исследований было показано, что при условии совместной деятельности в группе те же самые проблемы решаются более корректно, чем при их индивидуальном решении: особенно на ранних стадиях решения задач группа совершает меньше ошибок, демонстрирует более высокую скорость их решения и т.д. Важным параметром групповой деятельности является именно взаимодействие, а не просто «соприсутствие» членов группы.

На третьем этапе исследования малых групп стали значительно более разветвленными. Начали выявлять не только влияние группы на индивида, но и характеристики группы: ее структуру, типы взаимодействия индивидов в группе; сложились подходы к описанию общей деятельности группы. Совершенствовались и методы измерения различных групповых характеристик.

Не смотря на то, что малые группы изучались уже много лет, остаются нерешенными некоторые вопросы. В частности, до сих пор является дискуссионным вопрос о самом определении малой группы, о ее наиболее существенном признаке (а следовательно, о принципах выделения малых групп). Также не решен вопрос о количественных параметрах малой группы, нижнем и верхнем пределах.

Структурно данная работа состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе реферата раскрывается понятие малой группы, ее признаки и границы. Во второй главе реферата приведена классификация малых групп, а в третьей главе описаны критерии, по которым следует давать характеристику группы.

При написании работы в основном были использованы работы Андреевой Т. М., Столяренко А. М., Еникеева М. Ц. и др.

Основная задача моей работы рассмотреть вопросы, которые являются предметом дискуссии социальных психологов, а именно понятие группы, ее количественные параметры, нижний и верхний предел, т.е. границы малой группы.

**Определение малой группы и ее границы**

Если выбрать из бесчисленных определений малых групп наиболее «синтетическое», то оно сводится примерно к следующему: «Под малой группой понимается немногочисленная по составу группа, члены которой объединены общей социальной деятельностью и находятся в непосредственном личном общении, что является основой для возникновения эмоциональных отношений, групповых норм и групповых процессов». Это достаточно универсальное определение, не претендующее на точность дефиниции и носящее скорее описательный характер, допускает самые различные толкования, в зависимости от того, какое содержание придать включенным в него понятиям. Например, в системе интеракционистской ориентации, где исходным понятием является понятие «взаимодействия», фокус в этом определении усматривается именно в том, что малая группа это определенная система взаимодействия, ибо слова «общая социальная деятельность» толкуются здесь в интеракционистском смысле. Для когнитивистской ориентации в этом же определении отыскивается другой опорный пункт: не важно, на основе общей деятельности или простого взаимодействия, но в группе возникают определенные элементы групповой когнитивной структуры — нормы и ценности, что и есть самое существенное для группы.

Это же определение в отечественной социальной психологии наполняется новым содержанием: установление факта «общей социальной деятельности» сразу же задает группу как элемент социальной структуры общества, как ячейку в более широкой системе разделения труда. Наличие в малой группе общей социальной деятельности позволяет интерпретировать группу как субъекта этой деятельности и тем самым предлагает теоретическую схему для всего последующего исследования. Для того чтобы именно эта интерпретация приобрела достаточную определенность, можно в приведенном определении выделить самое существенное и значимое, а именно: «малая группа — это группа, в которой общественные отношения выступают в форме непосредственных личных контактов». В этом определении содержатся в сжатом виде основные признаки малой группы, выделяемые в других системах социально-психологического знания, и вместе с тем четко проведена основная идея понимания группы с точки зрения принципа деятельности.

При таком понимании малая группа — это группа, реально существующая не в вакууме, а в определенной системе общественных отношений, она выступает как субъект конкретного вида социальной деятельности, «как звено определенной общественной системы, как часть общественной структуры» (Буева, 1968. С. 145). Определение фиксирует и специфический признак малой группы, отличающий ее от больших групп: общественные отношения выступают здесь в форме непосредственных личных контактов. Распространенный в психологии термин «контактная группа» приобретает здесь конкретное содержание: малая группа — это не просто любые контакты между людьми (ибо какие-нибудь контакты есть всегда и в произвольном случайном собрании людей), но контакты, в которых реализуются определенные общественные связи и которые опосредованы совместной деятельностью.

Теперь необходимо расшифровать количественные характеристики малой группы, ибо сказать: «немногочисленная по составу» группа — значит предложить тавтологию. В литературе довольно давно идет дискуссия о нижнем и верхнем пределах малой группы. В большинстве исследований число членов малой группы колебалось между 2 и 7 при модальном числе 2- (упомянуто в 71% случаев). Этот подсчет совпадает с представлением, имеющим широкое распространение, о том, что наименьшей малой группой является группа из двух человек — так называемая «диада».

Хотя на уровне здравого смысла представляется резонной мысль о том, что малая группа начинается с диады, с ней соперничает другая точка зрения относительно нижнего предела малой группы, полагающая, что наименьшее число членов малой группы не два, а три человека. И тогда, следовательно, в основе всех разновидностей малых групп лежат так называемые триады. Спор о том, диада или триада есть наименьший вариант малой группы, может быть также бесконечным, если не привести в пользу какого-то из подходов веских аргументов. Есть попытки привести такие аргументы в пользу триады как наименьшей единицы малой группы (Социально-психологические проблемы руководства и управления коллективами, 1974). Опираясь на экспериментальный опыт исследования малых групп как субъектов и объектов управления, авторы приходят к следующим выводам. В диаде фиксируется лишь самая простейшая, генетически первичная форма общения — чисто эмоциональный контакт. Однако диаду весьма трудно рассмотреть как подлинный субъект деятельности, поскольку в ней практически невозможно вычленить тот тип общения, который опосредован совместной деятельностью: в диаде в принципе неразрешим конфликт, возникший по поводу деятельности, так как он неизбежно приобретает характер чисто межличностного конфликта. Присутствие в группе третьего лица создает новую позицию — наблюдателя, что добавляет существенно новый момент к возникающей системе взаимоотношений: этот «третий» может добавить нечто к одной из позиций в конфликте, сам будучи не включен в него и потому представляя именно не межличностное, а деятельное начало. Этим создается основа для разрешения конфликта и снимается его личностная природа, будучи заменена включением в конфликт деятельностных оснований. Эта точка зрения находит определенную поддержку, но нельзя сказать, что вопрос решен окончательно.

Практически все равно приходится считаться с тем фактом, что малая группа «начинается» либо с диады, либо с триады. В пользу диады высказывается до сих большое направление исследований, именуемое теорией «диадического взаимодействия». В нем выбор диады как модели малой группы имеет и более принципиальное значение. Применение аппарата математической теории иф позволяет на диаде проигрывать многочисленные ситуации взаимодействия (см. главу 6). И хотя сами по себе предложенные решения представляют интерес, их ограниченность состоит именно в том, что группа отождествляется с диадой, и допустимое в случае построения модели упрощение оказывается упрощением реальных процессов, происходящих в группе. Естественно, что такой методологический принцип, когда диада, причем лабораторная, объявлена единственным прообразом малой труппы, нельзя считать корректным.

Поэтому в литературе иногда высказываются мнения о том, что диаду вообще нельзя считать малой группой. Так, в одном из европейских учебников по социальной психологии введена глава с названием «Диада или малая группа?», где авторы настаивают на том, что диада — это еще не группа. Таким образом, дискуссия по этому вопросу не окончена.

Не менее остро стоит вопрос и о «верхнем» пределе малой группы. Были предложены различные решения этого вопроса. Достаточно стойкими оказались представления, сформированные на основе открытия Дж. Миллером «магического числа» 7±2 при исследованиях объема оперативной памяти (оно означает количество предметов, одновременно удерживаемых в памяти). Для социальной психологии оказалась заманчивой определенность, вносимая введением «магического числа», и долгое время исследователи принимали число 7±2 за верхний предел малой группы. Однако впоследствии появились исследования, которые показали, что если число 7±2 справедливо при характеристике объема оперативной памяти (что тоже, впрочем спорно), то оно является абсолютно произвольным при определении верхнего предела малой группы. Хотя выдвигались известные аргументы в пользу такого определения (поскольку группа контактна, необходимо, чтобы индивид одновременно удерживал в поле своих контактов всех членов группы, а это, по аналогии с памятью, может быть обеспечено в случае присутствия в группе 7±2 членов), они оказались не подтвержденными экспериментально.

Если обратиться к практике исследований, то там находим самые произвольные числа, определяющие этот верхней предел: 10, 15, 20 человек. В некоторых исследованиях Морено, автора социометрической методики, рассчитанной именно на применение в малых группах, упоминаются группы и по 30-40 человек, когда речь идет о школьных классах.

Представляется, что можно предложить решение на основе принятого нами принципа анализа групп. Если изучаемая малая группа должна быть прежде всего реально существующей группой и если она рассматривается как субъект деятельности, то логично не устанавливать какой-то жесткий «верхний» предел ее, а принимать за таковой реально существующий, данный размер исследуемой группы, продиктованный потребностью совместной групповой деятельности. Иными словами, если группа задана в системе общественных отношений в каком-то конкретном размере и если он достаточен для выполнения конкретной деятельности, то именно этот предел и можно принять в исследовании как «верхний».

Это специфическое решение проблемы, но оно не только допустимо, но и наиболее обосновано. Малой группой тогда оказывается такая группа, которая представляет собой некоторую единицу совместной деятельности, ее размер определяется эмпирически: при исследовании семьи как малой группы, например, на равных будут исследоваться и семьи, состоящие из трех человек, и семьи, состоящие из двенадцати человек; при анализе рабочих бригад в качестве малой группы может приниматься и бригада из пяти человек и бригада из сорока человек, если при этом именно она выступает единицей предписанной ей деятельности.

**Классификация малых групп**

Обилие малых групп в обществе предполагает их огромное разнообразие, и поэтому для целей исследований необходима их классификация. Неоднозначность понятия малой группы породила и неоднозначность предлагаемых классификаций. В принципе допустимы самые различные основания для классификации малых групп: группы различаются по времени их существования (долговременные и кратковременные), по степени тесноты контакта между членами, по способу вхождения индивида и т.д. В настоящее время известно около пятидесяти различных оснований классификации. Целесообразно выбрать из них наиболее распространенные, каковыми являются три классификации: 1) деление малых групп на «первичные» и «вторичные», 2) деление их на «формальные» «неформальные», 3) деление на «группы членства» и «референтные группы».

Впервые деление малых групп на первичные и вторичные ввел американский социолог Ч. Кули (1864 – 1929). Он ввел в классификацию малых групп такой признак, как *непосредственность* контактов. *Первичная* группа состоит из небольшого числа людей, между которыми устанавливаются непосредственные взаимоотношения, в которых существенная роль принадлежит их индивидуальным особенностям. *Вторичная* образуется из людей, между которыми непосредственные эмоционально окрашенные связи относительно редки, а взаимодействие обусловлено стремлением к достижению общих целей . Во вторичной группе роли четко определены, но ее члены не редко мало знают друг о друге, между ними редко устанавливаются эмоциональные отношения, характерные для малых первичных групп. Так, в образовательном учреждении распространенные первичные группы – учебные группы студентов и коллективы кафедр, а общей вторичной группой выступает весь коллектив образовательного учреждения. Практического значения эта классификация в настоящее время не имеет.

Деление малых групп на *формальные* и *неформальные* впервые предложено американским исследователем Э. Мэйо (1880 – 1949) при проведении им знаменитых Хоторнских экспериментов. Согласно Мэйо, формальная группа отличаеися тем, что в ней четко заданы все позиции ее членов, они предписаны групповыми нормами. В соответствии с этим также строго в формальной группе распределены и роли всех членов группы, система подчинения руководству. Примером формальной группы является любая группа, созданная в условиях какой-то конкретной деятельности: рабочая бригада, школьный класс, спортивная команда и т.д.

Внутри формальных групп Э. Мэйо обнаружил еще и «неформальные» группы, которые складываются и возникают стихийно, где ни статусы, ни роли не предписаны, где заданной системы взаимоотношений по вертикали нет. Неформальная группа может создаваться внутри формальной, когда, например, в школьном классе возникают группировки, состоящие из близких друзей, объединенных каким-то общим интересом, таким образом, внутри формальной группы переплетаются две структуры отношений. Но неформальная группа может возникать и *сама по себе,* не внутри формальной группы, а вне ее: люди, случайно объединившиеся для игр в волейбол где-нибудь на пляже, или более тесная компания друзей, принадлежащих к совершенно различным формальным группам, являются примерами таких неформальных групп. Иногда в рамках такой группы (скажем, в группе туристов, отправившихся в поход на один день), несмотря на ее неформальный характер, возникает совместная деятельность, и тогда группа приобретает некоторые черты формальной группы: в ней выделяются определенные, хотя и кратковременные, позиции и роли. Практически было установлено, что в реальной действительности очень трудно вычленить строго формальные и строго неформальные группы, особенно в тех случаях, когда неформальные группы возникали в рамках формальных.

Поэтому в социальной психологии родились предложения, снимающие эту дихотомию. С одной стороны, были введены понятия формальная и неформальная *структуры* группы (или структура формальных и неформальных отношений), и различаться стали не группы, а *тип, характер* отношений внутри них. В предложениях Мэйо содержался именно такой смысл, а перенесение определений «формальная» и «неформальная» на характеристику групп было сделано достаточно произвольно. С другой стороны, было введено более радикальное различие понятий «группа» и «организация», что характерно для развития социальной психологии последних двадцати лет. Несмотря на обилие исследований по социальной психологии организаций, достаточно четкого разделения понятий «организация» и «формальная группа» до сих пор не существует. В ряде случаев речь идет именно о том, что всякая формальная группа в отличие от неформальной обладает чертами организации.

Несмотря на некоторую нечеткость терминологии, обнаружение самого наличия двух структур в малых группах имело очень большое значение. Оно было уже подчеркнуто в исследованиях Мэйо, и из них впоследствии были сделаны выводы, имевшие определенный социальный смысл, а именно: возможность использовать неформальную структуру отношений в интересах организации. В настоящее время имеется большое количество экспериментальных исследований, посвященных выявлению влияния определенного соотношения формальной и неформальной структур группы на ее сплоченность, продуктивность и т.д. Особое значение проблема имеет при исследовании вопроса об управлении и руководстве группой.

Таким образом, и вторая из традиционно сложившихся классификаций малых групп не может считаться строгой, хотя построенная на ее основе классификация структур является полезной для развития представлений о природе групп.

Третья классификация малых групп различает группы членства и референтные группы. Она была введена Г. Хайменом, которому принадлежит открытие самого феномена «референтной группы». В экспериментах Хаймена было показано, что часть членов определенных малых групп (в данном случае это были студенческие группы) разделяет нормы поведения, принятые отнюдь не в этой группе, а в какой-то иной, на которую они ориентируются. Такие группы, в которые индивиды не включены реально, но нормы которых они принимают, Хаймен назвал референтными группами. Еще более четко отличие этих групп от реальных групп членства было отмечено в работах М. Шерифа, где понятие референтной группы было связано с «системой отсчета», которую индивид употребляет для сравнения своего статуса со статусом других лиц. В дальнейшем Г. Келли, разрабатывая понятия референтных групп, выделил две их функции: сравнительную и нормативную. Сравнительная функция проявляется в том, что индивид сравнивает поведение с нормами референтной группы как с эталоном, а нормативная – оценивает его с позиции принятых в группе норм. В отечественной социальной психологии ( А.В. Петровский, р. 1924) референтная группа определяется как «значимый круг общения», т.е. как круг лиц, выбранных из всего состава реальной группы и особо значимых для индивида. При этом может возникнуть ситуация, когда нормы, принятые группой, становятся лично приемлемы для индивида лишь тогда, когда они приняты «значимым кругом общения», т.е. появляется еще как бы промежуточный ориентир, на который намерен равняться индивид. И такое толкование имеет определенное значение, но, по-видимому, в данном случае следует говорить не о «референтных группах», а о «референтности» как особом свойстве отношений в группе, когда кто-то из ее членов выбирает в качестве точки отсчета для своего поведения и деятельности определенный круг лиц (Щедрина, 1979).

Деление на группы членства и референтные группы открывает интересную перспективу для прикладных исследований, в частности в области изучения противоправного поведения подростков: выяснить вопрос, почему человек, включенный в такие группы членства, как школьный класс, спортивная команда, начинает вдруг ориентироваться не на те нормы, которые приняты в них, а на нормы совсем других групп, в которые он первоначально совсем не включен (каких-то сомнительных элементов «с улицы»). Механизм воздействия референтной группы позволяет дать первичную интерпретацию этого факта: группа членства потеряла свою привлекательность для индивида, он сопоставляет свое поведение с другой группой.

Кроме рассмотренных, существуют и *другие классификации малых групп*. Так, А.В. Петровский различает группы по степени их развития, учитывая при этом характер межличностных отношений. Иерархию реальных контактных групп он представляет следующим образом: *диффузная* группа – в ней взаимоотношения опосредуются только симпатиями-антипатиями, но не содержанием групповой деятельности; ассоциация — группа, в которой взаимоотношения опосредуются только личностно значимыми целями; *корпорация* — взаимоотношения опосредуются личностно значимым, но асоциальным по своим установкам содержанием групповой деятельности; *коллектив —* взаимоотношения опосредуются личностно значимым и общественно ценным содержанием групповой деятельности.

Высказываются предположения, что виртуализация жизни, развитие информационных сетей могут привести к возникновению виртуальных групп «по интересам», объединенных общением с помощью электронной «паутины» Интернета.

Особо благоприятное значение для членов группы, их социализации, самоактуализации и самоутверждения, а также успехов совместной деятельности имеет группа, находящаяся на высоком уровне социально-психологического развития и характеризующаяся как ***коллектив.*** Он отличается наивысшей сплоченностью, единством устремлений на достижение общественно и личностно значимых целей, взаимным упрочением формальной и неформальной структур, социально зрелыми групповыми явлениями (групповыми нормами, коллективным мнением, настроениями, традициями и обычаями и пр.), деловыми и товарищескими взаимоотношениями, доброжелательностью, дружбой, товариществом, взаимопомощью, согласованностью действий, коллективизмом, эмоциональным подъемом, высокой групповой идентифицированностью членов, умением их сочетать личные отношения с коллективными, настроениями удовлетворенности членством в коллективе и гордостью за принадлежность ему. В коллективе присутствует чувство чести коллектива, необходимости уважать, беречь и укреплять его.

**Социально психологический подход к малым группам**

В изучении социальных групп существуют два основных подхода — социологический и социально-психологический. При социологическом основное внимание уделяется выявлению объективного критерия различения групп. Таким критерием считается определенное место, которое занимает группа в системе общественных отношений.

***Социально-психологический подход*** заключается в изучении социально-психологических явлений и процессов, возникающих и функционирующих в группах при совместной деятельности людей, входящих в них. *Включенность группы в определенный вид общественных отношений* служит фактором, определяющим общность содержания и форм деятельности людей в группе, а вместе с этим и общность психологических характеристик группы.

При характеристике психологии группы следует учитывать, что она является субъектом деятельности, а поэтому *все особенности деятельности* отражаются в ней. По своему психологически своеобразны производственная бригада, туристическая группа, спортивная команда, ученический класс и др., и те же группы, но при осуществлении разных видов деятельности, решении разных задач.

Для психологии малых групп имеют значение:

• *композиция группы (или ее состав);*

• *структура группы;*

• *групповые процессы;*

*• групповые нормы и ценности;*

• *система санкций.*

Так, состав конкретной группы определяет ее своеобразие среди однотипных групп. Психология всякой студенческой группы, например, имеет нечто общее для всех студенческих групп, но каждая чем-то, а нередко и существенно, психологически отлична от других.

На психологии группы сказывается и ее *структура —* структура «власти», представляющая собой официальное распределение отношений руководства и подчинения, распределение прав и обязанностей между ее членами, предусмотренный порядок отношений и совместных действий, и анализ того, как она влияет на психологию и взаимоотношения членов группы. Однако важно более глубокое проникновение в психологическую структуру группы, на которую влияют различные индивидуально-личностные факторы, реальное выполнение ролей и обязанностей, реальные взаимоотношения, реальная согласованность действий. Все это может значительно отличаться от предусмотренного официально. Поэтому формальная характеристика структуры группы должна быть дополнена характеристикой межличностных отношений, предпочтений, мотиваций, полным учетом индивидуально-личностных проявлений при совместном выполнении групповой деятельности. Для оптимального функционирования группы необходимо, чтобы внешняя (официальная) и внутренняя (неофициальная) структура жизни и деятельности группы соответствовали друг другу.

Важное место в характеристике группы занимают *групповые социально-психологические процессы —* те, которые организуют деятельность группы: общение, взаимодействие, межличностные отношения, авторитет, лидерство и др.

Особая часть характеристик психологии группы касается *положения индивида в группе.* К психологическим феноменам, имеющим отношение к такому положению, относятся статус, позиция, роль, система групповых ожиданий, групповые нормы и санкции.

*Статус* характеризует место индивида в системе групповой жизни. Для измерения статуса используется широко распространенная социометрическая методика. Однако получаемые с ее помощью данные нельзя абсолютизировать, ибо место индивида в группе определяется не только социометрическим статусом, но и многим другим.

*Позиция —* система взглядов, ценностей, установок, выражающих отношение индивида к событиям, вопросам совместной деятельности группы. Если статус задан соответствующей структурой группы и носит объективный характер, то позиция выражает внутреннее отношение индивида к группе или деятельности, т. е. является индивидуально своеобразной (субъективной) характеристикой.

*Роль —* нормативно одобренный способ поведения, ожидаемый от личности, занимающей тот или иной статус в группе.

Важным компонентом характеристики положения индивида в группе являются *групповые ожидания —* от каждого члена группы в соответствии с его позицией и ролью группа ожидает выполнения определенных функций, определенных решений, поведения, причем качественного. Через систему ожидаемых образцов поведения, соответствующих каждой роли, группа контролирует деятельность своих членов. При рассогласовании между ожиданиями группы и реальным поведением какого-либо ее члена вступают в силу групповые нормы и групповые санкции.

*Групповые нормы* представляют собой неписаные правила, которые выработаны, приняты группой и представлены в ее психологии особым феноменом. Норму можно определить как идею, правило, эталон поведения, представленный в сознании членов группы и определяющий, что члены группы должны делать, какое поведение от них ожидается в данных обстоятельствах. Чтобы совместная деятельность была возможна, этим нормам должно подчиняться поведение всех членов группы, и они призваны выполнять регулятивную функцию.

*Групповые санкции —* это социально-психологические средства и механизмы, с помощью которых группа побуждает своих членов к выполнению и соблюдению норм. ('От лат. — строжайшее постановление. Санкция — мера воздействия, средство группового контроля. Различают негативные санкции, направленные против отступлений от норм, и позитивные, имеющие характер поддержки и одобрения действий по их соблюдению и укреплению.)Санкции могут быть поощрительные и запретительные, позитивные и негативные. Система санкций предназначена для того, чтобы обеспечить соблюдение норм. Они имеют социально-психологический характер, но порой превращаются и в силовые. Обнаруживаются они в одобрении, осуждении, принуждении, изменении статуса или роли конкретного индивида, приобретении им авторитета, лидерства или отвержения (изгои) и пр.

Важную роль в групповой деятельности играют и *морально-психологические отношения,* складывающиеся и функционирующие в группе в процессе совместной деятельности ее участников. Эти отношения могут оказывать положительное или отрицательное влияние на ее эффективность. Положительно сказываются дружба, сотрудничество, взаимопомощь и взаимная поддержка. Они же характеризуют высокую степень групповой сплоченности. К отношениям, оказывающим отрицательное влияние на деятельность группы, относятся разногласия, противоречия, взаимное недоверие, недоброжелательность, зависть, карьеризм, конфликты и др.

При функционировании в психологии группы групповых норм и санкций принимают активное участие *социалъно-психологические механизмы и свойства личностей* (из которых состоит группа): внушение, конформность, убеждение, подражание, психологическое давление, идентификация и др.

Социально-психологический подход к изучению, оценке и работе с малыми группами предполагает также раскрытие присущих им иных социально-психологических явлений: *массовидных* (групповых интересов, группового мнения, групповых настроений, традиций и обычаев и пр.), *взаимоотношений* (межличностных, личностно-групповых), *объединения,* о которых также идет речь выше.

Существенно и принятие во внимание и возможной внутренней *дифференциации* в малых группах, выраженной в возможном появлении микрогрупп со своей спецификой психологии и взаимоотношений с группой в целом, другими микрогруппами, если они появляются.

Вся психология группы характеризуется также *социально-психологическим климатом* в ней, показывающим целостно условия жизни и деятельности в ней, самочувствие ее членов, который отражается на сплоченности, устойчивости и успешности деятельности группы. Положительные морально-психологические отношения между членами группы являются основой здорового, оптимистического климата, полно выражающегося в энтузиазме.

Единство и деятельности, и контактности группы придают ее психологии повышенную целостность, общность, выраженность, психологическую насыщенность, динамичность, повышенную эмоциональность и силу влияния на членов группы и результаты деятельности.

**Заключение**

Таким образом, подводя итог всей работы, задача, поставленная при написании реферата, выполнена.

Из всех многочисленных определений малых групп было выбрано наиболее «синтетическое» универсальное, которое наиболее полно раскрывает сущность этого понятия. Были перечислены признаки малой группы, а именно: 1) малая численность; 2) непосредственность контактов (визуальных, информационных, эмоциональных); 3) общность побуждений (целей, интересов, потребностей, планов мотивов); 4) общая деятельность (образ жизни, поведение, действия).

В данной работе были представлены высказывания, мнения как зарубежных, так и отечественных авторов по поводу количественного признака малой группы, а также ее классификации. В принципе допустимы самые различные основания для классификации малых групп: группы различаются по времени их существования (долговременные и кратковременные), по степени тесноты контакта между членами, по способу вхождения индивида и т.д. Но были приведены три самые распространенные классификации: 1) деление малых групп на «первичные» и «вторичные»; 2) деление их на «формальные» и «неформальные»; 3) деление на «группы член6ства» и «референтные».

В реферате подробно описано о том, что является основанием классификации, кто впервые предложил такое деление, и какое значение имеет та или иная классификация в настоящее время.
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