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**Введение**

В практике борьбы с преступностью в настоящее время все чаще и чаще встречаются деяния, акты поведения людей формально преступные, но отличающиеся от уголовно противоправных действий (бездействия) своей сущностью. Как следствие, в современных условиях далеко не совершенного законодательства и весьма противоречивой правоприменительной практики особую актуальность приобретают вопросы определения границ преступного. В связи с этим в зоне внимания ученых и правоприменителя оказывается такое правовое явление, как «малозначительность деяния».

Малозначительность деяния на данный момент остается одной из наиболее сложных для уяснения категорий теории уголовного права и правоприменительной практики. До сих пор не сформулировано четкое определение понятия малозначительности. Уголовный закон ограничивается лишь указанием на парадоксальный характер исследуемого явления (отсутствие общественной опасности при формальном наличии всех признаков состава преступления). Однозначно не определена правовая природа категории. Отсутствует ясность и в понимании критериев (факторов) малозначительности действия (бездействия). Анализ судебно-следственной практики показывает ее неоднородность и запутанность в данном вопросе. Пленум Верховного Суда РФ специально к данной проблеме не обращался. Существует и ряд других проблемных вопросов, на попытку разрешения которых ориентирована данная курсовая работа.

Между тем, несмотря на важность как для уголовно-правовой доктрины, так и для практики реализации положений уголовного закона, категория «малозначительность деяния» отличается весьма низкой степенью своей теоретической разработанности. Изучению проблем малозначительности в уголовно-правовой теории уделено незаслуженно мало внимания. Частично данного вопроса в своих исследованиях касаются многие представители отечественной научной мысли: Д. Н. Бахрах, Р. Р. Галиакбаров, П. С. Дагель, В. П. Кашепов, Н. Ф. Кузнецова, Ю. И. Ляпунов, Н. С. Малеин, В. Г. Макашвили, В. В. Мальцев, А. И. Марцев, А. И. Мурзинов, А. В. Наумов, В. А. Никонов, П. Н. Панченко, Р. А. Сабитов, А. И. Санталов, И. И. Слуцкий, А. Н. Соловьев, Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан, А. А. Тер-Акопов, Ю. М. Ткачевский, А. Н. Трайнин, П. А. Фефелов, Т. В. Церетели, А. В. Шеслер, О. Ф. Шишов и другие.

Однако обращение к указанной уголовно-правовой категории в исследованиях ученых происходит в рамках рассмотрения понятия преступления, общественной опасности как признака преступления, а также освещения проблем соотношения преступлений и административных проступков и не направлено на тщательное изучение малозначительности действия (бездействия) как самостоятельного явления.

Все вышесказанное и предопределило выбор и актуальность темы курсовой работы.

Целью курсовой работы является раскрытие сущности категории «малозначительность деяния» и определение ее уголовно-правового значения.

Объектом курсовой работы является малозначительность деяния, как уголовно-правовое явление.

Предмет курсовой работы составляют нормы отечественного уголовного законодательства, положения уголовно-правовой доктрины, а также материалы судебной практики.

Названная цель обусловила необходимость решения следующих основных задач, нашедших свое отражение в структуре курсовой работы:

- определение понятия малозначительности деяния;

- выявление условий признания деяния малозначительным;

- отличие преступления от иных правонарушений.

**1. Понятие малозначительности деяния**

Для того чтобы сформулировать понятие малозначительности деяния, необходимо указать на существенные, необходимые и достаточные уголовно-правовые признаки, которые позволят идентифицировать определяемое явление и уяснить, какое значение ему придавать.

Однако прежде чем приступить к анализу уже предложенных определений рассматриваемой категории, характеристике его признаков, важно уточнить, дефиницию чего мы даем. Определению, безусловно, подлежит малозначительность. Но вот малозначительность чего?

Законодатель и большая часть теоретиков уголовного права придерживаются формулировки «малозначительность деяния». Однако при этом удачность последней в юридической литературе подвергается сомнению, поскольку «деяние» может рассматриваться и как обязательный признак объективной стороны состава преступления, и как понятие, характеризующее преступление в целом. А это вносит элемент неясности в терминологический аппарат уголовного права. В связи со сказанным обнаруживается нелогичность отдельных положений Уголовного кодекса РФ[[1]](#footnote-1). Так, ст. 8 УК РФ гласит: «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». На алогичность данного утверждения обычно не обращают внимания, хотя, как справедливо заметил В. А. Никонов, она очевидна. «Деяние (действие или бездействие) - это признак объективной стороны состава преступления, откуда с неизбежностью следует, что один признак одного элемента целого (деяние) не может содержать все признаки всех элементов этого же целого (состава преступления)»[[2]](#footnote-2).

Обозначенную проблему двойственной этимологии «деяния» представляется возможным разрешить путем использования в юридической литературе двух формулировок: «деяние» и «преступное деяние», понимая под первым признак состава преступления, а под вторым - преступное явление в целом. Думается, указанное решение применимо и в исключении нелогичности содержания ст. 8 УК РФ. Ее диспозиция, по мнению Ч.М. Багирова, может быть изложена в следующей редакции: «Основанием уголовной ответственности является совершение лицом преступного деяния»[[3]](#footnote-3).

Ряд авторов предлагают рассматривать преступление и малозначительные формы поведения соответственно через категорию «посягательство». К числу последних относятся Н. Ф. Кузнецова[[4]](#footnote-4), М. П. Карпушин и В. И. Курляндский[[5]](#footnote-5). Считаем данную позицию небезупречной в силу того, что употребление термина «посягательство» требует, по логике русского языка, указания, на что оно направлено. Однако «конструкция законодательного определения понятия преступления в ст. 14 УК РФ такова, что в ней не находится места для перечисления объектов, на которые может быть направлено преступление»[[6]](#footnote-6).

Использование в определении понятия «малозначительность» категории «деятельность», исходя из ее этимологии, также представляется некорректным, т. к. последняя подразумевает активность участника отношений[[7]](#footnote-7). А поведение лица, «претендующее» на признание в качестве малозначительного, может носить, в том числе, и пассивный характер, т. е. выражаться как в действии, так и в бездействии.

Наиболее предпочтительно (опять же с точки зрения этимологии) использование в научном обороте словосочетания «малозначительность поведения», т. к. именно поведенческий акт человека подлежит оценке при квалификации содеянного. А установление признаков малозначительности происходит как раз-таки в рамках процесса уголовно-правовой квалификации. Уголовное право в трактовке поведения опирается, прежде всего, на психологическую и социологическую характеристики данного понятия, внося в его определение свою специфику.

В общей психологии поведение определяется как «присущее живым существам взаимодействие с окружающей средой, опосредованное их внешней (двигательной) и внутренней (психической) активностью»[[8]](#footnote-8). При этом их двигательная активность включает моменты неподвижности[[9]](#footnote-9). Человеческое поведение отличает то, что оно, имея природные предпосылки, в основе своей социально обусловлено. В социальной психологии поведение определяется как превращение внутреннего состояния человека в действия по отношению к социально значимым объектам[[10]](#footnote-10). Оно представляет собой внешнюю наблюдаемую систему поступков людей, в которой реализуются внутренние побуждения человека.

Таким образом, предложенное словосочетание, охватывающее активную и пассивную формы выражения воли лица, дает возможность анализировать последние как с внешней, так и с внутренней стороны. Другими словами, оно (это словосочетание) охватывает собой субъект, субъективную и объективную стороны поведения лица, чего вполне достаточно, т. к. объект при установлении признаков малозначительности оценивается несколько изолированно.

Между тем, несмотря на «удачность» в плане отражения сущности анализируемой категории, «поведение» не является уголовно-правовым термином, в связи с этим, видимо, следует принять определение малозначительности через термин «деяние», понимая под последним проявление как активных, так и пассивных форм малозначительного поведения. Данное решение является тем более справедливым в свете понимания «поведения» как родового по отношению к «деянию» понятия[[11]](#footnote-11). К тому же таким образом будут соблюдены единообразие законодательного материала, преемственность в теории вопроса. И правоприменительная практика, и доктрина уголовного права основаны на том, что преступление отождествляется с деянием, а при установлении малозначительности содеянного оценивается также деяние.

Переходя к рассмотрению уже имеющихся дефиниций малозначительности деяния, следует отметить, что их в теории уголовного права не так много, но и дефицит их особо не ощущается. И начнем, пожалуй, с законодательно закрепленной дефиниции.

В ст. 14 УК РФ дано определение одной из основных категорий уголовного права - преступления. Согласно ч. 1 указанной нормы преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом РФ под угрозой наказания. Как видно, законодатель отдал предпочтение материально-формальному определению преступления, хотя накануне принятия действующего УК России в научной среде разгорелись нешуточные дебаты по вопросу формулировки указанного понятия. В развитие материального аспекта определения преступления в ч. 2 указанной статьи, предусмотрев своего рода исключение из общего правила, используя прием definitl per negatio (дефиниция через отрицание), законодатель определил, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Такая своеобразная дефиниция представляется не совсем удачной, во-первых, в силу уже подчеркивавшейся алогичности своей формулировки, возникающей в результате использования термина «деяние», а во-вторых, в силу того, что в ней недостаточно полно отражена сущность, правовая природа явления. Отмечается лишь парадоксальный характер содеянного: отсутствие общественно опасного характера при формальном наличии всех признаков состава преступления.

А. Н. Соловьев предлагает норму уголовного закона о малозначительности изложить в несколько иной редакции: «Не является преступлением малозначительное деяние, т. е. поведение, хотя формально и содержащее систему признаков конкретного состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу отсутствия или незначительной степени общественной опасности не достигающее уровня общественной опасности, присущего преступлению»[[12]](#footnote-12). В предложенной формулировке нормы, по мнению автора курсовой работы, допущены следующие методологические ошибки:

1. Нарушена причинно-следственная связь между малозначительностью как причиной и отсутствием общественной опасности как следствием. Толкование нормы создает впечатление, что отсутствие общественной опасности или ее незначительная степень вызывает малозначительность, а не наоборот.

2. Неоправданно говорить о недостижении малозначительным деянием присущего преступлению уровня общественной опасности, когда уже по определению подобные формы деяния не обладают общественной опасностью.

Отмеченные ошибки отразились и в определении А. Н. Соловьевым сущности исследуемой категории: «малозначительность деяния представляет собой социально-юридическую характеристику (содержательный аспект) определенного поведения (в пределах единого деяния), отражающую правоприменительную ситуацию (функциональный аспект), при которой степень общественной опасности деяния, содержащего признаки состава преступления, предусмотренного действующим Уголовным кодексом, не достигает уровня общественной опасности, присущей преступным посягательствам»[[13]](#footnote-13).

Н. М. Якименко считает наиболее удачной следующую формулировку анализируемой нормы:

«Не является преступлением деяние, не представляющее общественной опасности в силу малозначительности, определяемой, в частности, с учетом объекта посягательства, его характера, способа, последствий, содержания мотива, цели, степени вины нарушителя.

Несколько иное определение рассматриваемой категории предложила С. Базарова: «Не является преступлением деяние, хотя формально и содержащее признаки деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу небольшой общественной опасности являющееся малозначительным»[[14]](#footnote-14).

А. Борбат и Б. Завидов предложили вариант разрешения логического нарушения в тексте действующей редакции об отсутствии в малозначительном правонарушении общественной опасности: "Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее большой общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозы причинения такого вреда личности, обществу или государству"[[15]](#footnote-15).

Таким образом, в доктрине уголовного права нет единой позиции по анализируемой категории. Представляется, что каждая точка зрения имеет право на существование.

Обращаясь к содержанию рассматриваемого понятия, следует отметить, что его, как отвечающие требованиям существенности, необходимости и достаточности, формируют следующие признаки:

1. Формальная уголовная противоправность содеянного. Поведение лица должно формально содержать признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного УК РФ; предполагается внешнее сходство, а не тождество признаков.

2. Общественно неопасный характер деяния. Малозначительность исключает (и в этом суть анализируемого признака) оцениваемую по признакам вредоносности и прецедентности общественную опасность деяния в полном объеме, т. е. малозначительное поведение лица фактически не противоправно. Однако причинение абсолютно незначительного, мизерного вреда в этом случае имеет место.

3. Оценочностъ категории. Вопрос о малозначительном характере того или иного деяния - это вопрос факта, и находится в компетенции суда, прокурора, следователя, дознавателя. Правоприменитель в каждом конкретном случае, оценив все фактические обстоятельства действия (бездействия) лица, руководствуясь собственным правосознанием, признает деяние малозначительным или преступным.

4. Отсутствие общественно полезного, нейтрального и извинительного характера деяния. В отличие от обстоятельств гл. 8 УК РФ «Обстоятельства, исключающие преступность деяния», акты малозначительного поведения не характеризуются своей общественной полезностью. Нельзя говорить и о допустимости или приемлемости, общественно нейтральном, извинительном характере такого поведения. Оно не приветствуется, не поощряется уголовным законом, но не настолько, чтобы влечь уголовную ответственность.

5. Исключение преступности деяния. Малозначительность, исключая общественную опасность проявлений воли лица, как следствие, исключает их уголовную противоправность. Однако устраняется лишь фактический характер преступности действий (бездействия) лица. Формально содеянное им преступно. Фактическое исключение уголовной противоправности действий (бездействия) лица не дает основания для строгого приравнивания малозначительного деяния к деяниям непреступным.

6. Умышленный характер деяния. Малозначительными могут быть признаны лишь умышленные формально преступные поведенческие акты. Умысел может быть как прямым, так и косвенным, но исключительно определенным. Его неконкретизированный характер влечет квалификацию деяния лица по наступившим последствиям, исключая малозначительность содеянного. Важным также является установление направленности умысла на причинение именно незначительного вреда объекту уголовно-правовой охраны.

Исходя из вышеизложенного, автором курсовой работы предлагается следующая формулировка анализируемой категории: «Малозначительность деяния - это устанавливаемое специально уполномоченными лицами свойство умышленного, формально уголовно-противоправного, не обладающего общественно полезным, нейтральным и извинительным характером, не общественно опасного деяния лица, исключающее его преступность».

**2. Условия признания деяния малозначительным**

Развивая и закрепляя социальное свойство преступления – общественную опасность, ч. 2 ст. 14 УК РФ, как было отмечено, устанавливает: «Не является преступлением действие (бездействие) хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».

Малозначительное деяние не является преступлением при наличии одновременно двух условий.  Первое: оно должно формально подпадать под признаки преступления, предусмотренного уголовным законом.  Иными словами, в нем чисто внешне должна присутствовать уголовная противоправность. Второе: в нем отсутствует другое свойство преступления – общественная опасность.  Как правило, она отсутствует потому, что ущерб, причиненный деянием, мизерный.  Отсюда деяние в целом оказывается непреступным.  Чаще всего определенный вред, некоторая антисоциальность в малозначительных деяниях имеет место.  Но она – не криминальной степени, а гражданско-правовой, административной, дисциплинарной, аморальной.  Поэтому, прекращая дело или не принимая его к производству ввиду малозначительности деяния, следователь или суд рассматривают вопрос о возможности иной, не уголовно-правовой меры ответственности за него.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ для признания деяния малозначительным необходимо, чтобы, во-первых, оно обладало всеми признаками состава преступления (формальное основание) и, во-вторых, не представляло общественной опасности (социальное основание).

Не могут считаться малозначительными деяния, наличие состава преступления в которых связывается с фактом наступления вреда (к примеру, "вред правам и законным интересам граждан" при нарушении равноправия граждан - ст. 136 УК РФ и нарушении неприкосновенности частной жизни - ст. 137 УК РФ) либо общественно опасных последствий, выраженных в оценочных понятиях (допустим, "существенное нарушение прав и законных интересов" при злоупотреблении должностными полномочиями - ч. 1 ст. 285 УК РФ, превышении должностных полномочий - ч. 1 ст. 286 УК РФ и халатности - ч. 1 ст. 293 УК РФ либо "значительный ущерб" при умышленном уничтожении или повреждении имущества - ч. 1 ст. 167 УК РФ), если этот вред или такие последствия не были причинены (здесь не имеются в виду случаи неоконченного преступления). В подобных ситуациях в деянии просто отсутствует один из признаков состава преступления.

Малозначительные деяния лишь тогда не признаются преступными, когда малозначительность была и объективной, и субъективной, т.е. когда лицо желало совершить малозначительное деяние, а не потому, что по независящим от него обстоятельствам так в конкретном случае произошло.  При расхождении фактически совершенного и умысла лица ответственность наступает за покушение на то преступление, совершить которое лицо намеревалось.

Отсутствует малозначительность деяния также при совершении преступления с не конкретизированным умыслом, т.е. когда лицо предвидело и желало наступления любого из возможных вариантов причинения вреда.  Ответственность наступает тогда за фактически причиненный вред.  Однако прекращения уголовного дела за малозначительностью деяния не последует[[16]](#footnote-16).

В обществе существует множество норм, регулирующих поведение человека, в том числе и чисто технических. После­дние не регулируются правом, хотя могут быть включены в правовые нормы, если они затрагивают общественные интере­сы и выступают уже как правовые запреты. В зависимости от того, какой отраслью права регулируется то или иное правона­рушение, оно может быть административным, гражданским и уголовным. Административный проступок по своим признакам весьма схож с преступлением, но от последнего отличается меньшей степенью опасности и, следовательно, другим харак­тером ответственности, которая регулируется уже не УК РФ, а со­ответствующими административными актами, уставами и другими нормами.

Критерии малозначительности деяния - не что иное, как критерии общественной опасности преступления.

Малозначительность деяния, поэтому определяется не только на основе критериев, прямо указанных в ч. 2 ст. 14 УК РФ, но и с учетом в целом выраженности объективных и субъективных признаков деяния. Не надо, однако, забывать и о тесной связи этих признаков с объектом преступления. Чем важнее объект, тем меньшей выраженностью они могут обладать. Необходимо также иметь в виду, что в деяниях, составы которых сконструированы по типу материальных, на первый план при установлении малозначительности выступают показатели общественной опасности вреда, а в деяниях с формальным или усеченным составами - интенсивность деяния. Это объясняется тем, что в материальных составах вред, как правило, имеет достаточно определенное выражение и, следовательно, установим. В формальных же составах вред зачастую носит неопределенный характер, что вызывает серьезные трудности в его установлении.

Для обоснованного вывода о малозначительности деяния необходимо установить, что степень его общественной опасности мала и соответствует проступку. Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу Исайкина, Гнатиева и др. (трое четырнадцати - пятнадцатилетних подростков были осуждены за тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору: в августе 2008 г. с целью кражи они пришли на дачный участок, где собрали 6 арбузов общим весом 12 кг стоимостью 240 руб.), приняв во внимание, что арбузы похищены на незначительную сумму, возвращены потерпевшей, считавшей причиненный ей ущерб незначительным и просившей не привлекать подростков к уголовной ответственности, пришла к выводу, что действия несовершеннолетних, хотя формально и содержат признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража), но в силу малозначительности не представляют общественной опасности[[17]](#footnote-17).

В то же время по делу Никитина, похитившего 50 л. дизельного топлива на сумму 700 руб., с учетом того, что ст. 7.27. КоАП РФ предусматривает ответственность лишь за мелкое хищение, президиум Верховного суда Чувашской Республики справедливо указал: «Если стоимость похищенного чужого имущества не превышает одной тысячи рублей, уголовная ответственность по ст. 158 УК РФ исключается»[[18]](#footnote-18). По делу же Холодова, ранее признанного опасным рецидивистом, похитившего у С. имущество на сумму в 1100 руб., судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя кассационное определение и постановление президиума Мурманского областного суда, указала, что "уголовная ответственность за кражу чужого имущества наступает независимо от стоимости (размера) похищенного"[[19]](#footnote-19).

В законе не очерчен круг преступлений, которые могут быть в определенных условиях малозначительными. В принципе действие ч. 2 ст. 14 УК РФ распространяется на все категории преступлений. Однако для признания деяния, допустим, формально подпадающего под признаки тяжкого преступления (ч. 4 ст. 15 УК РФ), малозначительным, помимо не причинения вреда объекту посягательства требуется наличие дополнительных обстоятельств, например, незначительности развития объективной стороны (обычно это лишь приготовительные действия), степени вины или участия в преступлении и т.п.

Таким образом, малозначительность деяния означает, что действия, направленные на объект, таковы, что они задевают его в малой степени и не могут причинить ему существенного вреда (например, приготовление к явно не­значительному преступлению, совершение каких-то второсте­пенных действий) - в общем, умысел субъекта всегда должен быть направлен на совершение именно незначительного право­нарушения. В этом случае следственными органами применя­ется часть 2 ст. 14 УК РФ: дело прекращается за отсутствием в действиях лица состава преступления.

**3. Отграничение преступления от иных правонарушений**

Применение уголовного закона нередко сопряжено с необходимостью проведения четкой границы между преступлением и иными правонарушениями. Так, преступление следует отличать от административных, гражданских, дисциплинарных, трудовых и иных правонарушений. Все они обладают определенной мерой общественной опасности[[20]](#footnote-20). Однако только качественно высокий уровень общественной опасности позволяет оценивать определенный тип поведения людей именно как преступление и законодательно устанавливать для борьбы с ним меры уголовного наказания.

В настоящее время практически общепризнанно, что главные отличия преступления от иных правонарушений заключаются в различной степени общественной опасности. Общественная опасность – признак всех правонарушений, но количественная характеристика этого свойства между преступлением и проступком не одинакова. У преступления более высокая степень общественной опасности.

Законодатель при конструировании норм, суды при их толковании всегда стремятся, возможно, точнее толковать преступления и проступки. Ведущим разграничительным общественно опасным элементом выступает размер причиненного ущерба правоохраняемым интересам личности, общества, государства. Материальный ущерб, который причиняется в результате совершаемых ныне преступлений, измеряется в денежном выражении, в физическом вреде - в четко фиксированных показателях утраты трудоспособности, органов или их функций (ст. 111-118 УК РФ).

В отличие от других правонарушений преступление отражает высокую меру общественной опасности конкретных типов поступков людей на определенном этапе развития общества. С изменением социальных условий эта опасность может снижаться либо возрастать. Изменение опасности влечет за собой перемену границ между преступлением и правонарушением. Ярким примером такого процесса может служить практика борьбы уголовно-правовыми средствами с незаконным предпринимательством (ст. 171 УК РФ). Вместе с тем конкретные нарушения незаконной торговли расцениваются как административные правонарушения. Реже изменение границ между преступлением и правонарушением связано с непоследовательностью решения законом конкретных вопросов. Например, УК РСФСР 1960 г. содержал ряд норм с административной преюдицией. В частности, ст. 166 УК относила к числу преступных посягательств незаконную охоту после применения мер административного взыскания за такое же нарушение. В действующем Уголовном кодексе РФ такие нормы вообще отсутствуют. Повторное административное правонарушение остается именно правонарушением. Такое решение вопроса законом представляется верным, ибо сложение двух административных правонарушений не может составить одного преступления. Каждое из них в отдельности не обладает необходимым уровнем общественной опасности. Не образует ее и сложение упомянутых правонарушений.

Действующий УК РФ практически во всех случаях причинения прямого материального ущерба в примечаниях к соответствующим статьям Особенной части называет его величину. Например, в разд. VIII "Преступления в сфере экономики" такие примечания приведены во всех нормах о преступлениях с прямым материальным ущербом. Он исчисляется в едином измерении. Но есть и криминообразующие величины общественно опасных последствий, без которых отсутствует само преступление. Например, преступлением признано уклонение от уплаты таможенных платежей в крупных размерах. Примечание к ст. 194 УК РФ определяет таковой в виде стоимости свыше пятисот тысяч рублей. Уклонение от уплаты таможенных платежей в меньшем размере является таможенным правонарушением, предусмотренным нормами Таможенного кодекса РФ.

Понятно, что гораздо сложнее проводить границу между гражданскими правонарушениями и экономическими преступлениями с непрямым материальным ущербом, когда ущерб носит комплексный характер, включает прямые и непрямые материальные уроны, дезорганизацию предпринимательской либо управленческой деятельности. К примеру, при незаконном предпринимательстве, финансовом банкротстве, легализации "грязных" денег, монополистической деятельности и т.п. потребуются сложные бухгалтерские экспертизы, чтобы такой экономико-организационный ущерб определить[[21]](#footnote-21).

В единичных случаях ГК РФ вторгается в сферу уголовно-правовых отношений, что затрудняет разграничение преступлений и гражданских деликтов. Так, ст. 575 ГК РФ разрешает дарение "обычных подарков", стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. На практике со вступления ГК РФ в силу возник правомерный вопрос: как отграничить взятку на указанную сумму и "обычное дарение". Дискуссия по данному вопросу при обсуждении проекта постановления Пленума Верховного Суда РФ конструктивно не завершилась. В постановлении № 6 Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе»[[22]](#footnote-22) этот вопрос остался без решения.

В другом случае ч. 1 ст. 330 УК РФ предусматривает ответственность за самоуправство при причинении виновным существенного вреда. Поскольку такой вред многообразен, его нельзя было однозначно выразить. В ст. 222 ГК РФ предусмотрена гражданская ответственность за самовольную постройку, которая может охватывать и преступное самоуправство. Гражданские санкции - снос постройки самим застройщиком либо за его счет. Часть 2 данной статьи вводит запрет на предоставление права собственности на самовольные постройки, "если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан".

В связи с этим встает вполне конкретный и практически серьезный вопрос о квалификации действий массовых застройщиков вилл и коттеджей в природоохранных, санитарных и водоохранных зонах, в том числе г. Москвы. Уголовное это или гражданское деяние? Если уголовное, то, какое - самоуправство или экологические преступления? Федеральные и столичные санитарно-эпидемиологические службы предлагают решить проблему в пользу налогового законодательства - взимать высокие налоги за пользование такими постройками, ущерб от которых, без сомнения, носит преступный характер. И это не говоря уже о взяточничестве, корыстных и иных должностных преступлениях, которые обеспечили документальное разрешение таких построек. По мнению автора курсовой работы, оговорка "...если это не содержит признаков состава преступлений, предусмотренных УК", закрепленная в ст. 222 ГК РФ: - способствовала бы правильной правовой оценке столь распространенных преступлений[[23]](#footnote-23).

Отличие между преступлением и проступками, помимо общественной опасности, можно проводить и по другим признакам. Так, признак противоправности позволяет установить принадлежность содеянного к преступлению или другим деликтам. Например, нарушение правил безопасности движения на транспорте регламентируется административным законодательством. В то же время, если такое действие повлекло по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека, гибель людей или иные тяжкие последствия, содеянное относится к числу преступлений (ст. 264 УК РФ).

Определенное значение для разграничения преступления и проступка имеет вина. Она в умышленных преступлениях проявляется в осознании лицом общественной опасности совершенного им деяния. В иных правонарушениях осознание общественной опасности содеянного может вообще отсутствовать.

Преступление и проступок различаются и по санкциям. В преступлении они всегда носят жесткий характер и вызывают различные негативные для правонарушителя последствия. Их применение реализуется как назначение уголовного наказания. Назначает уголовное наказание только суд, который выносит приговор от имени государства. Санкции за другие правонарушения носят более мягкий характер и применяются многими органами. После отбытия наказания лицо в установленном законом порядке имеет судимость (ст. 86 УК РФ). Административные, дисциплинарные, гражданско-правовые санкции несравненно менее суровы, чем уголовные наказания. Исправительные работы в Кодексе РФ об административных правонарушениях не превышают двух месяцев. В уголовном законе они назначаются до двух лет и влекут за собой судимость. Штрафные санкции и возмещение ущерба в гражданском праве могут быть и более значительными. Однако по признаку судимости и здесь проходит четкое отграничение.

В воинских преступлениях, когда на практике нередко возникает необходимость отграничения преступления от дисциплинарных проступков, УК РФ в виде криминальных признаков называет время, обстановку, место совершения преступлений. Например, самовольное оставление части или места службы самовольная отлучка свыше двух суток, но не более десяти суток квалифицируется по ч. 1 ст. 337 УК РФ, до двух суток - дисциплинарный проступок[[24]](#footnote-24).

Таким образом, основное отличие преступлений и других правонарушений состоит в степени общественной опасности деяния. Кроме того, отличие между преступлением и проступками, помимо общественной опасности, можно проводить и по другим признакам (например, вина, время, обстановка, санкции и др.).

**Заключение**

Степень общественной опасности, лежащую в основе признания деяния преступлением, оценивает законодатель, а наличие признаков малозначительности - правоприменитель на основе ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Дефиниция малозначительности и критерии ее оценки в УК не приведены, что заставляет правоприменителя самостоятельно определять их для достижения задач уголовно-правового регулирования. И здесь, на стыке воли законодателя и субъективного мнения правоприменителя, возникают проблемы применения института уголовно-правовой малозначительности, обусловленные отсутствием ее легального определения. Кроме того, недостаточно разработаны пределы и правила применения малозначительности, соотношение института малозначительности с другими институтами уголовного права и влияние уголовно-правовой малозначительности на другие отрасли права. Исследование института малозначительности в уголовном праве не просто актуально, но и насущно необходимо.

Автором курсовой работы предлагается следующая формулировка анализируемой категории: «Малозначительность деяния - это устанавливаемое специально уполномоченными лицами свойство умышленного, формально уголовно-противоправного, не обладающего общественно полезным, нейтральным и извинительным характером, не общественно опасного деяния лица, исключающее его преступность».

Обращаясь к содержанию рассматриваемого понятия, следует отметить, что его, как отвечающие требованиям существенности, необходимости и достаточности, формируют следующие признаки:

1. Формальная уголовная противоправность содеянного.

2. Общественно неопасный характер деяния.

3. Оценочностъ категории.

4. Отсутствие общественно полезного, нейтрального и извинительного характера деяния.

5. Исключение преступности деяния.

6. Умышленный характер деяния.

Малозначительное деяние не является преступлением при наличии одновременно двух условий.

Первое: оно должно формально подпадать под признаки преступления, предусмотренного уголовным законом.

Второе: в нем отсутствует другое свойство преступления – общественная опасность.  Как правило, она отсутствует потому, что ущерб, причиненный деянием, мизерный.  Отсюда деяние в целом оказывается непреступным.

В настоящее время практически общепризнанно, что главные отличия преступления от иных правонарушений заключаются в различной степени общественной опасности. Общественная опасность – признак всех правонарушений, но количественная характеристика этого свойства между преступлением и проступком не одинакова.

Ведущим разграничительным общественно опасным элементом выступает размер причиненного ущерба правоохраняемым интересам личности, общества, государства. Материальный ущерб, который причиняется в результате совершаемых ныне преступлений, измеряется в денежном выражении, в физическом вреде - в четко фиксированных показателях утраты трудоспособности, органов или их функций.

Таким образом, основное отличие преступлений и других правонарушений состоит в степени общественной опасности деяния. Однако, отличие между преступлением и проступками, помимо общественной опасности, можно проводить и по другим признакам (например, вина, время, обстановка, санкции и др.).
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