**Марксизм в реальности и уроки его развития за полтора века**
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К.Маркс как энциклопедист выдвигал и обосновывал положения разного уровня: идею и идеал, научное учение и идеологию, теорию и метод, анализ и прогноз. Марксизм поэтому выступает и как мировоззрение, и как наука, учение, и как идеология, и как метод, методология. Это целостная сложная система знаний и ценностных установок.

Марксизм выражает разные содержательные уровни представленной в нем научной абстракции. Высший и самый общий уровень абстракции дает марксистская идея, идеал, прогноз, цель. Они выражают общую закономерную направленность и тенденцию мирового общественного и глобального цивилизационного развития к социально справедливому и гуманному устройству – к социализму и коммунизму. Средний уровень абстракции представлен определенной марксистской научной теорией, учением о тех или иных процессах диалектического развития природы, общества и мышления, обобщающей реальные изменения в объективной и субъективной действительности (например, теория классов и классовой борьбы, учение о государстве и др.). Низший уровень абстракции выражен в материалах, суммирующих и обобщающих реальные данные о совершающихся объективных процессах, например, о росте капитала, изменениях в заработной плате, в положении рабочих, которых много в “Капитале” К.Маркса и других работах и которые сами по себе не содержат теоретических обобщений в виде научных концепций.

Все эти уровни научной абстракции присутствуют в марксизме, органично связаны между собой, выражая как процесс абстрагирования, обобщения путем перехода от конкретного и единичного к общему, от менее общего к более общему, абстрактному, так и Марксов метод восхождения от абстрактного к конкретному, посредством которого абстрактное мышление усваивает объективную конкретность во всем ее многообразии, сложности и расчлененности и воспроизводит ее в связанной и целостной научной теории.

Огромное теоретическое, научное наследство К.Маркса заключается в разработке четырех масштабных, широких и глубоких научных систем, фундаментальных теоретических концепций: (1) философско-материалистической и диалектической системы взглядов (учения) о развитии мира, общества, всемирной истории, познания; (2) учения об отношениях между капиталом и трудом, теории прибавочной стоимости; (3) теории классов и классовой борьбы; (4) научной теории (учения) о социализме и коммунизме. Этими главнейшими системными научными теориями К.Маркс, марксизм обеспечил себе постоянное великое место в мировой науке и мировой практике, во всемирной человеческой истории, что подтвердили более 100 лет после его смерти и более 150 лет после создания известнейших Марксовых работ и формирования марксизма.

Между марксизмом и коммунизмом есть и общее, объединяющее, единое, и различное, особенное, отличающее их друг от друга.

Общее – с точки зрения науки, теории, учения – что коммунизм есть органическая часть марксизма, входит в марксизм, объединяется марксизмом. Поскольку весь марксизм выражает диалектическую неразрывность, диалектическое единство теории и практики.

С точки зрения различий и отличий марксизм и коммунизм выражают как бы разные качественные ступени этого единства теории и практики. В марксизме перевес, преимущество имеет научная теория, опирающаяся на практику, ориентирующаяся на практические изменения и преобразования и воплощающаяся в практике. В коммунизме, исходной частью которого является марксистская теория, перевес, приоритет и доминирование принадлежит практике – практическому общественному движению и борьбе за освобождение труда, практическому революционному переходу от господства капитала к господству труда, практическому созиданию социалистической и коммунистической действительности.

Коммунизм есть качественно особая составная часть марксизма, сконцентрированная на общественной, революционной, созидательной практике, и потому и завершающая марксизм и, как преимущественная практика, идущая дальше его в виде самостоятельного практического движения.

**Главные характеристики марксизма**

Наиболее важные характеристики марксизма, на наш взгляд, сводятся к следующим.

(1). Это новоес середины XIX в. всеобъемлющее учение со своим новымметодом, новоемировоззрение и идеология. Более двух с половиной тысячелетий в странах Азии, Африки, Европы развивались мировоззренческие, философские взгляды и концепции материалистического или идеалистического характера, воплотившиеся в именах великих, крупных философов и в оригинальных, выдающихся научных разработках. Продолжая эти поисковые традиции, К.Маркс совместно с Ф.Энгельсом создал оригинальное и уникальное новое мировоззрение, включающее диалектико-материалистическую философию, политическую экономию, научный коммунизм, опирающиеся на определенный научный метод и выраженные в собственной идеологии. Это в совокупности и получило с середины XIX в. название марксизма. Это, несомненно, – качественно новая и выдающаяся ступень в развитии общечеловеческой мысли.

(2). Марксизм явился преемникоми оригинальным, творческим продолжателемвеличайших достижений человеческой научной мысли. Учение К.Маркса, писал В.И.Ленин, “есть законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке в лице немецкой философии, английской политической экономии, французского социализма”1 .

Следовательно, марксизм есть и новое, и наиболее передовое учение, продолжившее, завершившее и поднявшее на новую ступень в то время самую передовую в общемировом развитии западную научную мысльв Германии, Англии, Франции, а также в других странах, включая Россию.

Эту линию и традицию преемственности развивающийся, живой марксизм должен и обязан продолжать постоянно и по сей день, и в современных условиях, и в перспективе, в будущем. Тогда он и останется подлинным марксизмом с заложенной в него К.Марксом и Ф.Энгельсом этой важнейшей творческой традицией и чертой. Диалектически она выражается в такой тройной цепочке творческого саморазвития: освоение новейших достижения научной мысли (преемственность) – формулирование на основе анализа новых научных знаний собственных новых выводов, постановок, заключений, обобщений – развитие, обновление, корректировка в результате этого системных и целостных марксистских концепций и теорий.

(3). Свои выводы и теоретические заключения К.Маркс и Ф.Энгельс делали на основе изучения и обобщения объективнойреальности, объективныхфактов, объективныхпроцессов, в результате познания и раскрытия объективныхзакономерностей и тенденций мирового, глобального, цивилизационного, общественного развития.

Марксизм выразил объективные интересымирового общественного развития, объективные интересыклассовой борьбы и рабочего движения, объективные интересытрудящихся и всех честных людей в их борьбе за освобождение, в их устремленности к созиданию нового, справедливого, гуманного и процветающего общества.

(4). Сочетая линии преемственности и новаторства, марксизм в своем учении ответил на главнейшие и острейшие вопросы современности, поставленные всемирным развитием человечества. В.И.Ленин писал: “История философии и история социальной науки показывают с полной ясностью, что в марксизме нет ничего похожего на “сектантство” в смысле какого-то замкнутого, закостенелого учения, возникшего в сторонеот столбовой дороги развития мировой цивилизации. Напротив, вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила... Учение Маркса всесильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное миросозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета”2 .

Это важнейшее свойство и качество марксизма (как и все другие) носит не одноразовый, а постоянный, неизменно присущий развивающемуся марксизму характер. И связано оно не только с именами К.Маркса и Ф.Энгельса. Развивающийся, осовременивающийся марксизм должен постоянно и своевременно отвечать на все новые и новые возникающие вопросы действительности. Так относился к марксизму и так воплощал марксизм в своей деятельности В.И.Ленин. Именно при таком саморазвитии и самореализации марксизма он будет постоянно и всегда оставаться всесильным, живым, полным, стройным, жизненным.

(5). Смелые, бескомпромиссные, принципиальные ответы К.Маркса на поставленные временем и человечеством главнейшие и острейшие вопросы носили обоснованно критический и революционный характер, были революционными по содержанию и существу. И это был не субъективный выбор К.Маркса, а обоснованный вывод об объективно необходимых путях изменения, переустройства мира, поворота на путь социализма и коммунизма. Как писал К.Маркс, “социализмне может быть осуществлен без революции. Он нуждается в этом политическом акте, поскольку он нуждается в уничтожениии разрушениистарого”3 .

(6). Критическо-революционный подход К.Маркс соединил с научным прогнозированием и предвидением будущего. Марксизм обращен не назад, а устремлен вперед на основе скрупулезнейшего анализа настоящего. Марксизму органически присущ прогностический подход, ныне обращенный к выявлению тенденций и проблем развития грядущего XXI столетия.

(7). Одним из важнейших научных открытий К.Маркса (и Ф.Энгельса) стало создание учения о коммунизме, социализме. Марксизм как учение включает в себя коммунизм, и вместе с тем коммунизм, социализм, как реальное практическое общественное движение, как революционная борьба и революция, как практика созидания социализма и коммунизма приобретает собственные черты и характеристики, продолжает и дополняет марксизм, о чем уже говорилось. Теоретический марксизм воплотился в практическом коммунизме, социализме, завершился в нем.

(8). Практическо-политическое, практическо-революционное существо марксизма и коммунизма находит выражение в их последовательной партийности.

Свою научную деятельность, обращенную на практику социально-политической, революционной борьбы масс, К.Маркс и Ф.Энгельс соединяли с конкретной организационной, конкретной политико-партийной работой по организационному объединению в реальные движения и партии авангардных групп рабочих, трудящихся на классовой и интернациональной основе. Они вступили в Союз справедливых, имевший лозунг “Все люди братья”, который в 1847 г. по их инициативе был преобразован в Союз коммунистов с новым, выдвинутым К.Марксом и Ф.Энгельсом классовым, интернациональным лозунгом “Пролетарии всех стран, соединяйтесь!” (Союз коммунистов просуществовал до ноября 1852 г.). По инициативе К.Маркса 28 сентября 1864 г. в Лондоне было основано Международное Товарищество рабочих (I-й Интернационал), лидером, вождем и организатором которого был К.Маркс. Он разработал первые программные документы Интернационала – “Учредительный манифест Международного Товарищества рабочих” и “Временный устав Товарищества” (1864 г.). После свертывания деятельности Интернационала в 1872 г. (а формально распущен он был в 1876 г.) К.Маркс в новой обстановке содействовал созданию массовых рабочих партий в странах Западной Европы, в частности рабочей партии во Франции.

Тем самым партийность К.Маркс реализовывал не только как важный принцип марксизма и коммунизма, но и в виде создания и руководства им реальным международным объединением, содействия формированию и работе массовых рабочих партий в различных европейских странах.

(9). Марксизм не догма, а руководство к действию. Это важнейшая черта и характеристика марксизма, выражающая то диалектически существенное, что, во-первых, марксизм не является застывшим, неизменным, закостенелым, законченным учением; что, во-вторых, он, наоборот, проявляет себя как постоянно развивающееся вместе с действительностью, с реальной жизнью, от которой недопустимо отставать, тащиться в хвосте, творчески обогащаемое и осовремениваемое, живое научное учение в движении и динамике; что, в-третьих, марксизм на каждом конкретном этапе не абсолютен, а относителен, выражает не конечную истину, а постоянное движение к ней, процесс углубления познания ее.

Как писал К.Маркс, “мы не стремимся догматически предвосхитить будущее, а желаем только посредством критики старого мира найти новый мир... Конструирование будущего и провозглашение раз навсегда готовых решений для всех грядущих времен не есть наше дело...”4 . И еще: “...Что следует делать в какой-либо определенный момент в будущем, делатьнепосредственно, конечно, целиком зависит от данных исторических условий, в которых придется действовать... Мы не можем решать уравнения, не заключающего в своих данных элементов своего решения”5 .

Марксистские положения раскрывают явления в общих чертах и эти положения конкретизируются в зависимости от реальных условий и определенных этапов общественного развития. В марксизме следует выделять и различать, во-первых, основополагающие, коренные, основные положения и принципы и, во-вторых, все вообще, а не только коренные и основополагающие положения и выводы. Как отмечал В.И.Ленин, “мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должныдвигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни. Мы думаем, что для русских социалистов особенно необходима самостоятельнаяразработка теории Маркса, ибо эта теория дает лишь общие руководящиеположения, которые применяются в частностик Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России”6 .

Дальнейшей разработке и развитию в марксизме подлежат все положения – и краеугольные, и все остальные. Существенная разница в том, что при развитии, осовременивании и конкретизации основополагающих положений они не должны заодно отбрасываться, под маркой развития ревизоваться, ликвидироваться без основательнейшего обоснования такого конкретного случая. К примеру, коренное марксистское положение о диктатуре пролетариата в последние десятилетия развивалось на основе обобщения реальной практики, нового опыта, новых реальных исторических условий в том направлении, что, во-первых, вместо диктатуры стали говорить о власти, во-вторых, вместо пролетариата – о рабочем классе, трудящихся классах, совокупности людей наемного труда. И это не есть пересмотр марксизма, отказ от марксизма, как нередко догматически, буквоедски, схоластически заявляют некоторые, ибо, во-первых, существо Марксовых краеугольных положений здесь сохранилось, а именно – власть рабочих, трудящихся, людей наемного труда и, во-вторых, сами К.Маркс и Ф.Энгельс, если догматики и схоласты их читали и читают, многократно наряду с понятием диктатуры пролетариата употребляли понятия гегемонии рабочего класса, трудящихся классов, всей совокупности лиц наемного труда.

Следует отметить, что марксизм и времен К.Маркса и Ф.Энгельса, и марксизм в последующие 100-150 лет, и современный марксизм вовсе нельзя рассматривать как ответивший на все вопросы бытия, развития природы, цивилизации, общества, человека, познания, как охвативший все вообще проблемы, как исчерпавший все возможные научные и познавательные поиски, как абсолютную истину в последней инстанции. Марксизм велик уже тем, что реально сделал, но было бы неразумно утверждать, что он сделал все и за всех, и никаким другим научным, философским течениям и направлениям ничего не оставил. Его вклад велик, но относителен, его ценность большая, но не покрывает те совокупные ценности, которые создают, совокупно и соревнуясь, все учения, научные направления и теории.

Марксистские положения и выводы объективны, но не абсолютны. Они, как и все научные положения и выводы, относительны, ибо дают, при развитии, последовательное приближение к истине. Надо идти по пути Марксовой теории, а не догматически повторять отдельные известные и популярные цитаты из работ К.Маркса и Ф.Энгельса безотносительно от конкретных новых условий и от времени, к которому эти цитаты прилагаются.

По моему убеждению, в современных российских условиях, при существенном снижении уровня изучения и овладения подлинной марксистской теорией, особенно в развитии, главной опасностьюв изложении марксистских положений и ссылках на него у многих коммунистов, членов разных коммунистических партий в их взаимной борьбе по теоретическим вопросам, является замшелый догматизм, примитивное следование букве, а не духу марксизма, слову, а не его методу. Реальный марксизм еще плохо знают, мало читают и изучают, еще менее активно творчески развивают применительно к современным общемировым условиям и конкретной российской обстановке, не всегда эффективно применяют к объяснению сложившейся и прогнозированию предстоящей ситуации общественного развития в России.

**Этапы развития марксизма за полтора века**

Марксизм развивается качественно определенными этапами и его подлинное творческое обновление сочетается с борьбой против открытого и скрытного, завуалированного пересмотра, ревизии марксизма.

Мы выделяем три основных качественных этапа развития марксизмас середины XIX в. до конца XX в. Следующие этапы – предстоящие, уже в XXI столетии – это и четвертый, и последующие.

Первый этап –этап формирования и развития марксизма К.Марксом и Ф.Энгельсом во второй половине XIX в.Это собственно марксистский этап, этап классического марксизма, изначальный, связанный с беззаветной, выдающейся научной и практической деятельностью его основателей, “классиков”, как их часто называют, – Карла Маркса и Фридриха Энгельса, а также их соратников, окружения, друзей. К собственным научным, теоретическим положениям, следуя выработанному методу, они относились как к развивающимся и требующим развития, критически и самокритически, нередко с большой долей иронии. Создав великие творческие разработки, они и относились к ним творчески.

Второй этап –этап развития марксизма прежде всего В.И.Лениным с 90-х гг. XIX в. теоретически и особенно в единстве теории и практики в условиях победы Великой Октябрьской социалистической революции в России в 1917 г., первых практических шагов движения по пути созидания социализма, творческого применения марксистской теории к особенностям российской практики, первого реального, труднейшего и сложнейшего, диалектического опыта строительства нового социалистического общества. Это ленинский этап развития марксизма. Этот этап охватывает примерно последнее десятилетие XIX в. –первую половину XX столетия. На него приходятся и кризисные годы насильственного сталинского упрощения и извращения марксизма, ленинизма, марксизма-ленинизма, замены творческого живого духа марксизма примитивной схоластикой и догматизмом.

Революция 1917 г., во главе которой стоял В.И.Ленин, дала возможность применять теоретический марксизм к реальной практике, проверять его революционной, созидательной практикой, корректировать и дальше творчески развивать в ходе реального социалистического строительства. Что и делал и сделал В.И.Ленин всей огромной совокупностью своих творческих, новаторских, выдающихся работ. Теоретическая и практическая гениальность К.Маркса и Ф.Энгельса была продолжена гениальной теоретической и практической деятельностью В.И.Ленина. Марксизм второй половины XIX в. нашел своего выдающегося, великого продолжателя в первые два с половиной десятилетия XX в. в лице В.И.Ленина.

В.И.Ленин своим конкретным примером показал жизненность, неисчерпаемые потенции и огромные научные, теоретико-практические возможности марксизма, развивая его в органическом единстве преемственности и новаторства. Марксизм принял вид, соответствующий эпохе XX столетия.

Этот творческий этап развития марксизма получил название ленинизма. Сам же В.И.Ленин считал себя просто последователем К.Маркса и Ф.Энгельса, марксистом, творчески применяющим марксизм на практике, творчески развивающим марксизм на базе реальной и конкретной практики, как того и требовали К.Маркс и Ф.Энгельс.

О марксизме, проявившем себя в ленинизме, обоснованно говорят потому, что В.И.Ленин внес колоссально много творческого, новаторского, дополняющего, расширяющего и углубляющего марксизм в соответствии с требованиями времени и на основе теоретического обобщения нового, громаднейшего революционного и социалистического практического опыта. В этот период общие верные научные положения реально проявлялись в конкретной и живой диалектике общего, особенного и единичного и требовали нового научного осмысления и продвижения вперед.

Своим творческим, новаторским отношением к марксизму В.И.Ленин подтвердил, что марксизм развивается вслед за изменяющимися реальными условиями бытия и сознания и опережая их, что в новой объективной и субъективной общемировой и конкретно-региональной, конкретно-национальной обстановке сам марксизм всегда должен быть новым, современным, и при этом обоснованно прогностически заглядывающим вперед, предвидящим будущее.В.И.Ленин подчеркивал: “Не обращать внимания на изменившиеся с тех пор условия, отстаивать старые решения марксизма – значит быть верным букве, а не духу учения, значит повторять по памяти прежние выводы, не умея воспользоваться приемами марксистского исследования для анализа новой политической ситуации”7 .

Следовательно, и решения и выводы марксизма, верные для прежних, старых условий и обстоятельств, старых времен, в новых ситуациях должны творчески обновляться, подниматься на качественно новый, современный уровень.

Такое творческое, критическое и самокритическое отношение как к теории, так и к совершаемой практике В.И.Ленин как подлинный марксист распространял и на себя, на собственную теоретическую и практическую деятельность, вовсе не считая ее идеалом, полным образцом, абсолютной истиной, которым нужно беспрекословно следовать в любых обстоятельствах, в любых условиях, в любое время. Так после провозглашения в 1919 г. Венгерской Советской республики В.И.Ленин в радиотелеграмме Бела Куну предупреждал: “Совершенно несомненно, что голое подражание нашей русской тактике во всех подробностях при своеобразных условиях венгерской революции было бы ошибкой. От этой ошибки я должен предостеречь...”8 . Вот что значит быть на деле подлинным диалектиком, настоящим марксистом, самокритичным теоретиком и практиком.

Необходимо отметить, что ленинский этап в развитии марксизма, подлинный ленинизм вовсе не идентичен и не соответствует тому “ленинизму” (как и “марксизму”), который в урезанном, неполном, недиалектическом, одностороннем виде преподносился И.В.Сталиным, начиная с 1924 г. (“Об основах ленинизма”, “Вопросы ленинизма”), в выгодном ему виде. Это как раз наиболее догматизированные, талмудистские, упрощенные, примитивные версии “марксизма” и “ленинизма”, на многие десятилетия утвердившиеся в партийной пропаганде и общественных науках.

То же самое следует сказать о марксизме-ленинизме, означающем творчески развитый В.И.Лениным в новых условиях марксизм, ленинский этап в развитие марксизма, развитый и поднятый В.И.Лениным на новую качественную ступень марксизм. Преподносимый же с ведома, по “изложению”, по уровню понимания И.В.Сталина и по его указкам “марксизм-ленинизм” не только упрощает, примитивизирует, догматизирует подлинный марксизм-ленинизм, но и просто дискредитирует его, ибо насильно и произвольно выхолащивает из него многие решающие творческие, саморазвивающиеся, качественно меняющиеся, критическо-самокритические основополагающие методы и принципы.

Вот почему с конца 20-х гг. под воздействием И.В.Сталина и сталинщины этап творческого развития марксизма, ленинизма, марксизма-ленинизма в решающей степени свертывается и застопоривается не только в СССР, но и в мировом коммунистическом движении, на которое также распространялись диктаторские установки и диктаторский контроль И.В.Сталина. Но, будучи реальными, доказавшими свою жизненность и непреодолимость, творческий марксизм и творческий ленинизм продолжали жить и воздействовать на умы, поведение и действия людей не только всю первую половину XX в., но и все последующие годы, и на дальнейшую перспективу.

Сложное и трудное для них время продолжалось по меньшей мере до второй половины XX в., а переход к новому этапу связан не только со смертью И.В.Сталина в марте 1953 г., но и с трудным преодолением прочно въевшегося и насажденного в общественную мысль сталинского догматизированного и искаженного толкования марксизма и ленинизма.

Между тем и на этом втором этапе развития марксизма творческая, обогащающая марксизм мысль продолжала биться и при жизни В.И.Ленина, и вне пределов СССР, вне поля прямого диктаторского воздействия И.В.Сталина. Следует отметить творческие, дискуссионные работы Розы Люксембург (1871 – январь 1919), с которой спорил и не соглашался по ряду проблем В.И.Ленин. Очень большой вклад в развитие марксистской мысли внес Антонио Грамши (1891–1937), прежде всего его главным трудом – “Тюремными тетрадями”, один из крупнейших марксистских теоретиков и основателей итальянской коммунистической партии. Свои трактовки, новые толкования, нередко спорные, творческие разработки, особенно в книге “История и классовое сознание” (1924), внес в марксистские концепции венгерский ученый Дьердь Лукач (1885–1971), с которым тесно сотрудничал оригинальный марксистский исследователь, советский эстетик и философ М.А.Лифшиц (1905–1983), современник Д.Лукача К.Корш. И другие исследователи в СССР и на Западе много сделали и для представления во всем богатстве живой марксистской, ленинской мысли, и для внесения в нее своими работами теоретически нового, дополнительного, свежего.

Третий этап, охватывающий вторую половину XX в., мы бы определили как этап преодоления сталинского насилия, контроля и диктата над марксизмом, ленинизмом, марксизмом-ленинизмом, борьбы ортодоксального и творческого марксизма, возвращения к творческому развитию марксистской теории в единстве с новой реальной практикой, усиления поисков новых толкований и видения марксизма нередко неадекватного толка в виде “западного марксизма” (в отличие от “восточного” –сталинского), частичного обращения к отдельным положениям марксизма в течениях “нового марксизма”, “неомарксизма”, обычно уходящих в сторону от марксизма, берущих лишь какую-либо его одну сторону и существенно ревизующих марксизм, нестандартных теоретических трактовок социализма и коммунизма в виде “еврокоммунизма”, в целом –этап своеобразного нового ренессанса марксизма, его творческого развития вширь и вглубь –как общей марксистской концепции, так и его регионально-особенных, национально-особенных воплощений и разнообразий –и в то же время усиления борьбы с попытками изнутри пересмотреть и ревизовать марксизм.

Данный период был трудным, противоречивым, даже драматическим и трагическим, но в целом оживляющим, реабилитирующим, развивающим, осовременивающим, качественно усиливающим и обновляющим марксизм и коммунизм. Отметим четыре основные характерные, на наш взгляд, черты этого периода.

Во-первых, нелегким, трудным был уход от деформированного в сталинские и послесталинские времена марксизма, сведенного к мертвым формулам, лишенным живого содержания, грубо приспособленным к нуждам авторитарного, диктаторского режима. Одним словом – от марксизма урезанного, догматического, схоластического, примитивного, неприкасаемого, не терпящего поисков, споров, дискуссий, новаций, изменений, перевода на новые качественные ступени теоретического анализа и построения. Такое неизменяющееся, застывшее буквоедское толкование и понимание марксизма, и не обязательно только в сталинском изложении и установленных, навязанных им границах, получило название ортодоксального.

Во-вторых, нелегко и не сразу наращивалось творческое, нормально-критическое отношение к сформулированным марксизмом положениям с целью приведения их в соответствие с новой исторической и реальной всеобщей и региональной практикой. К тому времени главным стал разрыв между сформулированной прежде, в прошлые времена марксистской теорией и новой конкретной исторической практикой, в том числе в новых странах социализма. Теория перестала эффективно помогать социалистической практике, заблаговременно освещать ей конкретный путь в будущее.

Творческие, нестандартные, обновленные марксистские постановки, взгляды, выводы, объясняющие происходящие процессы и излагающие конкретные линии действий по руководству реальными процессами с перспективой на будущее, стали чаще и настоятельнее разрабатывать и предлагать ученые в СССР, других социалистических странах. К сожалению, мало к ним прислушивались, а то и вовсе игнорировали партийные лидеры наверху, теоретически слабые, нередко малообразованные, боящиеся всего нового, всякого своевременного реформистского и революционного вмешательства в реальную жизнь, даже когда в ней обострялись многие противоречия и наращивались кризисные явления.

С образованием после второй мировой войны мировой социалистической системы в составе 13 стран, из которых восемь в Центральной и Восточной Европе, СССР в Евразии, три в Азии и одна в Америке, перед руководителями и учеными этих стран настоятельно встала проблема нового теоретического осмысления с марксистских позиций диалектики общего, особенного и единичного применительно к разным условиям созидания социализма в странах Европы, Азии и Америки.

Лидеры многих социалистических стран и коммунистических, рабочих, трудовых партий в них, ученые создали большое количество трудов, внесших немало нового, свежего, современного, оригинального в совокупную марксистскую мысль. Хотя не обошлось в ряде из них и без значительной доли старого догматизма и заскорузлости, цитатничества и примитивизма, заучивания букв и слов, а не следования живому марксистскому духу и творчеству.

Значительный творческий вклад в развитие, оживление, обновление марксизма внесли во второй половине XX столетия многие видные лидеры входящих в мировое коммунистическое движение зарубежных коммунистических, рабочих, а также национально-освободительных партий и движений.

В-третьих, усиление тяги к творческому оживлению, обновлению, осовремениванию марксизма выявило, особенно в 60–70-е гг., определенное различие, дифференциацию направлений данных поисков, осуществляемых на “Востоке”, прежде всего в СССР, и на “Западе” – в странах Центральной, Восточной и особенно Западной Европы. В СССР и отдельных других социалистических странах данные поиски не носили решительного, радикального характера, позиции догматизма и цитатничества были еще сильны в общем и региональном марксизме (например, маоизм), привычное схоластическое течение в марксизме намного перевешивало творческое.

В странах и Восточной Европы, и Западной Европы, наоборот, ищущие марксисты, многие видные коммунисты, особенно после ухода И.В.Сталина и сталинщины, остро ощутили необходимость решительного выхода из закостенелого состояния марксизма, внесения в него новых, соответствующих новым общественным реалиям теоретических положений. В восточноевропейских странах получили распространение и обоснование концепции “демократического социализма”, “гуманного социализма”, “социализма с человеческим лицом”, в которые, правда, некоторыми вносились и ревизионистские элементы.

В этих же странах, а также странах Западной Европы значительно усилилось начавшееся еще в первой половине XX в. в лице, например, Д.Лукача и К.Корша, течение “западного марксизма”, видными представителями которого стали французы Люсьен Сэв, Луи Альтуссер и другие.

Исторический и диалектический парадокс в том, что с самого начала – с основополагающих работ К.Маркса и Ф.Энгельса – марксизм сложился прежде всего как западный марксизм, родившись в передовых странах Западной Европы: Германии, Франции, Англии. Но в послеленинский период в СССР под контролем, в примитивном понимании и упрощенном изложении И.В.Сталина он приобрел форму искаженного, своего рода “восточного марксизма”.

Теперь же, в новые времена и с новыми свежими ветрами, марксизм стал интенсивно творчески обсуждаться и развиваться в Западной Европе (а в ней в прошлом числились и нынешние восточноевропейские социалистические страны) именно как неортодоксальный “западный марксизм”, в противоположность ортодоксальному “восточному марксизму”. Таковы исторические, диалектические парадоксы изменения географических, региональных названий течений марксизма в XX столетии.

Такого же рода радикальные настроения и направления сложились в коммунистических партиях стран Западной Европы в понимании, толковании социализма и коммунизма. Лидеры, видные деятели и теоретики многих западноевропейских коммунистических партий не могли согласиться с установившейся в СССР, начиная с И.В.Сталина и сохранившейся затем в так называемом “реальном социализме”, существенно деформированной, извращенной социалистической практикой, во многом порвавшей с Марксовыми идеями и общими марксистскими теоретическими положениями о социализме. Прежде всего с положениями и требованиями органического единства социализма и демократии, демократизма (чему следовал В.И.Ленин и воплощал в жизнь, как и другие марксистские принципы), народовластия и самоуправления трудящихся, социализма и свободы, прав человека, культурного и индивидуального творчества, проявления личной инициативы и самовыражения и другими. Без этих важных и существенных черт, первоначально заложенных в марксизме в понимании социализма и коммунизма, коммунисты и марксисты на Западе не могли и сами представить, и предлагать трудящимся образ социализма как общества, борьбу за которое вели коммунистические партии. Так в коммунистических партиях стран Западной Европы в те годы (испанской, итальянской, португальской, французской и др.) сложилось мощное течение “еврокоммунизма”, в котором социалистическому обществу давалась широкая, многообъемная, демократическая, гуманная характеристика, опирающаяся на марксизм, с внутренне заложенным подчеркиванием неприемлемости существенных ограниченностей и изъянов “реального социализма” в СССР.

Надо также отметить, что радикальный характер настроений всяческого “осовременивания” марксизма после долгих лет застоя привел к появлению на Западе в 40–60-е гг. целого ряда таких течений “неомарксизма”, “нового марксизма”, которые под лозунгом творческого развития марксизма и объяснения действительности через К.Маркса фактически уходили от него или строили свои собственные новые, леворадикальные концепции с включением в них элементов марксистского мышления. Но это уже не был собственно марксизм, творчески развитый применительно к новым реальным условиям, а пересмотр и ревизия его. Достаточно сказать, что К.Маркс перестал рассматриваться многими “неомарксистами” как экономист и революционер, а лишь как гуманный философ и нравственный пророк.

К подобного рода философским левым, леворадикальным течениям относится так называемая Франкфуртская школа, представители которой выражали социальный и духовный протест против современного капитализма, были связаны с движением “новых левых”, с массовыми левыми выступлениями, как, например, французских и западногерманских студентов в мае 1968 г. Наиболее видными, известными и активными из них являлись создавшие большую совокупность интересных работ Герберт Маркузе и Эрих Фромм, с которыми я был лично знаком и не раз встречался на научных конгрессах в США, где они стали жить и работать, и в других странах.

Философы Франкфуртской школы использовали в основном работы молодого К.Маркса, отдельные его положения, особенно гуманистические для критики “реального социализма”, но целостную концепцию марксизма они подвергали ревизии, противопоставляли марксизму фрейдизм. Они были, на мой взгляд, не творческими марксистами, а своеобразными марксологами, приспосабливающими отдельные положения и выводы К.Маркса для собственных, и довольно интересных, оригинальных, философских трактовок актуальных современных проблем, в том числе общества, истории, культуры, свободы, человека, революции и др. Понятно, что они резко критиковали тогдашний “советский марксизм”, как, например, Г.Маркузе в книге “Советский марксизм. Критический анализ” (1958).

В-четвертых, колоссальной драмой и трагедией для теории и практики марксизма и коммунизма в конце XX в. стала целенаправленная ликвидация в 1989–1991 гг. в СССР и восьми восточноевропейских странах социалистического строя, жесточайшее идеологическое и политическое вытравливание из общественной жизни, из общественных наук, из сознания и мировоззрения сотен миллионов людей научных идей марксизма и коммунизма, спланированная изнутри и извне дикая кампания опорочивания всякой практики социализма и коммунизма.

Эта развернутая в СССР, в странах Центральной и Восточной Европы через все средства массовой информации кампания антимарксизма, антикоммунизма, антиленинизма, антисоциализма перешла все возможные пределы лжи, фальсификации, обмана, цинизма и мракобесия. Самое поразительное и возмутительное заключалось в том, что главными организаторами и вдохновителями этой реакционнейшей и позорнейшей антинаучной и антигуманной кампании были бывшие виднейшие “марксисты” и “коммунисты” А.Н.Яковлев, Г.Х.Попов, Ю.Н.Афанасьев и другие.

Но сломить силу научных идей и теории марксизма, социализма и коммунизма этим реакционерам и мракобесам конца XX в. не удалось ни в СССР, в России, ни в других странах СНГ, ни в восточноевропейских странах. Живой марксизм и коммунизм выдерживали за 100-150 лет и не такие наскоки и нападки на них.

Новое дыхание и новый рывок марксизм получил в результате творческого анализа многими теоретиками и практиками в социалистических, бывших социалистических, других странах совершенных в XX в. крупных ошибок, упущений и пробелов в развитии теории марксизма, допущенных деформаций, искажений, поражений в практике социализма. Извлечение горьких, суровых уроков из ошибок и провалов – лучший путь к выздоровлению, к новому подъему теории и практики марксизма и коммунизма.

В 80-е и 90-е годы в России было опубликовано большое количество серьезных исследований, критически и прогностически, по-марксистски анализирующих уроки, достижения и провалы прошлого и настоящего развития социализма в СССР и других странах, его перспективы на будущее. Вышли как монографические, так и коллективные книги, сборники статей. В выходящих коммунистических, социалистических, левых журналах постоянно публиковались интересные аналитические, постановочные, полемические, дискуссионные статьи9 .

Развернулись острые дискуссии по кардинальнейшим вопросам марксизма, социализма и коммунизма, проведенные, что очень важно, в уважительной, товарищеской атмосфере даже при самых альтернативных позициях их участников. Состоялись многие российские и международные конференции по современным актуальным проблемам развития человечества, цивилизации, общества, человека, по подытоживанию уроков развития XX века и определению перспектив и проблем в наступающем новом, XXI столетии.

Такая же работа велась в других странах СНГ, в бывших социалистических странах Восточной и Центральной Европы.

Марксизм снова приобрел упущенные им в недавнем прошлом черты движения, остро бьющейся мысли, спора, дискуссионности, боевитости, энергичности, целеустремленности, новаторства, качественного подъема, революционности. Свежая струя творческой научной мысли подтвердила до этого значительно поблекшие и заметно утраченные такие сущностные характеристики марксизма, как его жизнестойкость, единство преемственности и новаторства, творческая новация, выход на новые качественные рубежи обобщений и выводов, революционность, устремленность вперед.

Огромные новые и трудные, сложные теоретические и практические проблемы встали после насильственного развала и уничтожения внутренней контрреволюцией и внешней реакцией СССР, восточноевропейских социалистических стран перед оставшимися четырьмя из огромной до этого мировой социалистической системы социалистическими странами – тремя в Азии (Китай, Вьетнам, КНДР), одной в Америке (Куба). И они – и в теории, и на практике – за 90-е годы убедительнейшим образом доказали великую способность социализма, несмотря на все трудности, находить эффективнейшие и революционные пути не только сохранения своих позиций перед мощнейшим всемирным империалистическим нажимом, натиском, угрозами и диктатом, но и великую способность, руководствуясь переводимыми на современную почву социалистическими концепциями, добиваться всего за один-два десятилетия колоссальных практических, экономических, социальных, духовных, культурных успехов, существенного подъема жизненного уровня народа, благосостояния трудящихся и их семей, в противоположность страшнейшей стагнации насильственно повернутой на капиталистический путь России и других стран СНГ. Особенно это относится к Китаю, ныне занявшему второе место в мире, после США, по валовому внутреннему продукту (ВВП), обогнав и Японию, и Германию, не говоря о других странах. Существенный рывок и подъем за последние годы сделал Вьетнам. Многого добилась социалистическая Куба.

Большую роль в этом сыграли новые, новаторские теоретические ориентации, базирующиеся на творческом применении марксизма, определившие эффективный практический курс экономических и социальных реформ, изменений, перемен на благо страны и народа. И здесь действительно выдающаяся и энергичная теоретическая и практическая роль в таком подъеме социализма принадлежит лидерам этих стран, а именно Дэн Сяопину в Китае, Фиделю Кастро на Кубе, руководству социалистического Вьетнама.

Двадцатый век, при всех произошедших труднейших поворотах и трагедиях в развитии марксизма и социализма, заканчивается оптимальными тенденциями как теоретического роста, подъема марксизма, так и оптимально звучащими аккордами мощнейшего практического, реального прогресса крупных социалистических держав, на деле демонстрирующих преимущества социализма перед капитализмом, явную победную устремленность обновляющегося социализма к дальнейшему росту и прогрессу в приближающемся XXI столетии.

Марксизм творчески развивается не в одиночестве, не в изоляции, а в соотношении и соревновании с другими научными, философскими, историческими, политэкономическими, социологическими, политологическими концепциями и теориями, существующими и складывающимися в человеческом обществе.

Поскольку марксизм представляет самостоятельную, своеобразную, оригинальную теорию, учение, метод, постольку, естественно, он вовсе не претендует на представление и охват всей вообще существующей в мире науки, философии, истории, политэкономии, социологии, политологии и т.д. Он занимает свое собственное и определенное место в этой всемирной системе знаний, и его поэтому вовсе не нужно переоценивать, как делалось в сталинские времена, когда марксизм выдавался чуть ли не за единственное и конечное научное знание в мире по любому вопросу.

Марксизм выражает и охватывает определенную часть всеобщего мыслительного процесса движения и приближения к абсолютной истине, и в силу этого он по своей природе критичен, самокритичен и скромен.

Помимо марксизма, наряду с марксизмом и нередко в противоположность марксизму научные поиски, разработки определенных ветвей знания, конкретных проблем с определенных теоретических и методологических позиций ведут и осуществляют многие другие течения, направления, школы, отдельные и крупные, видные философы, экономисты и др. Их вклад в общую “копилку” научных, философских и иных знаний также значителен, интересен, вносит много нового, дополнительного, иного, в том числе и того, чем К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин и последующие марксисты конкретно и обстоятельно не занимались. Поэтому подлинные марксисты и с уважением, и с интересом, и с присущей ученым жаждой нового знания активно знакомятся со всеми другими научными, философскими разработками и постановками, обстоятельно изучают выходящую научную литературу, особенно по современным проблемам и вносящим новое знание, дополнительные новации в науку.

С момента возникновения марксизма в развитие мировой философской мысли значительный вклад внесли такие направления, течения и школы, как структурализм, философская антропология, новые течения материализма, рационализма, прагматизма, неопозитивизма, феноменологии, идеализма, экзистенциализма, социальная философия Франкфуртской школы и др. Современный марксизм развивается рядоположенно с ними, используя все ценное из новых философских наработок, критически осваивая и применяя новые, дополнительные знания, получаемые совокупным мировым сообществом ученых. Подобно этому и к новым творческим разработкам марксизма с интересом относится и обращается незаангажированная и буржуазно-неортодоксальная, ищущая мировая научная мысль.

Одним словом, подобно тому, как в середине XIX в. марксизм возник и сложился как естественный наследник, законный преемник и продолжатель всего лучшего, что создало в науке человечество, так и в последующем – в первой и второй половинах XX столетия, в его конце и грядущем XXI веке – марксизм развивается и должен, будет развиваться не изолированно, не отгороженно, а овладевая всем добываемым человечеством новым научным знанием, особенно самым передовым, самым лучшим, самым творчески оригинальным и новаторским.

Как же может и должен обозначаться и называться марксизм на последующих этапах после его возникновения, современный марксизм, воплотив заложенные в нем самом методы и принципы развития, изменения, внесения в него корректировок, качественно новых положений и выводов, соответствующих новой реальной действительности, после уточнения, изменения, а то и отказа от ряда прошлых выводов и положений, не подтвержденных, опрокинутых объективными фактами существующей реальности? Этот вопрос часто ставится и обсуждается, особенно в последнее время, в том числе российскими учеными.

Один подход – постоянно обозначать его как просто марксизм,имея в виду, что как и другие течения, направления научной, философской мысли он не стоит на месте, а постоянно развивается, идет в ногу со временем, а потому изменяется, меняется, обновляется, переходит на новые качественные ступени подобно другим направлениям, течениям научной, философской мысли. И в этом есть много разумного и убедительного.

Другой подходвыражает стремление подчеркнуть, что это именно не старый, прежний марксизм, а марксизм нашего времени. Марксизм современного этапа общемирового, глобального, цивилизационного развития. А именно – второй половины XX в., и еще конкретнее – конца XX столетия. В “Тезисах о Фейербахе” К.Маркс, подчеркивая отличие от созерцательного материализма Фейербаха, говорил о “новом материализме”. О западных философских течениях последнего времени также говорят как о “новых”, “нео”, “поздних”, “современных”, “модернистских” и т.п.

Но считаю, что говорить в подобном духе о новом марксизменет оснований, ибо в этом случае необходимо четко обосновать якобы существенное отличие такого нового марксизма от старого марксизма, от прежнего классического марксизма.

Более обоснованным может быть употребление понятий современный марксизм, современная марксистская научная теория.

Третий подходвыражается в том, что в обозначении современной научной теории термин “марксизм” употребляется не как единственный (только “марксизм” или “современный марксизм”), а в сочетании с другими элементами научной теории. Так современное руководство Коммунистической партии Китая определило, что идеологией, мировоззрением компартии является сочетание марксизма, идей Мао Цзэдуна, вклада Дэн Сяопина и учета специфических условий Китая.

В подобном плане можно говорить осовременной научной теории, базирующейся на марксизме, о современной научной теории марксистского типа.Этим подчеркивается, что данная теория есть теория именно марксистского характера и типа, а не порывающая с марксизмом, не ревизующая марксизм, не отказывающаяся от него.

Четвертый подходпроявляется в том, что в названии современной научной теории вообще не упоминается понятие “марксизм”, а вместо него, например, “научный социализм”. Это понятие вместо марксизма-ленинизма было включено в программные документы французской, японской, шведской, австралийской коммунистических партий. Понятна реакция на сталинский “марксизм-ленинизм”, но подлинный марксизм намного шире научного социализма, научного коммунизма, которые составляют лишь части теории марксизма, касающиеся главным образом вопросов развития общества, перехода и создания социализма и коммунизма, прогнозируемого будущего человечества. При этом из богатейшего и всестороннего учения марксизма выпадает материалистическая диалектика с учением о противоречиях и антагонизмах, метод и теория познания марксизма и др. Так что употребление вместо марксизма понятия научный социализм нельзя считать удачным.

Пятые подходывообще растворяютмарксизм среди других научных направлений, тенденций и течений. Это особенно характерно для программ и теоретических установок социал-демократических, центристско-социалистических и право-социалистических партий, в том числе и в России. Ссылаясь часто на следование всему наследию мировой социалистической мысли, всего мирового интеллектуального богатства, эти партии и движения фактически отходят от марксизма, порывают с подлинным марксизмом.

От подобного стыдливого разрыва с марксизмомодин или несколько шагов до полного отказа, разрыва с марксизмом, пересмотра и ревизии марксизма. Это уже не марксизм, а ревизионизм.

Да, марксизм не догма, а развивающаяся и меняющаяся, осовременивающаяся теория. К.Маркс сам выступал против превращения его учения “в историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы, каковы бы ни были исторические условия, в которых они оказываются...”10 .

Но в марксизме, вместе с тем, заложены такие краеугольные, основополагающие, сущностные научные положения, выводы и принципы, без которых марксизм уже перестает быть марксизмомпри всем его значительном творческом изменении и усовершенствовании. Это, на наш взгляд, следующие(конечно, в их сущностных чертах, а не в подробностях и конкретных формах):

материалистическая диалектика с учением о противоречиях и антагонизмах;

признание познаваемости мира в противоположность агностицизму;

марксистский метод и методология;

учение об основном противоречии всей современной эпохи между капиталом и трудом, объективно определяющем главный ход современной истории;

теория прибавочной стоимости;

объективная потребность не только объяснения мира, но и его качественного, и в этом смысле революционного, изменения;

существо объективно и субъективно обусловливаемого изменения и переустройства мира заключается в ликвидации капиталистической и всякой иной системы эксплуатации, угнетения, социальной несправедливости, отчуждения народов, людей от власти, собственности, от свободного труда, культуры, самодеятельности;

субъектами изменения и нового устройства общества, цивилизации, собственной человеческой жизни являются трудящиеся классы и социальные группы, совокупность людей наемного труда, народы всех стран;

объективно действующая тенденция обобществления экономических и социальных условий жизни неуклонно ведет к росту социализации общества, к решительному повороту и революционному переходу от эксплуататорского и несправедливого капитализма к социально справедливому и гуманному социалистическому устройству общества;

объективно вызреваемый и субъективно реализуемый поворот на путь социализма и коммунизма в различных конкретных воплощениях и практических вариациях в главных сущностных и общих чертах означает последовательное, поэтапное установление власти трудового народа, владения и распоряжения, управления и самоуправления им собственностью, утверждение демократии и свободы, свободного труда на себя и оплаты по труду, обеспечение роста благосостояния людей в материальном, бытовом, культурном отношениях, формирование разностороннего, содержательного образа жизни граждан, коллективистских, товарищеских, гуманных общественных отношений, интернациональной дружбы и сотрудничества народов;

высшая цель социализма и коммунизма – свободное, всестороннее, целостное развитие человека: свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех.

Сохраняя, при всем их развитии, изменении, совершенствовании, данные основополагающие положения марксистского учения, сам творчески развиваемый, осовремениваемый марксизм вполне может, по нашему мнению, обозначаться, называться и ныне, в конце XX в., и завтра – в XXI столетии классически как марксизм, как современный марксизм, современная марксистская научная теория, как современная научная теория, базирующаяся на марксизме, как современная научная теория марксистского типа. Главное, чтобы изначально и постоянно присущие марксизму его существо, суть, живой дух, жизненная сила, великая энергия и убежденность, неуемная вера в силы и великие дела человека и народов, в их прекрасное предназначенье, оптимистическая устремленность вперед, в будущее неизменно сохранялись, лишь расширяясь и углубляясь.

В этом надежность, незыблемость, перспективность и будущность творческого живого марксизма.
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