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**Введение**

В Х1Х веке происходит бурное развитие естествознания. Каждое новое открытие способствовало разрушению идеалистических и религиозных представлений. Так, что в XIX в. происходит ренессанс материализма.

Тремя его основными течениями в XIX в. были антропологический материализм Фейербах, диалектический материализм и вульгарный материализм.

Непримиримые враги идеализма и религии, эти течения находились в постоянном конфликте друг с другом. Критикуя друг друга, они оспаривали друг у друга право на окончательное решение философских научных и социально - политических проблем.

**I. Материализм ХIХ в.**

**1. Антропологический материализм Л. Фейербаха**

В своих сочинениях «Основы философии будущего», «Сущность христианства» и др. Фейербах убедительно доказывает идейное родство идеализма и религии. Логическим источником, как идеализма, так и религии, справедливо считает Фейербах, является отрыв мышления от бытия. Процесс абстрагирования и образования общих понятий умело использует идеализм. Он отрывает понятия от их материальной основы и превращает их в самостоятельные сущности. В то же время Фейербах видит и отличие идеализма от религии. Идеалистическая философия, особенно философия Канта, Шеллинга и Гегеля на место религиозного надмирового бога ставит человеческий разум и доказывает его божественность. Глубокий анализ деятельности этого абстрактного духовного начала значительно приблизил нас к познанию человеческого Я. Так, что идеалистическая философия была известной формой утверждения человеческого разума. Но она не могла преодолеть унижающую человека религию, потому что идеализм – это рафинированная, рационально обработанная религия.

Идеалистическому пониманию бытия, Фейербах противопоставляет материалистическое понимание. Природа есть совокупность вещей и явлений, существующих сами по себе независимо ни от человеческого, ни от божественного разума. Доказать, что что-то существует, говорит Фейербах, значит доказать, что оно существует не только в мысли. Но это доказательство не может черпаться только из одного мышления. Источником наших идей являются ощущения. Но объектом ощущений могут быть не только внешние предметы. В основе самосознания человека также лежат ощущения. Мы воспринимаем не только камни, деревья и т.д., но и ощущаем ощущения, заглядываем в глубину своей духовной жизни. И это созерцание, т.е. восприятие внешнего и внутреннего мира, является критерием истины.

Единство бытия и мышления, таким образом, имеет смысл тогда, когда человек рассматривается как основа, субъект этого единства. Отсюда следует, что новая философия (т.е. философия Фейербаха) превращает человека (включая и природу как базис человека) в единственный универсальный и высший предмет философии. Материализм может быть только антропологический, он должен включать в себя также и физиологию человека.

Но антропологическая философия не может ограничиться лишь анализом человека. Обособленный человек не заключает в себе человеческой сущности ни как морального существа, ни как существа мыслящего. Человеческая сущность имеет место только в обществе, в единстве человека с человеком. Принципы морали Фейербах выводит из стремления к счастью, достижение которого возможно при условии, если каждый человек будет разумно ограничивать свои потребности и с любовью относиться к другим людям.

Однако, стремясь утвердить материализм, Фейербах вместе с идеалистической системой Гегеля отбрасывает его диалектику, возрождая традиции материализма XVII – XVIII вв. Но именно в этой диалектике так нуждались развивающиеся науки. Стремление преодолеть этот недостаток философии Фейербаха было одной из причин формирования диалектического материализма.

**2. Диалектический материализм**

Диалектический материализм – это философия марксизма - ленинизма. Последний представляет собою систему философских, экономических и социально-политических взглядов. Основоположниками марксизма - ленинизма были К.Маркс (1818-1883) и Ф.Энгельс (1820-1895). Большой вклад в его развитие внес В.И.Ленин (1870-1924). Марксизм возник в середине XIX в., когда в передовых странах резко обнаружились противоречия, свойственные капиталистическому обществу и когда стало очевидным утопичность лозунгов Великой французской революции «Свобода! Равенство! Братство!». В разных странах Европы стала разгораться классовая борьба пролетариата за завоевание государственной власти. Для обоснования целей и задач его борьбы, его стратегии и тактики нужна была новая теория. И такой теорией стал марксизм.

Марксизм-ленинизм полагает, что его возникновение было обусловлено и логикой развития научного знания. Познание взаимной связи и развития вещей и явлений объективного мира, которое двинулось вперед гигантскими шагами благодаря открытию клетки, закона сохранения и превращения энергии, эволюционной теории Дарвина, настоятельно требовало разработки материалистической диалектики, как методологии научного познания.

Философия марксизма есть материализм. Она исходит из первичности природы по отношению к человеческому сознанию и провозглашает безграничные возможности познания мира. Мир, окружающая нас природа не созданы никем из богов, а всегда были, есть и будут вечно развивающейся материей. Человек – дитя природы. Предметы и явления, образующие мир находятся во взаимной связи и развитии. Единство мира (его целостность) состоит не в его бытии, а в его материальности. Пространство, время, движение составляют неотъемлемые атрибуты материи.

Критически переработав идеалистическую диалектику Гегеля марксизм создал материалистическую диалектику, которую возвел в науку «об общих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления»[[1]](#footnote-1). Развитие представляет собою переход предметов и явлений в новые качественные состояния, такие, которые никогда раньше не существовали, никогда не повторяли с абсолютной точностью уже осуществившиеся состояния. Так что развитие идет не по прямой линии, а по спирали, представляет собой скачкообразный переход количественных изменений в качественные, а его источником является борьба имманентно присущих развивающимся объектам противоположностей.

Марксизм распространил материализм и на понимание общественной жизни и создал исторический материализм. В анализе общественных явлений он стал исходить из того, что «способ материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»[[2]](#footnote-2). Открыв закон прибавочной стоимости, марксизм вскрыл тайну капиталистической эксплуатации. Источником прибыли капиталиста является прибавочная стоимость, создаваемая трудом наемных рабочих и присваиваемая им благодаря тому, что он является собственником средств производства. Только обратив частную капиталистическую собственность в общественную, пролетариат может избавиться от эксплуатации. Достигнуть этого он может, лишь осуществив социалистическую революцию, установив собственную государственную власть – диктатуру пролетариата. Борьба пролетариата может быть успешной лишь под руководством коммунистической партии. Тем самым марксизм, благодаря открытию материалистического понимания истории и закона прибавочной стоимости превращает социализм из утопии в науку.

Маркс и Энгельс создают первую коммунистическую партию «Союз коммунистов» (1847), затем I Интернационал (1864-1876). На почве, подготовленной I Интернационалом, сформировались национальные коммунистические партии в Германии, Франции и других странах, которые взяли на себя руководство борьбой трудящихся за освобождение от всех форм эксплуатации за построение социализма и коммунизма. Созданная В.И.Лениным партия большевиков сумела объединить вокруг лозунгов «Мир – народам!», «Земля – крестьянам!», «Фабрики и заводы – рабочим!», «Свободный рынок (НЭП)!» широкие народные массы и привести народы России к победе социалистической революции (октябрь 1917).

Однако применительно к России полностью оправдалась известная истина: «Революции подготавливают гении, осуществляют фанатики, а их плодами пользуются мерзавцы». После смерти Ленина в СССР надолго установился сталинский военно-казарменный социализм фашистского толка, с небывалыми в истории репрессиями, командно–бюрократической системой. Все попытки как-то смягчить недостатки этой системы во времена Н.С.Хрущева, Л.И.Брежнева оказались напрасными, а задуманная М.С.Горбачевым перестройка закончилась развалом Советского Союза (1991). Вместе с этим произошла и девальвация марксизма–ленинизма.

Таким образом, социалистическая идея, выдвинутая еще первыми христианами в Древнем Риме, подхваченная Т. Мором, Т. Кампанеллой, продолженная Уинстенли, Мабли, Морели, развитая Бабефом, Сен–Симоном, Фурье и Оуэном, претворенная марксизмом в науку, сегодня подвергается серьезному испытанию. Сумеет ли она вернуть себе былое влияние, покажет будущее.

**3. Вульгарный материализм**

Истоки вульгарного (от латинского vulgaris – простой, обыкновенный ) восходят к учениям французских философов П.Ж.Ж.Кабаниса (1757 - 1808 ) и К.Ф. Вольнея (1757 - 1820). Материалистически решая вопрос о соотношении материи и психики человека, Кабанис вместе с тем допускал механистическое упрощенное решение этой проблемы и считал мышление физиологическим продуктом материи. Он утверждал, что мышление является таким же продуктом мозга, как и секреции поджелудочной железы, печени или околоушных желез. Вольней, исходя из сенсуализма Локка и Кондильяка, большее внимание уделял учению о человеке. Основой человеческих поступков вслед за Гельвецием он считал интерес, себялюбие, стремление к удовольствию, отвращение к страданию. Под влиянием этих стимулов, учил Вольней, человечество впало в анархию, неравенство, деспотизм, которые будут устранены благодаря тому, что все люди осознают необходимость соблюдения общего блага. Он резко критиковал церковь и религию как оплот феодального деспотизма. Вольней выдвинул идею объединения народов в «Генеральные штаты Европы», где французы стали бы «народом - законодателем».

Эти идеи были подхвачены немецкими философами Л.Бюхнером (1824 - 1899), К.Фохтом (1817 - 1895), Я. Молешоттом (1828 - 1893). Они были ревностными популяризаторами идей естественнонаучного материализма, дарвинизма и атеизма. В то же время они полностью разделяли взгляды Кабаниса на сознание. Так, Фохт отождествлял сознание с материей и утверждал, что мозг продуцирует мысль так же как печень желчь. В учении об обществе они распространяли мальтузианство и социал-дарвинизм. Они переносили законы природы, в частности биологические закономерности, на общественные явления, защищали классовое неравенство. Именно за эти принципиальные положения вульгарный материализм был объектом острой критики со стороны марксизма.

И все же следует отметить, что вульгарный материализм благодаря атеистической направленности, играл прогрессивную роль. Переплетаясь с позитивизмом, он способствовал ознакомлению с выдающимися успехами естествознания.

Разновидностью вульгарного материализма в понимании общественной жизни был вульгарный социологизм. Классических представителей вульгарного социологизма не существует. Он проявлялся как тенденция искаженного толкования марксизма либо некоторыми молодыми марксистами (Лафарг, Меринг), либо его противниками (Бернштейн и др.). Главными его отличительными чертами было сведение культурно – исторического процесса к следствиям от изначально господствующего экономического фактора. Вульгарный социологизм односторонне и прямолинейно истолковывал положение о классовой обусловленности форм общественного сознания. Чаще всего вульгарный социологизм выступал в связи с экономическим материализмом, но отличался от него, поскольку для последнего характерно непосредственное выведение идеологических явлений из уровня развития производительных сил или из уровня развития техники.

В области философии типичным примером вульгарного социологизма может служить книга В. Шулятикова «Оправдание капитализма в западноевропейской философии». В ней он проводит мысль, что «все без остатка философские термины и формулы» служат философам «для обозначения общественных классов групп, ячеек их взаимоотношений»[[3]](#footnote-3). Отсюда он делает категорический вывод, что, например, «мир, в системе Декарта, организован по типу мануфактурного предприятия»[[4]](#footnote-4), или «спинозовское миропонимание – песнь торжествующего капитала … все поглощающего, все централизующего»[[5]](#footnote-5).

В действительности же духовная сфера жизни общества имеет относительную самостоятельность к экономике, внутреннюю логику своего развития. На это неоднократно указывали сами классики марксизма[[6]](#footnote-6).

**II. Неокантианство**

Неокантианство сформировалось в Германии во второй половине XIX в. Его основателями были О.Либман (1840 - 1912) и Ф.Ланге (1828 - 1875). Они выдвинули лозунг «назад к Канту!». По их мнению, необходимость разработки методологии и логических основ научного знания с кантианских позиций диктовалась новейшими открытиями в области физиологии чувств.

 Немецкий физиолог И.Мюллер установил так называемый закон специфической энергии органов чувств. Согласно этому закону ощущения не есть доведение до нашего сознания качеств предметов. Они есть доведение до сознания состояние наших нервов, вызванное внешним воздействием. Например, ощущение света вызывается и действием света на сетчатку глаза, и давлением на глазное яблоко, и раздражением сетчатки глаза электрическим током и т.д.

Немецкий физиолог Гельмгольц из этого сделал вывод, что ощущение не образы или копии вещей, а всего лишь их знаки. Тем самым агностицизм Канта, его деление сущего на мир явлений и мир «вещей в себе», якобы, получил естественнонаучное подтверждение. Поэтому по Либману и Ланге и вновь возникли вопросы, как возможна наука, предписывающая законы природы как возможна философия, ответы на которые так настойчиво искал И.Кант.

Полное выражение неокантианство получило в двух школах: марбургской и фрейбургской (или баденской).

**1. Марбургская школа неокантианства**

Основателем марбургской школы неокантианства был Г. Коген (1842 - 1918). В нее входили П. Наторп (1854 - 1924), Э. Кассирер (1874 - 1945) и др. В центре внимания этой школы находились вопросы математического естествознания.

Отправляясь от взглядов Мюллера, Коген отбрасывает положение Канта о том, что познание начинается с ощущений, но сохраняет и стремится развить дальше кантовскую идею о том, что разум не открывает законы природы: он предписывает их ей. Единственным источником и содержанием познания Коген объявляет мышление. «Мы начинаем с мышления, - пишет Коген. У мышления не должно быть источника, кроме самого себя»[[7]](#footnote-7). Познание тем самым сводится, по Когену, к логическому конструированию предмета, осуществляемого по законам и правилам самого мышления. Мы можем познать лишь то, что сами создаем в процессе мышления.

Инструментом конструирования объекта познания Коген, как и Кант, объявляет логические категории. Но Коген отбрасывает положение Канта о том, что разум использует ограниченное число категорий (их Кант свел в известную таблицу). Процесс создания мышлением своих категорий, по Когену, протекает непрерывно и никогда не может завершиться. Истина, с этой точки зрения, это несоответствие наших понятий или суждений предмету, а, наоборот, соответствие предмета тем идеальным схемам, которые устанавливаются мышлением. Но даже эта истина, по Когену, недостижима. Процесс конструирования мышлением объекта познания не может завершиться. Истина тем самым растворяется в процессе искания того, что принципиально не может быть достигнуто. Она, утверждает Коген, не есть сокровище, но искатель сокровища или еще сильнее – «истина состоит единственно в искании истины»[[8]](#footnote-8).

Отрицание за истиной свойства быть аналогом действительности логически приводит Когена к выводу, что конструируемый мышлением предмет познания не имеет аналога в действительности, т.е. не выражает собой ощущаемого и воспринимаемого мира. Для познания, говорит Коген, важно не то, существует ли единичный атом в действительности или нет, а то, насколько достаточна гипотеза (идея) атома для решения новых научных проблем. Выходит, по Когену, мышление не только создает предмет познания.

Это есть начало всякого бытия, - «Только само мышление может произвести то, что иметь значение в качестве бытия»[[9]](#footnote-9). Тем самым Коген лишь усиливает кантовский идеализм и агностицизм. Кант по крайней мере признавал объективное существование мира вещей и полагал, что логическое мышление может дать достоверное знание, если оно направлено на явления опыта, и терпит поражение лишь тогда, когда делает своим предметом вопросы, лежащие за пределами опыта.

Подобно Канту, Коген от теории познания переходит к этике, которая у него тесно связывается с учением о государстве. Нравственный человек, по Когену, может быть только членом общения людей и только в форме юридического лица, т.е. гражданином государства. Он должен стремиться к единству с другими людьми и к единству с государством. Существующие в действительности государства, считает Коген, являются государствами насилия, и они будут совершенствоваться в силу заложенных аpriori в душе каждого человека идеалов социализма, постоянно приближаясь к социалистическому государству. Социализм, по Когену, носит не политический, а этический характер. Это чрезвычайно долгий и даже бесконечный путь развития человечества. Именно из этого положения Когена родилась известная формула Э.Бернштейна, ставшая лозунгом оппортунизма в рабочем движении: «Движение – все, цель - ничто».

Наторп и Кассирер развивают дальше основную идею неокантианства о том, что познание есть логическое построение или конструирование предмета, осуществляемое по законам и правилам самого мышления. Наторп стремится построить содержательную логику, которая в отличие от формальной логики, исходящей из закона тождества «А есть А», опирается на закон «А есть В». Кассирер развивает положение о том, что цель познания заключается в отыскании функциональных зависимостей. Согласно Кассиреру процесс познания, скажем , атома все более и более превращает его в математическую модель. Объективная действительность, природа исчезают и заменяются математическими функциями.

Такое истолкование процесса познания неизбежно приводит Кассирера, да и всю марбургскую школу неокантианства к фундаментальному вопросу: способна ли наука из хаоса впечатлений формировать картину мира? Ответ неокантианцев негативен: неспособна. Источником понимания мира неокантианцы объявляют мышление, априорные категории, язык, религию, мифы, искусство и вообще историческое рассмотрение.

Таким образом, поставив задачу создать методологию научного познания, баденская школа неокантианства пришла к отрицанию объективной значимости науки вообще.

**2. Фрейбургская (баденская) школа неокантианства**

Представители фрейбургской (марбургской) школы неокантианства В.Виндельбанд (1848 - 1915), Г.Риккерт (1863 - 1936) и др. стремились разработать методологию исторических наук.

Виндельбанд считал, что в противоположность естественным наукам, имеющим дело с общим, повторяемым, закономерным в явлениях, исторические науки изучают единичные явления в их неповторимости и исключительности. «Одни из них есть науки о законах, другие – науки о событиях»[[10]](#footnote-10); одни из них «номотетические» (устанавливающие законы), другие «идеографические» (описывающие особенное). «… Первые учат, что всегда имеет место, последние – тому, что однажды было»[[11]](#footnote-11). Историк, занятый описанием единичных событий, должен иметь кроме формального принципа – принципа индивидуализации – еще и дополнительный принцип, дающий ему возможность выделять из бесконечного многообразия имевших место в прошлом фактов то существенное, что может иметь значение для истории. И таким существенным принципом отбора Виндельбанд объявляет отнесение исторических событий к культурным ценностям. Эти ценности, по Виндельбанду, берутся «из результатов исторической коллективной жизни рода», т.е. из фактов научного знания, нравственного поведения, произведений искусств – из культуры в широком смысле этого слова.

Однако в это, в общем то, правильное утверждение Виндельбанд вносит существенную поправку: «всякий человеческий интерес, всякая оценка, все имеющее значение относиться к однократному»[[12]](#footnote-12). Такая ориентация исторического исследования на описание индивидуальных событий, неповторяющихся, не- возникающих дважды, имеет под собой мысль, что исторический процесс начисто лишен исторических законов, и там, где бьется пульс «живой» истории, наука невозможна. Общественные науки, по Виндельбанду, призваны выполнять лишь две функции: описывать происходившие в прошлом явления и давать им оценку с точки зрения этических и вообще культурных ценностей. Общественные науки не могут выполнять прогностические функции. Что касается будущего, то к этому будущему люди могут стремиться, о нем можно мечтать, но оно не имеет под собой никакой объективной основы и не определяется никакими законами.

Г.Риккерт также различает науки о природе и науки о культуре. Науки о природе пользуются номотетическим методом и соотносят рассматриваемые явления с законами; науки о культуре – идеографическим методом и соотносят рассматриваемые явления с ценностями. Подобно тому как в науках о природе разум предписывают законы изучаемым явлениям, мир ценностей, с которыми соотносят изучаемые явления науки о культуре, образует идеальный мир, «совершенно самостоятельное царство, лежащее по ту сторону субъекта и объекта»[[13]](#footnote-13).

Такое сведение исторической науки к описанию единичных событий с точки зрения неизменных метафизических ценностей лишает ее того, что делает ее наукой о прошлом, а именно – принципа историзма. Более того, учение о ценностях как о таких, которые стоят рядом с бытием, приводит к дуализму. По Риккерту получается, что мир «состоит из действительности и ценностей»[[14]](#footnote-14), которые не только существуют рядом с друг с другом, но и противостоят друг другу.

Неокантианство оставалось ведущей школой в немецкой академической философии вплоть до 30-х гг. XX в. Оно было далеко от заката, когда нацисты, придя к власти, прекратили деятельность двух главных его организационных центров – кантовского общества и издания «Kantstudien». Деятельность этих центров возобновилась после второй мировой войны. Однако в настоящее время «ортодоксальное» неокантианство, фактически, не сохранилось. Оно по существу превратилось в рациональное обоснование философской антропологии, неогегельянства, философии культуры и других философских течений.
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