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## ВВЕДЕНИЕ

Людвиг Фейербах - последний представитель так называемой немецкой классической философии. Его можно было бы отнести и к последнему представителю философии нового времени и в какой-то мере его можно считать философом, относящемуся к другому пласту периода истории философии, к современной философии.

Фейербах слушал лекции Гегеля и был сначала его последователем. Однако довольно скоро Фейербах решительно порывает с ге­гельянством и создает свое философское учение, которое известно под названием антропологического материализма.

В противовес не только Гегелю, но и всему трансценденталь­ному идеализму Фейербах создал новую философию, которая должна изучать не мысли о действительности, а саму действительность.

Центральные вопросы философии Фейербаха — существование человека, смысл его жизни и судьбы в мире, отношения индивида и общества, — необычайно созвучны любому, задумывающемуся над своим бытием, человеку. Философ создает гуманный и оптимистичный портрет человека, представляя его как существо универсальное, космическое. Мыслитель верит в победу разума над слепыми, неразумными силами мира.

Не вызывает сомнения и то влияние, которое оказала его теория на формирование философских воззрений Маркса и Энгельса, а также русских революционных демократов.

Мне представляется интересным детально рассмотреть эту тему в своем реферате, так как в настоящее время проблема научного истолкования общественного сознания, в котором отражается сущность человека, особенно близка каждому, кто пытается «найти себя» в обществе.

Для раскрытия философской концепции Людвига Фейербаха необходимо проследить ее развитие, начиная от критики Канта и Гегеля и заканчивая созданием его собственной философской концепции на основе так называемого антропологического принципа, которые Фейербах развивает на основе двух источников: критики религии (прежде всего религии христианской) и критики философского идеализма (в первую очередь – идеализма Гегеля).

Наиболее полно, на мой взгляд, раскрыть концепцию Фейербаха позволяют такие литературные источники, как его философские произведения, критическая литература по предложенной теме, а также справочные издания по философии.

## ГЛАВА 1. ФОРМИРОВАНИЕ ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ Л.ФЕЙЕРБАХА

Любовь к науке - это любовь к правде, поэтому честность является основной добродетелью ученого.[[1]](#footnote-1)

Фейербах слушал лекции Гегеля и был сначала его последователем. Однако довольно скоро Фейербах решительно порывает с ге­гельянством и создает свое философское учение, которое известно под названием антропологического материализма.

В противовес не только Гегелю, но и всему трансценденталь­ному идеализму Фейербах замыслил создать новую философию, которая должна изучать не мысли о действительности, а саму действительность.

Если у Гегеля философия приходит к реальности в конце странствий абсолютной идеи, то новая философия начинает с реальности. "Философия есть наука действительности в ее под­линности и целостности, но воплощением действительности явля­ется природа(природа в наиболее универсальном смысле слова)".

Действительность — это природа во всем ее чувственно восприни­маемом богатстве, во всей ее конкретности, т.е. это земля и вода, воздух и огонь, электричество и магнетизм, "природа уже сама по себе есть свет, дух, цель разум"; она, следовательно, включает в себя не только материальные, но и идеальные явления. Предпосылку философии надо искать не в самоочевидных положениях, не в прин­ципах и постулатах; природа есть объективно обоснованное начало и истинное основание философии. Не мышление порождает при­роду и человека. Наоборот, человек с его мышлением являются по­рождением природы. "Природа не только создала простую мастер­скую желудка, она воздвигла также храм мозга..."[[2]](#footnote-2) Человек и есть воплощение действительности, природы, конкретности, он состав­ляет подлинный, непосредственный предмет философии. Отсюда рождается афоризм Фейербаха: тайна новой философии есть антро­пология. Любое истинное философствование может быть лишь философствованием о человеке, в нем разгадка всех тех фило­софских загадок и проблем, которые нагромождаются спекуля­тивной философией. Например, эта философия бьется над пробле­мой отношения бытия и мышления. Но нет бытия вообще, есть определенное бытие и его высшим выражением является тело человека. Нет и мышления вообще, есть лишь человеческое мышле­ние. Таким образом, вопрос об отношении бытия и мышления это вопрос о соотношении тела и души человека и в нем, в самом человеке, этот вопрос природа уже данным давно решила: материя предваряет дух, бессознательность — сознание, бесцельность — цель, чувственность — разум, страсть — волю. "В противополож­ность отрешенному Я тело представляет собою объективный мир. Благодаря телу Я уже не Я, но — объект. Быть телесным значит быть включенным в мир".[[3]](#footnote-3) Как легко видеть, название "антрополо­гический материализм" действительно хорошо выражает суть фи­лософии Фейербаха.

Материализм, с позиции которого рассуждает Фейербах, является антропологическим и существенно отличается от материализма XVIII века.

Фейербах не сводит всякую реальность к механическому движению и рассматривает природу не как механизм, а как организм. В центре философии у Фейербаха – не отвлеченное понятие материи, как у большинства французских материалистов, а человек как психофизическое единство, единство души и тела. “Я мыслю” Декарта и Фихте позволяю трактовать человека только идеалистически, только как духовное существо, тогда как тело в его целостности, по Фейербаху составляет сущность человеческого “Я”. Дух и тело – две стороны той реальности, которая называется организмом. Человеческая природа, т.о., толкуется Фейербахом преимущественно биологическим, и отдельный индивид для него – исторически духовное образование, как у Гегеля, а звено в развитии человеческого рода.

В работе “Основы философии будущего” (1843) Фейербах писал: “Новая философия делает человека, а вместе с тем и природу, как его базис, единственным, универсальным и высшим предметом философии”[[4]](#footnote-4). Философия Фейербаха не только материализм, но и антропологизм, гуманизм.

Антропологический материализм Фейербаха - своеобразная философская реакция на учение Гегеля, в котором господство абсолютного (абсолютной идеи) над единичным доведено до предела. Во всех проявлениях господство общего (государства, нации, любой формы общности) было у Гегеля преобладающим. Поэтому позиция Фейербаха была объективно вполне оправданной реакцией на немецкий идеализм.

В своей критике философии Гегеля, однако, Фейербах односторонен, он не видит положительной стороны ее, именно диалектического метода. Вместе с идеализмом Гегеля он отбрасывает и его рациональную сторону – диалектику. В последней Фейербах видел лишь инструмент, с помощью которого Гегель обосновывал свою фантастическую систему.

Антропологический принцип Фейербаха в теории познания выражается в том, что он по-новому интерпретирует само понятие ”объект”. По Фейербаху, понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый объект для всякого человека - это другой человек, ”Ты”. Именно любовь к другому человеку есть путь к признанию его объективного существования, а тем самым к признанию существования вообще внешних вещей.

## ГЛАВА 2. ТРАКТОВКА ФЕЙЕРБАХОМ РОЛИ ФИЛОСОФИИ

Философия, согласно Фейербаху, стремится раскрыть действительную природу вещей, и, прежде всего, разобраться в вопросе о сущности человека. А для этого, считает Фейербах, философия должна заняться жизнью людей как их материальным, чувственным общением с природой и друг с другом. Таким образом, центральная проблема всякой философии — соотношение идеального и материального — решается Фейербахом не на вселенском уровне, как у его предшественника Гегеля, а на уровне жизнедеятельности отдельного человека. В результате вопрос о тождестве мышления и бытия, который находится в центре внимания всей немецкой классики, у Фейербаха обретает вид психофизической проблемы, то есть вопроса о соотношении души и тела.

Непосредственное тождество души и тела, а значит, идеального и материального, Фейербах усматривает в головном мозге человека. «...В мозговом акте, — пишет в связи с этим Фейербах, — как высочайшем акте, деятельность произвольная, субъективная, духовная и деятельность непроизвольная, объективная, материальная тождественны, неразличимы»[[5]](#footnote-5). Иначе говоря, Фейербах непосредственно отождествляет душу и тело, доказывая, что на уровне головного мозга это одно и то же. Тем самым Фейербах, отказавшись от идеализма, игнорирует и те открытия, которые были сделаны Фихте, Шеллингом и Гегелем. Ведь серьезным завоеванием немецкого идеализма явилась трактовка души как системы деятельных способностей человека. Мозг есть орудие мыслящего субъекта, доказывали они, и как раз при помощи мозга и других телесных и культурных органов субъект создает идеальные образы внешнего мира.

Таким образом, только в своей деятельности мозг становится органом идеального. И не любая, а только культурно-историческая деятельность рождает в нашем мозгу мысли о прекрасном, возвышенном и многом другом. Общаясь с миром культуры, мы высекаем из этого деятельного опосредствования искру мысли. А животные, общаясь с природой, довольствуются повадками, привычками, элементарными психическими образами. Что касается мозга самого по себе, то в нем, конечно, нет ни грана идеального. Сказать о нем, что он и есть «идеальное», это все равно, что сказать: камень есть идеальное. Разница в сложности этих тел здесь непринципиальна.

Итак, без знания опосредствующих связей, которыми занимается диалектика, в соотношении идеального и материального нам не разобраться. Но Фейербах, как известно, отбросил гегелевский идеализм, а вместе с ним и гегелевскую диалектику. По выражению Энгельса, Фейербах вместе с грязной водой выплеснул ребенка. А в результате Фейербах, настаивая на том, что мысль и мозг непосредственно совпадают, предлагает природой мышления заняться медицине.

Здесь перед нами один из главных парадоксов учения Фейербаха. Ведь медицина всегда занималась телом человека, именуемым по-гречески «сомой». Более точно «сома» — любой живой организм. И только особая область медицины, а именно психиатрия, занимается человеческой душой, по-гречески «психеей». Однако психиатрия занимается душой человека в ее патологии, то есть при отклонении от нормы. А что такое душа человека в ее норме, психиатр сам никогда не ответит. Здесь он должен обратиться к психологии, которая в вопросе о природе души смыкается с классической философией.

Но Фейербах настаивает на том, что человеком и его природой должна заниматься философия, основанная на медицине. Этой апелляцией к медицине он стремится придать научный вес своим изысканиям, в противоположность идеалистической философии, не скрывавшей своих связей с христианской религией. Тем не менее взгляды Фейербаха нельзя отождествлять с популярными в середине XIX века взглядами материалистов Фохта, Бюхнера и Молешотта. Вслед за французским медиком Кабанисом, они настаивали на том, что мысль выделяется мозгом, как желчь печенью, и что характер наших мыслей во многом зависит от состава потребляемой пищи. Тем самым идея тождества мысли и мозга, почерпнутая из работ Фейербаха, была выражена ими в самой вульгарной форме. Известно, что Л. Фейербах выступил с критикой воззрений философа и физиолога Я. Молешотта. Чтобы отмежеваться от вульгарно материалистических взглядов, Фейербах предпочитал именовать свое учение «реальным гуманизмом», а не материализмом.

Фейербах подверг обстоятельной критике агностицизм и субъективный идеализм. Уничтожающие язвительно возражал против берклианства выдающийся материалист: “Почему же кошка впивается своими когтями в мышь, а не в собственные глаза, если мышь, которую она видит, существует только в ее глазах? – потому что кошка не хочет умереть с голоду ради любви к идеалистам, терпя при этом страдания”[[6]](#footnote-6).

В учении о познании Фейербах разрабатывает вопрос об отражении материального мира в сознании человека и тем самым делает значительный шаг вперед по сравнению предшествующим материализмом.

Не признавая никакой сверхчувственной реальности, Фейербах тяготел к сенсуализму и отвергал возможность чисто отвлеченного познания с помощью разума. Познание мира безгранично, как и сам мир. Однако теории познания Фейербаха, как всему его материализму, присущ созерцательный характер, непонимание роли и значения практической деятельности человека.

## ГЛАВА 3. ЧЕЛОВЕК В КОНЦЕПЦИИ ФЕЙЕРБАХА

*Чтобы познать человека, нужно его полюбить[[7]](#footnote-7).*

Фейербах отвергает трактовку человека как только духовного существа (в том числе картезианское “Мыслю, следовательно, существую”), но признает человека как единство тела и души.

Человека Фейербах рассматривает прежде всего как телесное, чувственно-конкретное существо. Главное отличительное свойство человека по сравнению с живот­ными Фейербах видит не в мышлении, а в универсальности. Будучи универсальным, неограничен и свободен. Животное может иметь более тонкие чувства, но предметом этих чувств являются только те вещи, которые имеют непосредственное отношение к жизненным потребностям животного, т.е. эти чувства ограничены чем-то определенным. Челове­ческие же чувства универсальны, они возвышаются до "самостоятельного теоретического смысла и достоинства": "универсальное чув­ство есть разум, универсальная чувственность — духовность"[[8]](#footnote-8). Мыслит не мозг, не Я, не разум, а толь­ко человек как действительное, телесное, универсальное и родовое существо.

Поэтому, когда перед Фейербахом встает вопрос, где и как «человек» («мыслящее тело») находится в непосредственном единстве (контакте) с окружающим миром, он отвечает: в созерцании. В созерцании индивида, поскольку под «человеком» тут понимается именно индивид.   
Тут-то и корень всех слабостей. Ибо в «созерцании» этому индивиду дан всегда продукт деятельности всех других индивидов, взаимодействующих между собой в процессе производства материальной жизни. Иными словами, в созерцании ему даны лишь те свойства и формы природы, которые уже ранее превращены в свойства и формы деятельности человека, ее предмета и продукта.

У Фейербаха есть произведение под названием “Против дуализма тела и души ...” Он считал, что в человеке нет такого дуализма, эти надумано. Человек богат различными проявлениями его природы” В теории познания Фейербах - сенсуалист, поскольку он полагал, что реальность дана нам в ощущениях. Новая философия, писал он, рассматривает бытие с точки зрения ощущаемого объекта, “каково оно для нас”. “Бытие есть тайна созерцания, ощущения, любви”[[9]](#footnote-9). Можно привести еще одно из известных высказываний философа на этот счет: “Если вы хотите улучшить людей, то сделайте их счастливыми, если же вы хотите сделать их счастливыми, то ступайте к источникам всякого счастья, всех радостей - к чувствам”[[10]](#footnote-10).

Фейербах так определяет сущность человека "...я - действительное, чувственное существо: тело вхо­дит в мою сущность; более того, тело в полноте своего состава и есть мое Я, составляет мою сущность". Итак, если тело - сущность чело­века, то ..."человек не есть существо тождественное и простое, но по сути своей дуалистичное, действующее и страдающее, самостоя­тельное и зависимое, самодостаточное и общественное, или симпа­тизирующее, теоретическое и практическое, выражаясь языком ста­рой философии: идеалистическое и материалистическое существо, словом, в его сущность входят голова и сердце"[[11]](#footnote-11).

"Человек, — заявляет Фейербах,— сознает само­го себя из предмета: сознание предмета есть самосознание человека. По предмету мы можем узнать человека, в нем проявляется его сущность: предмет представляет собой явленную сущность чело­века, его истинное, объективное "Я". Итак, сущность человека — все, что служит объектом его мышления и труда.

Сущность человека является земной, она имеет общественный ха­рактер, включает в себя его телесность, его чувственность и в конеч­ном итоге определяется природой, которая породила человека.

Антропологизм Фейербаха в теории познания выражается в том, что он своеобразно толкует само понятие “объект”. По Фейербаху, понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый субъект для человека - это другой человек. Именно в любви к другому проявляется факт самого существования и любящего, и объекта любви (другого человека). Из всех человеческих чувств Фейербах особо выделяет чувство любви. "Любовь есть познание личности". "Есть только одно зло, — пишет он, — это — эгоизм; и только од­но благо, это — любовь. Любовь делает человека Бо­гом и Бога — человеком. Любовь есть материализм; нематери­альная любовь есть нелепость. ... Но в то же время любовь есть идеализм природы; любовь есть дух, esprit"[[12]](#footnote-12).

Искусство, религия и философия являются средством воплощения сущности человека. Ре­лигия есть отношение человека к своей собственной сущности, но такое отношение, в котором он отделяет свою сущность от себя и относится к ней как к какому-то отличному от себя и даже про­тивоположному себе явлению. Все свои лучшие качества человек пе­реносит на небо и приписывает их Богу, а низменные качества воп­лощаются в сатане. Бог есть портрет человека.

## ГЛАВА 4. СМЫСЛ ЛЮБВИ, ДРУЖБЫ, САМОПОЖЕРТВОВАНИЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ФЕЙЕБАХА

*Лишь тот что-то значит, кто что-то любит.*

*Не быть ничем и ничего не любить - одно и то же.[[13]](#footnote-13)*

Приведем некоторые суждения Фейербаха, раскрывающие смысл его концепции “Где нет любви, там нет и истины”. Человек, полагал он, а не бог, - единственное существо, достойное любви. Религиозная любовь - это лишь отчужденная, ложная форма подлинной человеческой, родовой любви. В произведении “Сущность христианства” он писал: “Человек является предметом любви, потому что он есть самоцель, разумное и способное к любви существо. Это есть закон рода, закон разума. Любовь должна быть непосредственной любовью, и только непосредственная любовь есть любовь»[[14]](#footnote-14). Надо сказать, что призывы к любви и сердечному общению Я и Ты являются лейтмотивом учения Фейербаха. Иронизируя над этим, Энгельс писал: «Но любовь? — Да, любовь везде и всегда является у Фейербаха чудотворцем, который должен выручать из всех трудностей практической жизни, — и это в обществе, разделенном на классы с диаметрально противоположными интересами! Таким образом из его философии улетучиваются последние остатки ее революционного характера и остается лишь старая песенка: любите друг друга, бросайтесь друг другу в объятия все, без различия пола и звания, — всеобщее примирительное опьянение»[[15]](#footnote-15).

Из внутренней связи людей, основанной на чувстве любви, возникает альтруистическая мораль, которая, по убеждению Фейербаха, должна встать на место иллюзорной связи с богом. Любовь к богу, согласно немецкому философу, есть лишь отчужденная, ложная форма подлинной любви - любви к другим людям.

Этика Фейербаха — это этика Любви, в которой он видит выход из отчужденного состояния человечества. Человек у Фейербаха должен жить полнокровной жизнью, однако в такой жизни еще нет места предметно-практической деятельности. Фейербах — материалист, но жизнь людей в его материалистическом учении проходит в созерцании природы и сердечном общении Я и Ты. Таким образом, антропологический материализм Фейербаха оборачивается идеализмом в понимании истории. И такова общая закономерность, на которую указывает Маркс в связи с учением Фейербаха. Грубый материализм всегда дополняется столь же грубым спиритуализмом, и наоборот. Как только мы ограничили сущность человека его телесной природой, духовное начало человека тут же обретает вид самостоятельной идеальной субстанции. Как только исследование человека отдано на откуп медицине, так оно дополняется религиозной верой.

В своих исторических действиях люди руководствуются идеальными мотивами, которые принимают форму идеологических мотивов. Но никто не будет утверждать, что такие мотивы — это функция нашего мозга или функция нашего биологического тела. Смысл любви, дружбы, самопожертвования можно понять, если исходить из иного тела, а именно тела культуры, тела человеческой цивилизации. Но как раз этим Фейербах интересуется меньше всего. В результате получается так, что там, где Фейербах материалист, история остается вне его поля зрения, а когда он рассматривает историю, он уже не материалист, поскольку уповает на помощь истинной религии.

«Идеализм Фейербаха, — писал Энгельс, — состоит в том, что он все основанные на взаимной склонности отношения людей — половую любовь, дружбу, сострадание, самопожертвование и т.д.— не берег просто-напросто в том значении, какое они имеют сами по себе, вне зависимости от воспоминаний о какой-нибудь особой религии, которая, и по его мнению, принадлежит прошлому. Он утверждает, что полное свое значение эти отношения получат только тогда, когда их освятит словом религия. Главное для него не в том, что такие чисто человеческие отношения существуют, а в том, чтобы их рассматривали как новую, истинную религию»[[16]](#footnote-16). Задача, таким образом, заключалась в том, чтобы от абстрактного индивида перейти к науке о действительных людях в их историческом развитии. И это движение, выходящее за пределы философии Фейербаха, было начато в работах Маркса и Энгельса.

## ГЛАВА 5. ОТНОШЕНИЕ К РЕЛИГИИ

*Где появляются глаза и руки, там исчезают боги[[17]](#footnote-17).*

Материализм Фейербаха, как и всякий материализм вообще, тесно связан с атеизмом, ибо материалистические основоположения уже содержат в себе атеистический смысл. Но эволюцию атеистических взглядов Фейербаха, как и любого материалиста, нельзя сводить только к развитию его материализма, затушевав антирелигиозный аспект его философии. Кроме того, необходимо иметь в виду, что антирелигиозные взгляды Фейербаха начала складываться еще до его прихода к материализму.

Слушая теологию в Гейдельбергском университете, Фейербах не смог найти в этом курсе удовлетворения своему пытливому, критическому уму. Он решает порвать с теологией и заняться изучением философии. Однако пребывание Фейербаха в среде теологов дало возможность для более глубокого критического подхода к религии и развития атеизма Фейербаха. Каковы же идейные и теоретические источники атеизма и материализма Фейербаха?

Для Фейербаха характерен антиисторический подход к проблеме религии. Он стремится обнаружить в религиозных догматах рациональную сущность, которая для него состоит в любви человека к человеку. Он приходит к выводу о необходимости замены религиозных воззрений такими, которые существуют действительной сущности человека – его чувству любви. Фейербах выдвинул вопрос о религии без бога. Такая религия, по мнению Фейербаха, должна освятить собой отношения человека, любовь между людьми.

Современные богословы, по мнению Фейербаха, сами не знают, что такое христианство, ибо их упреки относятся скорее не к Фейербаху, а к самому христианству. Возражая Фейербаху, они вскрывают еще раз противоречивость религии и тем самым подтверждают истинность доводов Фейербаха. По мнению же Фейербаха, тайна любой религии коренится в существенном отличии человека от животного. Это показывает, что сущность христианства нужно искать в сущности человека, а сущностью человека является его разум.

Являясь одновременно и субъектом, и объектом, человек объективирует свою собственную сущность, он превращает то, что на самом деле является лишь субъектом, в объект познания и считает, что это так и есть.

Философы совершали именно эту ошибку — объективировали свою собственную сущность и считали, что эта ситуация соответствует действительности. И этот объект они считали Богом. Поэтому собственная сущность человека оказывается, с точки зрения религиозных людей, абсолютной сущностью, т.е. Богом. В действительности религиозный объект находится внутри человека. Бог человека всегда таков, каковы его мысли и намерения, и сознание человека есть самосознание человека.

Для Фейербаха ничего не оставалось делать, как зачеркнуть религию, поставить на ее место философию и даже, более того, нужно свести все к человеку, к антропологии. Таким образом, божественная сущность - это человеческая сущность, очищенная от индивидуальных границ. Если люди и утверждают, что Бог непостижим, то это на самом деле плод современного неверия. Еще Гегель утверждал, и Фейербах с ним согласен, полную постижимость Бога, ибо Бог сводится к своим собственным предикатам. Предикаты таковы: Бог есть Троица, Бог есть любовь, есть разум, Логос и т.д. Поэтому все это показывает, что Бог постижим. Отрицание постижимости Бога есть отрицание свойств Бога, а это, соответственно, означает отрицание самой религии. Поэтому утверждение, что Бог непостижим есть некоторая странная форма религии, это отрицание религии, сохраняющее вид религии.

В любой религии, и христианство не исключение, по мнению Фейербаха, Бог и человек противостоят друг другу, являются крайностями. Религия развивается таким образом, что человек все больше и больше пытается устранить это противостояние, человек все больше отнимает предикат у Бога и все больше приписывает себе.

Поскольку Бог и человек в религии противостоят, являются крайностями, то нужно доказать, считает Фейербах, что разлад человека с Богом является разладом человека со своей сущностью. А разлад возможен лишь там, где сущности раздвоились, но тем не менее составляют единство. Не может существовать в разладе то, что не представляет единства, и это единство есть единство человеческой сущности. А сущность человека есть разум или рассудок. Поэтому чистая божественная сущность - это самосознание рассудка. Рассудок есть некоторая безличная сила в человеке; в человеке не может мыслить некий другой разум, кроме своего, поэтому и Бог объективен один для всех людей.

Человек не может познать сам себя, нельзя объективировать то, что является в действительности субъектом, поэтому разум непознаваем и следствием этого есть утверждение того, что Бог по утверждению многих христиан также непознаваем.

В доказательство того, что сущность Бога есть объективированный разум, Фейербах приводит различные соображения, среди которых можно отметить то, что (мы знаем еще по утверждению Фомы Аквинского) Бог не может сотворить то, что противоречит разуму - Бог не может отменить Сам Себя, не может сделать бывшее небывшим, не может совершить грех, не может сотворить Сам Себя и т.д. Это показывает, что сущностью Бога также является разум, что Бог сам подчиняется законам разума, следовательно, достаточно сказать, что сущностью Бога, так же, как и сущностью человека, является разум. Следовательно, только лишь о разуме можно и говорить. «Мерило твоего Бога, — пишет Фейербах, — есть мерило твоего разума»[[18]](#footnote-18). То есть Бог — это обращенная в абсолютную сущность собственная моральная сущность человека. Эта сущность есть, собственно говоря, совесть, ибо она говорит человеку, чем он должен быть, указывает ему, что он не таков.

Это противоречие человек пытается решить, выводя за свои пределы одну из его сущностей, показывая себя как абсолютно греховное существо и Бога как абсолютно совершенное существо. Этого делать нельзя, ибо этот разлад есть разложение одной единой греховно-совершенной нравственной сущности человека. А человек пытается ликвидировать этот разлад, видя абсолютное нравственно совершенное существо только лишь в Боге, видя Бога как любящее существо.

Бог в христианстве воплощается для того, чтобы искупить грехи человека. Воплощение Бога в некоторую телесную оболочку в форме человека есть не что иное, как проявление того, что сущностью человека является не только разум, нравственность, но человек есть чувственное существо, есть материальное, телесное существо. Это чувственное представление себя (человека) проявляется в переносе этого же чувственного представления на Бога. Поэтому причиной воплощения Бога на самом деле является представление человека о себе, это потребность человека. Потребность не только гносеологическая, т.е. понимания себя как существа чувственного, но потребность человека в сострадании, потому что человек есть существо не только нравственное, не только мыслящее, не только разум и воля, но и сердце.

## ГЛАВА 6. НЕДОСТАТКИ ФИЛОСОФСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ЛЮДВИГА ФЕЙЕРБАХА

Однако антропологизм Фейербаха имел и свою отрицательную сторону. Она состояла в том, что человек понимался им преимущественно как физиологическое, биологическое, а не как общественное существо, от которого в значительной мере абстрагировался немецкий идеализм после Канта, но которое от любого индивида неотъемлемо.  
Однако сферу общественной жизни Фейербах оставил вне материалистического понимания. Между тем реальный человек не может рассматриваться вне общества, вне общественных отношений.

Поэтому, как только Фейербах подходит к вопросам общественной жизни, обнаруживается идеализм в его понимании общества. В понимании же природы он был последовательным материалистом.  
Фейербах, признавая познаваемость мира, резко критиковал агностицизм. Исходным в процессе познания он считал ощущение, дающее человеку, по его мнению, все необходимые сведения об окружающем мире.

Сильной стороной материализма Фейербаха было то, что он решительно подчеркивал связи идеализма с религией, обнаружил их гносеологические корни, выступал с резкой критикой религии. Однако Фейербах отверг учение о диалектике. В этом заключался один из крупных недостатков в его воззрениях.

Фейербах всюду делает акцент на существовании чувственно данных единичных вещей и людей как на основную характеристику действительности, и в этом плане его критика Гегеля остается справедливой. Однако Фейербах не смог раскрыть диалектику, связанную с категорией действительности, не смог понять исторического характера действительности и сложной диалектической связи между чувственным отражением мира и мышлением, в связи с чем действительность оказывается в его учении простым синонимом существующего положения вещей вне мышления.

Он показал, что идеализм и религия возникают в результате отрыва мышления от бытия и превращения идей в самостоятельные сущности. Фейербах подверг глубокому анализу и яркой критике происхождение и сущность религии. Однако он сводил ее корни к психологии человека, к его сознанию, чувствам, прежде всего к чувствам любви. Сам человек, по его мнению, есть бог для другого человека. Хотя Фейербах и отмечал, что политические, экономические, этические и другие общественные факторы накладывают свой отпечаток на содержание религии, однако подлинные ее социальные корни остались нераскрытыми.

Главным недостатком материализма Фейербаха было то, "что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом..."[[19]](#footnote-19).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Историко-философские взгляды Фейербаха возникли и сформировались в определенных исторических условиях на основе определенного историко-философского багажа. Важнейшим идейным источником материализма и атеизма Фейербаха были ростки атеистической и материалистической мысли предшествующих эпох. В новых исторических условиях Фейербах развил и продолжил материализм и атеизм. Людвиг Фейербах глубоко и обстоятельно изучил идейное наследие своих предшественников, ссылался на них, считая их атеизм поверхностным и неглубоким.

Материализм Фейербаха существенно отличается от материализма XVIII века, поскольку, в отличие от последнего, не сводит всякую реальность к механическому движению и рассматривает природу не как механизм, а скорее как организм. Он характеризуется как антропологический, так как в центре внимания Фейербаха - не отвлеченное понятие материи, как у большинства французских материалистов, а человек как психофизическое единство, единство души и тела. Исходя из такого понимания человека, Фейербах отвергает его идеалистическую трактовку, при которой человек рассматривается прежде всего как духовное существо.

Моей основной целью было охарактеризовать то новое, что Фейербах внес в развитие материализма после подъема его в фило­софии XVII и XVIII вв. и что сообщило философии Фейербаха значение вехи на переходе от немецкого спе­кулятивного идеализма к учению диалектического мате­риализма. Я пыталась выяснить специфическое мате­риалистическое содержание так называемого антрополо­гического принципа Фейербаха и через это выяснение, а не помимо него, подвести к определению исторической и теоретической недостаточности формы материализма, созданной Фейербахом.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что теоретическое наследие Л. Фейербаха не является достоянием лишь истории философии и, шире, истории культуры. Многие идеи выдающегося представителя философского материализма имеют непреходящую эвристическую ценность как при разработке актуальных проблем диалектико-материалистической философии, так и в плане критического анализа различных течений современной философии.

Не смотря на присущие его концепции недостатки, значение его критики идеализма огромно. Учение Фейербаха, несмотря на свою односторонность и в чем-то ограниченность, оказало большое влияние на дальнейшее развитие философской мысли.
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